



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2316/14.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13139/15.07.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Gen., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator Dume Simona, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1832 din 09.07.2015, de către ..., cu sediul în ..., str. Republicii nr. 8, județul ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Stație de filtrare și tratare apă potabilă .....și ...*”, cod CPV 45252126-7 lucrări de construcții stație de tratare a apei potabile (Rev.2), se solicită ...rdanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...., județul ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., .....

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2316/14.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13139/15.07.2015, S.C.

... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1832 din 09.07.2015, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Stație de filtrare și tratare apă potabilă .....și ...*”, solicitând ...rdanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., iar, în data de 09.07.2015, prin adresa nr. 1832, autoritatea contractantă i-a comunicat, rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a desemnată necâștigătoare pe considerentul că, sub aspect valoric, a fost superioară ofertei depuse de către S.C. ....S.R.L.

S.C. ... S.R.L. susține că oferta depusă de S.C. ....S.R.L. „*nu avea caracter conform și acceptabil*”, motiv pentru care nu putea fi declarată câștigătoare.

Menționând că, în fișa de date a achiziției s-a stipulat ca ofertanții să facă dovada deținerii experienței similare prin prezentarea unei „*liste a lucrărilor similare, executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări*”, petenta precizează că, având în vedere „*caracterul vag și echivoc*” al cestei prevederi, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări în acest sens.

Se mai arată că, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări mai sus menționată, prin adresa nr. 1674/26.06.2015, precizând faptul că „*se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea de contracte însoțite de certificări de bună execuție*”, precum și prin adresa nr. 1699/29.06.”2014”, arătând că „*se consideră îndeplinită cerința prin prezentarea de lucrări similare care au ca obiect: stație de pompare, stație de epurare sau stație de clorinare*”.

Raportat la cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului „*să constate că ofertantul desemnat câștigător S.C. ....S.R.L. nu deține o asemenea experiență similară, motiv pentru care nu ar fi putut face o dovadă în acest sens*”, împrejurare care, în opinia S.C. ... S.R.L., „*ar fi trebuit să determine respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă, cu atât mai cu cât S.C. .... S.R.L. nu a participat la procedură ca membră a unei asocieri și nici nu a indicat în cuprinsul ofertei vreun terț susținător pentru dovedirea îndeplinirii acestei condiții de calificare*”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea redă dispozițiile art. 187 alin. (3), art. 190 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Redând prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. mai susține că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, în valoare de 490.164,32 lei, reprezintă 77% din valoarea estimată a contractului de lucrări, fapt ce, în opinia sa, ar fi trebuit să

oblige autoritatea contractantă să-i solicite acestuia clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Contestatoarea apreciază că „se impunea” ca autoritatea contractantă să constate că oferta depusă de S.C. .... S.R.L. se înscrie în categoria ofertelor prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, „prețurile cuprinse în oferta desemnată câștigătoare nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificate”.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta depusă de S.C. ....S.R.L. „are caracter neconform”, prin prisma faptului că „acest ofertant nu deține capacitatea tehnică de a realiza și finaliza, în bune condiții, lucrările obiect ale contractului”.

În sprijinul afirmației sale, petenta menționează că, deși la nivelul anului 2014, S.C. ....S.R.L. deținea un număr mediu de 23 angajați, această societate este angrenată într-un număr mare de lucrări de construcții pe raza județului ....

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/EC, transpus în legislația națională prin art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2438 din ..., transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13804/..., S.C. ... S.R.L., solicită Consiliului să ia act de renunțarea la judecarea contestației, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13139/15.07.2015, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu ....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...