



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.658/24.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11402/24.06.2015, formulată de S.C. ... cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal de director general ... și director executiv ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.9889/19.06.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., jud..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță și management de proiect pentru contractul de finanțare pentru realizarea proiectului-Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul”, s-a solicitat anularea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ... admiterea și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... cu sediul în

....., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ...a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.9889/19.06.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță și management de proiect pentru contractul de finanțare pentru realizarea proiectului-Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul ...”, solicitând anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... admiterea și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...

În motivarea contestației, S.C. ...arată că, prin adresa nr.8693/12.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general eliberat de ANAF și cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, la care s-a răspuns, prin adresa nr.515/14.05.2015, anexat căruia s-a transmis Certificatul de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele nr.904247/5.04.2015, valabil la data deschiderii ofertei (04.05.2015), din care reiese că societatea sa nu figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, fiind prezentate, totodată, documente și justificări din care rezultă că sunt îndeplinite cerințele minime de calificare privind prestarea în ultimii 3 ani de servicii de natura și complexitatea similară, în valoare cumulată de minim 294.000 lei.

În ceea ce privește valabilitatea certificatului de atestare fiscală eliberat de ANAF sau echivalent, contestatorul precizează că, potrivit fișei de date, termenul limită de depunere a ofertei a fost 29.04.2015, certificatul trebuind să facă dovada lipsei datoriilor scadente la plată, în luna anterioară celei în care este stabilit termenul pentru depunerea ofertei, respectiv în luna martie 2015, ori Certificatul de atestare fiscală depus împreună cu oferta a fost eliberat de ANAF la data de 15.04.2015, cu o valabilitate de 30 de zile.

În aceste condiții, susține contestatorul, lipsa datoriilor la data depunerii ofertelor, 15.04.2015, demonstrează că societatea sa nu are în luna martie 2015 datorii la bugetul de stat, luna martie fiind anterioară datei de depunere a ofertelor, motiv pentru care apreciază că a îndeplinit cerința fișei de date privind dovada lipsei datoriilor scadente la plată în

luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertei.

Referitor la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, contestatorul precizează că a depus contractul ce are ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectului integrat- Reabilitare și modernizarea rețelei de străzi urbane, oraș Breaza” și contractul ce are ca obiect „Management de proiect - EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW (inclusiv asistență tehnică pe șantier)”.

Astfel, pentru contractul ce are ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectului integrat - Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane, oraș Breaza”, contestatorul arată că a depus documente care demonstrează că a executat în ultimii 3 ani servicii de natură și complexitate similară, în valoare cumulată de minim 294,000 lei, documente pe care le enumeră și în raport cu care înțelege să arate că suma ce trebuie luată în considerare de autoritatea contractantă este de 214.100 lei și nu de 170.100 lei.

În cazul contractului „Management de proiect - EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW (inclusiv asistență tehnică pe șantier)”, contestatorul enumeră documentele pe care le-a depus, precizând că, în cadrul contractului depus, activitatea de management de proiect reprezentând circa 73% din activitatea desfășurată pentru întregul proiect, echivalentul a 423.473 euro (Plata 2 + Plata 3 + Plata 5 + Plata 6 + Plata 7), reprezentând 1.909.863 lei din valoare totală a contractului (Graficul de plăți - pag.44-45 din prezenta adresa) - Anexa 2;

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă considerând, în mod eronat, răspunsul ca fiind neconcludent.

În drept, invocând prevederile art.71, alin.1 și art.31 alin.1, lit.b din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că a îndeplinit cerințele minime de calificare, în sensul că certificatul nr.904247 eliberat de ANAF, în data de 15.04.2015, demonstrează lipsa datoriilor la data de 31.03.2015, iar potrivit documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, valoarea cumulată a celor două contracte depășește cu mult pragul valoric solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 294.000 lei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.10087/29.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.11734/29.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În cadrul documentelor de calificare depuse de S.C. ...se regăsește Certificatul de atestare fiscală nr.904247 din 15.04.2015, eliberat de ANAF, cu mențiunea la punctul A "Obligații de plată": "Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile, existente în sold la data de 31.03.2015", deși potrivit anunțului de tip

erată nr.72339/24.04.2015, data limită de depunere a ofertelor este 04.05.2015 și nu 29.04.2015, cum eronat susține contestatorul, luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor fiind aprilie 2015.

Potrivit procesului-verbal de evaluare și raportului procedurii de atribuire, după cum se susține, comisia de evaluare a solicitat S.C. ..., în temeiul dispozițiilor art.201 din O.U.G. nr.34/2006, prin adresa nr.8693/12.05.2015, clarificări cu privire la Certificatul de atestare fiscală, eliberat de ANAF, care face dovada lipsei datoriilor scadente la 31.03.2015 și nu în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2015, în cadrul ofertei nefiind depusă declarația pe proprie răspundere potrivit art.11 din H.G. nr.925/2006.

Potrivit răspunsului nr.515/14.05.2015, publicat, în termen, în SEAP, arată autoritatea contractantă, S.C. ...a depus Certificatul de atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale (către bugetul local), adică cel cerut la litera b din fișa de date, iar nu certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general, eliberat de ANAF (certificatul solicitat la lit.a din fișa de date).

În aceste condiții, după cum se susține, ofertantul S.C. ... nu a răspuns solicitării de clarificări, răspunsul său fiind neconcludent, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta neconformă potrivit dispozițiile art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006, sancțiune indicată a fi aplicată prin solicitarea de clarificări, în cazul prezentării unui răspuns neconcludent.

În dovedirea experienței similare, S.C. ...a depus, arată autoritatea contractantă, contractul nr.2662/01.03.2011, în valoare de 721.600 lei, executat în perioada 04.2011-11.2015, cu o durată de 55 luni, valoarea experienței similare fiind 214.100 lei fără TVA conform facturii depuse și contractul nr.1216 RoPE/29.02.2012, în valoare de 2.616.251 lei executat în perioada 12.2012-11.2013, cu o durată de 11 luni.

Potrivit procesului-verbal de evaluare și raportului procedurii de atribuire, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Contractul nr.2662/01.03.2011, în valoare de 721.600 lei, este semnat la data de 01.03.2011, cu mai mult de trei ani de la data limită de depunere a ofertelor.

- din recomandarea depusă la contractul nr.2662/01.03.2011-anexa 2 rezultă că în cadrul acestui contract au fost prestate servicii care nu fac obiectul acestui contract, cum ar fi „Activitatea 2 întocmire documentații de achiziții”, care fac obiectul unui alt contract atribuit deja, procedurile de achiziție fiind finalizate sau spre finalizare precum și „Activitatea 6 Asigurarea vizibilității proiectului” care fac parte dintr-un alt contract atribuit deja.

-Potrivit facturilor depuse în cadrul documentației de calificare dar și în anexa 2 la contestație, principalele servicii au fost prestate și

facturate înainte de data de 04.05.2012, factura nr.2010000321/03.07.2012 având o valoare de 120.000 lei, fără TVA, pentru servicii prestate în lunile februarie, martie aprilie 2012, în afara termenului de trei ani solicitat în fișa de date.

- Potrivit contractului 12U4A ROPE/20.12.2012, Managerul de proiect este de fapt instituția „inginerului” din cadrul contractelor FIDIC Galben, astfel că raportat la Contractul FIDIC, serviciile prestate în cadrul acelui contract sunt, în general, cu totul altele decât cele ce urmează a se presta în cadrul contractului ce se va semna, chiar dacă obiectul contractului ca și denumire pare a fi același.

Având în vedere că S.C. ...nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a cerut, prin adresa nr.8693/12.05.2015, clarificări cu privire la valoarea serviciilor similare prestate în ultimii trei ani, raportat la data limita de depunere a ofertelor, cu mențiunea că „se vor lua în calcul doar serviciile de management fără consultanță achiziții publice și/sau alte tipuri de servicii.”

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP, S.C. ...nu a furnizat informațiile solicitate, după cum se arată, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, ofertantul limitându-se la a redepona documentele depuse inițial în cadrul documentelor de calificare.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a aplicat dispozițiile art.79, alin.1 din H.G. nr.925/2006 și a declarat oferta depusă de S.C. ...ca neconformă, susține autoritatea contractantă.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a putut face dovada cu cele două contracte prezentate, că a executat în ultimii 3 ani servicii de natură și complexitate similară, în valoare cumulată de minim 294.000 lei, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art.36, alin.1 din O.U.G.nr.34/2006, a declarat oferta ca „inacceptabilă”, precizează autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de servicii având ca obiect „Consultanță și management de proiect pentru contractul de finanțare pentru realizarea proiectului-Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul Băile-Herculane”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 294.300 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 07.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.8590

Prin raportul procedurii de atribuire nr.9884/19.06.2015, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de S.C. ... potrivit art.36, alin.1, lit.b și art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea S.C.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ...a depus, în termenul legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de a fost respinsă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.9884/19.06.2015, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece ofertantul menționat nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general, eliberat de ANAF, din care să rezulte lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, precum și a celui referitor la experiența similară, iar răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente.

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei, constând, așa cum s-a arătat, în faptul că S.C. ...nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare referitor la prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general, eliberat de ANAF, din care să rezulte lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, cerința nr.2, unde s-a stabilit în sarcina ofertanților și obligația de a prezenta:

„b) - Certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) eliberat de ANAF sau echivalent, cu care să se facă dovada lipsei datoriilor scadente la plată în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, relevante în soluționare sunt și următoarele prevederi din cadrul notei finale a capitolului menționat:

„(...) Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local vor fi respinse. Astfel, pentru a fi valabile, din certificatele constatatoare trebuie să reiasă faptul că ofertantul nu figurează cu obligații scadente neachitate la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În măsura în care procedura de emitere a certificatului constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și/sau a

certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale nu permite ca până la data limită depunerii ofertelor să prezinte situația din cerința 2, ofertantul are posibilitatea de a depune o declarație pe proprie răspundere, conform cu prevederile art.11 din H.G. nr.925/2006 actualizată, semnată de reprezentantul legal prin care confirmă îndeplinirea acestor obligații de plată. În cazul în care optează pentru această variantă, ofertantului îi revine obligația de a prezenta certificatele, la solicitarea autorității contractante, până la data adoptării deciziei de atribuire.”

Așadar, față de prevederile susenunțate, ofertanții aveau obligația de a prezenta Certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general, eliberat de ANAF sau echivalent, din care să rezulte lipsa datoriilor *scadente* la plată în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, iar în situația în care procedura de emitere a certificatului nu permitea obținerea acestuia în condițiile stabilite, ofertantul avea posibilitatea de a depune o declarație pe proprie răspundere, conform art.11 din H.G. nr.925/2006, semnată de reprezentantul legal, prin care se confirmă îndeplinirea obligațiilor de plată.

Deoarece data limită de depunere a ofertelor a fost, conform cap.IV.3.4) din invitația de participare, **29.04.2015**, dată care, însă, conform anunțului de tip erată nr.72339/24.04.2015, a fost prorogată la **04.05.2015**, Consiliul observă că, în accepțiunea autorității contractante, ofertanții din prezenta procedură aveau obligația de a prezenta un certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general, eliberat de ANAF, care să dovedească lipsa datoriilor *scadente* la data de **30.04.2015**, aceasta fiind considerată luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Din documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta nu a uzat de dispozițiile art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că nu a depus o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare, ci a optat în sensul de a depune, până la data limită de depunere a ofertelor, documentele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv în ceea ce privește criteriul de calificare enunțat.

Astfel, Consiliul reține că a prezentat, în dovedirea criteriului de calificare în discuție, certificatul de atestare fiscală nr.904247/15.04.2015, emis de ANAF, din care rezultă că nu are obligații de plată *exigibile* existente în sold la data de **31.03.2015**.

Apreciind că certificatul de atestare fiscală depus nu face dovada lipsei datoriilor *scadente* la **30.04.2015**, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, ci la **31.03.2015**, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în considerarea art.201 din ordonanța de urgență, prin adresa nr.8693/12.05.2015, următoarele:

„(...) 2. *Certificatul de atestare fiscală depus (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general) eliberat de ANAF prezentat*

face dovada lipsei datoriilor scadente la 31.03.2015 și nu în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor respectiv 30.04.2015 așa cum a fost solicitat pentru calificare prin Fișa de Date. În documentația prezentată nu a fost regăsită o declarație pe proprie răspundere, conform cu prevederile art.11 alin din H.G. 925/2006 actualizată, semnată de reprezentantul legal prin care confirmă îndeplinirea acestor obligații de plată. Vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința de calificare.”

Prin adresa nr.515/14.05.2015, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„(...) 2. Vă transmit anexat certificatul de Atestare Fiscală pentru Persoanele Juridice privind Impozitele și Taxele valabil la data deschiderii ofertei (04.05.2015) din care reiese că nu figurăm cu creanțe bugetare de plată către bugetul local la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului (06.05.2015) – Pag.18 din prezenta scrisoare de clarificări.”, la care a anexat Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr.156721/06.05.2015.

Acest ultim certificat de atestare depus de contestator urmarea solicitării autorității contractante, constată Consiliul că nu are relevanță în cauză deoarece nu este certificatul fiscal solicitat de autoritatea contractantă la cap.III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, cerința nr.2, **lit.b**, respectiv contestatorul nu a depus un *certificat de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general, eliberat de ANAF sau echivalent*, ci certificatul fiscal solicitat la *lit.c* din cadrul aceleiași cerințe, adică un certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor **locale**.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat un certificat fiscal din care să reiasă lipsa obligațiilor *exigibile* în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor, sens în care se și emite certificatul de atestare fiscală de către organul fiscal și îndrumă inclusiv Ordinul ANRMAP nr.509/2011 a se solicita, ci un certificat fiscal din care să reiasă lipsa datoriilor *scadente* la plată în luna anterioară celei în care este stabilit termenul de depunere a ofertelor, adică la 30.04.2015.

Cum creanțele devin *exigibile* după împlinirea termenului de plată, rezultă că în prima jumătate a lunii mai, când s-a formulat solicitarea de clarificări, contestatorul nu putea face dovada că nu are vreo datorie *scadentă*, deoarece, la finele lunii aprilie (30.04.2015), datoriile acestei luni se aflau în interiorul termenului legal în care trebuiau achitate.

A solicita contestatorului prezentarea unui certificat din care să rezulte o lipsă a datoriilor *scadente* la 30.04.2015 pentru obligațiile de plată aferente acestei luni, echivalează cu obligarea ofertantului de a-și achita anticipat datoriile deși, conform legislației incidente, el se află în termenul legal de plată.

Prin urmare, Consiliul reține că ... S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, acest motiv de respingere a ofertei fiind unul nelegal.

În analiza legalității celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, constând în neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, cerința nr.1, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii executate în ultimii 3 ani conform Formular 6 și anexa 1 la Formular 6.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 3 ani servicii de natura și complexitate similară în valoare CUMULATĂ de minim 294.000 lei.

Experiența similară se poate dovedi din însumarea valorilor serviciilor similare prestate în baza a maxim 2 contracte.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare oricare din următoarele documente: Fișa de experiență similară în original, procesul-verbal de recepție la finalizarea serviciilor/procese-verbale de recepție parțială a serviciilor care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit/orice certificare de bună execuție emisă sau contrasemnată de beneficiari – care să răspundă cerințelor privind exp. similară, cf. prev. art.188 alin.2 lit.a din O.U.G. nr.34/2006.”

Obiectul contractului, conform secțiunii II – „Obiectul contractului” din fișa de date a achiziției, constă în „Consultanță și management de proiect pentru contractul de finanțare pentru realizarea proiectului – Centrală fotovoltaică pentru producerea energiei electrice din conversia energiei solare, în orașul Băile-Herculane.”, în caietul de sarcini fiind precizat:

„Rezultatele care trebuie obținute de la Prestator:

(...) Se vor avea în vedere toate aspectele legate de derularea activităților proiectului, în vederea implementării în cele mai bune condiții ale acestuia și pentru asigurarea documentelor pe care autoritatea contractantă trebuie să le pună la dispoziția Autorității de Management, IOE și altor organisme care vor solicita date și informații legate de derularea Contractului de finanțare nerambursabilă și autorizate de beneficiar.

Contractul de servicii de consultanță tehnică și financiară pentru perioada de execuție a proiectului va avea durate de 6 luni. Contractul de servicii de consultanță se va desfășura pe tot parcursul implementării proiectului și va putea fi prelungit fără pretenții financiare din partea prestatorului, în cazul în care din diverse motive se impune prelungirea implementării contractului de finanțare.

Activitățile serviciilor de consultanță:

1. *Furnizare de servicii de consultanță tehnică și financiară;*

2. *Monitorizarea proiectului, instrumentul de măsurare a evoluției proiectului fiind raportul de progres. Tot pe baza datelor din raport se va analiza dacă proiectul se încadrează în limitele stabilite prin buget;*
3. *Monitorizarea riscurilor astfel încât în evaluarea materializării acestora să se pună în lucru planurile de acțiune stabilite prin managementul de risc;*
4. *Controlul costurilor și încadrării în duratele planificate se va face pe baza datelor obținute din monitorizare, cu scopul de a diminua diferențele și abaterile identificate;*
5. *Pregătirea și elaborarea cererilor de plată și a documentelor anexă;*
6. *Pregătirea și elaborarea cererilor de rambursare aferente cererilor de plată și a documentelor anexă;*
7. *Sprijin pentru pregătirea notificărilor/la contractul de finanțare;*
8. *Asistența acordată autorității contractante pentru solicitările Autorității de Management/Organismului Intermediar pentru Energie legate de derularea proiectului;*
9. *Pregătire și asistență în elaborarea răspunsurilor la note de stabilire corecții/puncte de vedere/memorii justificative etc., solicitate de UIP;*

Rezultatele serviciilor de consultanță

Rezultatele contractului:

-Raport inițial și final;

-Rapoarte de progres lunare și trimestriale;

-Rapoarte periodice de verificare pentru:

- Rapoarte tehnice de monitorizare și evaluare execuție lucrări, lunare;

- Rapoarte financiare de execuție a lucrărilor proiectului, lunare; (...)."

În vederea îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, a prezentat formularul nr.6 – Declarație pe proprie răspundere privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, însoțit de Anexa la formularul nr.6 – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, în care a evidențiat un număr de 5 contracte propuse spre a fi luate în considerare, dar și alte contracte. De asemenea, au fost depuse o serie de documente.

Ca răspuns la adresa nr.8693/12.05.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice care sunt cele două contracte care să fie luate în considerare la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, acesta din urmă a precizat, prin adresa nr.515/14.05.2015, că dorește să se ia în considerare următoarele contracte:

1. Contractul de servicii nr.2662/01.03.2011, având ca obiect „Servicii de consultanță privind managementul proiectului integrat – Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane, oraș Breaza,

județul Prahova”, încheiat cu UAT ORAȘUL BREAZA, în valoare de 721.600 lei;

2. Contractul nr.12-16RoPE/29.02.2012, având ca obiect „Management de proiect – EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW inclusiv asistență tehnică pe șantier)”, încheiat cu S.C. ALIZEU EOLIAN S.A., în valoare de 2.616.251 lei.

Pentru contractul de servicii nr.2662/01.03.2011 - „Servicii de consultanță privind managementul proiectului integrat – Reabilitarea și modernizarea rețelei de străzi urbane, oraș Breaza, județul Prahova”, contestatorul a redepus documentele depuse și în cadrul ofertei, respectiv:

- fișa de experiență similară;
- recomandarea nr.16957/04.12.2012, emisă de UAT ORAȘUL BREAZA, în copie;
- contractul de servicii nr.2662/01.03.2011, în copie;
- factura nr.2010000638/09.11.2011, în valoare de 120.000,00 lei, în copie;
- factura nr.2010000150/21.03.2012, în valoare de 120.000,00 lei, în copie;
- factura nr.2010000321/18.06.2012, în valoare de 120.000,00 lei, în copie;
- factura nr.2010000624/16.10.2012, în valoare de 170.500,00 lei, în copie;
- factura nr.2010001053/17.12.2013, în valoare de 3.600 lei, în copie.

Pentru contractul nr.12-16RoPE/29.02.2012 - „Management de proiect – EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW inclusiv asistență tehnică pe șantier)”, contestatorul a prezentat, pe lângă documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv:

- fișa de experiență;
- recomandarea nr.3196/13.01.2014, în copie,

și următoarele documente:

-contractul de management de proiect 12-U4A ROPE/20.12.2012, încheiat cu S.C. ALIZEU EOLIAN S.A. în limba engleză și în traducere autorizată în limba română.

Față de documentele prezentate de contestator aferent primului contract invocat, ținând seama și de precizarea acestuia din cadrul contestației, conform căreia valoarea ce trebuie luată în considerare este cea de 40.000 lei aferentă lunii aprilie 2012, din cadrul facturii nr.2010000321/18.06.2012, în valoare totală de 120.000,00 lei, Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă, contractul conține o serie de alte activități care nu pot fi considerate similare celui ce urmează a fi atribuit. Acest aspect este confirmat implicit și de către contestator prin chiar precizarea susmenționată din cadrul contestației.

Astfel fiind, în condițiile în care contractul conține activități care sunt similare celui ce urmează a fi atribuit, aspect necontestat de autoritatea

contractantă, dar și alte activități, străine de cele similare, nu poate fi acceptată susținerea contestatorului conform căreia trebuie luată în considerare valoarea la care el a făcut referire, deoarece nu se regăsesc probe concludente din care să rezulte că respectiva valoare reprezintă chiar contravaloarea serviciilor similare prestate.

Pe de altă parte, existând posibilitatea ca S.C. ...să fi prestat servicii similare în intervalul de referință vizat de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să întreprindă demersuri spre a stabili valoarea exactă a activităților similare și dacă acestea au fost executate în intervalul de referință și nici într-un caz să se limiteze la a constata că în cadrul contractului au fost executate și alte activități și, prin urmare, contractul invocat nu este relevant, așa cum a procedat.

Temeiul legal al demersului autorității contractante era același art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de care aceasta a uzat deja și a cărui aplicare se impunea a fi făcută în continuare spre eliminarea echivocului ce plana în cauză.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia prin răspunsul său contestatorul nu a prezentat documente din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, deoarece contestatorului i-a fost transmisă o singură solicitare de clarificări care nu conține vreo cerere în sensul arătat de autoritatea contractantă, situație în care nici răspunsul nu poate fi considerat neconcludent, fără a mai vorbi de faptul că sancțiunea prevăzută la art.79 alin.1 din hotărârea de guvern se aplică în cazul în care ofertantul nu răspunde sau nu răspunde concludent unei solicitări de clarificări formulate în temeiul art.78 din același act normativ, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Prin urmare, în cazul contractului în discuție, autoritatea contractantă trebuia să adreseze contestatorului o solicitare de clarificări, în sensul arătat mai sus, și abia după aceea să efectueze o analiză spre a stabili dacă valoarea indicată de contestator spre a fi luată în considerare este aferentă serviciilor similare prestate și prezintă relevanță la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare.

În ceea ce privește cel de al doilea contract invocat de contestator, respectiv contractul nr.12-16RoPE/29.02.2012 - „Management de proiect – EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW inclusiv asistență tehnică pe șantier)”, Consiliul constată că nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă deoarece, în ciuda denumirii, spune aceasta, serviciile prestate în cadrul acestuia nu sunt similare contractului ce se va încheia, fiind specifice instituției „inginer” din cadrul FIDIC Galben.

Un prim aspect pe care îl reține Consiliul, constă în faptul că, deși valoarea totală a contractului este de 2.616.251 lei, contestatorul însuși arată că valoarea serviciilor similare este de 1.909.863 lei, afirmație care confirmă faptul că în obiectul contractului se regăsesc și servicii ce nu pot fi considerate similare.

Valoarea indicată de contestator a fi luată în considerare și care ar reprezenta contravaloarea serviciilor similare ce se regăsesc la cap.5 – Serviciile Managerului de Proiect, din cadrul contractului, este, tot conform afirmațiilor acestuia, echivalentul a 423.473 euro (Plata 2 + Plata 3 + Plata 5 + Plata 6 + Plata 7).

În condițiile în care autoritatea contractantă contestă faptul că în obiectul contractului se regăsesc servicii similare contractului ce se va atribui, Consiliului îi revine sarcina, mai întâi, de a verifica dacă serviciile ce au format obiectul contractului invocat sunt similare celui ce se va atribui.

Verificând conținutul contractului, respectiv activitățile ce au fost prestate, prin raportare la ceea ce urmează a fi executat în baza contractului pe care autoritatea contractantă dorește să-l atribuie, Consiliul constată, asemenea autorității contractante, că activitățile din cadrul contractului, nici măcar cele la care contestatorul a făcut referire, nu pot fi considerate similare activităților ce se vor efectua.

Astfel, contractul invocat de contestator este un contract de proiectare și execuție lucrări civile, de tip FIDIC Cartea Galbenă, în ceea ce privește dezvoltarea corespunzătoare, implementarea și finalizarea Lucrărilor de construcție a infrastructurii parcului eolian, și FIDIC Cartea Argintie, în ceea ce privește dezvoltarea, implementarea și finalizarea corespunzătoare a Turbinelor Eoliene, după cum se precizează la cap.1 – „Definiții” din contract.

Având în vedere că în cadrul contractului în discuție nu se regăsesc activitățile pe care autoritatea contractantă dorește a le efectua prestatorul în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, cele două contracte fiind diferite prin natura lor, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că nu prezintă relevanță în ceea ce privește experiența similară a contestatorului, contractul având ca obiect „Management de proiect – EPCM pentru parcul eolian Băleni 50 MW (inclusiv asistență tehnică pe șantier)”.

Astfel fiind, în condițiile în care cel de al doilea contract invocat de contestator nu prezintă vreo relevanță, concluzia care se impune este aceea că S.C. ...nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, situație în care apare ca inutil orice demers legat de primul contract invocat, decizia de respingere a ofertei contestatorului urmând a fi menținută.

Pentru considerentele evocate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...