



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 687 din 14.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11698 din 29.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în comuna Măneciu, ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3590/25.06.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de consolidare, reabilitare și mansardare Centrul de practică a studenților Bran-Predeluț”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și declararea ofertantului câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea Notei de anulare nr. 3588/25.06.2015 și a actelor subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor și finalizarea procedurii de atribuire, conform motivării de mai jos, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 687 din 14.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11698 din 29.06.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. 3590/25.06.2015 autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire invocând depășirea termenului de evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă susține că data limită de evaluare a ofertelor era 23.04.2015, însă a sesizat depășirea acestuia în data de 25.06.2015. În acest interval s-au emis diferite adrese și dispoziții, astfel:

- în data de 24.04.2015 se publică anunțul privind inițierea licitației electronice;
- adresa nr. 2673/08.04.2015 (data reală fiind 08.05.2015), despre care petenta a luat cunoștință în data de 11.05.2015;
- adresa nr. 2818/15.05.2015, despre care a luat cunoștință la data de 18.05.2015.

Prin adresa nr. 2375/22.04.2015, autoritatea contractantă a informat ofertanții că licitația electronică se va relua și solicită prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanției de participare cu 60 de zile, până la data de 22.06.2015.

Prin adresa nr. 673/22.06.2015, contestatoarea a solicitat autorității să-i comunice rezultatul procedurii, aceasta răspunzând prin adresa nr. 3590/25.06.2015 că procedura de cerere de oferte s-a anulat.

Autoritatea contractantă anulează procedura în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, însă din acest articol nu reiese temeiul anulării procedurii de achiziție invocată de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și declararea ofertantului câștigător.

Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, prin adresa nr. 6250/...-.../30.06.2015, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 3814/06.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 12491/06.07.2015, solicitând să se constate că au existat erori în derularea procedurii și s-a

impus anularea procedurii în cauză, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Procedura cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 28.01.2015. Perioada de evaluare a ofertelor se finaliza în data de 22.02.2015. Deoarece comisia de evaluare a fost în imposibilitatea stabilirii ofertei câștigătoare în cele 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, s-a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 zile, de la data de 22.02.2015 până la data de 23.04.2015 inclusiv, în conformitate cu art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În data de 01.04.2015, autoritatea contractantă a introdus în SEAP datele operatorilor economici, pentru publicarea fazei finale de licitație electronică, cu data de început 06.04.2015 și data de sfârșit 07.04.2015. În urma licitației electronice și a evaluării ofertelor, în data de 21.04.2015, s-au transmis operatorilor economici participanți comunicările privind rezultatul procedurii. În data de 22.04.2015, autoritatea contractantă primește o notificare din partea SC CONSTRUCȚII INDUSTRIALE CIVILE SRL, prin care sesizează faptul că la licitația electronică a participat o altă societate cu același nume ca al său. Dintr-o eroare, la introducerea în SEAP a firmelor admisibile în faza finală de licitație electronică, autoritatea contractantă a admis un operator economic ce nu era participant la procedură, dar care avea denumirea identică cu cea a societății SC CONSTRUCȚII INDUSTRIALE CIVILE SRL. Prin urmare, a remediat situația reluând publicarea licitației electronice, aceasta urmând a se desfășura în perioada 29.04.2015-30.04.2015. În același timp, în data de 22.04.2015, a solicitat ofertanților prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare cu 60 de zile (acest termen împlinindu-se în data de 30.06.2015). Ca urmare a licitării prețului în faza finală de licitație electronică, clasamentul rezultat a fost următorul:

- SC Sigmarom Construct SRL;
- SC ... SRL;
- SC Alcons Engineering SRL;
- SC Constructii Industriale Civile (CIC) SRL;
- SC Casido SRL.

Ca urmare a evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, în data de 04.05.2015 (proces-verbal nr. 2567), s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, primilor patru operatori, conform clasamentului de mai sus.

În data de 14.05.2015, SC ... SRL a depus contestație la Consiliu. Autoritatea contractantă a răspuns la contestația din 14.05.2015, prin adresa nr. 2818/15.05.2015, comunicând măsurile luate pentru remedierea situației. Decizia Consiliului cu privire la această contestație a fost înregistrată la autoritate cu nr. 2991/22.05.2015, prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire și respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației formulate.

Reanalizând calendarul procedurii, comisia de evaluare a constatat faptul că termenul stabilit pentru evaluare, respectiv 23.04.2015, a fost depășit, ceea ce implică abateri de la prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, așa cum li s-a comunicat și ofertanților prin adresa nr. 3590/25.06.2015, comisia de evaluare nu a identificat o posibilitate de remediere și a luat decizia de anulare a procedurii (nota anulare nr. 3588/25.06.2015) în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006 actualizată, urmând ca procedura să fie reluată în cel mai scurt timp, 29.06-06.07.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, autoritatea consideră legală decizia sa, atâta timp cât nu s-au identificat alte măsuri de remediere care să asigure transparență și integritatea procesului de achiziție publică și să nu încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG 34/2006. În plus, se precizează că la această dată niciuna din ofertele depuse nu se mai află în termenul de valabilitate, inclusiv cea a contestatorului S.C. ... S.R.L.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Lucrări de consolidare, reabilitare și mansardare Centrul de practică a studenților Bran-Predeluț”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 529 din 28.01.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2340 din 21.04.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv anularea procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3590 din 25.06.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și declararea ofertantului câștigător.

Criticile contestatoarei formulate împotriva anulării procedurii de atribuire pentru imposibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Astfel, prin adresa nr. 3590/25.06.2015, autoritatea contractantă comunică operatorilor economici participanți la procedură anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 motivat de imposibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, raportat la prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 28.01.2015. Cele 25 de zile expirând la data de 22.02.2015, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 988/18.02.2015 prin care, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 60 de zile, respectiv până la 23.04.2015. Rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2340/21.04.2015 fiind desemnat câștigător ofertantul SC SIGMA ROM CONSTRUCT SRL.

Fiind sesizate erori la introducerea ofertanților în SEAP pentru derularea fazei de licitație electronică, autoritatea contractantă a reprogramat faza de licitație electronică pentru perioada 29.04.2015 ora 14.00 – 30.04.2015 ora 14.00, etapă la care au participat cinci ofertanți. Asupra noilor propuneri financiare (care aveau valori sub pragul de 80% din valoarea estimată fiind aplicabile dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006) autoritatea contractantă a solicitat clarificări. Nemulțumită de conținutul adresei de solicitare clarificări SC ... SRL a înaintat Consiliului o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 689/C11/810 din 19.05.2015, în sensul respingerii ca rămasă fără obiect deoarece autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Deși prin decizia Consiliului s-a dispus continuarea procedurii ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă asupra adresei de solicitare clarificări, după data de 22.05.2015 autoritatea nu a mai întocmit niciun document până la data de 25.06.2015 când a anulat procedura de atribuire.

Dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 invocat de autoritatea contractantă în anularea procedurii, prevăd: *(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

Raportat la dispozițiile alin. (2) al articolului 200 mai sus citat, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că asupra nerespectării duratei de evaluare a ofertelor OUG nr. 34/2006 nu instituie vreo sancțiune, relevanță prezentând evaluarea corectă și temeinică a ofertelor și finalizarea procedurii prin desemnarea unui câștigător în condiții de legalitate. Pe de altă parte, în prezenta procedură s-a emis o decizie a Consiliului prin care s-a dispus continuarea procedurii de atribuire ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, astfel că, prin analogie este aplicabilă excepția de la alin. (2) al art. 200, autoritatea contractantă putând finaliza procedura prin desemnarea ofertantului câștigător chiar dacă perioada de prelungire expirase.

Referitor la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă în anularea procedurii, respectiv dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că nerespectarea termenului de evaluare a ofertelor, raportat la prevederile art. 200 din aceeași ordonanță nu se regăsește printre motivele care pot duce la anularea procedurii.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din

OUG nr. 34/2006, respectiv, (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:*

c) *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:*

b) *pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).*

Așa cum s-a arătat nerespectarea termenului de evaluare a ofertelor nu este o abatere gravă de la prevederile legislative și nu afectează procedura de atribuire, fiind posibilă finalizarea procedurii și încheierea contractului. Dimpotrivă prin tergiversarea finalizării procedurii de atribuire autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 17 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.* Tocmai în spiritul respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se impune finalizarea procedurii de atribuire, acest fapt fiind atât în interesul ofertanților cât și al autorității contractante.

În același spirit sunt și dispozițiile art. 93 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 care prevăd: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(4) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.*

Referitor la afirmațiile autorității contractante că la acest moment toate ofertele sunt ieșite din termenul de valabilitate, Consiliul constată că aceasta invocă în anularea procedurii propria sa culpă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

Prin urmare, obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor aparține autorității contractante și lipsa sa de diligență nu poate fi pusă în sarcina ofertanților. Fiind depusă o contestație autoritatea contractantă

avea obligația de a solicita tuturor ofertanților participanți la faza finală de licitație electronică prelungirea valabilității ofertelor cu o perioadă suficientă pentru a acoperi perioada de soluționare a contestației și de finalizare a procedurii de atribuire. În cazul în speță la reluarea procedurii de atribuire autoritatea contractantă va solicita ofertanților implicați în procedură prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Ofertanții nu pot fi sancționați din cauza pasivității autorității contractante. Evident, cei care nu vor confirma și prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare vor fi excluși de la procedura de atribuire.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea Notei de anulare nr. 3588/25.06.2015 și a actelor subsecvente acesteia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor și finalizarea procedurii de atribuire, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,