



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. B.VDF-956 din 20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13497/20.07.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Consilier juridic, formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări emise de ...ARA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de telecomunicații și servicii de internet pentru Primăria Municipiului ...”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului, ...emeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect, urmare a anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. B.VDF-956 din 20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13497/20.07.2015, SC ... SA atacă prevederile

documentației de atribuire și ale răspunsurilor la solicitările de clarificări emise de ...ARA, în calitatea de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea acestora, prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive și prin împărțirea pe loturi a serviciilor ce fac obiectul procedurii și, în subsidiar, anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. AP2015 - 000.687 din 22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13772/..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație.

Constatând că în documentația de atribuire au fost inserate informații eronate referitoare la sistemele de alarmare ISU, autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii în dispută, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...ARA (în calitate de autoritate contractantă) a organizat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de telecomunicații și servicii de internet pentru Primăria Municipiului ...”, cod CPV 64200000-8 - *Servicii de telecomunicații (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din ....

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei a rămas fără obiect.

Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a menționat la rubrica *Stare procedură* din invitația de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., faptul că această procedură a fost anulată la data de 22.07.2015 (actualizarea fiind făcută la ora 16:19), în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) teza I și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea fondului cauzei, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SA, ca rămasă fără obiect.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...