



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 91/29.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11778/29.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12171/02.07.2015, S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 6604/24.06.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare SEA (evaluarea impactului de mediu pentru planurile de management) aferente proiectului «Conservarea biodiversității în județul ...» – cod SMIS-CSNR 37487”, cod CPV 90711400-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C..., cu sediul în municipiul ..., Bd. ..., județul ... și a solicitat „...re a faptului că oferta depusă de SC ...p SRL îndeplinește cerințele din fișa de date III.2.1 Capacitate tehnică și/sau profesională prin desfășurarea unui contract în ultimii trei ani, cu valoare de 1.323.000 lei, ce a avut ca obiect și desfășurarea procedurii SEA, procedura de evaluare a impactului de mediu pentru planuri de management pentru siturile ROSCIO086 Găina - Lucina, ROSCIO135 Pădurea Bârnova - Repedea, ROSCIO318 Măgura Târgu Ocna”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., cu sediul în municipiul ..., Bd. ..., județul ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6601/24.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească oferta câștigătoare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să admită faptul că oferta depusă de S.C. ...P S.R.L. „îndeplinește cerințele din fișa de date, cap. III.2.1 Capacitate tehnică și/sau profesională /.../”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 91/29.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11778/29.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12171/02.07.2015, formulată de S.C. ...P S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C..., împotriva adresei nr. 6604/24.06.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare SEA (evaluarea impactului de mediu pentru planurile de management) aferente proiectului «Conservarea biodiversității în județul ...» – cod SMIS-CSNR 37487”, s-a solicitat „...re a faptului că oferta depusă de SC ...p SRL îndeplinește cerințele din fișa de date III.2.1 Capacitate tehnică și/sau profesională prin desfășurarea unui contract în ultimii trei ani, cu valoare de 1.323.000 lei, ce a avut ca obiect și desfășurarea procedurii SEA, procedura de evaluare a impactului de mediu pentru planuri de management pentru siturile ROSCIO086 Găina - Lucina, ROSCIO135 Pădurea Bârnova - Repedea, ROSCIO318 Măgura Târgu Ocna”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...P S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă considerând că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională.

S.C. ...p S.R.L. susține că, în calitate de ofertant, a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date III.2.1 Capacitatea tehnică și/sau profesională, și precizează că, în cadrul documentelor de calificare, a depus Formularul nr. 8, privind serviciile similare, detaliind clar activitățile desfășurate în cadrul contractului Servicii de elaborare a planului de management prin utilizarea unui sistem electronic de bază de date on-line cu suport GIS pentru siturile ROSC10086 Găina - Lucina, ROSC10135 Pădurea Bârnova - Repedea, ROSCW318 Măgura Târgu-Ocna, activități care au cuprins inclusiv derularea procedurii SEA. De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de calificare a depus toate documentele necesare care să ateste îndeplinirea cerințelor din fișa de date, și anume:

- Contract nr. 846/03.02.2012 (pag. 58-70 din cadrul documentelor de calificare), din care reiese data de începere a proiectului (03.02.2012);

- Anexele contractului nr. 846/03.02.2012 cu detalierea bugetului și a activităților desfășurate, din care reiese valoarea de 1.323.700 lei, precum și activitățile care reprezintă derularea procedurii SEA (pag. 71-78 din cadrul documentelor de calificare);

- PV final de acceptanță din care reiese data de finalizare a proiectului (paginile 81-82 din cadrul documentelor de calificare).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că S.C. ...p S.R.L., în calitate de ofertant, dar și S.C. ... S.R.L., sunt înregistrați în Registrul Național al Evaluatoarelor de Mediu, fiind abilitați pentru desfășurarea procedurii SEA.

În dovedirea contestației, S.C. ...P S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă C..., prin adresa nr. 7532/07.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12633/08.07.2015, a transmis punctul de vedere nr. 7522/07.07.2015, însoțit de dosarul achiziției, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, și de oferta contestatoarei.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că la această procedură au participat și au depus ofertă un număr de 5 operatori economici (asociații de ofertanți) astfel cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 4171/20.04.2015.

Referitor la susținerile contestatoarei privind modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și solicitarea acesteia de anulare a

deciziei autorității contractante, prin reevaluarea ofertei sale și admiterea faptului că oferta depusă de aceasta îndeplinește cerințele din fișa de date, Cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, oferta prezentată de operatorul economic S.C. ...P S.R.L. a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv a cerinței privind experiența similară, deoarece:

„ - Obiectul contractului nr. 846/03.02.2012, Servicii de elaborare a planului de management prin utilizarea unui sistem electronic de bază de date online cu suport GIS pentru siturile, valoare - 1.323.700 lei, durata 1 an și 7 luni, beneficiar SC TEAMNET International SA nu reprezintă o evaluare a impactului de mediu pentru planurile de management cum a fost solicitat în fișa de date ci este de realizare a planurilor de management;

- Obiectul contractului nr. 021/09.05.2013, Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară.. Insulele stepice Șura Mică - Slimnic/.../Movilele de la Păucea.. și .. Mlaca Tătarilor, valoare 232.000 lei, durata 10 luni, beneficiar Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu nu este evaluare a impactului de mediu pentru planurile de management cum a fost solicitat în fișa de date ci este de realizare a planurilor de management”.

Autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare este fundamentată, în primul rând, pe faptul că din documentele ce se regăsesc la pag. 53-83 din documentele de calificare, nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, întrucât din conținutul Contractului de prestări servicii nr. 846/03.02.2012, pag. 58-70, rezultă că obiectul contractului îl constituie prestarea de către prestator a serviciilor de elaborare a planurilor de management prin utilizarea unui sistem electronic de bază de date on-line cu suport GIS pentru siturile: ROSCII0086 Găina - Lumina ROSCII0135 Pădurea Bârnova - Repedea și ROSCII0318 Măgura Târgu-Ocna (înlocuitor pentru ROSCII0271 Vorona).

În al doilea rând, autoritatea contractantă arată că în cadrul unitar al proiectului SINCRON - LOT 1: „ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT PRIN UTILIZAREA UNUI SISTEM ELECTRONIC DE BAZE DE DATE ON LINE, CU SUPORT GIS” (serviciile și livrabilele sunt detaliate în anexa 3 și 4 la prezentul contract), Comisia de evaluare a analizat anexele 3 și 4 la contractul nr. 846/03.02.2012

prezentate în ofertă și a constatat că la pagina 75 se „prezintă” raportul intermediar nr. 5, unde se regăsește activitatea „Livrarea raportului privind serviciile de asistență acordate custozilor în vederea procesului de evaluare pentru fiecare sit, dacă există custode”, la pag. 78 din ofertă se „prezintă” raportul intermediar nr. 6, unde se regăsește activitatea „Livrarea raportului privind serviciile de asistență acordate custozilor în vederea procesului de evaluare pentru fiecare sit, dacă există custode”, iar din verificarea și analizarea proceselor-verbale de acceptanță nr. 214/17.10.2013 și nr. 213/25.09.2013 încheiate între prestator și furnizor, a constatat că furnizorul nu a prestat, în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, servicii de evaluare a impactului de mediu aferente planurilor sau programelor, de tip SEA, conform HG nr. 1076/2004, privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe.

În plus față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că „Planul de management reprezintă documentul oficial al unui proces continuu care în timp face posibilă realizarea unui management eficient, productiv și adaptabil al ariei naturale protejate. În forma cea mai simplă, planul de management este un document care exprimă clar: scopul ariei protejate; de ce este nevoie pentru atingerea scopului; ce este necesar să fie făcut pentru realizarea acestora. Planul de management trebuie să joace rolul unui ghid, a unui instrument și a unui stimulent pentru ca echipa de management a ariei naturale protejate să lucreze eficient și productiv”, iar contractul de servicii supus prezentei achiziții publice presupune realizarea evaluării strategice de mediu (SEA) pentru planurile de management din cadrul proiectului „Conservarea biodiversității în județul ... - COD SMIS-CSNR 37487”. Scopul evaluării strategice de mediu (SEA) este de a asigura că efectele asupra mediului ale anumitor planuri și programe vor fi identificate și evaluate în timpul elaborării și înainte adoptării lor. Directiva SEA specifică ce planuri și programe se supun evaluării strategice de mediu.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a declarat ca inacceptabilă oferta depusă de S.C. ...P S.R.L., potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la înregistrarea acesteia în Registrul Național al Evaluatoarelor de Mediu și abilitarea acesteia să desfășoare proceduri SEA, autoritatea contractantă susține că aceasta nu dovedește că „acesta deține și expertiză necesară pentru ducerea la bun sfârșit un contract de

asemenea anvergură cu atât mai mult cu cât de finalizarea acestui contract în condiții optime depinde buna desfășurare a proiectului”.

În situația în care comisia de evaluare ar fi considerat îndeplinită această cerință în urma prezentării unui contract care are ca obiect realizarea de planuri de management și nu de evaluări strategice de mediu (SEA), ar fi favorizat respectivul ofertant ducând la încălcarea principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de toate argumentele expuse în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ...P S.R.L. ca nefondată, menținerea deciziei de respingere a ofertei, potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, ca fiind temeinică și legală.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii realizare SEA (evaluarea impactului de mediu pentru planurile de management) aferente proiectului «Conservarea biodiversității în județul ...» - COD SMIS – SCNR 37487”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 20.04.2015 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 4171/20.04.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC COMPANIA DE CONSULTANȚĂ ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ SRL, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 6601/24.05.2015.

Rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 6604/24.06.2015. Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv a comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivul care a condus la respingerea ofertei contestatoarei a fost neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece: „ - obiectul contractului nr. 846/3.02.2012, Servicii de elaborare a planului de management prin utilizarea unui sistem electronic de baza de date online cu suport GIS pentru

siturile, valoare – 1.323.700 lei, durata 1 an și 7 luni, beneficiar ... SA nu este evaluare a impactului de mediu pentru planurile de management cum a fost solicitat în fișa de date ci este de realizare a planurilor de management; - obiectul contractului nr. 021/09.05.2013, Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară ..Insulele stepice Șura Mică – Slimnic, ... Movilele de la Păucea ... și ... Mlaca Tătarilor, valoare 232.000 lei, durata 10 luni, beneficiar Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu nu este evaluare a impactului de mediu pentru planurile de management cum a fost solicitat în fișa de date ci este de realizare a planurilor de management”.

Prin intermediul prezentei contestații, autoarea contestației a înțeles să critice rezultatul procedurii sub aspectul reținerilor autorității contractante în ceea ce privește contractul nr. 846/03.02.2012 invocat pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, fără a aduce nici un fel de critici privind concluziile autorității contractante privind cel de-al doilea contract invocat ca experiență similară, Consiliul urmând să analizeze doar criticile referitoare la modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară prin intermediul contractului nr. 846/3.02.2012.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a), rezultă că, pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a stabilit printre criteriile de calificare, cerința potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte „O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați, la nivelul a cel puțin unui contract SAU maximum 5 contracte, servicii similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de cel puțin 140.000 Ron. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să prezinte pentru aceasta cerință, următoarele: (i). Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani calendaristici până la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte prestarea de servicii astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă. (Model Formular nr. 8). Această listă va fi însoțită de documente/certificări emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de un client beneficiar; (ii). Fișa detaliată privind experiența similară (anexă la formularul nr. 8, Model Formular nr. 8.1.) Dovada prestării serviciilor se va face prin prezentarea unor certificate/documente, etc. emise sau contrasemnate de beneficiarii acestor lucrări (autoritate publică sau client privat). Certificatele/documentele trebuie să cuprindă cel puțin elementele de identificare ale proiectului pentru care sunt emise (număr și data contract, calitatea executantului - contractant unic, membru într-o asocierie și procentul său de participare,

subcontractant și partea de contract realizată, denumire obiect contract, inclusiv o descriere succintă a obiectului contractului), valoarea contractuală realizată exprimată în lei fără TVA, perioada de execuție”.

Consiliul reține ca relevante în analiza criticii privind modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele enumerate anterior, următoarele aspecte:

- art. 188 alin. (2) „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”;

- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că *„Achiziția presupune derularea tuturor procedurilor specifice de aprobare/avizare a planurilor de management ale siturilor Natura 2000 aferente celor 7 situri relevate mai sus. Toate etapele procedurii SEA/structura cadru de prezentare a rapoartelor/conținutul documentelor vor respecta cerințele autorităților competente de mediu, drept pentru care furnizorul va fi în permanenta colaborare cu acestea”;*

- în cadrul secțiunii „Detalii privind procedura SEA”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1076 din 8 iulie 2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2010, Art. 19, Anexa 2 : Conținutul cadru al raportului de mediu, stabilește informațiile care trebuie furnizate:*

*1. expunerea conținutului și a obiectivelor principale ale planului sau programului, precum și a relației cu alte planuri și programe relevante;*



2. aspectele relevante ale stării actuale a mediului și ale evoluției sale probabile în situația neimplementării planului sau programului propus;

3. caracteristicile de mediu ale zonei posibil a fi afectată semnificativ;

4. orice problemă de mediu existentă, care este relevantă pentru plan sau program, inclusiv, în particular, cele legate de orice zonă care prezintă o importanță specială pentru mediu, cum ar fi ariile de protecție specială avifaunistică sau ariile speciale de conservare reglementate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 462/2001;

5. obiectivele de protecție a mediului, stabilite la nivel național, comunitar sau internațional, care sunt relevante pentru plan sau program și modul în care s-a ținut cont de aceste obiective și de orice alte considerații de mediu în timpul pregătirii planului sau programului;

6. potențialele efecte semnificative asupra mediului, inclusiv asupra aspectelor ca: biodiversitatea, populația, sănătatea umană, fauna, flora, solul, apa, aerul, factorii climatici, valorile materiale, patrimoniul cultural, inclusiv cel arhitectonic și arheologic, peisajul și asupra relațiilor dintre acești factori;

7. posibilele efecte semnificative asupra mediului, inclusiv asupra sănătății, în context transfrontieră;

8. măsurile propuse pentru a preveni, reduce și compensa cât de complet posibil orice efect advers asupra mediului al implementării planului sau programului;

9. expunerea motivelor care au condus la selectarea variantelor alese și o descriere a modului în care s-a efectuat evaluarea, inclusiv orice dificultăți (cum sunt deficiențele tehnice sau lipsa de know-how) întâmpinate în prelucrarea informațiilor cerute;

10. descrierea măsurilor avute în vedere pentru monitorizarea efectelor semnificative ale implementării planului sau programului, în concordanță cu art. 27;

11. un rezumat fără caracter tehnic al informației furnizate conform prevederilor prezentei anexe.

În continuare, Art. 20 menționează:

(1) Raportul de mediu identifică, descrie și evaluează potențialele efecte semnificative asupra mediului ale implementării planului sau programului, precum și alternativele rezonabile ale acestuia, luând în considerare obiectivele și aria geografică ale planului sau programului.

(2) La pregătirea raportului de mediu se iau în considerare informațiile obținute prin aplicarea prevederilor art. 143 - 19, precum și informațiile relevante cu privire la efectele de mediu ale planurilor sau programelor de care se dispune și care sunt obținute la alte niveluri de decizie sau prin alte acte normative.

(3) Informațiile furnizate în raportul de mediu trebuie să fie corelate cu gradul de cunoaștere și cu metodele de evaluare, conținutul, nivelul de detaliu al planului sau programului și cu stadiul acestuia în procesul de luare a deciziei”.

În legătură cu cerințele precizate în caietul de sarcini, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4053/15.04.2015, publicată în SEAP la data de 15.04.2015, răspunzând solicitării adresată de un potențial ofertant, potrivit căreia i se solicita să prezinte dacă „obiectul contractului este selectarea unui consultant/furnizor de servicii care să: coordoneze procedurile SEA pentru cele 7 Planuri de management și să elaboreze Rapoartele de Mediu aferente fiecărui plan în situația în care autoritatea competentă de mediu va lua decizia de încadrare a Planurilor pe procedura completă (SEA) de avizare; sau procedura inițiată de dumneavoastră în calitate de beneficiar are scopul selectării unui consultant care va furniza un «road-map»/schemă logică care să prezinte etapele, termenele și prevederile legale asociate procedurii SEA conform HG 1076 cu modificările ulterioare, în vederea derulării procedurii”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Contractul de achiziție servicii realizare SEA (evaluarea strategică de mediu) pentru 7 planuri de management aferente proiectului «Conservarea biodiversității în județul ...» COD SMIS-CSNR 37487, va asigura parcurgerea întregii proceduri SEA (de la inițierea procedurii până la emiterea avizului de mediu) și va cuprinde următoarele activități: anunțurile aferente procedurii; coordonarea activităților în cadrul procedurii SEA; organizarea și participarea întâlnirilor și susținerea raporturilor de mediu la dezbateri publice pe SEA; legătura/informare permanentă cu/a instituțiilor competente de mediu și cu echipa de proiect responsabilă cu întocmirea planurilor de management; întocmirea (revizuirea) rapoartelor de mediu pentru cele 7 planuri de management în câte trei exemplare printate (împreună cu anexele); alte activități aferente procedurii SEA impuse de legislația în vigoare aferente celor 7 planuri de management”.

Analizând conținutul prevederilor documentației de atribuire referitoare la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, rezultă că pentru a îndeplini cerința de calificare privind experiența similară, ofertanții aveau obligația de a demonstra prestarea unor

servicii similare celor de evaluare a planurilor de management și nu identice acestora.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, contestatoarea a depus, la paginile 53-83, Formularul 3 – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii trei ani” și documentele aferente prestării acestora.

Astfel, din conținutul documentelor depuse în legătură cu contractul nr. 846/3.02.2012, respectiv anexa la declarația privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani – informații despre fiecare proiect/contract similar, contractul de prestări servicii nr. 846/03.02.2012, Anexa 3 și actul adițional nr. 2 la contract, proces verbal de acceptanță nr. 214/17.10.2013, proces verbal de predare/recepție nr. 213/25.09.2013, rezultă că acesta a avut ca beneficiar Asocieria SC ... SA și SC ... SRL, a avut valoarea de 1.323.700 lei, durata de un an și 7 luni, obiectul constând în prestarea „serviciilor de elaborare a planurilor de management prin utilizarea unui sistem electronic de bază de date online cu suport GIS pentru siturile: ROSCioo86 Găina – Lucina, ROSCio135 Pădurea Bârnova – Repedea, ROSCio318 Măgura Târgu Ocna (înlocuitor pentru ROSCio271 Vorona), în cadrul unitar al proiectului SINCRO – LOT 1: «Elaborarea planurilor de management prin utilizarea unui sistem electronic de bază de date on line, cu suport GIS» (serviciile și livrabilele sunt detaliate în Anexa 3 și 4 la prezentul contract)”.

Din conținutul graficului de prestare, livrare și plăți al contractului, aferent contractului nr. 846/03.02.2012, depus de contestatoare în documentele de calificare, rezultă că în cadrul contractului de servicii prestat de contestatoare și analizat în prezenta cauză, nu se regăsesc servicii de evaluare a planurilor de management, deci servicii identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ci, așa cum rezultă din conținutul „Raportului intermediar 5 privind inițierea procesului de realizare a planului de management” și a „Raportului intermediar nr. 6”, rapoarte întocmite pentru fiecare din cele trei sit-uri care făceau parte din contract, se regăsesc activități ce ar putea fi considerate similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv: organizare de întâlniri cu diverse instituții competente; organizarea de întâlniri cu comunități locale și factori interesați; redactare și livrare raport privind dezbatere publică; livrare raport privind servicii de asistență acordate custozilor în vederea procesului de evaluare SEA și în vederea interpretării contextului legislativ aplicabil planurilor de management; ajustarea planului de management al fiecărui sit; notificarea autorităților competente pentru protecția mediului referitor la începerea

procedurii de evaluare de mediu; informarea publicului, primirea feedback-ului relevant, etc.”

Aceste activități trebuiau analizate de comisia de evaluare prin raportare la cele enumerate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului nr. 4053/15.04.2015 formulat la solicitarea de clarificări a unui operator economic, respectiv *„coordonarea activităților în cadrul procedurii SEA; organizarea și participarea întâlnirilor și susținerea raporturilor de mediu la dezbateri publice pe SEA; legătura/informare permanentă cu/a instituțiilor competente de mediu și cu echipa de proiect responsabilă cu întocmirea planurilor de management; întocmirea (revizuirea) rapoartelor de mediu pentru cele 7 planuri de management în câte trei exemplare printate (împreună cu anexele); alte activități aferente procedurii SEA impuse de legislația în vigoare aferente celor 7 planuri de management”*

Potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerinței de calificare prin raportare la serviciile similare, așa cum au fost solicitate acestea prin documentația de atribuire și nu la cele identice celor ce fac obiectul prezentului contract.

În speță, Consiliul constată că, deși din documentele de calificare depuse de contestatoare rezulta faptul că acest ofertant a prestat și servicii care ar fi putut fi apreciate ca fiind similare celor ce fac obiectul contractului ce va fi atribuit, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și, fără a mai face alte demersuri, a considerat neîndeplinită această cerință și a respins oferta ca inacceptabilă. Întrucât, scopul îndeplinirii de către ofertanți a cerinței de calificare privind experiența similară este de a demonstra capacitatea acestora de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, prin faptul că au prestat servicii similare și nu identice celor care fac obiectul contractului, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului în discuție, clarificări referitoare la valoarea serviciilor similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să admită faptul că oferta depusă de S.C. ...P S.R.L. *„îndeplinește cerințele din fișa de date III.2.1 Capacitate tehnică și/sau profesională /.../”*, motivat de faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr.

925/2006 „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire” este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...P S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6601/24.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare și să stabilească oferta câștigătoare. În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante să admită faptul că oferta depusă de S.C. ...P S.R.L. „îndeplinește cerințele din fișa de date, cap. III.2.1 Capacitate tehnică și/sau profesională /.../”.

Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.