



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12934/13.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în București, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii SC ... - SC ... SRL - ... AS, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15156/30.06.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Spital orășenesc Sf. Spiridon oraș ..., jud. ...”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. DPM452/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13725/..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Președinte al Consiliului de Administrație, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a acesteia și respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca inadmisibilă, lipsită de interes și nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, implicit, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12934/13.07.2015, înaintată de SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15156/30.06.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus amintite, considerând nelegală respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările completările ulterioare. De asemenea, în cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prin adresa nr. 16871/17.07.2015, înregistrată la CNSC sub numărul 13604/21.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât SC ... SRL nu a constituit garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 6865/... .../14.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deși a luat la cunoștință de cerință încă din data de 16.07.2015, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei (recipisă poștală de confirmare, precum și confirmare prin fax a primirii cererii).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Spital orășenesc Sf. Spiridon oraș ..., jud. ...”, clasificare CPV: 45215140-0 *Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev.2)*, 33100000-1 *Echipamente medicale (Rev.2)*, 39300000-5 *Diverse echipamente (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, SC ... SRL (în calitate de ofertant în cadrul asocierii SC ... - SC ... SRL - ...) a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând

De asemenea, în cauza prezentă, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL.

Apreciind asupra admisibilității acesteia în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271¹ alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...