



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../.../...

Data: ...

Prin contestațiile FN, înregistrată la CNSC sub nr. 10735/17.06.2015, nr. 10/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10756/17.06.2015, nr. 27/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11037/22.06.2015 și FN, înregistrată la CNSC sub nr. 11201/23.06.2015, înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin ..., ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ... județul ..., și punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare*”, cod CPV 85200000-1, loturi 1, 9 și 13, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- ...și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, pentru acest lot (de către SC ... SRL);

- „reevaluarea punctajului acordat la punctul II”, pentru Lotul 13 - CSV ... (de către ...);
- anularea raportului procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 9 – CSV Rășinari, și *reevaluarea ofertelor* pentru acest lot (de către SC ... SRL);
- ... (de către SC ... SRL).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele patru contestații.

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 8391/12.06.2015 și actele subsecvente acestuia, pentru *Lotul 13*, în ceea ce privește oferta SC ... SRL și oferta desemnată câștigătoare SC BOKOR VET SRL.

Admite contestația aparținând ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 8391/12.06.2015 și actele subsecvente acestuia, pentru *Lotul 13*, în ceea ce privește oferta

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarelor SC ... SRL și ..., precum și a celei desemnate câștigătoare ..., pentru *Lotul 13*, potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea SC ... SRL de a fi declarată câștigătoare oferta sa, pentru *Lotul 13*.

Admite contestația înaintată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 8391/ 12.06.2015 și în actele subsecvente acestuia, în partea de privește oferta SC ... SRL, pentru *Lotul 9*.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL, pentru *Lotul 9*, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL pentru *Lotul 1*.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 10735/17.06.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8318/12.06.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând solicitând cele menționate în partea introductivă, pentru lotul 13.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 8318/12.06.2015, comunicarea rezultatului procedurii prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a întrunit 87,31 puncte pentru lotul nr. 13, fiind situată pe locul II în clasamentul ofertelor.

SC ... SRL arată că în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8318/12.06.2015, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... cu un punctaj de 89,86 de puncte, deși aceasta nu are dreptul să presteze servicii medical veterinar, în spațiul deținut în ..., prin medicul veterinar titular și nu deține experiența profesională de minim 24 de luni, neputându-i-se acorda punctajul pe care l-a primit.

Contestatoarea detaliază acest aspect, precizând următoarele:

- ofertantul declarat câștigător ... figurează în Registrul Unic al Cabinetelor Medical - Veterinare ca fiind cabinet medical de consultanță și nu cabinet medical veterinar;

- conform prevederilor Legii nr. 160/1998 de organizare și exercitare a profesiei de medic veterinar, republicată cu modificările și completările ulterioare și Statutului medicului veterinar, există patru forme de organizare, respectiv cabinet medical veterinar pentru consultanță, cabinet medical veterinar, clinică veterinară și spital veterinar; potrivit Hotărârii nr. 39/01.12.2012, cabinetul medical veterinar pentru consultanță este unitatea medical veterinară furnizoare de servicii de consultanță tehnică și legislativă sanitar veterinară, respectiv nu se pot desfășura activități sanitar veterinar, singura cerință impusă cabinetelor medical veterinar de consultanță prin hotărârea anterior menționată fiind cea a deținerii unui spațiu pentru birou;

- oferta depusă de câștigător nu trebuia să fie declarată admisibilă și cu atât mai mult să i se acorde punctaj pentru factorii de evaluare „Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar din care să reiasă că se află pe raza teritorială a CSVA, în care urmează să presteze servicii sanitar veterinar” (pentru care se acordă 15 puncte) și nici pentru factorul de evaluare „Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA în care

urmează să se presteze servicii veterinare” (pentru care se acordă 15 puncte);

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele menționate și să verifice dacă ofertantul are dreptul de a desfășura activități medical veterinare în spațiul deținut în ... și declarat ca și cabinet veterinar în cadrul ofertei depuse;

- ...este cabinet medical de consultanță și nu poate presta în cadrul spațiului deținut în ..., (nici prin medicul veterinar titular, declarat că desfășoară activități medical veterinare în ...) servicii medical veterinare, deoarece forma de organizare nu-i permite acest lucru;

- cu privire la factorul de evaluare „Experiență similară în domeniu a PFA/SC”, ofertantul declarat câștigător nu avea dreptul să primească punctaj maxim, în condițiile în care ...este o firmă nou înființată, iar punctajul maxim se acordă doar pentru o experiență similară de minim 24 de luni, conform fișei de date;

- dacă se face un calcul al procentelor pe care ...avea dreptul să le obțină, scăzând punctele acordate pentru cei trei factori de evaluare, ar fi trebuit să se obțină 65,84 de puncte astfel:

- Pentru factorul de evaluare privind spațiu necesar prestării serviciilor sanitar veterinare, punctajul acordat ar trebui să fie 0 puncte, deoarece acesta nu poate desfășura serviciile sanitar veterinare în spațiul din ...;

- Pentru factorul de evaluare medic veterinar titular care prestează servicii sanitar veterinare în spațiul din ... ar trebui să se acorde 0 puncte, deoarece în acest spațiu fiind cabinet de consultanță, medicul titular nu putea presta serviciile sanitar veterinare;

- Pentru factorul de evaluare experiență profesională în domeniu ar trebui să se acorde 4,17 puncte, deoarece firma este înființată în iulie 2014, respectiv de 10 luni ($10 \times 10 / 24 = 4,17$ puncte);

- din totalul de 100 de puncte (fără a se mai lua în calcul ceilalți factori de evaluare, unde în mod sigur nu a primit punctaj maxim) se scad 34,17 puncte și se obțin maxim 65,83 puncte, mult mai puțin decât punctajul acordat SC ... SRL.

Un alt aspect criticat de SC ... SRL este faptul că autoritatea contractantă, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 7441/29.05.2015, nu a respectat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, neconsemnând documentele de calificare depuse de fiecare ofertant în parte; în procesul verbal de deschidere nu s-a consemnat niciun document de calificare depus de ofertanți, acestea putând fi completate ulterior sau modificate în cazul unei înțelegeri cu autoritatea contractantă, ceea ce încalcă principiul transparenței și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 8318/1206.2015, autoritatea contractantă nu i-a

comunicat motivele care au stat la baza declarării ofertei sale necâștigătoare, nefiind detaliate argumentele în baza cărora a obținut punctajul de 87,31 de puncte; deoarece nu se cunosc motivele concrete de depunere a unora dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, nu se pot formula apărările cu privire la aceste aspecte.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, coroborate cu practica jurisdicțională în materie, SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante este rezultatul unei greșite interpretări a legii și a analizării superficiale a ofertelor depuse.

Prin contestația nr. 10/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10756/17.06.2015, C...S critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8317/12.06.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând solicitând cele menționate în partea introductivă, pentru Lot 13.

Contestatorul consideră că, în conformitate cu documentele depuse în ofertă, trebuia să i se acorde 15 puncte, pentru „Medic titular cu domiciliul pe raza CSVA”, deoarece reprezentatul titular al cabinetului, respectiv ..., are domiciliul în ..., ..., conform documentelor anexate; chiar dacă, nu ar fi avut domiciliul pe raza CSVA ... ofertat (lot 13), trebuia să i se acorde cel puțin 10 pct.

În acest sens, faptul că nu i s-a acordat nici un punct la acest criteriu de evaluare, în opinia sa, constituie o gravă încălcare a prevederilor legislației achizițiilor publice, care a condus la un alt punctaj decât cel real și declararea unui alt câștigător în defavoarea sa.

Prin contestația nr. 27/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11037/22.06.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8337/12.06.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă, pentru Lotul nr. 9.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, deși avea posibilitatea să ceară lămuriri referitoare la oferta sa, a decis să declare oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Actele autorității contractante pe care SC ... SRL le consideră nelegale și pe care le contestă sunt comunicarea rezultatului procedurii nr. 8337/12.06.2015 și comunicarea transmisă prin adresa nr. 8496/16.06.2015, în urma notificării sale nr. 25/15.06.2015.

Contestatoarea precizează că a participat la procedura mai sus amintită, fiind declarat admisibilă dar, necâștigătoare de către autoritatea contractantă, întrucât în urma punctajului acordat a obținut 85 de puncte, față de 98,06 puncte obținute de către ofertantul declarat câștigător ...; urmare a comunicării primite, a notificat autoritatea contractantă prin adresele nr. 25/15.06.2015 și respectiv nr. 26/16.06.2015, în vederea luării măsurilor de remediere, întrucât conform documentelor depuse în cadrul ofertei, punctajul corect era de

100 puncte; având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, neprecizând „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa” adică modul concret de acordare al punctajului, atât al SC ... SRL cât și al ofertantului declarat câștigător, s-a solicitat, în cadrul notificării, detalierea modului de acordare al punctajului pe fiecare factor de evaluare în parte.

SC ... SRL arată că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea formulată prin adresa nr. 8496/16.06.2015, inclusiv copia fișei de evaluare a ofertei sale detaliată, semnată de către o comisie de soluționare a contestațiilor constituită fără temei legal, menționând faptul că nu are obligația detalierii avantajelor relative, întrucât acestea sunt confidențiale, încălcându-se astfel principiul transparenței (art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006), prin necomunicarea nici în cadrul procesului verbal de deschidere și nici prin comunicarea rezultatului procedurii a punctajului acordat pe fiecare factor de evaluare a ofertelor, în vederea cunoașterii de către ofertant a avantajelor ofertei sale în raport cu cea a câștigătorului.

Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea afirmă că, în conformitate cu fișa de evaluare, transmisă prin adresa nr. 8496/16.06.2015, a obținut punctajul maxim pe fiecare factor de evaluare în parte din cadrul propunerii tehnice cu excepția celui de al doilea factor de evaluare menționat de autoritatea contractantă în cadrul fișei, respectiv, domiciliul medicului veterinar unde a obținut 0 puncte; având în vedere faptul că a depus în cadrul ofertei dovada că medicul veterinar titular ... are domiciliul pe raza teritorială a CSVA Rășinari, precum și celelalte documente doveditoare, Contractul de Comodat, respectiv diploma de studii, atestatul de liberă practică, certificatul de înregistrare emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România/Consiliul Județean ... (anexate prezentei), punctajul corect aplicat pentru acest factor de evaluare era de 15 puncte, neexistând nici un motiv pentru care să fie evaluat cu 0 puncte; în plus, chiar conform actului de identitate (anexat prezentei), depus în ofertă pentru ..., medic veterinar titular, comisia de evaluare trebuia să constate că punctajul corect ce trebuia acordat era de 15 puncte.

SC ... SRL consideră că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu și-au îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, referitoare la aplicarea criteriului de atribuire conform documentației de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare; conform celor menționate în procesul verbal de deschidere, încheiat în data de 28.05.2015, înregistrat sub nr. 7441/29.05.2015, oferta sa pentru lotul 9, avea prețul cel mai scăzut, motiv pentru care punctajul acordat acestui factor de evaluare nu putea fi altul decât maxim, respectiv 40 de puncte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea susține că punctajul corect ce trebuia determinat de către comisia de evaluare pentru SC ... SRL era de 100 puncte, iar prin declararea ofertantului ... câștigător, cu un punctaj de 98,06 puncte, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a furnizat informații concrete referitoare la modul de punctare a fiecărui factor de evaluare a ofertelor pentru ofertanții declarați admisibili, SC ... SRL își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului depus de ... la CNSC.

Contestatoarea arată că, în drept, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 72 alin. (2) lit. j) și art. 82 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 11201/23.06.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8326/12.06.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă pentru Lotul 1.

Contestatoarea precizează că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se menționează că oferta sa este declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare deoarece a întrunit 92 puncte, pentru lotul 1 - CSV CISNADIE, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., declarată admisibilă cu un punctaj 92.97 puncte.

SC ... SRL susține că pentru criteriul propunere tehnică, cu o pondere de 40%, ar fi trebuit să obțină defalcat următorul punctaj maxim:

- Dovada deținerii unui spațiu necesar pentru prestări servicii sanitar veterinar din care să reiasă ca se află pe raza teritorială a CSVA în care urmează să presteze serviciile sanitar - veterinar - 15 puncte:

- pentru acest criteriu a fost prezentat Contractul de Comodat nr. 002/26.05.2015 (anexat în copie), încheiat în data de 26.05.2015 între ... și ..., în calitate de comandanți și SC ... SRL, în calitate de comodatari; scopul comodatului este stabilirea punctului de lucru pentru SC ... SRL, care va prelua începând cu data de 07.06.2015 parte din imobilul situat în localitatea ...;

- prin prezentarea acestui contract de comodat dovedește că deține un spațiu necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar, din care reiese că acesta se află pe raza teritorială a CSVA Cisnădie, în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinar; la data comunicării rezultatului procedurii și atribuirii contractului, respectiv 12.06.2015, se intrase deja în posesia spațiului care face obiectul contractului de comodat.

- Întrucât autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de precizare cu privire la data de începere a derulării contractului de comodat și nu a solicitat declarația pe propria răspundere, menționată la punctul 3.1.4, rezultă că aceasta a luat în considerare la calculul punctajului, contractul de comodat ca fiind suficient pentru îndeplinirea condițiilor impuse la criteriul de la punctul 3.1.1; la acest criteriu punctajul întrunit ar fi trebuit să fie 15 puncte.

- Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA în care urmează să se presteze serviciile veterinare - 15 puncte:

- pentru acest criteriu s-a prezentat dovada angajării unui medic veterinar titular, fără domiciliu pe raza teritorială a CSVA în care urmează să se presteze serviciile veterinare, prin contractul individual de munca nr. 1/12.01.2012 din care rezultă că ...este medic veterinar angajat titular; de asemenea, s-a prezentat contractual individual de muncă nr. 7/21.05.2015 prin care domnul ... este angajat în funcția de medic veterinar; tot din acest document se poate observa că SC ... SRL are și personal auxiliar angajat pe perioada nedeterminată: Asistent veterinar, Tehnician veterinar și Lucrător comercial; la acest criteriu punctajul întrunit ar fi trebuit să fie maxim;

- Dotare minima obligatorie - 5%:

- s-a făcut dovada existenței contractului de închiriere nr. 002/12.05.2015, cu o durată de 4 ani pentru toate echipamentele solicitate ca dotare minima obligatorie; la acest criteriu punctajul întrunit ar fi trebuit să fie maxim;

- Experiența profesională în domeniu a PFA/SC:

- punctajul maxim de 10 puncte se va obține pentru minim 24 de luni; pentru o experiență mai mică de 24 de luni se aplică formula în mod corespunzător;

- pentru acest criteriu s-a prezentat atât Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 17317 din 27.05.2015 din care rezulta că SC ... SRL a fost înregistrată cu numărul ... la data de 05.08.2011; prin acesta se dovedește că experiența este de aproximativ 45 de luni; la acest criteriu punctajul întrunit ar fi trebuit să fie 10 puncte; pentru susținerea acestui punctaj se poate studia și contractual individual de muncă nr. 1/12.01.2012, din care rezultă o vechime în muncă, pe funcția de Medic Veterinar, de peste 36 luni.

- Deținerea de mijloace de transport:

- pentru îndeplinirea acestui criteriu a fost depus contractul de împrumut de folosință (comodat) nr. 004/26.05.2015; obiectul contractului de comodat este autoturismul marca VOLKSWAGEN, tip PASSAT, cu o capacitate cilindrică de 1896 cmc; de asemenea, s-a prezentat o copie după cartea de identitate a vehiculului, categoria AUTOUTILITARA NI, marca FIAT, proprietate personală a SC ... SRL; ca urmare, a fost prezentată dovada deținerii a 2 auto, dintre care una este autoutilitară, întrunindu-se pentru acest criteriu punctaj maxim.

În conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, ce vor fi depuse de autoritatea contractantă la CNSC, în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresele nr. 5755/.../.../.../19.06.2015, nr. 5756/.../.../.../19.06.2015, nr. 5757/.../.../.../19.06.2015, 5992/.../.../24.06.2015 și 5993/.../.../24.06.2015, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a loturilor 1 și 13 contestate, respectiv 279.564 lei, fără TVA și 162.665 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 6/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11160/23.06.2015, SC ... SRL transmite un punct de vedere, considerând că, pornind de la valoarea estimată maximă a acordului-cadru prevăzută în anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. .../..., raportat la prevederile art. 16, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestația.

Contestatoarea susține că, chiar dacă valoarea estimată a lotului 13 la care a participat este de numai 162.665 lei, fără TVA), respectiv de cca 36.000 euro, ceea ce ar face ca, aparent, dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr.34/2006 să îi fie aplicabile, ținând seama de definiția dată valorii estimate prin prevederile art. 31 din ordonanța menționată, o singură concluzie se desprinde, anume aceea că procedura de licitație care face obiectul contestației se încadrează în pragul valoric de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2), chiar și luând în calcul numai valoarea estimată minimă; pe cale de consecință, față de nivelul valoric estimat (maxim sau minim) al acordului-cadru, cu toate că obiectul său se înscrie în categoria serviciilor din anexa 2B, contestația atrage aplicabilitatea dispozițiilor OUG nr.34/2006 și implicit, competența materială de soluționare de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, după regulile prevăzute la Cap. IX din Ordonanța de Urgență.

Până la data emiterii prezentei, C...S nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 2/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11620/26.06.2015, SC ... SRL a transmis punct de vedere, în care precizează că, având în vedere valoarea estimată a achiziției, între 1.186.279 lei și 4.738.598 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a fost obligată să procedeze conform prevederilor OUG nr.34/2006; raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, competența de soluționare a contestațiilor este în sarcina CNSC.

Prin adresele nr. 9124/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11628/26.06.2015, nr. 9579/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr.

12523/07.07.2015 și nr. 9578/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12535/07.07.2015 ... răspunde solicitării Consiliului, apreciind contestația depusă de SC ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 11201/23.06.2015, ca fiind tardiv introdusă deoarece termenul limită de depunere a acesteia era data de 17.06.2015, ora 14:00, conform comunicării înaintate către contestatoare, cu numărul 8326/12.06.2015.

Referitor la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că la procedura de atribuire în cauză au fost scoase la licitație 12 loturi a căror valoare totală este cuprinsă între 1.186.279,00 și 4.738.598 RON, conform anunțului de participare nr. .../... și, ca atare, apreciază că sunt îndeplinite prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, CNSC fiind competent să soluționeze contestațiile formulate de către SC ... SRL, pentru lotul 1 și SC ... SRL și C...S, pentru lotul 13, acestea reprezentând doar o fracționalitate din valoarea totală al loturilor licitate.

Prin adresele nr. 9484/02.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12405/06.07.2015, nr. 9696/07.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12749/09.07.2015, nr. 9697/07.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12750/09.07.2015, nr. 9752/08.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12748/09.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestații, însoțit de copia dosarului achiziției și de ofertele depuse de contestatoare și de câștigătoare.

În punctul de vedere, referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în cadrul licitației, au fost depuse 6 oferte pentru lotul nr. 9 - CSV RĂȘINARI, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ...NTIN cu un punctaj de 98,06 puncte.

În legătură cu modalitatea de punctare a ofertei depuse de către SC ... SRL, ... precizează următoarele:

- având în vedere documentația depusă de SC ... SRL, în fișa de evaluare propunere tehnică și financiară, la punctul 2, corespunzător Fișei de date secțiunea IV.2.1, modalitatea de calcul a punctajului pentru personalul de specialitate, nu i s-a acordat nici un punct de către comisia de evaluare, deoarece nu a făcut dovada că este medicul titular al societății SC ... SRL, unde domnul dr. ... are doar calitatea de administrator;

- ținând cont de faptul că la dosarul depus, nu avea dovada medicului titular, prin adresa nr.8061/09.06.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la numărul și calitatea persoanelor angajate la SC ... SRL; urmare acestei adrese SC ... SRL a comunicat prin adresa nr.23/10.06.2015, înregistrată la sediul DSVSA ... sub

numărul 8135/10.06.2015, revisalul cu personalul sanitar veterinar atât pentru ... cât și pentru SC ... SRL;

- din documentele prezentate, la SC ... SRL figurează angajați: domnul ..mus ca medic veterinar și d-na ... ca și tehnician veterinar;

- în aceste condiții punctajul acordat pentru medicul titular al SC ... SRL a fost 0 puncte, calitatea de administrator al societății neputând fi punctată, atâta timp cât domnul dr. ...figurează ca medic veterinar angajat al societății ..., societate care nu prezintă relevanță, neputând influența în nici un mod punctajul obținut de către SC ... SRL;

- faptul că domnul dr. ... este administratorul firmei SC ... SRL nu prezintă importanță în contextul licitației, atâta timp cât nu are calitatea de angajat al societății și nu poate fi punctat, așa cum rezultă și din Caietul de sarcini punctul 5.3 „Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor, excluzând asociatul, administratorul (P.J.) sau titularul cabinetului medical veterinar (PF).

- având în vedere aceste considerente, în fișa de evaluare propunere tehnică și financiară, la punctul 2 medic veterinar titular, SC ... SRL nu i s-a acordat nici un punct fiind punctat doar pentru punctul 3 personal auxiliar angajat conform revisalului depus, cu 10 puncte;

- conform caietului de sarcini punctul 5.) DATE TEHNICE REFERITOARE LA CSVA, CSV RASINARI, raportat la numărul de UVM-uri, are nevoie de un număr minim de personal sanitar veterinar angajat (medic veterinar, asistent) de 3 angajați excluzând asociatul, administratorul (P.J.) sau titularul cabinetului medical veterinar (PF); aceste cerințe sunt imperative deoarece CSV Rășinari este o circumscripție mare, a doua ca mărime din județul ..., operațiunile sanitar veterinare obligatorii prevăzute în Programul Strategic neputând fi realizate la standardele și parametrii ceruți, în lipsa personalului de specialitate, punându-se astfel în pericol sănătatea animalelor și implicit a consumatorilor.

Raportat la susținerile contestatorului că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, prin adresele, clarificările și corespondența purtată cu SC ... SRL și-a exprimat toată disponibilitatea, transparența și celeritatea în legătură cu orice problemă sesizată, dovadă fiind adresele de răspuns anexate la prezenta

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ... menționează că ofertantului contestator i s-a comunicat, prin adresa nr. 8337/12.06.2015, rezultatul evaluării ofertei sale, precum și punctajul ofertei declarată câștigătoare; în legătură cu nerespectarea prevederilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a aplicat întocmai dispozițiile, cuprinse în Fișa de date și Caietul de sarcini, în procesul evaluării ofertelor depuse în cadrul licitației deschise.

Având în vedere problemele expuse mai sus, în opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei sunt netemeinice și nelegale, nefiind dovedite și susținute în nici un mod.

Pentru toate aceste motive ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... SRL și să mențină rezultatul evaluării pentru lotul 9 Rășinari, ca fiind corect și legal întocmit, în conformitate cu Fișa de date, Caietul de sarcini și dispozițiile aplicabile în materie de achiziții publice.

În punctul de vedere, referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 28.05.2015 s-a procedat la verificarea existenței documentelor de calificare de către membrii comisiei de licitație, în prezenta celor 18 ofertanți, conform Procesului Verbal de deschidere al ofertelor nr. 7441/29.05.2015; tocmai de aceea au fost cerute completări ale documentelor, chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în momentul în care a fost constatată lipsa unor formulare (au fost solicitate completări ..., cu adresa nr. 7443/29.05.2015, CMV .. cu adresa nr. 7445/289.05.2015, CMV ...N și SC ... SRL).

... consideră că susținerile contestatoarei SC ... SRL cu privire la acest aspect sunt nefondate și nedovedite, iar insinuările cu privire la existența unor înțelegeri între autoritatea contractantă și eventualii ofertanți sunt aberante putând face obiectul unui eventual proces penal.

În legătură cu modalitatea de punctare a ofertei depuse de către ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform Fișei de date secțiunea IV.2.1, punctul 5, modalitatea de calcul a punctajului pentru experiența profesională și în domeniu este în procent de 10%, din punctajul aferent ofertei tehnice (punctaj maxim - 10 puncte se va obține pentru minim 24 luni; pentru o experiență mai mică de 24 luni se aplică formula în mod corespunzător);

- la punctul 6 din Evaluare Propunere Financiară și Tehnică, ... a obținut punctajul maxim deoarece medicul titular a făcut dovada că are vechime în domeniu mai mare de 24 de luni, conform Atestatului de Libera Practică Medicală Veterinară, seria A nr. 013108/28.11.2011 și a Cărții de Identitate eliberată de către Colegiul Medicilor Veterinari ..., nr. 370938; luând în considerare actele depuse la dosarul licitației de către ..., comisia a apreciat că îndeplinește criteriile de vechime în muncă acordându-i punctajul maxim, respectiv 10 puncte;

- susținerile contestatoarei că ar fi trebuit să fie punctată vechimea firmei și nu a medicului care desfășoară activități sanitare veterinare, nu au nici un fundament, nici o bază legală; chiar dacă în Fișa de date nu s-a făcut precizarea expresă că este vorba de vechimea în profesie a medicului veterinar și nu a firmei, ofertanții au

avut posibilitatea de a cere clarificări în acest sens, până la data de 15.05.2015, lucru pe care nu l-au făcut;

- în toate dosarele evaluate, comisia de evaluare a luat în calcul și a punctat doar experiența profesională în domeniu a medicului veterinar, această cerință fiind imperativă pentru ca operațiunile sanitare veterinare obligatorii prevăzute în Programul Strategic să fie realizate la standardele și parametrii ceruți, pentru a se evita punerea în pericol a sănătății animalelor și implicit a consumatorilor.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că societatea declarată câștigătoare figurează în Registrul Unic al Cabinetelor Medical Veterinare ca și Cabinet Medical de Consultanță, ... susține că aceasta este doar o speculație deoarece în Certificatul de înregistrare, eliberat de către Colegiul Medicilor Veterinari din România, Consiliul ..., figurează la activități autorizate: Asistență sanitară veterinară, Însămânțări Artificiale și Consultanță Veterinară; mai mult, în dosarul licitației este Certificatul de înregistrare al firmei ..., seria B nr. 2944035, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ..., la data de 14.07.2014, în care se menționează activitatea principală: Activități Veterinare, Cod CAEN 7500.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... SRL și să mențină rezultatul evaluării pentru lotul 13 ... III, ca fiind corect și legal întocmit, în conformitate cu Fișa de date, Caietul de sarcini și dispozițiile aplicabile în materie de achiziții publice.

În punctul de vedere, referitor la contestația depusă de C...S, ... afirmă că, pentru criteriul 3. Personal de specialitate necesar CSVA unde urmează să presteze servicii sanitare veterinare, cu o pondere de 25%, contestatorului nu i s-a acordat nici un punct de către comisia de evaluare în fișa de evaluare propunere tehnică și financiară la punctul 2, deoarece nu a făcut dovada că are medic titular.

Pentru lămurirea acestui aspect, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- domnul dr. ...este angajat ca medic veterinar, conform revisalurilor depuse, la SC ... SRL și SC ... SRL, cu 4 ore și respectiv 8 ore, revisaluri aflate la dosarul societății SC ... SRL, care a licitat pentru lot 9 CSV RĂȘINARI;

- prin adresa nr. 8179/10.06.2015, Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la calitatea persoanelor angajate conform revisalului depus pentru CMV ...; dr. ...a comunicat, prin adresa înregistrată la sediul DSVSA ... sub nr. 8205/11.06.2015, că, în cazul în care va fi declarat câștigător al licitației pentru lot 13 ... III, își va da demisia de la SC ... SRL și de la SC ... SRL;

- în aceste condiții punctajul acordat pentru medicul titular al CMV ...a fost 0 puncte, deoarece, conform revisalului depus la dosarul licitației figurează ca angajați ... ca medic veterinar și ... ca și asistent

veterinar calitatea de medic titular al domnului dr. ...neputând fi punctată, deoarece figurează ca medic veterinar angajat al societăților SC ... SRL și SC ... SRL, societăți care nu prezintă relevanță, în contextul lotului licitat; mai mult de atât, dr. ...nu a depus, în urma solicitărilor de clarificare cu privire la calitatea angajaților, dovada privind delegarea medicului angajat ca fiind titular la CMV.

- având în vedere aceste considerente, CMV ..., în fișa de evaluare propunere tehnică și financiară, la punctul 2 medic veterinar titular, nu i s-a acordat nici un punct, fiind punctat doar pentru punctul 3 personal auxiliar angajat conform revisalului depus, cu 10 puncte.

Având în vedere problemele expuse, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de CMV ...și menținerea rezultatului evaluării pentru lotul 13 ... III, ca fiind corect și legal întocmit, în conformitate cu Fișa de date, Caietul de sarcini și dispozițiile aplicabile în materie de achiziții publice.

În punctul de vedere, referitor la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că, în fișa de evaluare propunere tehnică și financiară, la punctul 1, contestatoarei i s-au acordat 12 puncte, de către comisia de evaluare, deoarece s-a luat în calcul spațiul destinat prestărilor de servicii sanitar veterinar din localitatea SADU, ..., județul ...; acest sediu s-a punctat cu 12 puncte, deoarece este singurul care are Certificat de înregistrare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, Filiala ..., nr. 9081/25.05.2015, contestatoarea fiind avantajată prin punctajul acordat, spațiul fiind situat într-o localitate limitrofă celei licitate, între Sadu și Cislădie fiind doar 12 km.

... consideră că susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că nu i s-a cerut o declarație pe proprie răspundere că în termen de 45 de zile de la data semnării contractului se obligă să facă dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar și care se află pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinar, spațiu autorizat conform legii, sunt nefondate deoarece în această situație ar fi fost punctată cu minimul prevăzut în fișa de date respectiv 10 puncte și nu 12 cât i s-au acordat; spațiul situat în localitatea ..., județul ..., pentru care contestatoarea are un contract de comodat din data de 26.05.2015, nu a putut fi luat în calcul la modalitatea de punctare deoarece acesta intra în vigoare doar în data de 07.06.2015, ori licitația a avut loc la data de 28.05.2015; mai mult, spațiul în discuție nu era înregistrat pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar conform prevederilor legii nr. 160/1998 art. 32 alin. (1) și (2) și cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.2.1.

Având în vedere problemele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC ... SRL, și să mențină rezultatul evaluării pentru lotul 1 CISPADIE, ca fiind corect

și legal întocmit, în conformitate cu Fișa de date, Caietul de sarcini și dispozițiile aplicabile în materie de achiziții publice.

Ca urmare a studierii a dosarului cauzei, prin adresa nr. 32/08.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12729/09.07.2015, SC ... SRL a formulat un punct de vedere în care menționează următoarele:

- autoritatea contractantă a afirmat că nu a acordat nici un punct ofertei depuse de SC ... SRL întrucât nu a făcut dovada medicului titular al societății, deși, conform documentelor depuse în cadrul ofertei și contestației, certificatul de înregistrare nr. 8968/09.04.2015, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România atestă cert faptul că dl. ...este medicul titular al SC ... SRL, neavând doar calitatea de administrator cum a afirmat în mod intenționat și eronat autoritatea contractantă;

- conform cerinței din fisa de date a achiziției atașată anunțului de participare nr. .../..., autoritatea contractantă avea obligația să acorde 15, respectiv 10 puncte în situația în care exista medic veterinar titular cu/fără domiciliu pe raza localității Rășinari, neexistând posibilitatea de a acorda 0 puncte pentru nici un alt motiv; - autoritatea contractantă a reinterpretat modul de acordare al punctajului pentru factorul de evaluare mai sus menționat, nerespectând prevederile art. (2) alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, referitor la factorul de evaluare amintit, întrucât s-a constatat că ofertanții au fost punctați diferit pe documente similare; pentru exemplificare CMV ... a fost punctat cu 15 puncte, ... făcând dovada că este medic titular cu același document, respectiv certificatul de înregistrare nr. 9073/21.05.2015 eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România și copia actului de identitate.

Contestatoarea menționează că în preambulul adresei nr. 12405/06.07.2015, înaintată de autoritatea contractantă Consiliului, se face referire la istoria circumscripției Rășinari, și se invocă incompatibilități, aspect care nu are nici o relevanță; mai mult chiar SC ... SRL a avut ca terț susținător pe SC ... SRL, societate cu experiență în acest domeniu.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor patru contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, Anexa 2B, pe loturi, cod CPV: 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat o procedură, licitație deschisă, publicând, în

SEAP, anunțul de participare nr. .../... cu valoare estimată cuprinsă între 1.186.279 lei – 4.738.598 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a loturilor 1, 9 și 13 contestate fiind de 279.564 lei, fără TVA, de 1.019.525 lei, fără TVA și de 162.665 lei, fără TVA.

Având în vedere obiectul procedurii de atribuire în cauză (*servicii veterinare*), care se regăsește în Anexa 2B a ordonanței de urgență și valoarea estimată a loturilor contestate și respectiv a întregii proceduri, Consiliul constată competența sa în soluționarea contestațiilor formulate.

În acest sens, Consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 29.05.2015, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 7441, iar ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 8391/12.06.2015, comunicând rezultatul acestei astfel:

- cu adresa nr. 8326/12.06.2015 - Lotul 13, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 8317/12.06.2015 - Lotul 13, către C...S;
- cu adresa nr. 8337/12.06.2015 - Lotul 9, către SC ... SRL;
- cu adresa nr. 8326/12.06.2015 - Lotul 1, către SC ... SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 9 și 13, SC ... SRL, C...S, SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8326/12.06.2015 și la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 17.06.2015, aceasta a transmis contestația la CNSC, conform datei poștale de pe plicul cu care a fost comunicată corespondența în cauză, fiind înregistrată cu nr. 11201/ 23.06.2015.

Faptul că această contestație a fost primită și înregistrată la CNSC în data de 23.06.2015, așa cum afirmă autoritatea contractantă, nu are relevanță, întrucât termenul de referință este cel stabilit de data de expediere a contestației, respectiv 17.06.2015, conform dispozițiilor art. 183 din Codul de Procedură Civilă.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepția invocată anterior, urmând a analiza fondul cauzei.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, pentru *Lotul 13 – CSV ...*, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează trei aspecte, astfel:

1. - faptul că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător, pentru lotul 13, respectiv ...nu are dreptul să presteze servicii medical - veterinar în spațiul deținut în ..., prin medicul veterinar titular și nu deține experiența profesională de minim 24 de luni, neputându-i-se acorda punctaj pentru acești factori de evaluare;

2. – autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „niciun document de calificare deșus de ofertanți”;

3. – în comunicarea rezultatului procedurii nr. 8318/12.06.2015, autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, nefiindu-i detaliate argumentele în baza cărora a obținut un punctaj de 87,31 puncte.

Referitor la prima critică, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.2.1) *Criterii de atribuire*, pct. 5, se regăsește următorul factor de evaluare: „*Exp. Prof. în domeniu a PFA/SC: 10%. PUNC. MAXIM 10 pc se va obține pentru MINIM 24 luni. Ptr o exp.mai mica de 24 luni se aplica formula în mod coresp.*”

Privitor la acest aspect, Consiliul constată că ...a deșus Certificatului de înregistrare seria B nr. 2944035, din care reiese număr de ordine în registrul comerțului „*J32/602/11.07.2014*”, care atesta faptul că societatea în cauză a fost înființată în anul 2014.

Având în vedere enunțul factorului de evaluare de mai sus, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia se punctează vechimea în profesie a medicului veterinar și nu cea a *firmei*, întrucât, așa cum este formularea acestuia, experiența profesională în domeniu, de minim 24 luni, trebuie să aparțină „*PFA/SC*”, adică unei persoane fizice autorizate sau unei societăți comerciale. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să se raporteze la experiența profesională a medicului veterinar trebuia să menționeze clar acest lucru, astfel încât să fie respectat principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Așa cum interpretează acum autoritatea contractantă acest factor de evaluare a îngărdit participarea la procedura de atribuire în cauză a unor ofertanți care, chiar dacă au fost înființați cu câteva luni înainte de depunerea ofertelor, aveau posibilitatea să dovedescă că au medici veterinar titulari cu experiență mai mare de 24 de luni.

Prin urmare, ținând cont că ...a fost înființată în anul 2014, iar solicitarea este ca experiența profesională a ei să fie de 24 luni, este evident că autoritatea contractantă a punctat, în mod eronat, acest factor cu maxim de 10 puncte, deoarece ofertantul în cauză nu putea să dețină experiența în discuție de minim 24 de luni, astfel că, raportat la la mențiunea de la același factor de evaluare, respectiv: „*Ptr o exp.*

mai mica de 24 luni se aplica formula în mod coresp”, autoritatea contractantă trebuia să utilizeze formula de calcul în acest sens.

Mai mult, în fișa de date, de la cap. III.2.1. – *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, la pct. 11 și la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, Cerința nr. 2, se solicită documente ce vizează doar persoane juridice sau persoane fizice autorizate, respectiv: „1. Documente edificatoare (traduse și legalizate) care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident. 2. Acte (original și copie) din care să rezulte calitatea de operator economic autorizat și înregistrat: statutul legal, locul de înregistrare și obiectul de activitate, emise de organisme competente din țara de origine a ofertantului”. Astfel că la această procedură, nu puteau să participe persoane fizice de profesie medici veterinari, astfel încât să se ia în considerare experiența profesională a acestora.

Legat de observația contestatoarei conform căreia ...este „cabinet medical de consultanță” și nu ar putea să presteze servicii medical - veterinare în spațiul deținut în ..., pe motiv că forma de organizare nu i-ar permite acest lucru, Consiliul nu o va reține ca fiind întemeiată, întrucât, pe de o parte, în Certificatul constatator nr. 15342/12.05.2015 al acestuia se regăsesc următoarele informații: „Adresă sediu social: Municipiul ...,; Act sediu: Contract de comodat, din data de 08.07.2014 ...; **SEDII ȘI/SAU ACTIVITĂȚI AUTORIZATE CONFORM ART. 15 DIN L359/2004**: ... Sediul social din: Municipiul ..., Activități la sediu: 7500 – *Activități veterinare*”, iar pe de altă parte, ...a prezentat și Certificatul de înregistrare nr. 8459 din 26.08.2014, emis de Colegiul medicilor veterinari din România – Consiliul ..., în care la rubrica activități autorizate, sunt consemnate: „1. Asistență sanitar-veterinară, 2. Însămânțări artificiale, 3. Consultanță veterinară”.

Astfel, față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare faptul că ...poate să presteze serviciile aferente contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „niciun document de calificare depus de ofertanți”, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere data la care SC ... SRL a luat la cunoștință de conținutul acestui document, respectiv la data depunerii ofertelor din 29.05.2015, prezența sa fiind confirmată prin ștampila societății și prin semnătura reprezentantului său.

Referitor la observația contestatoarei legat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile *art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006*, Consiliul constată că aceste prevederi legale

nu sunt incidente în cauză, ci, raportat la art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 trebuie respectate principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Or, pentru respectarea principiului transparenței, se poate face o trimitere la art. 207 alin. (2) din ordonanța de urgență, dar la dispozițiile lit. c) ale aceluiași articol, potrivit cărora: „(...) autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: c) *fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”, întrucât oferta sa a fost declarată *admisibilă, dar necâștigătoare*, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8318/12.06.2015, deci nu inacceptabilă, conform susținerii din contestația sa.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei și adresa nr. 8495/16.06.2015, în care menționează: „Referitor la adresa dumneavoastră ... înregistrată cu nr. 8418/15, prin care solicitați detalierea modului de punctare în cadrul procedurii ... Vă comunicăm rezultatul la evaluarea efectuată ...: (...) *Vă atașăm copia FIȘEI DE EVALUARE propunere financiară și tehnic*”, în cuprinsul acestei fișe, aferentă Lotului 13 - ... III, regăsindu-se menționat punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare punctajul acordat fiecărui factor de evaluare, așa cum aceasta din urmă i-a cerut.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia a primit *punctajul individul pentru fiecare factor de evaluare în parte, fără a fi argumentate motivele de depunere pentru pentru anumiți factori*, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, menționat anterior, autoritatea contractantă nu avea obligație în acest sens, oferta SC ... SRL fiind declarată admisibilă.

De altfel, Consiliul constată că, în conținutul contestației, autoarea acesteia nu argumentează faptic, neindicând factorii de evaluare vizați, limitându-se în a preciza generic „anumiți factori de evaluare”, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu prezintă apărări care să susțină nemulțumurile sale în acest sens.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 8391/ 12.06.2015 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 13.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei desemnate câștigătoare ...potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de a fi declarată câștigătoare oferta sa, întrucât, pe de o parte, dispozițiile art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență prevăd următoarele: „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”, iar, pe de altă parte, decizia de stabilire a ofertei câștigătoare este atribuitul exclusiv al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește contestația formulată de participantul ..., Consiliul constată că nemulțumirea acestuia se referă la faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat nici un punct, așa cum reiese din fișa de punctaj detaliată - „pct. doi”, pentru factorul de evaluare: „1.Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza CVVA – 15 pct; 2. Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza CSVA – 10 pct”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere modul în care s-a formulat punctarea factorului de evaluare în discuție, potrivit cap. IV.2.1), fișei de date a achiziției, respectiv „*M.V. titular cu dom.pe raza ter. a CSVA in care urmeaza sa se presteze serv. Vet. - 15 puncte sau M. V. titular fara dom. pe raza terit. CSVA în care urmeaza sa se presteze serviciile veterinare - 10 pc Pers aux de spe. - 10 pc.*”.

Pentru aprecierea factorului de evaluare de mai sus, contestatoarea a prezentat Certificatul de înregistrare nr. 9047 din 12.05.2015, emis de Colegiul medicilor veterinari din România – Consiliul ..., pe numele CMVI ..., unde la rubrica „Medic veterinar titular”, este menționat: „Dr. ...”, iar în Cartea de identitate a acestuia se menționează că domiciliul lui este în *Mun.*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „la punctul 2 nu i s-a acordat nici un punct ... deoarece nu a făcut dovada că are medic titular, pentru CMV ...”, întrucât acest lucru este contrazis de cele menționate în certificatul de mai sus.

În susținerea acestei argumentări sunt prevederile art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 160/1998, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „(1) *Cabinetul medical-veterinar este unitatea fără personalitate juridică, furnizoare de servicii medical-veterinare. (2) În cabinetul medical-veterinar își exercită profesia medicul veterinar titular, care poate avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal.*”.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea autorității contractante referitoare la faptul că dr. ...ar fi angajat la anumite societăți comerciale, fiind fără relevanță acest aspect, atât timp cât, din Certificatul de înregistrare nr. 9047/12.05.2015, reiese că persoana în cauză este *Medic veterinar titular* la CMVI ...; factorul de evaluare în cauză (de la pct. 2) făcând trimitere clară la domiciliul medicului veterinar titular și nu la forma de angajare sau nu a acestuia, informații care sunt specifice factorului de evaluare de la pct. 3.

Față de cele prezente, Consiliul constată că, raportat la modul în care a fost formulat factorul de evaluare în discuție, autoritatea contractantă, în mod incorect, nu a acordat nici un punctaj contestatoarei.

Prin urmare, Consiliul admite contestația aparținând CABINETULUI MEDICAL VETERINAR INDIVIDUAL ...și, având în vedere că anterior a dispus anularea raportului procedurii și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru Lotul 13, conform celor precizate în motivare.

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, pentru Lotul 9 – *CSVA Rășinari*, Consiliu constată că sunt invocate critici asupra aceluiași factor de evaluare, în sensul că autoritatea contractantă nu i-a acordat nici un punct în acest sens.

Pentru aprecierea factorului de evaluare în discuție, Consiliul constată că SC ... SRL a depus Certificatul de înregistrare nr. 8968 din 09.04.2015, emis de Colegiul medicilor veterinari din România – Consiliul Județean ..., pe numele SC ... SRL, unde la rubrica „Medic veterinar titular”, este menționat: „Dr. ...”, iar în Cartea de identitate a acestuia se menționează domiciliul în *Mun. ...*, cu reședința: „Sat Rășinari ... până la: 12.05.2016”.

Prin urmare, pe baza aceluiași raționament ca și în cazul contestației anterioare, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat documente care confirmă că are Medic veterinar titular, în persoana dr. ..., care are reședința pe raza localității Rășinari, aferentă Lotului 9.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că ofertantul desemnat câștigător - CMVI - a fost punctat cu 15 puncte, în condițiile în care dl. ...ntin a făcut dovada că este medic titular cu același document, respectiv „Certificatul de înregistrare nr. 9073/21.05.2015, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România și copia actului de identitate, Consiliul constată că este întemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr ofertantul desemnat câștigător - CMVI ..., a prezentat

Certificatul de înregistrare nr. 9073 din 21.05.2015, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România – Consiliul Județean ..., unde la poziția: „Medic veterinar titular”, este menționat: „Dr. ...”, iar din copia actului de identitate, reiese că are domiciliul în Mun. ..., stabilit cu reședința în ..., până la data de 19.05.2016.

Astfel că, luând în considerare cele prezentate anterior, raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul admite contestația înaintată de SC ... SRL și, întrucât mai sus a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru Lotul 9, conform celor precizate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează modul de punctare al unor factori de evaluare, referitor la Lotul 1 – CSV Cisnădie, solicitând reevaluarea ofertei sale din acest punct de vedere și recalcularea punctajului aferent lotului în discuție.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama de factorii de evaluare la care societatea contestatoare face trimitere, considerând că, raportat la documentele pe care le-a depus, trebuia să primească punctajul maxim.

Astfel, pentru factorul de evaluare *Dovada deținerii spațiului necesar*, care, potrivit fișei de date, este punctat astfel:

„Dov. det. spat. necesar ptr prest. serv. san.-vet. din care sa reiasa ca se afla pe raza terit a CSVA in care urm. sa presteze serv. sanitar-vet .- 15 pc;

Dov. detinerii spatiului necesar ptr prest serv. san.-vet. din care sa reiasa ca se afla într-o loc. limit zonei de întindere a CSVA pentru care se depune oferta. - 12 pc;

Detinerea unui spatiu aflat într-o alta loc (alta decât cele de mai sus) dar pe raza jud SB - 10 pc;

DECLARATIE PE PROPRIE RASPUNDERE din care sa reiasa ca in termen de max 45 de zile de la semn. Contrac.de prestari servicii va face dov detinerii spatiului necesar ptr prest.serv. san. Vet. si care se afla pe raza teri. a CSVA in care urmeaza sa se presteze serv. San.-vet. .Spatiul va fi înregistrat si va fi autorizat pentru prestarea serv. San. Vet. conf prev legale în domeniu. - 10 pc”, contestatoarea a fost apreciată cu 12 puncte.

Pentru factorul de evaluare de mai sus, SC ... SRL a prezentat Contractul de comodat nr. 002/26.05.2015, al cărui scop este: *„stabilire punct de lucru SC ... SRL, în acest sens comodatarul va prelua parte din imobil situat în Cisnădie ...”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„pentru spațiul situat în localitatea Cisnădie ..., pentru care contestatara are un contract de comodat din data de 26.05.2015 ... nu a putut fi luat în calcul la*

modalitatea de punctare deoarece acesta intră în vigoare doar la data de 07.06.2015, ori licitația a avut loc la data de 28.05.2015”, întrucât, pe de o parte, data la care s-a încheiat contractul este anterioară celei de deschidere a ofertelor, iar cea la care intră în vigoare respectivul contract este anterioară raportului procedurii nr. 8391/12.06.2015.

Prin urmare, la data finalizării evaluării ofertelor, de către autoritatea contractantă, respectiv la data comunicării rezultatului procedurii (12.06.2015), contestatoarea se putea folosi de spațiul care face obiectul contractului de comodat intrând în posesia acestuia de la data de 07.06.2015.

Pe de altă parte, Consiliul consideră a fi întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „spațiul în discuție nu era înregistrat pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar, conform prevederilor legii 160/1998 art. 32 alin. 1) și 2) și cerințelor din fișa de date secțiunea IV.2.1”, deoarece contestatoarea nu a prezentat Certificatul de înregistrare, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România - Consiliul Județean ..., pe numele SC ... SRL, din care să rezulte că locul de exercitare a activității este localitatea Cisnădie, așa cum a depus Certificatul de înregistrare nr. 9081/25.05.2015, pentru localitatea limitrofă SADU (pentru această locație prezentând Contractul de închiriere nr. II - 20 din 23 noiembrie 2012, încheiat cu Comuna Sadu).

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatoarei potrivit căreia, autoritatea contractantă a luat în considerare contractul de comodat „atâta timp cât... nu a solicitat DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE MENȚIONATĂ LA PUNCTUL 3.1.4”, susținând că trebuia să fie apreciat cu 15 puncte, deoarece, în cazul în care ar fi venit cu o asemenea declarație, așa cum este menționată în fișa de date a achiziției, respectiv: *„DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE din care sa reiasa ca in termen de max 45 de zile de la semn. Contrac.de prestari servicii va face dov detinerii spatiului necesar ptr prest.serv. san. Vet. si care se afla pe raza teri. a CSVA in care urmeaza sa se presteze serv. San.-vet. .Spatiul va fi înregistrat si va fi autorizat pentru prestarea serv. San. Vet. conf prev legale în domeniu. - 10 pc”,* autoritatea contractantă l-ar fi punctat doar cu 10 puncte, în loc de 12 puncte cum a fost apreciat.

Prin urmare, referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, i-a acordat 12 puncte pentru factorul de evaluare în discuție.

Referitor la al doilea factor de evaluare criticat de societatea contestatoare respectiv: *„M.V. titular cu dom.pe raza ter. a CSVA in care urmeaza sa se presteze serv. Vet. - 15 puncte sau M. V. titular fara dom. pe raza terit. CSVA în care urmeaza sa se presteze serviciile veterinare - 10 pc Pers aux de spe. - 10 pc.”*, Consiliul constată că a primit 10 puncte.

Ori, având în vedere afirmația contestatoarei potrivit căreia a prezentat dovada angajării unui medic veterinar titular „fără domiciliu pe raza teritorială a CSVA”, prin persoana d-lui ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a punctat în mod corect respectivul factor de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru acest lot.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul o respinge ca rămasă fără obiect, întrucât, pe de o parte, dispozițiile art. 256³ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prevăd următoarele: „În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru care nu s-a luat act de renunțare conform prevederilor alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art. 279 alin. (3), (...)”, iar pe de altă parte emiterea prezentei decizii.

Totodată, simpla cerere a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză este considerată nefondată de către Consiliu, având în vedere că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 7(șapte) exemplare originale, conține 26(douăzecișisase) pagini.

