



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 16247/16.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13278/16.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., .., având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5484/1/01.07.2015, precum și a raportului procedurii nr. 5472/1/01.07.2015, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ..., .., în vederea atribuirii contractului de servicii, având drept obiect: *„Servicii de asistență medicală – medicina muncii”* cod CPV 85147000-1, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii nr. 5472/1/01.07.2015; obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de MED LIFE, ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la comunicarea unei noi oferte câștigătoare a procedurii; comunicarea ofertanților a modului de calcul al punctajului precum și punctajele acordate în funcție de factorii de evaluare, pentru toate ofertele participante la procedură”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 16247/16.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13278/16.07.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5484/1/01.07.2015, precum și a raportului procedurii nr. 5472/1/01.07.2015, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având drept obiect: *„Servicii de asistență medicală – medicina muncii”* cod CPV 85147000-1, s-a solicitat: *„anularea raportului procedurii nr. 5472/1/01.07.2015; obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depuse de MED LIFE, ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante la comunicarea unei noi oferte câștigătoare a procedurii; comunicarea ofertanților a modului de calcul al punctajului precum și punctajele acordate în funcție de factorii de evaluare, pentru toate ofertele participante la procedură”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 7079/...-.../17.07.2015, dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Adresa în cauză a fost recepționată de către contestator, în data de 17.07.2015, ora 16:31, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosar. De asemenea, adresa în cauză a fost recepționată și în original, în data de 21.07.2015, așa cum rezultă din confirmarea de primire seria: ARO9688395174, aflată la dosarul cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 16251/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13556/21.07.2015, SC ... SRL depune următoarele înscrisuri: scrisoare de înaintare ofertă, către autoritatea contractantă precum și *„Scrisoare de Garanție Bancară nr. 111ILG...51690001 din data de 18.06.2015, pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în valoare de 6000 ron”*

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „selecție de oferte”, conform Notei Direcției proceduri Achiziții nr. 1036/2011, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Servicii de asistență medicală – medicina muncii”* cod CPV 85147000-1, elaborând în acest sens, documentația

de atribuire aferentă. În cuprinsul anunțului de participare nr. 4660/1/09.06.2015, transmis ofertantului în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte: „*valoarea estimată a achiziției este de 900.000 lei exclusiv TVA (200.000 euro). Documentația de participare poate fi ridicată de la sediul Primăriei Municipiului ... din Splaiul Independenței, nr. 291-293, sector 6, etaj 5, Direcția Managementului Resurselor Umane, zilnic, între orele 09:00-15:30 (...) Ofertele se pot depune până la data de 19.06.2015, ora 12:00*”

Prin contestația nr. 16247/16.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 13278/16.07.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5484/1/01.07.2015, precum și a raportului procedurii nr. 5472/1/01.07.2015, s-a contestat rezultatul procedurii.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond

pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 16251/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13556/21.07.2015, SC ... SRL depune următoarele înscrisuri: scrisoare de înaintare ofertă, către autoritatea contractantă precum și „*Scrisoare de Garanție Bancară nr. 111ILG...51690001 din data de 18.06.2015, pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în valoare de 6000 ron*”.

Astfel, în cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub nr. 13278/16.07.2015, constatând că acesta nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în quantumul legal prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de 16.07.2015 și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271¹ și art. 271²;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Astfel, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă, nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în quantumul legal.

În ceea ce privește înscrisul depus de contestator prin adresa nr. 16251/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13556/21.07.2015 intitulat: „*Scrisoare de Garanție Bancară nr. 111ILG...51690001 din data de 18.06.2015, pentru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în valoare de 6000 ron*”, Consiliul constată că SC ... SRL a depus o

copie a garanției de participare la procedură și nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, așa cum este aceasta prevăzută de art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în cuantumul legal prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.