



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 266 din 09.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12961 din 13.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin ing. ..., împotriva adresei nr. 1843 din 01.07.2015, denumită „clarificare 1”, precum și împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1890 din 06.07.2015, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă a contractului având ca obiect „Întreținere străzi comuna ...”, se solicită ....

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., către Tribunalul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 266 din 09.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12961 din 13.07.2015, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 1843 din 01.07.2015, denumită „clarificare 1”, precum și procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1890 din 06.07.2015, despre care a luat cunoștință la data de 08.07.2015, ora 9.31 respectiv ora 9.27, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă a contractului având ca obiect „Întreținere străzi comuna ...”, și solicită ....

În fapt, contestatorul arată că, în data de 08.07.2015, a primit, prin email, adresa nr. 1892 din 06.07.2015, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, anexat fiind procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care, după cum se arată, la rubrica „Propunerea tehnică”, este menționat faptul că „nu a actualizat cantitățile de lucrări conform clarificării nr. 1”.

Întrucât „clarificarea nr. 1” nu i-a fost comunicată, contestatorul i-a solicitat autorității contractante lămuriri cu privire la acest aspect, precum și „comunicarea pe email a documentului”, astfel că, în data de 08.07.2015, ora 09.31, după deschiderea ofertelor și întocmirea procesului-verbal de „de stabilire a câștigătorului”, a primit, prin email, adresa nr. 1843/01.07.2015, conținând documentul solicitat, prin care, după cum se arată, „se modifică cantitatea de piatră de la art. 4 din caietul de sarcini de la 3.564 tone la 5.196 tone”.

În opinia sa, autoritatea contractantă a influențat în mod direct ofertele depuse, avantajând ofertanții cărora le-a transmis clarificarea susmenționată și dezavantajând societatea sa care nu a putut depune o nouă ofertă.

Invocând încălcarea prevederilor art. 2 lit. b) și d), respectiv principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, art. 59 alin. 1 și 2, precum și art. 61 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă, „constatând din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire și modificând astfel informațiile deja publicate”, a afectat în mod direct modul de elaborare a ofertelor și, în final, atribuirea contractului, fără a fi publicat o erată, potrivit art. 79 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, „motivată de abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 ... și care au afectat procedura de atribuire – art. 209 alin. 1 lit. c)” din ordonanță.

Contestatorul arată că, în temeiul art. 256 alin. 1 din ordonanță, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a contesta procedura.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa

contestația, raportat la valoarea estimată a contractului, egală cu pragul stabilit la art.19 din ordonanță, și prevederile art.1, art.18, art. 19 și art.266 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Prin adresa nr. 2030 din 15.07.2015, înregistrată la CN.S.C. sub nr. 13246 din 16.07.2015, ... a învederat următoarele:

În data de 09.07.2015, arată autoritatea contractantă, a primit pe email contestația f.n. din 09.07.2015, iar, prin poștă, notificarea nr. 265 din 09.07.2015, ambele formulate de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere „enunțat” în adresa nr. 1979 din 10.07.2015.

În opinia sa, C.N.S.C. este competent a soluționa contestația în cauză, „având în vedere celeritatea cu care soluționează contestațiile”.

S.C. ... S.R.L. nu a înțeles să se pronunțe cu privire la excepția invocată de către Consiliu, în termenul de 3 zile acordat, având în vedere faptul că a primit respectiva solicitare în data de 16.07.2015, astfel cum reies edin confirmarea de primire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, reținând următoarele:

..., a inițiat o procedura de achiziție directă, a contractului având ca obiect „Întreținere străzi comuna ...”, sens în care, a publicat în S.E.A.P. anunțul nr. 15980 din 29.06.2015.

Valoarea estimată a contractului este de 325.204,55 lei, fără TVA, reprezentând 72.976,36 euro, după cum rezultă din nota de fundmentare nr. 1776 din 26.06.2015.

Față de înscrisurile care au stat la baza inițierii procedurii, Consiliul determină că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, astfel cum aceasta este reglementată de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, **respectiv a 100.000 euro exclusiv TA pentru fiecare achiziție de lucrări.** Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **“Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări**

publice și a contractului de concesiune de servicii, **precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**", dar și la cele ale art. 18 alin. 1 din același act normativ, conform cărora „**Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...).**”

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art. 18 alin. 1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art. 266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art. 255 alin. 1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ juridictională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Nu vor fi primite în soluționare susținerile contestatorului în sensul că C.N.S.C. are competență materială de a soluționa contestația, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participantii la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unei proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptată de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri

de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...