



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 13894/19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../19.06.2015, formulată de asocieria ... - SC ... SRL, cu sediul în ..., .., având CIF .., reprezentată legal prin .., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45849/10.06.2015, emisă de către .., cu sediul în ..., .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Descrierea și evaluarea scenariilor de risc reprezentative pentru 9 riscuri*”, cod CPV 90711100-5, s-a solicitat: „anularea comunicării cu nr. 45849/ 10.06.2015 și a raportului procedurii în care propunerea tehnică a fost declarată ca fiind neconformă, precum și toate actele subsecvente acestuia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria ... - SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a lotului 9 al procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... - SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45849/10.06.2015, emisă de către .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Descrierea și evaluarea scenariilor de risc reprezentative pentru 9 riscuri”, cod CPV 90711100-5.

În fapt, asocierea contestatoare precizează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Asocierea contestatoare apreciază că pentru Componenta 1 – „Stabilirea cadrului de desfășurare a procesului de evaluare a riscurilor”, oferta sa tehnică îndeplinea cerințele autorității contractante, întrucât s-a specificat la pag. 19 din propunerea tehnică faptul că: „Pentru implementarea componentei 1, se vor realiza următoarele activități: Identificarea metodei optime de evaluare a riscurilor precum și a tipului de date privind hazardul, elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție necesare în procesul de evaluare a riscurilor. Pentru realizarea acestei activități, echipa de experți va formula un plan de lucru care să ofere informații cu privire la input-urile necesare pentru output-urile urmărite. Astfel, se va realiza o analiză SWOT referitoare la existența datelor statistice comparabile privind epidemii și zoonozele, ulterior urmând să fie short-listate acele informații care pot constitui un fundament temeinic pentru realizarea analizei de hazard și procesului de evaluare a riscurilor”, iar la pag. 20 s-a specificat: „Ofertantul va prezenta și justifica alegerea unei anumite metode într-o întâlnire de lucru la care vor participa reprezentanți ai autorității competente la nivel național și ai IGSU. În urma întâlnirii, vor fi elaborate minutele și lista de participanți la întâlnire”. În opinia sa, autoritatea contractantă nu a aplicat corect specificațiile prezentate la nota de subsol 3, din motivul de

respingere invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înțelegându-se că evaluarea riscurilor ar fi trebuit să fie deja efectuată, când de fapt datele așteptate urmează să se obțină din tocmai contractul de prestare de servicii supus licitației. Dacă autoritatea contractantă dorea ca în oferta tehnică ofertanții să ofere date și studii deja realizate pe tema impusă, atunci obiectul contractului ar fi fost altul, și anume de achiziție de date, iar contractul corespunzător ar fi fost unul de furnizare și nu de prestare servicii.

Asocierea contestatoare consideră că oferta sa tehnică a îndeplinit și cerințele de la Componenta 2 – *„Analiza de hazard”*, întrucât autoritatea contractantă, niciunde în documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea surselor de date și modul de intrare în posesia acestora, fiind încălcarea prevederilor art. 293 lit. (1) din OUG nr. 34/2006.

Asocierea contestatoare precizează că pentru Componenta 3 – *„Evaluarea scenariilor de risc”*, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică menționând că nu au fost descrise riscurile prevăzute la punctul 3.1. din specificațiile tehnice, cu toate că în propunerea tehnică depusă s-a specificat la pag. 23 că: *„Ofertantul va descrie concepția monofactorială și plurifactorială a bolilor, evoluția spațială și temporală a bolilor epidemice, epidemiologia bolilor transmisibile, epidemiologia bolilor netransmisibile, factori de risc în bolile epidemiologice, supravegherea epidemiologică, rețele de epidemiosupraveghere și epidemiovigilență, ancheta epidemiologică norme și măsuri antiepidemice generale și speciale. [...] Descrierea scenariilor se va face conform prevederilor metodologiei unitare de evaluare a riscurilor și de integrare a rezultatelor evoluțiilor de risc sectoriale, conținând principalele aspecte ce pot avea o influență asupra riscului de epidemii și zoonoze”*. Ca urmare, apreciază că prin propunerea tehnică a confirmat îndeplinirea acestei cerințe în perioada de implementare a contractului de prestare de servicii.

Asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat corect specificațiile prezentate la nota de subsol 3 întrucât, din motivul de respingere invocat se înțelege că evaluarea riscurilor ar fi trebuit să fie deja efectuată, când de fapt datele așteptate urmează să se obțină din tocmai contractul de prestare de servicii supus licitației.

Referitor la Componenta 3.2 – *„Evaluarea probabilității”*, asocierea contestatoare susține că și în cadrul acestei secțiuni autoritatea contractantă a interpretat incorect propriile cerințe din

caietul de sarcini, motivând respingerea ofertei tehnice depusă ca fiind datorată lipsei de analiză și detalii, cu toate că obiectul contractului îl reprezintă chiar descrierea (analiza) și evaluarea riscurilor. De altfel, la pag. 23 a propunerii tehnice, s-a specificat: *„Determinarea probabilității de risc epidemic și zoonotic se estimează având în vedere mai multe tipuri de date și informații, dintre care se pot menționa câteva: evoluțiile în domeniu în statele din vecinătatea României, evoluției și frecvența epidemiilor în România, evoluția spațială și temporală a epidemiilor și zoonozelor, precum și elemente ce pot influența probabilitatea de extindere spațială a acestora. Determinarea probabilității de producere a scenariilor de risc epidemic și zootic va fi realizată de către ofertant, conform prevederilor metodologiei unitare de evaluare a riscurilor și de integrare a rezultatelor evaluărilor de risc sectorial”*.

Asocierea contestatoare afirmă că aceeași confuzie a făcut-o comisia de evaluare și pentru punctul 3.3, unde respinge oferta invocând lipsa analizei și a detaliilor (care reprezintă de fapt chiar obiectul contractului supus procedurii de licitație), cu toate că la pag. 24 din oferta tehnică sunt specificate toate datele necesare.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă pentru Componenta 4 – *„Colaborarea cu IGSU pentru implementarea celorlalte activități ale proiectului”*, asocierea contestatoare precizează că în cadrul propunerii tehnice la pag. 26-27, cu privire la componenta 4.1 *„Furnizarea de suport în stabilirea structurii bazei de date cu elemente expuse riscurilor și capacitățile de intervenție”*, asocierea contestatoare îl consideră nefondat, întrucât s-a specificat în oferta tehnică faptul că: *„Ofertantul pune la dispoziția IGSU pe tot parcursul contractului expertiza și date referitoare la elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție, oferind de asemenea IGSU și alte informații pe care acest la solicită”*.

Asocierea contestatoare menționează că pentru Componenta 4.2 – *„Susținerea Beneficiarului în elaborarea hărților de risc pentru epidemii și zoonoze evaluate și încărcarea/vizualizarea acestora în cadrul Portalului GIS”*, a specificat: *„Ofertantul va asigura informarea Beneficiarului în privința datelor și le va pune la dispoziția acestuia, oferind în același timp sprijin personalului IGSU pentru administrarea portalului GIS și elaborarea hărților de hazard. În acest scop, ofertantul va organiza întâlniri de lucru la sediul IGSU”*.

Cu privire la celelalte aspecte considerate de autoritatea contractantă ca fiind nesoluționate de ofertant, și pentru care

autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări invocând neconformitatea ofertei, asocierea contestatoare precizează următoarele:

- a depus certificat de atestare fiscală nr. 32455/29.01.2015 ce prezintă situația datoriilor de plată exigibile la 31.12.2014, dar în același timp s-a depus și o declarație conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006;
- conform certificatului constatator numărul 191507, SC ... SRL are în documentul constatator codul CAEN cu nr. 74;
- codul CAEN, grupa 74 sau 84 nu apare, de altfel, ca fiind cerință obligatorie în fișa de date, cele două grupe CAEN fiind precizate de autoritatea Contractantă în răspunsul nr. 41.142 din 08.01.2015 formulat ca urmare a unei cereri de clarificări, document adițional ce poate fi găsit pe SEAP în cadrul documentației Rasp. Clarif. 1;
- conform precizărilor formulate în cadrul acestui răspuns, codul CAEN al ofertantului „*poate fi din grupa 74 – 84*”;
- ..., așa cum specifică și în paginile 4-5 din oferta tehnică, este liderul asocierii al contractului;
- ..., în calitate de lider al asocierii, îndeplinește de departe cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, având în vedere că FACULTATEA DE BIOLOGIE este formator pentru specializările în cauză după cum se poate observa pe site-ul instituției;
- în baza prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP anexa 2, certificatul constatator emis de ONRC va trebui prezentat cu codul CAEN aferent activității pe care asociatul o va presta în cadrul asocierii;
- astfel SC ... SRL își poate îndeplini activitățile din contract conform codurilor CAEN cuprinse în certificatul constatator emis de ONRC (7220; 7022; 8230; 7112 și 7320)
- nu există o proporționalitate pentru cele două grupe CAEN invocate de autoritatea contractanta, (84 Administrație publică și apărare; asigurări sociale din sistemul public și 74 Alte activități profesionale, științifice și tehnice), fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006;
- domnul Sorin Bănică - conform adeverinței eliberate de Universitatea Spiru Haret, că acesta a deținut funcția de lector universitar doctor, funcție ce nu poate fi obținută în lipsa unei diplome de licență;
- doamna .. - la pag. 168 din ofertă se găsește diploma de doctor a doamnei, aceasta neputând fi obținută fără o diplomă de licență;

- pentru acești 2 experți din echipa de proiect nu au fost solicitate diplome în documentația de atribuire;
- valoarea propunerii financiare nu se datorează unor erori, ci unei utilizări cât mai eficiente a fondurilor.

Asocierea contestatoare consideră că autoritatea contractantă nu încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 întrucât a respins oferta fără să transmită solicitări de clarificare cu privire la constituirea și detalierea prețului, ce putea fi ușor demonstrat și argumentat.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5826/...-.../22.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 46247/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11582/26.06.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... - SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că asocierea contestatoare a preluat formulările prevăzute în caietul de sarcini, fără a aduce informații concrete asupra modului de îndeplinire a cerințelor. Astfel, pentru Componenta 1 - Cerința 1.1 care presupune prezentarea metodei aleasă de prestator pentru a fi utilizată în evaluarea de hazard, asocierea contestatoare precizează (pag. 19 din oferta tehnică) că se vor realiza activități pentru identificarea metodei optime de evaluare a riscurilor, fapt care reprezintă neîndeplinirea cerinței 1. Totodată, la această cerință se solicită prezentarea datelor necesare pe care prestatorul consideră că sunt necesare în evaluarea riscurilor. Asocierea contestatoare nu identifică în mod expres tipurile de date necesare, ci doar enumeră posibile rapoarte, strategii sau baze de date specifice privind epidemiile, fapt care reprezintă neîndeplinirea punctului 2 din cerința 1.1. În plus față de cele menționate, activitățile propuse de ofertant pentru realizarea componentei 1.1 - identificarea metodei, identificarea datelor și a surselor de date și analiza SWOT, nu se pot realiza în termenul prevăzut de 2 săptămâni, conform cerințelor prevăzute la componenta „*Termeni de predare*” din caietul de sarcini. De altfel, la pagina 20 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare precizează că „*va prezenta și justifica alegerea unei anumite metode*”, însă fără a menționa că, în cadrul întâlnirii de

lucru, trebuie obținut acordul Beneficiarului asupra metodei alese, așa cum reiese din nota de subsol 3 din specificația tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că „sursele de date” sunt enumerate de către asocieria contestatoare, la pag. 19 din oferta tehnică, într-un mod foarte vag. În opinia autorității contractante, rapoartele și strategiile naționale nu reprezintă surse de date reale, fiind informații pentru publicul larg. În plus, localizările sunt foarte vagi, ca de ex.: Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii, în structura căruia greșit a fost inclusă ANSVSA.

Autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul componentei 1 a ofertei tehnice, pag. 18-20, nu apare nicio mențiune legată de ce anume date deține ofertantul și nici cum își propune să ajungă în posesia altor tipuri de date pe care nu le deține.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrată sub nr. 41781 din 23.01.2015, postată în SEAP în cadrul secțiunii Documentație/Clarificări sub denumirea Răspuns clarificare nr. 5, se specifică fără echivoc structura pe care trebuie să o aibă propunerea tehnică (răspunsul la întrebarea nr. 4), astfel: „Prin Formularul nr. 7 operatorul economic asigură autoritatea contractantă că informațiile furnizate sunt complete și corecte. Conținutul ofertei tehnice cuprinde: - Metoda de evaluare a riscurilor propusă, care ia în considerare prevederile Metodologiei de evaluare unitară a riscurilor; - Prezentarea tipurilor de date pe care Prestatorul le consideră necesare pentru evaluarea riscurilor la nivel național, sursele identificate și modalitatea prin care Prestatorul intenționează să intre în posesia lor, în cazul în care nu le deține deja; - Scurta descriere a scenariilor cu impact la nivel național pe care Prestatorul le propune spre evaluare”. Prin acest răspuns, susține autoritatea contractantă, nu se modifică prevederile specificației tehnice, ci doar se aduc precizări (clarificări). În niciun caz nu se aplică alte criterii decât cele stabilite la nivelul anunțului de participare și prin documentația de atribuire, așa cum eronat susține petentul.

Pentru Componenta 3, autoritatea contractantă susține că toate elementele menționate de asocieria contestatoare, prezentate la pag. 20-26, nu respectă prevederea 3.1 din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, respectiv „Descrierea scenariilor de risc epidemic, respectiv zoonotic”.

În legătură „Evaluarea probabilității”, autoritatea contractantă menționează că asocieria contestatoare nu face nicio precizare adițională legată de această sarcină, utilizând doar termenii din specificațiile tehnice.

Pentru componenta 4, autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare a precizat că va pune la dispoziția IGSU „*date referitoare la elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție*”, în contextul în care în caietul de sarcini se solicită doar ca prestatorul să furnizeze suport pentru „*stabilirea structurii bazei de date*” cu elementele menționate. Colectarea datelor privind elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție vor fi asigurate, conform notei de subsol 5 din cadrul specificației tehnice, de către beneficiar și celelalte autorități ale administrației publice centrale care au în gestionare tipul de risc sau asigură funcții de sprijin. Ca urmare, asocierea contestatoare nu a înțeles ce activități trebuie să desfășoare în vederea îndeplinirii componentei 4.1.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că asocierea contestatoare precizează că va oferi sprijin IGSU pentru „*administrarea portalului GIS și elaborarea hărților de hazard*”, în contextul în care prin caietul de sarcini se solicită suport pentru elaborarea hărților de risc. De altfel, administrarea portalului GIS ține de o cu totul altă activitate și o altă achiziție, în vreme ce elaborarea hărții de hazard intră în totalitate în responsabilitatea prestatorului, conform componentei 2.1 din cadrul specificației tehnice. Ca urmare, asocierea contestatoare nu a înțeles ce activități trebuie să desfășoare în vederea îndeplinirii componentei 4.2.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45849 din 10.06.2015, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, fiind declarată neconformă (din punct de vedere tehnic) în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; capitolul ce tratează documentele de calificare și propunerea financiară a fost adăugat cu sintagma „*totodată*”, în vederea informării ofertantului în legătură cu neclaritățile constatate la aceste documente. Întrucât oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă susține că a considerat că nu mai este necesară solicitarea de clarificări, pentru a scuti ofertantul de cheltuieli suplimentare cauzate, de emiterea/ copierea/ trimiterea/ etc, a eventualelor documente solicitate.

Prin adresa nr. 14645/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11645/26.06.2015, asocierea contestatoare solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 6198/... .. /29.06.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta

prezentându-se în data de 01.07.2015. Până la emiterea prezentei, asocierea contestatoare nu a depus concluzii scrise.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Descrierea și evaluarea scenariilor de risc reprezentative pentru 9 riscuri”, cod CPV 90711100-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de: 17.600.602,97 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 22.000 lei.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că asocierea ... - SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 9, „Descriere și evaluare a scenariilor de risc reprezentative la nivel național pentru riscul de epidemii și zoonoze”, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 42339/16.02.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 45584/03.06.2015, autoritatea contractantă a adoptat decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru toate cele 9 loturi în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile; potrivit aceluiași document, oferta asocierii ... - SC ... SRL pentru lotul 9 a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii ... - SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 45849/ 10.06.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „a îndeplinit toate specificațiile caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului pentru lotul 9, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 45849/10.06.2015 (paginile 78 – 80 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece acesta nu ar fi definit/analizat/clarificat/detaliat, în oferta depusă, o serie de aspecte solicitate în cuprinsul caietului de sarcini.

Din cuprinsul documentului „*specificații tehnice pentru achiziția serviciului de descriere și evaluare a scenariilor de risc reprezentative la nivel național pentru riscul epidemii și zoonoze*”, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../010] *Specificatii Tehnice evaluare riscuri epidemii zoonoze final 03_12.doc.p7s*”, parte a caietului de sarcini aferent lotului 9, Consiliul va reține următoarele specificații tehnice:

„CARACTERISTICI GENERALE:

Achiziția vizează elaborarea unor studii/analize prin care să se asigure atingerea următoarelor obiective:

- 1. Stabilirea metodei de evaluare și a datelor necesare în procesul de evaluare ;*
- 2. Identificarea și analiza hazardului de epidemii și zoonoze la nivelul României și elaborarea hărții de hazard*
- 3. Evaluarea a 5 scenarii de risc reprezentative la nivel național (...)*

CARACTERISTICI TEHNICE:

În vederea îndeplinirii obiectivului general al contractului, au fost identificate 3 componente, fiecare dintre acestea având obiective specifice, care conduc la atingerea obiectivului general.

- 1. Componenta 1. Stabilirea cadrului necesar desfășurării activității de evaluare a riscurilor*

Cerință:

Stabilirea cadrului de desfășurare a procesului de evaluare a riscurilor de epidemii și zoonoze:

- *metoda ce va fi utilizată în evaluarea riscurilor, având în vedere prevederile metodologiei unitare de evaluare a riscurilor și de integrare a rezultatelor evaluărilor de risc sectoriale;*
- *datele privind hazardul necesare prestatorului în evaluarea scenariilor de risc;*
- *tipurile de elemente expuse și atributele acestora, precum și tipurile de capacități de intervenție necesare prestatorului în evaluarea scenariilor de risc”.*

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificării publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../020] Raspuns Clarificare 5.p7s”, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea unui operator economic interesat astfel:

„Întrebarea nr. 4: Există un/o format /structură /conținut minimal al ofertei tehnice ce trebuie respectat de către ofertant?

Răspuns: Prin formularul nr. 7 operatorul economic asigură autoritatea contractantă că informațiile furnizate sunt complete și corecte.

*Conținutul ofertei tehnice cuprinde: - Metoda de evaluare a riscurilor **propusă**, care ia în considerare prevederile Metodologiei de evaluare unitară a riscurilor; - Prezentarea tipurilor de date pe care Prestatorul le consideră necesare pentru evaluarea riscurilor la nivel național, **sursele identificate și modalitatea prin care Prestatorul intenționează să intre în posesia lor**, în cazul în care nu le deține deja; - **Scurta descriere a scenariilor** cu impact la nivel național pe care Prestatorul le propune spre evaluare”.*

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la paginile 18 și 19 din oferta tehnică, asocierea ... - SC ... SRL a descris modalitatea în care intenționează să ducă la îndeplinire contractul de achiziție publică, astfel:

„Pentru implementarea Componentei nr 1, se vor realiza următoarele activități:

Identificarea metodei optime de evaluare a riscurilor precum și a tipului de date privind hazardul, elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție necesare in procesul de evaluare a riscurilor.

Pentru realizarea acestei activități, echipa de experți va formula un plan de lucru care să ofere informații cu privire la

inputurile necesare pentru output-urile urmărite. Astfel, se va realiza o analiză SWOT referitoare la existența datelor statistice comparabile privind epidemiile și zoonozele, ulterior urmând să fie shortlistate acele informații care pot constitui un fundament temeinic pentru realizarea analizei de hazard și procesului de evaluare a riscurilor.

Printre documentele respective ce conțin date privind hazardul de epidemii și zoonoze, se pot enumera:

- Rapoarte ale Ministerului Sănătății din România, Ministerului Agriculturii (ANSVSA) și a altor instituții de specialitate Strategii naționale;

- Baze de date specifice privind epidemiile

- Rapoarte ale Comisiei Europene sau a altor foruri de specialitate: DG Health, etc.

Selecția metodei optime

În procesul de selecție a metodei de evaluare optime se vor urmări metodologiile agreeate de OMS, ECDC și EFSA, dar și documente agreeate la nivelul Uniunii Europene privind recomandările formulate pentru evaluarea scenariilor și documentele de la nivelul Organizației Națiunilor Unite. Se vor avea în vedere documente elaborate de organizații internaționale și agreeate la nivelul acelor organizații, cum ar fi: Organizația Mondială a Sănătății (OMS), Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC) și Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA). Acesta organizații internaționale oferă direcții de acțiune și setează anumite norme și standarde pentru domeniul epidemiilor și zoonozelor. Formularea unor analize și evaluări în conformitate cu recomandările OMS, ECDC și EFSA reprezintă un demers de bună practică.

Metoda de evaluare a epidemiilor în cadrul populației sau la animale va include acele criterii care în urma analizei vor duce la o prioritizare a principalelor epidemii/zoonoze, care pot afecta România”.

Din cele de mai sus, Consiliul apreciază că aspectul consemnat de autoritatea contractantă la pagina 23 din anexa 9 la raportul procedurii de atribuire nr. 45584/03.06.2015, respectiv că „metoda de evaluare a riscului nu e definită și descrisă (se menționează doar identificarea metodei optime)”, este unul corect și caracterizează, în mod obiectiv, modul în care și-a elaborat contestatorul oferta pentru lotul 9.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (din care, conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți avea obligația ca **propunerea tehnică să asigure îndeplinirea în totalitate a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini**;

- prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din documentul „[CN.../020] Raspuns Clarificare 5.p7s”, autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți: „Conținutul ofertei tehnice cuprinde: - Metoda de evaluare a riscurilor **propusă**, care ia în considerare prevederile Metodologiei de evaluare unitară a riscurilor”.

Din analiza celor de mai sus, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către asociera ... - SC ... SRL nu există niciun document din care să rezulte care este metoda de evaluare a riscului **propusă** de către ofertant, cu alte cuvinte nu există nici un document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă nu poate deduce în mod concret cum va presta asociera ... - SC ... SRL serviciile pentru care a fost organizată procedura de atribuire, poate doar face niște presupuneri având în vedere că, în cadrul documentelor de atribuire acest operator economic susține, în mod generic, că: „În procesul de selecție a metodei de evaluare optime se vor urmări metodologiile agreeate de OMS, ECDC și EFSA, dar și documente agreeate la nivelul Uniunii Europene privind recomandările formulate pentru evaluarea scenariilor și documentele de la nivelul Organizației Națiunilor Unite. (...)”

Metoda de evaluare a epidemiilor în cadrul populației sau la animale va include acele criterii care în urma analizei vor duce la o prioritizare a principalelor epidemii/zoonoze, care pot afecta Romania”.

În fapt, contestatorul nu a propus o metodă de evaluare a riscului, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor caietului de

sarcini, secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției și răspunsului la întrebarea nr. 4 din setul nr. 5 de clarificări.

Este evident că scopul organizării procedurii de atribuire a fost acela de a selecta un prestator care să folosească o metodă de evaluare a riscului corespunzătoare necesităților autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care asocierea ... - SC ... SRL ar fi trebuit să definească și să descrie metoda de evaluare a riscului pe care o propune autorității contractante, și nu să se limiteze la considerații generale de forma „*Pentru implementarea Componentei nr 1, se vor realiza următoarele activități:*”

Identificarea metodei optime de evaluare a riscurilor precum și a tipului de date privind hazardul, elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție necesare în procesul de evaluare a riscurilor.

Pentru realizarea acestei activități, echipa de experți va formula un plan de lucru care să ofere informații cu privire la inputurile necesare pentru output-urile urmărite.

(...)

Ofertantul va prezenta și justifica alegerea unei anumite metode într-o întâlnire de lucru la care vor participa reprezentanți ai autorităților competente la nivel național și ai IGSU. În urma întâlnirii, vor fi elaborate minutele și lista de participanți la întâlnire”; simpla afirmare, la acest moment, a voinței de a se angaja în contractul de achiziție publică, voință care rezultă din sintagma anterioară, nefiind de natură a asigura autoritatea contractantă de eficiența metodei de evaluare a riscului pe care contestatorul intenționează să o propună ulterior semnării contractului, adică la un moment viitor.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora sintagma „*criteriul de îndeplinire se consideră acceptat numai după obținerea acordului beneficiarului pe fiecare dintre rezultatele așteptate aferente acestuia*” din nota de subsol nr. 3 ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă ar dori „*ca în oferta tehnică ofertanții să ofere date și studii deja realizate*” deoarece respectiva sintagma stabilește modalitatea de derulare a contractului de servicii, și anume faptul că, pentru fiecare componentă identificată de autoritatea contractantă, criteriul de îndeplinire se consideră acceptat numai după obținerea acordului beneficiarului pe fiecare dintre rezultatele așteptate aferente

acestui, rezultate enumerate în cuprinsul caietului de sarcini și anexei la acesta, referitoare la lotul 9.

Raționamentul contestatorului, potrivit căruia alegerea metodei de evaluare a riscului ar trebui să aibă loc după semnarea contractului, împreună cu reprezentanții autorității contractante, este, în mod evident eronat, prin raportare la prevederile caietului de sarcini deoarece autoritatea contractantă a precizat, la pagina 2 din documentul „*specificații tehnice pentru achiziția serviciului de descriere și evaluare a scenariilor de risc reprezentative la nivel național pentru riscul epidemiei și zoonoze*” care sunt cerințele sale, respectiv „*Stabilirea cadrului de desfășurare a procesului de evaluare a riscurilor de epidemii și zoonoze*”:

- *metoda ce va fi utilizată în evaluarea riscurilor, având în vedere prevederile metodologiei unitare de evaluare a riscurilor și de integrare a rezultatelor evaluărilor de risc sectoriale;*
- *datele privind hazardul necesare prestatorului în evaluarea scenariilor de risc;*
- *tipurile de elemente expuse și atributele acestora, precum și tipurile de capacități de intervenție necesare prestatorului în evaluarea scenariilor de risc”.*

Mai mult, prin răspunsul nr. 4 din setul 5 de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit, fără echivoc, care este conținutul propunerii tehnice, așteptat de la ofertanți, și anume: „- *Metoda de evaluare a riscurilor **propusă**, care ia în considerare prevederile Metodologiei de evaluare unitară a riscurilor; - Prezentarea tipurilor de date pe care Prestatorul le consideră necesare pentru evaluarea riscurilor la nivel național, sursele identificate și modalitatea prin care Prestatorul intenționează să intre în posesia lor, în cazul în care nu le deține deja; - Scurta descriere a scenariilor cu impact la nivel național pe care Prestatorul le propune spre evaluare”.*

Cu alte cuvinte, ofertanții aveau obligația de a stabili un cadru de desfășurare a procesului de evaluare a riscurilor de epidemii și zoonoze care să corespundă necesităților autorității contractante, pentru ca oferta acestuia să fie acceptată, din care să rezulte „*metoda de evaluare a riscurilor **propusă**”*, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în răspunsul la întrebarea nr. 4 din documentul publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN.../020] Raspuns Clarificare 5.p7s*”.

Angajamentul de a „*formula un plan de lucru*”, de a „*prezenta și justifica alegerea unei anumite metode într-o întâlnire de lucru*”, ulterior semnării contractului, și de a „*elabora minutele și lista de participanți la întâlnire*”, angajament formulat în cuprinsul ofertei

tehnice a contestatorului nu reprezintă metoda concretă prin care urmează a fi îndeplinit obiectul contractului pentru lotul 9, precizat în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv „*Descriere și evaluare a scenariilor de risc reprezentative la nivel național pentru riscul de epidemii și zoonoze*”.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.

Ori, întrucât contestatorul nu a procedat astfel, alegând, prin manifestarea propriei voințe, să decaleze etape de alegere a metodei ce va fi utilizată în evaluarea riscurilor până după semnarea contractului de achiziție publică, cu nerespectarea normei juridice anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta asocierii ... - SC ... SRL, criticile acestuia fiind nefondate.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, în și cazul celorlalte componente, analiza autorității contractante a fost una corectă deoarece, de exemplu, la componenta 4 – „*Colaborarea cu IGSU pentru implementarea celorlalte activități ale proiectului*” unde, la cerința „*furnizarea de suport în stabilirea structurii bazei de date cu elemente expuse riscurilor și capacitățile de intervenție*”, nu a stabilit modalitățile concrete prin care va furniza suport IGSU, limitându-se la susținerea că „*pune la dispoziție IGSU pe tot parcursul contractului expertiză și date referitoare la elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție, oferind de asemenea IGSU și alte informații pe care acesta le solicită*”, sintagmă care a fost, în mod evident, copiată din caietul de sarcini.

Ori, întrucât asocierea ... - SC ... SRL nu a oferit autorității contractante un minim de informații, din care să rezulte modalitatea concretă în care va pune la dispoziție IGSU pe tot parcursul contractului expertiză și date referitoare la elementele expuse riscurilor și capacitățile de intervenție, Consiliul apreciază că

autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în anexa la raportul procedurii de atribuire că *„nu s-au stabilit modalitățile concrete prin care vor furniza suport IGSU”*.

Aceeași modalitate lacunară de elaborare a ofertei contestatorului, rezultă și din propunerea tehnică, prin copierea specificațiilor din caietul de sarcini, fără a preciza modalitatea concretă în care se vor presta serviciile.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că, la componenta 2, *„analiza de hazard”*, pentru cerința 2.3 *„analiza listei de scenarii și identificarea a 4 scenarii de risc epidemic, 4 scenarii de risc zoonotic fără transformare în epidemie la om, respectiv 2 scenarii de risc zoonotic cu transformare în epidemie la om, cu impact la nivel național care vor fi evaluate ulterior”*, la care a fost stabilit, prin caietul de sarcini, criteriul de îndeplinire *„stabilirea celor 10 scenarii și evaluarea primară a acestora după criteriile de prioritizare definite în metodologia de evaluare unitară a riscurilor”*, și, ca rezultat așteptat, *„raport privind evaluarea scenariilor de la pct. 2.2 după criteriile de prioritizare definite în metodologia de evaluare unitară a riscurilor – desfășurat și sub formă tabelară – document în format letric și electronic”*, ofertantul a precizat în oferta sa că *„în urma analizei listei de scenarii, vor fi selectate 10 scenarii prioritizate în baza unor criterii de prioritizare definite în metodologia de evaluare unitară a riscurilor. Ofertantul va analiza cele 40 de scenarii identificate prin aplicarea criteriilor de prioritizare amintite anterior, în vederea stabilirii a 10 scenarii ce vor fi evaluate în următoarea parte a contractului. Această evaluare va fi una primară și se va concretiza sub forma unui raport privind evaluarea a 40 de scenarii după criteriile de priritizare definite”*, ceea ce este, în mod evident, o simplă copiere/preluare ad litteram a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, fără analiză/detalii, astfel cum, a consemnat, în mod corect, autoritatea contractantă în anexa 9 la raportul procedurii de atribuire și a comunicat contestatorului prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dacă ar fi dorit o simplă confirmare a însușirii / asumării prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi comunicat acest aspect operatorilor economici interesați, prin documentația de atribuire; din contră, astfel cum rezultă din prevederile secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit regula potrivit căreia *„propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerințelor stabilite*

prin Caietul de sarcini” și a confirmat/subliniat acest lucru prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din setul de clarificări nr. 5, potrivit căruia „Conținutul ofertei tehnice cuprinde: - Metoda de evaluare a riscurilor propusă, care ia în considerare prevederile Metodologiei de evaluare unitară a riscurilor; - Prezentarea tipurilor de date pe care Prestatorul le consideră necesare pentru evaluarea riscurilor la nivel național, sursele identificate și modalitatea prin care Prestatorul intenționează să intre în posesia lor, în cazul în care nu le deține deja; - Scurta descriere a scenariilor cu impact la nivel național pe care Prestatorul le propune spre evaluare”.

Ori, întrucât asocierea ... - SC ... SRL și-a elaborat oferta, în mod simplist/lacunar, prin copierea specificațiilor din caietul de sarcini, fără a include în oferta sa detaliile din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta din urmă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 926/2006, potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.*

Consiliul nu va analiza criticile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a documentelor sale de calificare, constatând, din analiza actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 45849/10.06.2015, că oferta asocierii ... - SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, datorită neîndeplinirii specificațiilor din caietul de sarcini, și nu ca inacceptabilă, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 46247/ 05.06.2015, conform căruia informațiile referitoare la documentele de calificare au fost transmise contestatorului *„în vederea informării în legătură cu neclaritățile constatate de autoritatea contractantă la aceste documente. Oferta fiind declarată neconformă, autoritatea contractantă a considerat că nu mai este necesară solicitarea de clarificări, pentru a scuti ofertantul de cheltuieli suplimentare cauzate de emiterea / copierea / trimiterea etc a eventualelor documente solicitate”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea ... - SC ... SRL, în contradictoriu cu I...Ă și va menține decizia de anulare a lotului 9 al procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.