



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 13077/14.07.2015 și 13283/16.07.2015, contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale (aparate și sisteme de monitorizare cardiacă - 11 loturi) în cadrul proiectului «Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult» - CVASIC”, coduri CPV 33112340-3, 33111600-7, 33123200, 33195200-5, 42520000-7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Prin contestația nr. 146/14.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13077/14.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Director General, împotriva adresei nr. 17838/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 11, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat Consiliului: ...vrării de produse similare efectuate în baza a cel puțin un contract și stabilirea ofertei câștigătoare conform art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 1635/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13283/16.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI

..., reprezentată prin ...- Director General, împotriva adresei nr. 17812/06.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru lotul 3, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite excepția tardivității invocată din oficiu de Consiliu, respinge ca tardive contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu S... și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile nr. 146/14.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13077/14.07.2015 și nr. 1635/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13283/16.07.2015, SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 17838/06.07.2015 și 17812/06.07.2015, emise de S..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 6941/.../.../15.07.2015, nr. 6942/.../.../15.07.2015, nr. 7060/.../.../17.07.2015 și nr. 7061/.../.../17.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarelor să transmită punct de vedere referitor la excepția tardivității formulării contestațiilor, raportat la prevederile art. 256² alin. (1¹), coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 18917/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13313/17.07.2015 și nr. 19145/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13571/21.07.2015, S... a formulat opinia sa cu privire la excepția tardivității contestațiilor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precizând că a aplicat procedura de licitație deschisă, fiind incidente în cauză prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), conform cărora termenul de sesizare a CNSC este de 10 zile.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției tardivității, considerând că cele două contestații au fost depuse în termenul legal.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 13381/17.07.2015, SC ... SRL susține că a respectat termenul transmis de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17838/06.07.2015, raportat la dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1653/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13548/21.07.2015, SC ... SRL precizează că a considerat termenul, stabilit de autoritatea contractantă, ca fiind corect, fără a avea prejudecăți că aceasta din urmă ar putea specifica un termen eronat către ofertanții care ar putea contesta.

De asemenea, contestatoarea susține că la art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 sunt prevăzute excepțiile, respectiv cazurile de la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), când termenele de contestație se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot publicat în anunțul de participare, dar cazul lotului 3 (cel contestat) nu se încadrează în această excepție.

În concluzie, în opinia SC ... SRL, în lumina celor prezentate mai sus, termenul de contestație a lotului 3 nu face obiectul excepției conform art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, chiar dacă achiziția publică se face pe loturi și termenul stabilit de autoritatea contractantă de 10 zile de la luarea la cunoștință este corect.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente medicale (aparate și sisteme de monitorizare cardiacă - 11 loturi) în cadrul proiectului «Crearea unui Centru de cercetare invazivă și noninvazivă în domeniul patologiei cardiace și vasculare la adult» - CVASIC”, coduri CPV 33112340-3, 33111600-7, 33123200, 33195200-5, 42520000-7, S... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată a loturilor contestate fiind de 263.370 lei, fără TVA lotul 11 și de 351.160 lei, fără TVA lotul 3.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 17838/06.07.2015 și 17812/06.07.2015, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile de față.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Întrucât, valorile estimate ale contractelor pentru lotul 11 – *Pat terapie intensivă coronarieni* și lotul 3 – *Aparat mobil de radiografii la patul pacientului direct digital cu detector sau digitalizabil cu plăci fosforice*, după cum rezultă din anunțul de participare anterior menționat, sunt de 263.370 lei, fără TVA, la lotul 11 și de 351.160 lei, fără TVA, pentru lotul 3, fiind mai mici decât pragul de 125.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. (a) din OUG nr. 34/2006, termenul pentru contestarea rezultatului procedurii, prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a respectivului rezultat.

Față de data actelor contestate și momentul înaintării contestațiilor, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate (excepție ce a fost pusă în discuția părților, din oficiu, prin adresele nr. nr. 6941/.../.../15.07.2015, 6942/.../.../15.07.2015, 7060/.../.../17.07.2015 și nr. 7061/.../.../17.07.2015), Consiliul constată incidența ei.

În speță, raportat la valoarea estimată a contractelor de achiziție, pe fiecare lot în parte, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)” coroborate cu cele ale alin. (11) din același articol: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 [alin. \(5\)](#), art. 28 [alin. \(3\)](#), respectiv art. 29 [alin. \(3\)](#), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare” .

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actelor atacate, respectiv 06.07.2015, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la articolul menționat anterior (valoarea estimată a contractelor, pe fiecare lot în parte fiind mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestațiile trebuiau înaintate către Consiliu și către autoritatea

contractantă, cel mai târziu, la data de 13.07.2015, nu la 14.07.2015, respectiv 15.07.2015, cum au procedat contestatoarele.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Raportat la aspectele menționate de contestatoare că „... am respectat termenul transmis de autoritatea contractantă ...” și, respectiv „... eventualele contestații se pot depune până la data de 16.07.2015 ...”, Consiliul reține faptul că eronat autoritatea contractantă a indicat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că „eventualele contestații se pot depune până la data de 16.07.2015”.

Cu toate că, dispoziția legii privind termenul, în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept, *nemo censetur ignorare legem*, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea, atunci când înțelege să se folosească de ele.

Termenul de contestare este stabilit expres prin ordonanță, neputând fi modificat (prelungit ori redus) de autoritate, de contestator, de Consiliu sau de instanță, iar indicarea unui termen eronat, de către autoritate, nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației.

Faptul că autoritatea contractantă a indicat o dată greșită pentru formularea contestațiilor, nu poate reprezenta un motiv pentru acceptarea depășirii termenului expres prevăzut de lege. În caz contrar, s-ar ajunge la situația contestării rezultatului procedurii cu mult peste termenul legal prevăzut, pe motivul indicării unui termen eronat, ceea ce nu poate fi acceptat.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul respinge contestațiile, ca tardive, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.