



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 43/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13460/20.07.2015, formulată de, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., reprezentată legal prin administrator dr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr.", comunicat cu adresa nr. 11867/03.07.2015, de către ...ARA, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „*S...a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare*”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei „*ținând cont și de conținutul corespondenței ulterioare comunicării rezultatului procedurii*”.

Prin contestația nr. 217/20.07.2015.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13838/23.07.2015, formulată de S.C....S.R.L., cu sediul comuna ..., ..., județul ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 „...”, comunicat cu adresa nr. 11870/03.07.2015, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației în ceea ce privește lotul nr.anularea procedurii de atribuire și declararea ofertei petentei ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul ofertat conform etapei de licitație electronică.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează cele două cauze.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Admite excepția traditivității depunerii contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C....S.R.L., cu sediul comuna ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 43/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13460/20.07.2015, formulată de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului nr. 5 „.....”, comunicat cu adresa nr. 11867/03.07.2015, de către în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *„S...a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”*, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei *„ținând cont și de conținutul corespondenței ulterioare comunicării rezultatului procedurii”*.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, iar prin adresa nr. 11867/03.07.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, solicitare la care petenta susține că a răspuns cu adresa nr. 38/10.06.2015, prin care a *„justificat structura cheltuielilor în suma totală de 116.008 lei”*, valoare despre care susține că *„se încadrează în oferta de 120. 000 lei de la runda de licitație electronică”*.

Autoarea contestației menționează că, în pofida celor prezentate, prin adresa nr. 11867/03.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din

H.G. nr. 925/2006, pe motiv că „oferta financiară nu este justificată, deoarece depășește suma ofertată”.

Apreciind că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, contestatoarea consideră că „la baza respectivei decizii nu au stat calculele efectuate de noi, ci calculele efectuate de autoritatea contractantă, care a schimbat regulile licitației în timpul jocului”.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat, „în mod arbitrar”, că, pentru satele arondate comunei Ilia, trebuiau luate în calcul un număr de 12 deplasări pe lună și nu doar 3 deplasări pe lună, astfel cum a estimat, deși această cerință nu a fost inserată nici în documentația de atribuire, nici în cuprinsul clarificărilor sau în vreo erată.

Petenta menționează că, în aceeași comunicare a rezultatului procedurii, „din exces de zel” și „fără să solicite vreo lămurire (deși de la data justificării cheltuielilor – 10.06.2015 și până la data comunicării rezultatului procedurii – 03.07.2015 au trecut 23 de zile”, i-a imputat faptul că, la stabilirea salariului medicului pe care urma să-l angajeze, nu ar fi avut în vedere creșterea salariului minim brut pe economie, la suma de 1050 lei, începând cu data de 01.07.2015.

.... ... menționează că, prin adresa nr. 40 din 07.07.2015, în temeiul Legii nr. 544/2005, a solicitat autorității contractante accesul la documentul justificativ al cheltuielilor ofertantului declarat câștigător, precum și anularea comunicării rezultatului procedurii.

Petenta susține că în răspunsul, transmis cu adresa nr. 12372/09.07.2015, „aproape identic cu cel din comunicarea raportului procedurii”, a reiterat necesitatea calculării costurilor pentru efectuarea celor 12 deplasări, „la care a făcut referire doar după runda de licitație electronică”, precum și faptul că nu a ținut cont de majorarea salariului minim brut pe economie, începând cu data de 01.07.2015.

Contestatoarea menționează că, ulterior, „văzând că autoritatea contractantă continuă să persiste în greșeli”, a transmis acesteia Notificarea nr. 41/13.07.2015, pe care a „redactat-o în baza prevederilor Cap. IX art. 9,2 lit. a) din draftul contractului postat în SEAP”, potrivit cărora „Prestarea serviciilor se va face cu respectarea condițiilor tehnice și a termenelor prevăzute în Normele metodologice*** de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, (...)”.

Susținând că, din prevederile mai sus redate, rezultă că „respectivul acțiuni trebuie executate la un interval de: 10 zile, 14-21 zile, 4 săptămâni, 1 lună, 2 luni, 3 luni, 6 luni și o dată pe an”, petenta precizează că acesta a fost motivul pentru care, asemenea ofertantului câștigător, a apreciat că, în medie, 3 deplasări pe teren pe lună sunt suficiente pentru a asigura îndeplinirea contractului în condițiile precizate în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că, pentru a justifica prezența sa la serviciu, având în vedere că va beneficia de condiții de cazare la sediul, a stabilit următorul program de deplasări:

- 48 km (...-Iliia și retur) x 13 deplasări/lună (plecări din ... spre Iliia: luni, miercuri și vineri; plecări din Iliia spre ...: marți, joi și sâmbătă; total 3 deplasări/săptămână x 4 săptămâni/luna = 12 deplasări/28 zile + 1 deplasare pentru completarea numărului de zile ale unei luni = 13 deplasări/lună) x 7,51 l/100 km x 5,40 lei/l x 48 luni = 12.131 lei, precum și că 158 km/deplasare (pentru satele arondate comunei Iliia) x 3 deplasări/luna x 7,5 l/100 km x 5,40 lei/litru x 48 luni = 9.215 lei;

Petenta mai menționează că, deși, în cele ce preced, a justificat prezența sa la în toate zilele lucrătoare ale lunii (inclusiv sâmbăta), a decis să angajeze, deși nu era obligatoriu, în regim part-time, cu 6 ore/zi, un medic veterinar pentru a asigura permanența la locul de muncă. Astfel, susține autoarea contestației, a fost asigurată funcționarea zilnică a, atât pentru situația producerii unor evenimente neprevăzute care ar împiedica-o să ajungă la cabinet (accidente de circulație care ar bloca drumul, concedii medicale etc.), cât și pe perioada efectuării celor 4 concedii de odihnă.

TOTAL carburant = 9.215 lei + 12.131 lei = **21.346 lei**, echivalentul a 3.953 litri carburant (21.346 lei: 5,40 lei/l).

Contestatoarea subliniază faptul că, pentru siguranța îndeplinirii contractului, având în vedere și eventuale deplasări neprevăzute, a decis să rotunjească superior valoarea carburantului la suma de **21.600 lei**, însemnând un consum de **4000 litri/48 luni (1000 litri/an)**, fără ca prin aceste precizări să modifice propunerea financiară inițială.

Petenta mai precizează că, întrucât autoritatea contractantă „a insistat în continuare asupra faptului ca a considerat „*«un număr de aproximativ 12 deplasări pe lună, luat în calcul la verificarea justificării tuturor ofertanților»*”, a solicitat acesteia să nominalizeze capitolul, numărul articolului și pagina din fișa de date și/sau caietul de sarcini unde a făcut referire la respectivul număr de deplasări, solicitare la care autoritatea contractantă i-a răspuns doar după a doua solicitare, prin intermediul adresei nr. 12.842/15.07.2015, în care „și recunoaște” culpa: „*Comisia de evaluare a stabilit un număr de minim 12 deplasări pe lună în fiecare localitate din cadrul ..., acesta nu este precizat în documentația de atribuire așa cum nu este nici un număr de 3 drumuri pe lună, cum ne comunicați dumneavoastră că ați luat în calcul (...)*”.

Autoarea contestației precizează că baza de calcul a consumului de carburant ar fi fost „*cu totul altfel*” în ipoteza în care autoritatea contractantă, care deține datele statistice referitoare la frecvența deplasărilor în teren pentru cel puțin ultimii 25 de ani, ar fi precizat în documentația de atribuire obligativitatea ofertanților de a se raporta la un număr de cel puțin 12 deplasări pe lună.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că „*autoritatea contractantă încearcă să-i impute greșeala pe care (chiar aceasta) a comis-o*”, astfel că, în opinia sa, există posibilitatea ca, prin luarea în calcul, „în mod abuziv”, a 12 deplasări pe lună, în locul celor 3 deplasări, precizate în adresa nr. 286/26.06.2015, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, care activează în comuna Iliia și cunoaște frecvența

reală a deplasărilor pe teren și prin corecțiile aduse unilateral unor elemente ale propunerilor financiare (costul carburantului), să fi modificat valorile stabilite inițial de către ofertanți, fapt care, în aprecierea petentei, ar putea conduce la declararea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire ca fiind neconforme.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și apreciază că acest aspect *„s-ar putea sa fie valabil și în cazul în care conținutul propunerii financiare ar fi modificat în urma corecturilor efectuate de autoritatea contractantă fără ca să aibă acest drept”*.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contestația nu ar fi ținut cont de majorarea salariului minim brut, la 1050 lei începând cu data de 01.07.2015, aceasta susține că *„i-am explicat autorității contractante că, pentru programul «part-time» de 6 ore/zi, am avut în vedere acordarea unui salariu brut de 976 lei/lună pentru care costul total suportat de CMV este de **1.200 lei/lună**, adică exact atât cât am prevăzut în oferta inițială. Pentru conformitate, am atașat respectivei adrese anexa calculatorului de salarii și a fluturașului aferent, dovedind astfel ca am ținut cont nu numai de majorarea salariului minim brut la 1.050 lei începând cu 01.07.2015, ci și de majorarea acestuia la 1.200 lei începând de la 01.01.2016”*

Contestația apreciază că cele mai sus menționate relevă faptul că, prin explicațiile oferite, nu a modificat propunerea financiară depusă inițial.

Menționând că, întrucât autoritatea contractantă a „refuzat” să înțeleagă explicațiile sale, a transmis acesteia „o ultimă notificare” (adresa nr. 42/14.07.2015), la care a răspuns prin adresa nr. 12842/15.07.2015, reiterând susținerile anterioare, astfel i se impută o greșală de redactare, respectiv consemnarea a *„1000 litri/lună, în loc de 1000 litri/an”*, greșală despre care susține că *„autoritatea contractantă a corectat-o, încă din start, prin pct. b) din adresa 11867/03.07.2015 și în alineatul al doilea de pe pagina a doua a adresei nr. 12372/09.07.2015”*.

În același context, contestația afirmă că autoritatea contractantă a reluat, pentru a treia oară, *„tema falsă a celor 21 de zile de navetă, omițând sa facă vreo referire la faptul ca i-am demonstrat că este posibil sa fiu zilnic la serviciu efectuând numai 13 deplasări pe lună (fără să mai menționez faptul ca voi fi aproape «dublată» la program de medic pe care îl voi angaja cu program de 6 ore pe zi)”, precum și referirea la salariul respectivului medic „refuzând sa admită că eu stabilesc cu câte ore (6 ore/zi) îl voi angaja și plăti si nicidecum AC care ia in calcul 8 ore/zi”*.

Petenta precizează că, în cuprinsul aceleiași adrese a sesizat *„un aspect deranjant”*, constând în referirea directă pe care autoritatea contractantă o face la numele soțului său, dr., fără ca acesta să fi fost menționat vreodată în oferta depusă sau în documentele de corespondență ulterioară, aspect considerat ca fiind o imixtiune în viața privată a familiei sale, cu atât mai mult cu cât, în dorința de a o

excluse din procedura de atribuire, „a încurcat cerințele lotului 5 Ilia cu cerințele altui lot”, la care angajarea medicului veterinar și depunerea unui contract individual de muncă, astfel cum solicita autoritatea contractantă în primul paragraf de pe pagina a doua a ultimei sale adrese, sunt într-...r cerințe obligatorii.

Contestatoarea reiterează faptul că, pentru cabinetul de la lotul 5 Ilia, aceste cerințe nu sunt obligatorii, fiind la latitudinea medicului veterinar ofertant.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 217/20.07.2015.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13838/23.07.2015, S.C....S.R.L., critică rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 6 „...”, comunicat cu adresa nr. 11870/03.07.2015, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației în ceea ce privește lotul nr.anularea procedurii de atribuire și declararea ofertei petentei ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul ofertat conform etapei de licitație electronică.

Contestatoarea precizează că prețul de 300.000 lei, ofertat pentru lotul nr. 6 - ...în cadrul runde de licitație electronică, a întrunit un maximum de punctaj (40 puncte), însă, ulterior, comisia de evaluare a respins oferta sa, ca „neacceptabilă”.

Petenta mai arată că, ulterior, prin adresa 1032/09.06.2015, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, solicitare la care S.C....S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 209/11.06.2015 prezentând justificările necesare, astfel, în opinia sa, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei petentei, ca inacceptabilă, este „nedreaptă și ilegală” pentru următoarele considerente:

1. Referitor la cheltuielile cu deplasarea, petenta susține că nicăieri nu a prevăzut faptul că personalul său ar urma să fie prezent în cadrul circumscripției doar 4 zile /lună, acesta afirmație fiind „doar o deducere răuintenționată a comisiei de evaluare”.

Astfel, arată contestatoarea, în adresa nr. 209/11.06.2015, „calculul s-a făcut la max. 1 drum dus-întors/săptămână, deci max. 4 deplasări dus-întors/lună, în situația în care drumul dus-întors/nu l-am considerat în cadrul aceleiași zile”.

Contestatoarea menționează că, pentru medicul veterinar titular - Munthiu Iosef, cu domiciliul stabil în municipiul ..., a luat în considerare deplasarea dus spre ...luni dimineața, iar deplasarea întors spre ..., vineri seara, tocmai în scopul de a reduce cheltuielile cu deplasarea și de a fi prezent astfel cât mai mult timp în comună pentru realizarea acțiunilor prevăzute în contract.

Mai mult, susține petenta, aceste deplasări pot fi reduse în perioadele de campanie la max. 1 deplasare/lună, acesta fiind motivul pentru care nu a specificat ca personalul societății va fi prezent doar 4

zile/lună, afirmația comisiei de evaluare, în opinia sa, fiind doar o „deducere subiectivă și răuintenționată” a acesteia.

În același context se precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu există nicio specificație în ceea ce privește numărul de drumuri preconizate a se face pe parcursul derulării acordului-cadru în scopul realizării acțiunilor sanitar-veterinare.

2. Referitor la cheltuielile cu personalul angajat, contestatoarea menționează că a luat în calcul reducerea orelor de lucru în perioada dintre campanii în scopul reducerii costurilor cu acesta, având în vedere faptul că, în cadrul caietului de sarcini, nu este nici o specificație în ceea ce privește numărul de ore de lucru aferent fiecărui angajat, existând doar obligativitatea deținerii de personal angajat, precum și numărul acestora aferent fiecărui lot.

3. În ceea ce privește faptul că nu a estimat niciun cost pentru acțiunile de identificare și înregistrare a animalelor, autoarea contestației precizează că, potrivit O.U.G. nr. 23/2010, identificarea și înregistrarea animalelor revine în sarcina proprietarilor, deci și cheltuielile care derivă din aceste operațiuni. Totodată, arată petenta, aceste acțiuni de identificare și înregistrare a animalelor pot fi realizate, în cea mai mare parte, și odată cu deplasarea personalului societății în cadrul campaniilor de acțiuni sanitare veterinare.

4. Referitor la cheltuielile cu deplasarea privind preluarea de la sediul a formularelor cărților de exploatație, contestatoarea susține că acestea nu trebuie ridicate săptămânal, întrucât, niciunde în cadrul caietului de sarcini nu se prevede acest lucru. Astfel, arată autoarea contestației, odată cu deplasarea pentru a ridica pașapoarte, se pot ridica și aceste formulare sau cărți de exploatație, fie în cadrul campaniilor de recoltare sânge, fie la depunere de deconturi.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea conchide „..... .. nu poate considera (decât dacă are ca scop eliminare subscrisei) că personalul societății va efectua deplasări separate pentru pașapoarte, pentru formulare de mișcare, pentru formulare de identificare, pentru formulare de declarare eveniment, pentru cărți de exploatație, mai mult aceasta formularistică poate fi solicitată într-un număr mai mare (2-3 ori/an) pentru a acoperi necesarul pentru o perioadă mai mare de timp și a reduce astfel cheltuielile cu deplasarea.

Astfel, arată petenta, distanța-.... este de 32 km, deci 64 km dus-întors, costurile ridicându-se la 30 lei dus-întors x 3 ori/an x 4 ani = 360 lei/4 ani.

5. Referitor la deplasarea la sediul privind preluarea echipamentului de calcul și comunicație, contestatoarea precizează că acest echipament se preia o dată în cadrul contractului/acordului-cadru, la semnarea contractului, iar costurile aferente acestei deplasări sunt următoarele: distanța-..... = 60 km, echivalentul unui cost de 25 lei, iar distanța-.....= 32 km, echivalentul a 15 lei.

Astfel, la un calcul simplu rezultă un cost de 25+15=40 lei, cost aferent deplasării de la localitatea de domiciliu (....) la în vederea preluării echipamentului tehnic de lucru și a deplasării acestuia în cadrul circumscripției de Sus.

6. Referitor la cheltuielile cu deplasarea la sediul pentru preluarea produselor de uz veterinar, petenta precizează că acestea se achiziționează de 2 ori/an, înaintea campaniilor de vaccinare/acțiuni, iar în cadrul acestor deplasări pot fi cuprinse și alte necesități (pașapoarte, formulare, vaccinuri etc.). Astfel, petenta opinează că cheltuiala aferenta preluării acestor vaccinuri a cuprins-o la punctul 4, nefiind necesara o deplasare suplimentară, strict în acest scop sau odată cu aceasta deplasare se pot solicita din cadrul și documentele/formularistica necesară.

7. Cu privire la precizările comisiei de evaluare conform căroră circumscripția ar necesita un program zilnic de min. 8 ore, cu prezența a cel puțin unei persoane calificate în domeniu, autoarea contestației susține că niciunde în caietul de sarcini nu este prevăzut timpul de lucru al personalului angajat, respectiv, nici cu o oră, nici cu 8 ore și nici cu mai mult de 8 ore așa cum de altfel a precizat și comisia de evaluare în adresa 11870/03.07.2015.

Se mai menționează că, în caietului de sarcini, s-a solicitat doar personal de specialitate angajat, indicându-se totodată și numărul acestuia raportat la fiecare cerință pe care petenta susține că a îndeplinit-o.

8. Contestatoarea susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu s-a stipulat faptul că prestatorul este obligat să efectueze un program zilnic de 8 ore în cadrul ..., acesta având obligația de a-și întocmi, afișa și respecta un program orar zilnic în care proprietarii de animale pot solicita diverse documente (pașapoarte, adeverințe, certificate, formulare de mișcare, pot declara fătările etc), cu remarca conform căreia prestatorul nu este un angajat al, acesta având obligația de a presta anumite servicii sanitare veterinare prevăzute în contract în cadrul campaniilor anuale (nu și cazuistica), campanii care pot fi efectuate în max. 2 luni/campanie x 2 campanii = 4 luni.

9. Referitor la necesitatea existenței unui program zilnic la pentru accesarea zilnică a bazei de date, autoarea contestației precizează că, în cadrul programului zilnic ce va fi întocmit, afișat și respectat de către personalul societății, se va realiza și conectarea la serverul central asigurând astfel transmisia datelor.

Mai mult, arată petenta, având în vedere că echipamentul tehnic este reprezentat de un laptop cu acumulator, în cazuri excepționale, când situația o impune, transmisia se poate realiza oriunde pe raza comunei unde există conexiune la internet, transmisia durând aprox. 2 min, susținând, totodată că echipamentul de lucru (laptopul) poate fi programat să efectueze transmisiile automate la anumite ore, nefiind nevoie de nicio deplasare la pentru a efectua transmisiile, caz în care costurile sunt nule.

10. Referitor la faptul că acțiunile sanitare veterinare se desfășoară pe o suprafață de aprox. 22930 km, conform adresei 11870/03.07.2015, contestatoarea precizează că această suprafață reprezintă suprafața totală a comunei, intravilanul care cuprinde vatra satelor, respectiv,

gospodăriile cu anexele acestora fiind de aprox. 403 ha (conform portalului primăriei comunei de Sus).

Autoarea contestației apreciază că suprafața de 403 ha nu poate fi luată în întregime în calcul, o parte din aceasta fiind reprezentată de grădini familiale, drumuri, gospodarii părăsite sau fără animale etc., astfel, în opinia sa, preconizările comisiei de evaluare a referitoare la desfășurare acțiunilor sanitare veterinare pe o suprafața de 22930 km nu pot fi luate în considerare, fapt pentru care nici costurile care implica deplasarea pe o astfel de suprafața nu sunt la nivelul preconizat de

Se mai arată că personalul societății este personal de specialitate sanitar veterinar, acesta deplasându-se cu un scop precis, strict, în zonele cu animale și nu este personal silvic „să cutreiere sau să se plimbe pe restul de 22527 km de pădure și pajiști montane fără animale”.

11. Referitor la cheltuielile din cadrul comunei, ocazionate de efectuarea acțiunilor sanitare veterinare, petenta precizează că cele calculate de comisia de evaluare sunt exagerate, cuprinzând 12 luni/an pentru efectuarea acțiunilor, fapt ce, în opinia sa, contrazice chiar calendarul acțiunilor prezentate de în adresa nr. 11870/03.07.2015, respectiv lunile aprilie -iunie și noiembrie-decembrie.

Astfel, petenta precizează că după cum a precizat la pct. 8 al contestației, este în măsură să efectueze, în maximum 4 luni/an, acțiunile sanitare veterinare cu următoarele costuri privind deplasările:

„- Distanța -, 50 km dus-întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 87 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 1392 lei, și NU 2088 lei, cum a preconizat comisia de evaluare;

- Distanța-, 4 km dus-întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 7 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 112 lei, și NU 336 lei, cum a preconizat comisia de evaluare;

- Distanța -, 8 km dus-întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 14 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 224 lei, și NU 672 lei cum a preconizat comisia de evaluare;

- Distanța-, 8 km dus-întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 14 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 224 lei, și NU 672 lei cum a preconizat comisia de evaluare ;

- Distanța-, 48 km dus - întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 84 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 1344 lei, și NU 4032 lei, cum a preconizat comisia de evaluare;

- Distanța-, 14 km dus - întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 24 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 384 lei, și NU 1152 lei, cum a preconizat comisia de evaluare;

- Distanța, 8 km dus - întors x consum mediu de 7,5% x 4 drumuri lunar = 14 x 16 luni (4 luni x 4 ani) = 224 lei, și NU 672 lei, cum a preconizat comisia de evaluare.

Astfel, susține petenta a rezultat suma de 3904 lei.

Referitor la faptul că, pe perioada verii, ovinele sunt transportate în transhumanță, conform adresei 11870/03.07.2015, la o distanță între 50 și 150 km de centrul com., acest fapt nu a fost adus la cunoștința ofertanților nici în cadrul caietului de sarcini sau oricăror altor documente, fapt pentru care petenta se angajează a efectua acțiunile de antrax și recoltări sânger la spațiile ovine/caprine înainte de perioada transhumantei, când animalele se afla încă la sediul exploatațiilor, respectiv în decursul lunii aprilie. Astfel, cheltuielile estimate de comisia de evaluare a fi în cuantum de aprox. 5220 lei sunt eliminate.

Față de cele arătate, contestatoarea susține că există diferențe substanțiale între estimarea cheltuielilor cu deplasarea în cadrul comunei, între cele efectuate de și cele ale comisiei de evaluare din cadrul, de aprox. 4000 lei, față de 14.844 lei.

Referitor la necesitatea asigurării a min. 2 zilieri pentru contenția animalelor în vederea realizării acțiunilor sanitare veterinare, menționăm că nici în cadrul caietului de sarcini nu s-a prevăzut acest lucru, fiind menționat doar personalul tehnic de specialitate angajat, iar, pentru contenția și imobilizarea animalelor, petenta susține că, pe lângă ajutorul proprietarilor, în multe cazuri există numeroase metode conform semiologiei, ca: mucarnita - la bovine, caprine, ovine; lavasa - la cabaline; crosa imobilizare - la canide; frânghii - la suine.

Petenta mai formulează argumentări contradictorii motivelor invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu referire la:

- neprevăderea, în documentația de atribuire, a necesității prezenței a minim 2 zilieri pentru contenția animalelor în vederea realizării acțiunilor sanitare veterinare;

- inexistența vreunei obligații legale de suportare, de către angajator, a cheltuielilor cu deplasarea de la domiciliu la locul de muncă al angajaților;

- aprecierea eronată a cheltuielilor privind deplasarea spre sediul în scopul depunerii de deconturi, astfel de acte nedepunându-se de 4 ori/lună, astfel cum arată calculele comisiei de evaluare;

- lipsa de realism a invocațiilor de deplasări pentru simpozioane privind pregătirea profesională, în caietului de sarcini nufiind specificată vreo regulă referitoare la suportarea, de către ofertanți, a cheltuielilor aferente cursurilor de formare profesională pentru personalul angajat;

- privind costurile cu carburantul utilizat pentru deplasările în cadrul comunei, petenta precizează „*nici în cadrul caietului de sarcini nu se specifică că trebuie să deținem autoturism 4x4 sau tractor ca să ne deplasăm*”;

- referitor la mențiunea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii privind anumite zone care nu ar dispune de curent electric, fapt ce ar determina ca vaccinurile și probele de sânge să nu poată fi păstrate în mod corespunzător, petenta precizează că, potrivit datelor de pe situl primăriei comunei de Sus, toate localitățile și gospodăriile din cadrul comunei sunt electrificate, precum și faptul că aceasta deține echipamente termorezistente (termosuri, lăzi frigorifice

cu răcitoare sau adaptate la bricheta mașinii) care asigură păstrarea unei temperaturi optime pentru un timp îndelungat;

- personalul angajat constă din 2 medici veterinari și un tehnician veterinar cu domiciliul în com. ..., pentru cel de-al doilea tehnician veterinar și dr. costurile cu deplasarea de la domiciliu la locul de muncă nu intră în cheltuielile S.C....S.R.L, caz în care estimarea sumei de 30.903 lei, de către comisia de evaluare, este eronată.

- referitor la invocatele „drumuri suplimentare”, pe care personalul societății le are de efectuat în scopul efectuării acțiunilor sanitare-veterinare în perioada aprilie-iunie, noiembrie-decembrie, petenta susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu există nicio specificație care să precizeze necesarul de drumuri ce urmează a fi efectuate, ci se indică doar obligativitatea efectuării acestora;

Petenta aduce argumentari și în ceea ce privește cheltuielile cu: serviciile de telefonie și internet; spații de lucru; încălzire; apă-canal, gunoi; cheltuielile privind plata obligațiilor către stat etc. susținând că, în condițiile în care administratorul societății, medic veterinar ..., are o experiență de aprox. 10 ani de concesiuni și prestări servicii simultan în din jud. ..., comune cu diferență de altitudine de la 600 la 1600 m, având în componență 37 de sate, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, „a fost un act nedrept, subiectiv și discriminatoriu”, iar declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare reprezintă „un act nedrept, ilegal, care fraudează statul român cu 360.000 lei”.

Prin punctul de vedere nr. 13286/22.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 13764/22.07.2015, a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma runde de licitație electronică pentru lotul nr. 5 - au prezentat valori neobișnuit de scăzute ale propunerilor financiare, fapt pentru care, în temeiul art. 202 alin (1) din O.U.G. nr 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat acestor trei ofertanți justificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, solicitând ca aceste justificări să fie concludente, conform art. 202 alin (2) din ordonanță.

Organizatoarea procedurii menționează că, răspunzând solicitării sale,a depus la sediul adresa nr. 38/10.06.2015, prin care justifică suma de 120.000 lei, ofertată pentru lotul 5 - astfel:

„Punctul 1 - Recoltare probe organe, țesuturi și alte probe - 99 lei x 4 ani = 396 lei, comisia nu a avut obiecții la această sumă.

Punctul 2 - Recoltare probe sânge pt. examene de laborator 644,80 x 4 ani = 2579,20 lei, comisia nu a avut obiecții la această sumă.

Punctul 3 - Recoltare probe pentru diagnostic EST și recoltarea altor probe..... 42 lei x 4 ani = 168 lei, comisia nu a avut obiecții la această sumă.

Punctul 4 - Activități imunoprofilactice 2650 lei x 4 ani = 10.600 lei, comisia nu a avut obiecții la această sumă.

Punctul 5 – *cheltuieli cu transportul in interiorul circumscriptiei și - ... aproximativ 1000 litri/lună, ceea ce inseamna 1000 x 5.4 = 5400 lei*

TOTAL CHELTUIELI CU TRANSPORTUL/4 ANI = 21.600 LEI".

Autoritatea contractantă susține că petenta nu a justificat, în niciun fel, cum a stabilit aceasta sumă, pentru deplasarea timp de 4 ani, pe o suprafața de aproape 20.000 ha, formată din 2 comune: ..., jud. ..., comune care includ împreună 17 localități și nu explică ce a luat în calcul la aceste costuri decât în a doua notificare (nr. 41/13.07.2015), la punctul 1, unde menționează că va efectua pentru satele arondate Comunei Ilia un număr de 3 deplasări/lună, în valoare de 9.215 lei, în 4 ani.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă a apreciat că suma ca fiind insuficientă pentru a acoperi un astfel de teritoriu, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, medicul veterinar de latrebuie sa efectueze :

- servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului - Capitolul Date tehnice (caiet de sarcini) referitoare la cele 13din documentația de atribuire;

- servicii de identificare și înregistrare a animalelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare - Capitolul Date tehnice(caiet de sarcini) referitoare la cele 13- punctul B, din documentația de atribuire, servicii de identificare care presupun:

- deplasarea în teritoriu atunci când sunt evenimente: cumpărare, vânzare, sacrificare, mortalitate, donație, fătare animale etc. și când pot exista solicitări de deplasare într-o localitate, în fiecare zi din lună sau deloc sau se poate întâmpla să existe solicitări în cea mai îndepărtată localitate sau în cea mai apropiată localitate în fiecare zi pentru a constata realitatea evenimentelor notificate de către proprietarii de animale și întocmirea documentelor sanitare veterinare legale, *„acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat ca factor de evaluare ca ofertantul să dețină domiciliul pe raza circumscriptiei sanitare veterinare de asistență”*.

- identificarea animalelor din speciile bovine, ovine, caprine și porcine;

- identificarea și înregistrarea locației în care sunt ținute sau deținute animalele;

- aplicarea crotaliilor auriculare sau a altor mijloace de identificare prevăzute în legislația specifică;

- înregistrarea efectivelor de animale identificate și crotaliate în documente de identificare tipărite și, ulterior, în Baza Națională de Date (Baza Națională de Date);

- înregistrarea mișcării animalelor și a evenimentelor suferite de acestea în documentele de mișcare sau declarațiile eveniment tipărite și, ulterior, în Baza Națională de Date;

- corecția eventualelor erori sau neconformități în SNIIA, în urma nerespectării termenelor de înregistrare sau a greșelilor imputabile prestatorului, conform procedurilor stabilite de

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că toate activitățile mai sus enumerate, coroborate cu acțiunile obligatorii pe care ofertantul trebuie să le efectueze conform caietului de sarcini, necesită prezența zilnică a acestuia, timp de minim 8 ore, cu deplasarea ori de câte ori situația o impune, în toate localitățile de pe raza circumscripției și precizează că acesta a fost motivul pentru care comisia de evaluare a luat în calcul aproximativ 12 drumuri în fiecare localitate aferentă comunelor Vorta și Ilia.

Astfel, organizatoarea procedurii apreciază că cele 3 drumuri pe care le invoca contestatoarea nu sunt suficiente pentru a acoperi cheltuiala cu transportul în teritoriu, prezentând totodată calculul comisiei de evaluare pentru - „*cele 12 drumuri luate în considerare la calculul ofertelor financiare pentru toate loturile și pentru toți ofertanții*”, calcul realizat pe distanțele de la centru comunei Ilia și până în cea mai îndepărtată localitate, invocând un total de 158 km, și cel puțin 12 drumuri/lună în fiecare localitate aferentă comunei: $158 \text{ km} \times 12 = 1896 \text{ km/lună} \times 7,5\% \times 5,4 \text{ lei} = 768 \text{ lei/lună} \times 48 \text{ luni} = 36.864 \text{ lei/4 ani}$.

Autoritatea contractantă susține că, în adresa nr. 38/10.06.2015, petenta nu a justificat prezenta sa zilnică la serviciu, ci mai mult, în cadrul documentelor de calificare Dr.a depus, în copie, cartea de identitate pe care figurează având domiciliul în ..., fără viză de flotant pe zona comunei Ilia, susținând totodată că petenta nu a prezentat dovada scrisă că ar beneficia de condiții de cazare la sediulIlia, (cabinet care încă nu există), sens în care dr. Gorneanu Adina a prezentat o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia, în termen de 60 de zile de la semnarea acordului-cadru, va avea pe razaIlia un spațiu autorizat din punct de vedere sanitar- veterinar, „*însă nu a făcut nicio referire la anumite condiții de cazare în acel spațiu*”.

Se mai menționează că, în calculul carburanților, comisia de evaluare nu a inclus distanța de la /.... la sediul, distanță ce urmează a fi parcursă de 4 ori pe lună pentru depunere de probe, deconturi justificative, instruiri, deoarece a considerat că, întrucât dr. ... are domiciliul stabil în ..., aceste drumuri pot fi incluse în calculul celor 21 zile distanța ... -... - ..., sens în care comisia de evaluare a calculat totalul de carburant, astfel: $2.614 \text{ litri/an} \times 4 \text{ ani} = 10.456 \text{ litri} \times 5,4 =$

56.464 lei, sumă ce diferă de suma de 21.600 lei justificată de contestatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că suma de 21.600 lei, alocată de dr. ... pentru transportul în interiorul circumscripției, dar și pe distanța ... - ..., dus-întors, nu este suficientă.

În ceea ce privește calculul prezentat de petentă pentru utilități, respectiv 5766 lei/an x 4 ani = 23.064 lei/4 ani, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a ținut cont de cheltuielile cu utilitățile și materialele consumabile, însă nu a avut în vedere rechizitele și birotica (aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2400 lei).

Astfel, conform calculului, ar fi rezultat 23.064 lei + 2400 = 25.464 lei pentru cheltuielile cu utilități și altele, pentru 4 ani.

Invocând și alte aspecte, autoritatea contractantă menționează că oferta petentei a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) litera f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență 34/2006, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, pentru că nu s-a încadrat, cu calculul cheltuielilor, în suma declarată în propunerea financiară.*

Pentru considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Prin adresele nr. 7299/.../... și, respectiv, nr. 7300/.../... din 20.04.2013, Consiliul, ex officio, a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației în raport de prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 13379 din 24.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13961/24.07.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de C..., ca tardivă, în raport cu prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și valoarea estimată a lotului contestat, de 294.270,44, fără TVA.

Prin adresa din 45/24.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13945/24.07.2015, precizează: *„suntem de acord cu respingerea contestației”,* cu mențiunea: *„am fost induși în eroare de precizarea autorității contractante din adresa nr. 12118/07.07.2015, care ne indică data de 20.07.2015 ca termen limită de depunere a contestațiilor, motiv pentru care ne retragem contestația”.*

Față de solicitarea petentei, în considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ...

Prin punctul de vedere nr. 13412/24.07.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 13977/24.07.2015, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C....S.R.L., pe cale de excepție, ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că petenta a depus, prin mijloace electronice, contestația nr. 218/20.07.2015 la sediul său, deși adresa nr. 11870/03.07.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului nr. 6, i-a fost transmisă prin e-mail în data de 03.07.2015. Aceeași adresă, precizează autoritatea contractantă i-a fost comunicată petentei și prin intermediul poștei, cu confirmare de primire. precizează că, *„pentru a se asigura de primirea rezultatelor procedurii de către toți ofertanții”,* autoritatea contractantă a consultat telefonic toți ofertanții, S.C....S.R.L. fiind singurul operator economic care a declarat că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere această împrejurare, precum și din cauza *„omisiunii (...) de a efectua, în SEAP deliberarea procedurii la finalul runde de licitație electronică”,* autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. *„o nouă adresă cu nr. 12118 din data de 07.07.2015, tot prin e-mail, comunicată în data de 07.07.2015 tuturor ofertanților (...), care anunță că se prelungește termenul de contestație și anunță o nouă dată de semnare a contractelor”.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14117/27.07.2015, S.C....S.R.L. a solicitat respingerea excepției invocată de către autoritatea contractantă, susținând că a depus contestația în termenul precizat de autoritatea contractantă în adresa nr. 12118/07.07.2015.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației de către S.C....S.R.L., sens în care sunt avute în vedere următoarele aspecte:

- la dosar a fost depus print-sceen-ul comunicărilor e-mail dintre autoritatea contractantă .. și contestatoarea S.C....S.R.L., în cadrul căruia, la rubrica subject se regăsește mențiunea: *„comunicări adjudecare licitație ”*, iar la solicitarea *„vă rugăm să ne comunicați (...) data când ați primit comunicările pentru licitația (...)”*, se regăsește răspunsul petentei, cu următorul conținut: ***„(...) vă comunicăm faptul că în data de 06.07.2015, am primit pe email comunicările privind licitația organizată de ”***;

- valoarea estimată a lotului nr. 6 – *„.....”* este de 741.983,19 lei, echivalentul a aprox. 167.000 euro, mai mare decât pragul valoric reglementat de art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- depunerea contestației a avut loc în data de 20.07.2015, prin scrisoare poștală cu confirmare de primire.

În situația dată, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a rezultatului procedurii fiind de 10 zile, calculate conform metodologiei statuată de lit. z) a art. 3 din ordonanță, începând cu ziua următoarei datei de 06.07.2015, când petenta confirmă primirea rezultatului procedurii.

Astfel, termenul de exercitare a căilor de atac împotriva actului autorității contractante luat la cunoștință în data de 06.07.2015 s-a împlinit în data de 16.07.2015, depunerea contestației în data de

20.07.2015 fiind tardivă, la respectiva dată petenta fiind decăzută din dreptul de a contesta actul administrativ despre a cărui cunoștință avea cunoștință, după cum chiar aceasta a confirmat, încă din data de 06.07.2015.

Întrucât termenul de decădere este expres reglementat de dispozițiile art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, invocarea adresei autorității contractante nr. 12118/07.07.2015, prin care aceasta a transmis operatorilor economici prelungirea termenului de contestare la o altă dată, înfrângând astfel termenul de decădere legal reglementat, nu poate fi luată în considerare, deoarece, într-o atare situație ar însemna că autoritatea contractantă s-ar situa mai presus de lege, ceea ce ar semnifica încălcarea flagrantă a principiului constituțional reglementat de art. 16 alin. (2) din Constituția României.

Constatând că, la data de 20.07.2015, a depunerii contestației, petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va admite excepția tardivității depunerii contestației de către S.C....S.R.L., și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către respectiva petentă, în contradictoriu cu, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...