



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 ..., România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../15.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../15.06.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii: S.C. ... S.R.L. – S.C. ...E S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. ..../09.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în comuna..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în comuna..., județul ...”, cod CPV 45232130-2, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: anularea adresei nr. ..../09.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate

câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia, cu consecința reluării etapei de licitație electronică cu ofertanții admisibili.

Prin cererea de intervenție nr. ....../26.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ....../26.06.2015, formulată de S.C. ...S.R.L, lider al asocierii: S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., respectiv critica privind rapoarte de inspecție. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondate criticile privind experiența similară, personal și preț nejustificat.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L., critică adresa nr. ....../09.06.2015 privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în comuna..., județul ...”, cod CPV 45232130-2, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul menționează că formulează critici cu privire la oferta depusă de ofertantul câștigător din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de calificare cât și a prețului neobișnuit de scăzut oferat.

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, contestatorul precizează că, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.3 lit. a) din Fișa de date „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv cele privind experiența similară, personalul responsabil de îndeplinirea contractului și utilajele, echipamentele de care dispune ofertantul.

În ceea ce privește experiența similară, contestatorul menționează că, prin fișa de date a achiziției (pct. III.2.3 lit. a) Cerința nr. 2), s-a solicitat ofertanților să facă dovada că au executat în ultimii 5 ani, la nivelul a 1, maxim 2 contracte, lucrări similare care să includă minim 4.500 ml rețele, minim 100 cămine de vizitare și 1 stație de epurare.

Astfel, contestatorul menționează că, în vederea verificării îndeplinirii, de către asociera S.C ...S.R.L – S.C ...S.R.L, a cerinței de calificare mai sus-menționate, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului respectiv lămuriri privind contractul de execuție lucrări fără nr. din 10.11.2009 – „Execuție canalizare prin intermediul unui colector al unei porțiuni de canalizare din localitățile ce aparțin sistemului de epurare din Valle del Jerte” în ceea ce privește perioada de execuție și lucrările efectiv realizate în ultimii 5 ani de către terțul susținător S.C ...S.A care a avut calitatea de asociat în cadrul contractului prezentat.

Contestatorul, raportat la conținutul concret al acestei solicitări de clarificări, consideră că, nefiind concludent răspunsul furnizat de către ofertantul câștigător care nu a demonstrat în mod concret că terțul susținător S.C ...S.A a executat individual, în perioada de referință, categoriile de lucrări similare la nivelul indicat în documentația de atribuire.

Cu privire la dotarea tehnică, contestatorul precizează că, prin documentația de atribuire (pct. III.2.3 lit. a) cerința nr. 3 din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă a impus ofertanților să facă dovada că dispun de o serie de utilaje pentru execuția lucrărilor, indicându-se în acest sens dotarea minimă necesară. De asemenea, s-a precizat în mod expres obligația prezentării de rapoarte de inspecție emise conform Ordinului MLPAT 337/N/2000 pentru respectivele utilaje.

Astfel, contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoartele de inspecție solicitate pentru utilajele autogreder, buldoexcavator, cilindru compactor și automacarale, împrejurare care a determinat autoritatea contractantă să solicite clarificări privind modul de îndeplinire a respectivei cerințe.

În răspunsul furnizat de către asocieria S.C ... S.R.L – S.C ...S.R.L pe care contestatorul îl consideră ca fiind neconcludent, s-a încercat în mod abuziv să se elimine caracterul obligatoriu al documentației de atribuire prin care s-a solicitat prezentarea rapoartelor de inspecție tehnică.

În acest sens, contestatorul precizează că, în mod concret modul în care a înțeles să respecte respectiva cerință, ofertantul declarat câștigător a încercat să demonstreze, că solicitarea prezentării de rapoarte de inspecție tehnică emise conform Ordinului MLPAT 337/N/2000 ar depăși cadrul legal aplicabil, afirmație care reprezintă evident o critică tardivă la documentația de atribuire. Astfel, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei de participare, ofertanții acceptă, fără rezerve, și își asumă îndeplinirea respectivelor cerințe. Prin lipsa solicitării de clarificări sau a depunerii unei contestații împotriva documentației de atribuire, aceasta dobândește caracter obligatoriu și trebuie respectată întocmai. În situația în care s-ar accepta, astfel cum este cazul în speță, ca anumiți ofertanți să nu respecte cerințele de participare la procedură, s-ar încălca, în mod flagrant, principiile transparenței și al tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, în cazul de față, contestatorul precizează că, ofertantul asocieria S.C ...S.R.L – S.C ...S.R.L trebuia să îndeplinească cerința privind prezentarea rapoartelor tehnice de inspecție și, corelativ, să explice autorității contractante cum s-a conformat respectivei cerințe, neavând posibilitatea să mai critice, pune în discuție necesitatea, legalitatea cerinței.

Cu privire la personalul de specialitate, contestatorul arată că, prin cerința nr. 6 a secțiunii capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date achiziției s-a cerut ofertanților să asigure personalul necesar pentru realizarea componentei de execuție a contractului. Printre experții solicitați se regăsește și un șef șantier cu experiență în cel puțin 1 proiect similar anterior derulat.

Ținând cont că, din documentele de calificare prezentate de asocierea S.C ...S.R.L – S.C ...S.R.L reiese faptul că expertul nominalizat deținea experiență ca șef de șantier pentru complexul „Dana Nord”, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența specifică a specialistului, respectiv implicarea într-un proiect similar.

Raportat la obiectul contractului, contestatorul arată că un proiect similar trebuie să cuprindă lucrări de tipul celor care urmează a se executa. Astfel, domeniul aferent obiectului contractului îl reprezintă, construcțiile edilitare, iar nu construcțiile civile, astfel cum greșit a încercat să demonstreze ofertantul declarat câștigător prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul, arată că, aceleași considerente enunțate anterior sunt valabile și în ceea ce privește managerul de mediu care trebuia să dețină experiență specifică în cel puțin 1 proiect anterior derulat care a presupus lucrări similare cu cele care se vor executa pentru comuna.... Astfel, ofertantul câștigător a încercat să demonstreze această experiență specifică prin prezentarea unor proiecte de construcții civile, fără să facă dovada concretă că acestea au inclus lucrările edilitare, similare cu cele care fac obiectul contractului viitor. De asemenea, și pentru acest expert, ofertantul a prezentat un document întocmit în mod special pentru răspunsul la solicitarea de clarificări, de însuși angajatorul respectivului expert și fără ca informațiile conținute de respectivul document să fie confirmate, verificate în mod obiectiv.

În ceea ce privește lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara ca fiind câștigătoare asocierea S.C ...S.R.L – S.C ...S.R.L și din perspectiva modului în care a înțeles să verifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul menționează dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G nr. 925/2006 și precizează că, ofertantul declarat câștigător a prezentat un preț aparent neobișnuit

de scăzut, drept pentru care autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia justificări corespunzătoare. Astfel cum rezultă din actele întocmite de către autoritatea contractantă (minuta ședinței de evaluare din data de 22.05.2015 care i-a fost pusă la dispoziție), comisia de evaluare a ofertelor nu a procedat la o analiză efectivă a răspunsului la clarificare, întrucât justificarea prețului s-a făcut întemeiat pe prezentarea unor oferte de preț adresate unui alt operator economic decât membrii asocierii în cauză. În acest sens se precizează că, pentru componente importante ale lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv pentru stația de epurare mecano-biologică, ofertele furnizorilor ..... S.R.L și .....S.R.L, pe lângă faptul că nu sunt însușite prin semnare de către emitenți, au fost adresate terțului susținător ..... S.R.L și nu Asocierii ...S.R.L – S.C ...S.R.L, motiv evident pentru care nu pot fi avute în vedere pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv la verificarea justificării acestuia, contestatorul invocă Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013 a Curții de Apel Bacău.

Drept urmare, obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare care presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Contestatorul, arată că, din răspunsul furnizat de către ofertantul declarat câștigător, se poate constata cu ușurință că acesta a prezentat documente neconcludente, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 care impun în sarcina autorității contractante obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G nr. 925/2006.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .... /23.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .... /24.06.2015, ..., prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând totodată și respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, pentru a putea asigura evaluarea ofertelor în interiorul termenului acordat, comisia a procedat de aceea la vizionarea acestora și la consemnarea celor menționate în ele în actele sale de lucru, interne (minute), aspect verificabil din simpla lecturare a dosarului achiziției publice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, s-a procedat la respingerea ofertelor inacceptabile, respectiv la verificarea ofertelor tehnice. Odată constatată conformitatea din punct de vedere tehnic, s-a procedat la verificarea conformității ofertelor financiare, pentru ca pasul ulterior să fie reprezentat de organizarea runde finale electronice a procedurii.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind studierea dosarului, autoritatea contractantă l-a invitat la studiul documentelor, fără ofertele operatorilor economici participanți la procedură.

De altfel, autoritatea contractantă menționează, că odată derulată runda electronică, constând incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, comisia a procedat la emiterea de adrese de clarificări cu privire la aceste aspecte către ambii participanți la această rundă, urmare răspunsurilor primite, ambele oferte fiind declarate conforme și admisibile.

Ulterior, autoritatea contractantă arată că a elaborat Raportul Procedurii și l-a înaintat spre aprobare, transmițând comunicările rezultatului procedurii.

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„- în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, comisia de evaluare a procedat la verificarea modului de îndeplinire de către fiecare ofertant în parte a cerințelor minime de calificare, astfel cum reiese din minuta ședinței aferente verificării documentelor de calificare, fiecare document existent în respectivele oferte fiind consemnat în grila de verificare;*

*- acolo unde au rămas lucruri neclare sau nu s-a putut concluziona fără echivoc îndeplinirea oricăreia dintre cerințele stabilite prin fișa de date, s-a consemnat aceasta și s-a emis solicitare de clarificări;*

*- răspunsurile primite au fost luate în considerare în măsura în care acestea erau de natură a clarifica îndeplinirea, neîndeplinirea vreuneia dintre cerințe;*

*- de la această din urmă regulă excepție a făcut răspunsul transmis pe email de asocierea formată din S.C. ...S.R.L. Focșani și S.C. ...S.R.L. Focșani, al cărei răspuns nu a fost evaluat ci de care s-a luat act ca făcând dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare la care se referea, aceasta fiind interpretarea derivată din utilizarea conjuncției „și” din dispozitivul Deciziei CNSC nr. 632/C8/657/2015. Prezența acestei conjuncții a arătat comisiei că răspunsul primit pe email trebuie luat în considerare ca demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare și nu mai trebuie evaluat. În cazul în care CNSC ar fi dorit ca la verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare comisia să evalueze și documentele primite prin email, am opinat că exprimarea ar fi fost de genul "evaluarea documentelor transmise prin email în data de 22.04.2015 și finalizarea evaluării ofertelor”.*

Față de aprecierile formulate cu privire la caracterul conform al ofertei financiare câștigătoare din prisma aplicabilității prevederilor art. 202 alin. (1), autoritatea contractantă facem următoarele precizări:

*„ - potrivit acestui text normativ, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor participanților a căror oferta financiară a coborât în urma licitației electronice sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului de atribuit;*

*- toți participanții au transmis clarificările solicitate, comisia de evaluare verificând veridicitatea acestora prin raportare la prevederile ofertelor financiare;*

*- aspecte de genul celor semnalate prin contestația S.C ... S.R.L nu sunt de natură a demonstra că respectiva asociere nu poate realiza lucrările la prețul ofertat ci pot fi ușor catalogate ca erori de tehnoredactare (oferte adresate terțului susținător).*

*- Comisia de evaluare a înțeles să facă o și mai largă aplicare a prevederilor Deciziei CNSC în virtutea principiilor enunțate respectiv al transparenței și al promovării concurenței între operatorii economici, a înțeles să trateze astfel (ca erori de tehnoredactare) respectivele neconcordanțe.*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. ....../26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub NR. .../26.06.2015, S.C ...S.R.L, în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus



„Cerere de intervenție principală” prin care solicită, respingerea contestației ca fiind nefondată.

În urma analizării adresei depusă de S.C ...S.R.L, raportat la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. .... din data de 30.06.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C ...S.R.L prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, intervenientul precizează că, comisia de evaluare procedând la verificarea răspunsurilor și în raport cu documentele de calificare prezentate, dar și instrucțiunile documentației de atribuire, a fost în măsură să constate că asocierea subscrisei a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Cu privire la critica privind dotarea tehnică, intervenientul precizează că, în anexele transmise odată cu răspunsul de clarificare vizat de contestator a prezentat inclusiv rapoartele de inspecție sau alte documente echivalente pentru cele 4 echipamente.

Referitor la critica privind personalul de specialitate, intervenientul menționează că, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unui proiect anterior derulat care a presupus lucrări identice cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire, interpretarea uzitată de A.N.R.M.A.P. și C.N.S.C. fiind cea indicată în Instrucțiunile emise de președintele A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de S.C ...S.R.L, se precizează că, împrejurarea că ofertele de preț pentru stația de epurare mecano-biologică au fost emise de furnizorii în discuție către terțul susținător și nu către ofertantul participant la procedura de atribuire nu reprezintă decât un aspect formal care nu este de natură să afecteze împrejurarea că asocierea noastră a probat că poate asigura furnizarea echipamentului

la prețul pe care l-a menționat în propunerea financiară depusă în urma derulării etapei de licitație electronică.

În drept, intervenientul invocă art. 61 din Cod Proc. Civ. precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa nr. ....../02.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../02.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefodată.

Prin adresa nr. ....../03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../03.07.2015, S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

1) Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

a) Experiența similară. Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă a solicitat lămuriri exprese privind perioada de execuție și lucrările efectiv realizate în ultimii 5 ani de către terțul susținător S.C ...S.A care a avut calitatea de asociat în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară, ofertantul nu a demonstrat concret faptul că terțul susținător a executat singur (iar nu în asociere) lucrări de categoria și la nivelul impus în documentația de atribuire, motiv pentru care erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Dotarea tehnică. Contestatorul menționează că, și în răspunsul la solicitarea la clarificări, ...S.R.L a reiterat o eventuală nelegalitate a cerinței de calificare privind dotarea tehnică, pe motiv că textul legal în baza căruia a fost cerută inspecția tehnică a utilajelor nu ar mai fi în vigoare. Precum s-a arătat și în contestație, este evident că, se critică tardiv cerința de calificare care, în lipsa contestării în termenul legal, a devenit obligatorie atât pentru ofertanți (fiind, de altfel, îndeplinită de asocierea noastră) cât și pentru comisia de evaluare.

Astfel, se constată că, răspunsul la solicitarea de clarificare prezentat de ofertantul câștigător nu putea fi avut în vedere de către autoritatea contractantă, nefiind de natură a suplini lipsa dovezii concrete privind respectarea cerinței privind inspecția tehnică a utilajelor, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind inacceptabilă.

c) Personalul de specialitate. Contestatorul arată interpretarea greșită a ofertantului câștigător conform căreia prin proiect similar cu

cel care face obiectul procedurii organizate de comuna... se poate înțelege un proiect de construcții civile, domeniu evident diferit de cel al construcțiilor edilitare.

2) Lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut. Contestatorul arată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi verificat în mod corespunzător documentele prezentate de asocieria ...S.R.L – S.C ...S.R.L, respectiv oferte de prețuri de la furnizori, aceasta ar fi constatată cu ușurință că aceste oferte au fost adresate terțului susținător ...S.R.L, iar nu ofertantului, motiv pentru care nu pot constitui dovezi concludente ale realității prețului ofertat de asocieria în cauză.

Astfel, contestatorul arată că, însăși intervenientul recunoaște că ofertele de preț prezentate de furnizorii unor materiale, echipamente esențiale pentru derularea contractului au avut în vedere calitatea terțului susținător, constructor de renume care, spre deosebire de membrii asocierii declarate câștigătoare, are capacitatea de obține condiții comerciale preferențiale de la furnizori. Având în vedere că executantul lucrărilor atribuite de comuna... este cel care trebuie să demonstreze în concret posibilitatea de a-și îndeplini obligațiile contractuale în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire în limitele de preț asumate iar nu terțul susținător, este neîndoielnic faptul că autoritatea contractantă nu putea accepta ca fiind concludente justificările ofertantului. Din contră, comuna... avea obligația să aplice prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G nr. 925/2006 care sancționează în mod expres ofertele neobișnuit de scăzute din punct de vedere al prețului care nu poate fi demonstrat corespunzător, pe bază de documente probante.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..../...-.../17.07.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ..../22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 22.07.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul precizează că, „studiul dosarului achiziției publice nu a relevat aspecte suplimentare raportat la motivele de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare invocate în contestație și pe care

le-am motivat prin contestație și răspunsul la cererea de intervenție, înțelegem să ne menținem respectivele critici care demonstrează nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, în opinia noastră nefiind necesare concluzii scrise la contestație.”

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .... din 22.07.2015 a contestatorului și înregistrată la Consiliu sub nr. .... /22.07.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în comuna..., județul ...”, cod CPV 45232130-2, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 5.088.380,1 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ...S.R.L.\_împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .... /2015. Prin Decizia nr. .... din 11.05.2015, s-a admis, contestația formulată de S.C. ...S.R.L, și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor și luarea în considerare a răspunsului transmis de contestatoare.

Până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .... /09.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a

analizat și apreciat oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a ocupat locul 2.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă.

Având a verifica temeinicia acestei afirmații, Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind **experiența similară** a ofertantului câștigător, nu este întemeiată, deoarece prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Cerinta nr. 2 (Experienta similara): Ofertantii economici trebuie sa prezinte lista lucrarilor executate in ultimii 5 ani. Ofertantii trebuie sa faca dovada experientei de lucrari similare astfel: sa fi realizat in prealabil lucrari similare care sa includa **minim 4.500 ml retele, construire camine in numar cumulativ de minim 100 camine si celor de construire statii de epurare in nr. minim de 1 statie, la nivelul a 1, maxim 2 contracte.**”*

Operatorul economic câștigător a prezentat contractul executat de terțul susținător ..... SA din care rezultă că acesta a executat 50% din contract, respectiv **20.630,5 ml și 556 cămine**, deci cerința de calificare este îndeplinită.

Critica contestatorului privind **personalul** ofertantului câștigător, nu este întemeiată, deoarece prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*“Cerinta nr. 6: Sa asigure personalul necesar pentru realizarea componentei de executie a contractului 1 sef santier cu experienta în cel puțin 1 **proiect similar anterior derulat**, 1 manager sistemelor de management de mediu cu experienta în cel puțin 1 **proiect similar anterior derulat.**”*

Operatorul economic câștigător a prezentat inițial, următoarele proiecte:

- complex Dana Nord, pentru șef șantier
- reabilitare termică a blocurilor de locuințe; consolidare imobil primărie; consolidare spital, pentru manager mediu.

După solicitarea de clarificări a autorității contractante, operatorul economic câștigător a prezentat:

- extinderea rețelelor de apă, canalizare menajeră și canalizare pluvială pe străzile din ansamblu de locuințe, atât pentru șef șantier, cât și pentru manager mediu. Rezultă că și această cerință de calificare este îndeplinită.

Critica contestatorului privind **prețul nejustificat** al ofertantului câștigător, nu este întemeiată, deoarece deși 2 oferte de preț sunt adresate terțului, aceste materiale vor fi puse în operă de către ofertantul câștigător. Nu este nelegal faptul că furnizorul de materiale s-a adresat terțului, nu ofertantului, acesta din urmă întocmind propunerea financiară și pe baza acestor 2 oferte de preț.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica contestatorului privind **rapoartele de inspecție**, deoarece:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

*Cerinta nr. 3 (Echipamente necesare pentru executarea contractului):  
Ofertantul va prezenta o declaratie referitoare la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru executia contractului de lucrari din care sa rezulte ca dispune de cel putin urmatoarele utilaje si dotari: - 1 buc autogreder, - 1 buc buldoexcavator, - 1 buc automacara, - 1 buc cilindru compactor balast. (...)*

*Ofertantul va completa si depune in original urmatoarele: - Formularul B6 - Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice + (...) + **rapoarte de inspectie** emise cf Ordinului MLPAT 337/N/2000.*

Analizând documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător, comisia de evaluare constată că acesta nu a prezentat rapoarte de inspecție pentru cele 4 utilaje. Având în vedere acest fapt, prin adresa fără număr din data de 15.04.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului câștigător următoarele clarificări:

*"Clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la asigurarea pentru realizarea contractului a cel puțin unui autogreder care sa poseze raport de inspectie emis cf Ordinului MLPAT 337/N/2000, astfel cum se preciza in Fisa de date a Achiziției - punctul III.2.3.a., din documentele prezentate inițial nereiesind îndeplinirea acestei cerințe de către utilajul propus de dvs in acest scop."*

Aceeași solicitare de clarificări s-a făcut și pentru celelalte 3 utilaje.

Câștigătorul răspunde acestor solicitări, precizând:

*„Va rugam sa aveți in vedere împrejurarea ca Ordinul MLPAT 337/N/2000, invocat ca fiind prevedere legală in vigoare in România,*

*a fost elaborat de Institutul de Cercetări pentru Echipamente și Tehnologii în Construcții - ICECON SA, avizat de Direcția Programe de Cercetare și Reglementări Tehnice pentru Construcții - MLPAT și publicat în „Broșura tipărită de ICECON” și în „Buletinul Construcțiilor”, fără a fi respectate dispozițiile art.11 alin. (1) și art. 12 alin, (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.*

*Prin urmare, se impune a fi reținut faptul că în fisa de date a achiziției, autoritatea contractantă invocă prevederi legale inexistente. Acest aspect este confirmat inclusiv de informațiile existente la adresa <http://www.mdrl.ro/documente/transparenta/consultaripublice/consultare5/anexa2.pdf> unde veti regăsi la poziția 25 și Ordinul MLPAT 337/N/2000 care apare a nu mai fi aplicabil în prezent.*

*Mai mult, chiar dacă ar exista obligativitatea efectuării unor inspecții/verificări/reparații tehnice în vederea exploatării utilajelor folosite în construcții în condiții de siguranță atât în ceea ce privește protecția muncii și a mediului, verificarea acestora cade în sarcina organelor abilitate (I.S.C., I.S.C.I.R. etc.) și nicidecum a autorității contractante, după cum prezentarea unor certificate privind inspecțiile tehnice efectuate nu prezintă nicio garanție în ceea ce privește utilizarea efectivă a utilajelor nominalizate.*

*Cu toate acestea, înțelegem să vă prezentăm contractul de prestări servicii între SERV CONSTRUCT NETWORK și SC KAMIL SRL pentru închirierea unui grader Caterpillar 12 E precum și certificatul de înregistrare nr. 426 pentru utilajul indicat în solicitarea de clarificare.*

*Vă prezentăm nota de negociere între SERV CONSTRUCT NETWORK și SC STONE SRL pentru închirierea unui cilindru compactor de 10 t precum și certificatul de înregistrare nr. 427 pentru utilajul indicat în solicitarea de clarificare. (...)*

*Vă rugăm regăsiți atașat raportul de inspecție.”*

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că cerința de calificare nu este clară, deoarece având în vedere faptul că Ordinul MLPAT 337/N/2000 este abrogat, se pune întrebarea dacă cerința de calificare mai este aplicabilă, dacă autoritatea contractantă mai poate solicita ofertanților să prezinte rapoarte de inspecție. Pentru a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să se adreseze MLPAT (emitentul ordinului) pentru a afla dacă ordinul abrogat a fost înlocuit cu alt ordin, în baza căruia poate solicita rapoarte de inspecție, sau nu se mai emit astfel de rapoarte, situație în care cerința de calificare

devine inaplicabilă, autoritatea contractantă urmând a proceda în consecință.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ...S.R.L. este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate. Ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu S.C. ...S.R.L. este stabilirea cu certitudine a dotării tehnice de care dispune acesta. Autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.*

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, respectiv:

*„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

Din textul de lege mai sus citat rezultă fără putință de tăgadă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei câștigătorului, solicitându-i acestuia, în cazul în care există obligația legală de a prezenta rapoarte de inspecție (aceasta rezultând din răspunsul MLPAT), să prezinte aceste documente pentru toate cele 4 utilaje, necesare realizării contractului, nu doar pentru automacara.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că



evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind dotarea tehnică (rapoarte de inspecție).

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei câștigătorului, nu au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind dotarea tehnică, solicitată prin fișa de date a achiziției, adică având în vedere faptul că solicitarea rapoartelor de inspecție s-a făcut în baza unui act normativ abrogat, comisia de evaluare trebuia să cerceteze dacă se mai emit astfel de documente și dacă da, în baza căror prevederi legale.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către câștigător, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, pare a fi fondată, urmând a fi admisă.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita (atât MLPAT, cât și câștigătorului), autoritatea contractantă trebuie să se asigure că

oferantul câștigător poate să realizeze contractul de lucrări cu dotarea tehnică de care dispune.

Din cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei câștigătorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte (dotarea tehnică) trebuiesc clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător, pe baza răspunsului de la MLPAT.

După primirea clarificărilor de la MLPAT și câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei câștigătorului, prin aplicarea prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare ofertantului câștigător, în funcție și de răspunsul MLPAT, considerând îndeplinite, de către câștigător, cerințele din fișa de date referitoare la dotarea tehnică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI GHERĂSENI, respectiv critica privind rapoarte de inspecție. Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind experiența similară, personal și preț nejustificat.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în .....exemplare originale, conține ..... pagini.