



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 13409/20.07.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 103/2827/17.07.2015 pentru lotul nr. 2 și nr. 103/2820/17.07.2015 pentru lotul nr. 4, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plicuri” - lotul nr. 2 – Plic plastic autoadeziv (vamă), transparent; lotul nr. 4 – Plic plastic Skypak, cod CPV 30199230-1 – Plicuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea raportului de evaluare a ofertelor; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2 și 4 contestate; anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reluarea procedurii de la momentul anterior apariției viciului; în subsidiar, dacă se constată vicii grave, anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 13409/20.07.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 103/2827/17.07.2015 pentru lotul nr. 2 și nr. 103/2820/17.07.2015 pentru lotul nr. 4, emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plicuri” - lotul nr. 2 – Plic plastic autoadeziv (vamă), transparent; lotul nr. 4 – Plic plastic Skypak, cod CPV 30199230-1 – Plicuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: „anularea raportului de evaluare a ofertelor; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 2 și 4 contestate; anularea tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reluarea procedurii de la momentul anterior apariției viciului; în subsidiar, dacă se constată vicii grave, anularea procedurii”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 17.07.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru cele două loturi contestate, prin care oferta sa a fost respinsă, deși prețul ofertat, în ambele cazuri, era sub valoarea ofertei declarate câștigătoare;
- față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200-201 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, întrucât autoritatea avea dreptul să solicite clarificări pe parcursul procedurii, în vederea demonstrării capacității de executare a contractatului;

- de asemenea, contestatorul învederează că respingerea ofertei sale ca inadmisibilă s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale, motiv pentru care solicită anularea actelor autorității contractante și reluarea procedurii de la momentul analizării criteriilor de calificare.

Prin adresele nr. 7439 și nr. 7440 din data de ..., Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că **prezenta contestație se referă în mod expres la loturile 2 și 4, a căror valoare estimată fără TVA este de 40.352 RON, reprezentând echivalentul a 9134,16 euro fără TVA – lot 2, respectiv 22.880 RON, reprezentând echivalentul a 5179,16 euro fără TVA – lot 4.**

Prin adresa nr. 103/2942/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 14168/..., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere menționând că „(...) soluționarea contestației este în competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14169/..., contestatorul a răspuns că „(...) organul jurisdicțional C.N.S.C. este competent material să soluționeze contestația”, motiv pentru care solicită respingerea excepției necompetenței materiale invocată de Consiliu și soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Plicuri” - lotul nr. 2 – Plic plastic autoadeziv (vamă), transparent; lotul nr. 4 – Plic plastic Skypak, cod CPV 30199230-1 – Plicuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, elaborând, în acest sens documentația de atribuire și publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../....

Conform celor precizate la pct. II.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică de furnizare în cauză este de 101.758,5 lei, reprezentând echivalentul a **23.034,27 euro**, la cursul BNR din ... (1 euro=4,4177 lei), data anunțului de participare nr. .../....

De asemenea, valoarea estimată fără T.V.A., aferentă loturilor contestate este de **40.352 lei**, reprezentând echivalentul a **9134,16 euro**, fără T.V.A., – **lot 2, respectiv 22.880 RON**, reprezentând echivalentul a **5179,16 euro fără TVA – lot 4**, mai mică față de pragul maximal prevăzut la art. 19 din O.U.G nr. 34/2006 în vederea achiziției directe de produse, respectiv **30.000 euro**.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora „Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiși act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- conform art. 256³ alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot

deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;

- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;

- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Autoritatea contractantă **achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”***.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimă a achiziției în cauză (pentru cele două loturi contestate) nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lucrărilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de S.C. ... S.R.L.;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ..., respectiv TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.