



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. G933/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva actelor emise de către .., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Șuruburi orizontale cu piuliță și șuruburi verticale cu piuliță*”, cod CPV: .., s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/3/1454 din data de 25.06.2015 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei anterioare CNSC și a documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru cele două loturi, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva actelor emise de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Șuruburi orizontale cu piuliță și șuruburi verticale cu piuliță”, cod CPV: ...

În fapt, contestatorul susține că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificări (nr. 9/3/1193/08.06.2015 și nr. 9/3/1313/15.06.2015) la care s-a răspuns în termen, în mod complet și concludent, prin adresele nr. G826/10.06.2015 și nr. G877/19.06.2015.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 9/3/1454 din 25.06.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 din cap. III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date a achiziției, respectiv că din documentele depuse în cadrul ofertei și din răspunsurile la clarificări reiese în mod clar că societatea figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold de 84.439 lei la data de 31.05.2015. Totodată, prin aceeași adresă, autoritatea contractantă

a comunicat că procedura a fost anulată conform art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei.

Contestatorul apreciază că documentele pe care le-a depus în cadrul procedurii confirmă opusul celor reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dovadă fiind în acest sens adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice ... nr. GJ91770 din 09.06.2015 și anexată răspunsului la clarificări nr. GJ826/10.06.2015, prin care s-a confirmat ca societatea nu figurează la data de 31.05.2015 cu obligații fiscale de plată, suma de 84.439 lei fiind suspendată la executare silită.

În ceea ce privește informarea cu privire la anularea procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, punându-l într-o situație de incertitudine juridică cu privire la efectele ofertei depuse.

Contestatorul consideră că a îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, prin depunerea, ca parte a ofertei:

- Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în art. 181- Formularul B1;
- Certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nr. GJ82116 din data de 25.05.2015 care atestă, conform prevederilor legislației fiscale, creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 30.04.2015;
- Certificatul de atestare fiscală nr. GJ82116 din data de 25.05.2015 a fost depus cu respectarea întrutotul a prevederilor imperative ale OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală dată fiind data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 04.06.2015;
- adresa nr. G826/10.06.2015 care avea atașate adresele nr. G806 din 09.06.2015 și nr. G807 din 09.06.2015, prin care s-a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice ... transmiterea situației datoriiilor la data de 31.05.2015, precum și clarificări referitoare la motivul pentru care în cuprinsul certificatului de atestare fiscală emis la data de 25.05.2015 apare suma de 84.439 lei, precum și adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice ... nr. GJ91770 din 09.06.2015 prin care aceasta atesta și confirmă că, la data de 31.05.2015, societatea nu figurează cu obligații fiscale

de plată, suma de 84.439 lei, reprezentând obligații de plata accesorii profit și dobânzi și penalități TVA, și care este suspendată la executare silită conform sentinței civile nr. 1393 din data de 30.04.2015, astfel cum a fost menționat și în Certificatul de atestare fiscală nr. GJ82116 emis în data de 25.05.2015 la punctul D.III „*Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului*”;
- adresa nr. G877 din 19.06.2015, prin care s-a înaintat certificatul de atestare fiscală nr. GJ95721 din 17.06.2015.

Contestatorul subliniază faptul că organul fiscal competent să emită certificatul de atestare fiscală, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., a confirmat în mod explicit prin adresa nr. GJ91770/09.06.2015 faptul că, la data de 31.05.2015, societatea nu figurează cu obligații fiscale de plată. Confirmarea faptului ca societatea nu figurează cu obligații fiscale de plată la data de 31.05.2015 înseamnă tocmai faptul că respectivele obligații fiscale consemnate în certificatul de atestare fiscală, nu reprezintă obligații fiscale exigibile. Exigibilitatea creanțelor fiscale se determină în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, conform căruia „*creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează*”. În doctrină s-a statuat în sensul că „*stabilirea termenului de plată are importanță sub aspectul exigibilității dreptului de a cere executarea silită și sub aspectul momentului de început al curgerii termenului de prescripție extinctivă a dreptului de a cere executarea silită*”. Prin urmare, împlinirea scadentei creanței fiscale îndreptățește organul fiscal să adopte măsuri coercitive pentru colectarea respectivelor creanțe care nu au fost achitate de bunăvoie de către contribuabil. Mai mult, potrivit doctrinei de specialitate, cu privire la obligațiile fiscale suspendate la executare silită, s-a statuat în sensul că „*organul fiscal nu mai poate pretinde executarea obligației după împlinirea termenului legal de plată, ceea ce se traduce prin „amânarea” acestui termen*”. Amânarea termenului de plată, chiar dacă nu este definitivă, nu poate conduce în niciun caz la concluzia că respectivele obligații fiscale sunt exigibile, cât timp exigibilitatea determină, astfel cum s-a arătat anterior, posibilitatea organului fiscal de a cere executarea silită. Or, în ceea ce privește creanțele fiscale în sumă de 84.439 lei, se remarcă faptul că dreptul organelor fiscale de a pretinde executarea acestora a fost înlăturat, ca efect al admiterii cererii de suspendare a executării titlului executoriu nr. 37463/09.03.2015 în dosarul de executare nr.

4205/18/35/1/2015/18593, conform sentinței civile nr. 1393 din data de 30.04.2015.

Totodată, contestatorul menționează că în doctrină s-a reținut că unul dintre efectele deciziei de suspendare pronunțate de instanță constă în *„neînscrierea, în Certificatul de atestare fiscală, a sumelor reprezentând creanțe fiscale stabilite prin acte administrative, a căror executare este suspendată în condițiile art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. [...] Ca urmare, nefiind îndeplinită condiția de exigibilitate necesară pentru înscrierea unei obligații în certificatul de atestare fiscală, aceste obligații fiind considerate încă în „termen” nu se vor menționa în certificatele emise pe perioada suspendării*”. Prin urmare, confirmarea de către organul fiscal competent a faptului că societatea nu figurează cu obligații fiscale de plată la data de 31.05.2015, precum și faptul că suma de 84.439 lei este suspendată la executare silită, conduce la concluzia că la data de 31.05.2015 creanțele înscrise în certificatul de atestare fiscală nu erau exigibile. Creanțele suspendate la executare silită se înscriu la secțiunea D a Certificatului de atestare fiscală. Prin înscrierea sumei în cauză în Secțiunea D a Certificatul de atestare fiscală nr. GJ95721 din 17.06.2015 ca sume *„suspendate la executare silită în condițiile legii”*, acestea nu mai trebuiau să apară și în Secțiunea A, cât timp, în Secțiunea A nu se includ *„sume reprezentând creanțe fiscale stabilite prin acte administrative fiscale, a căror executare este suspendată”*.

Contestatorul afirmă că este posibil ca sumele precum cea menționată în Certificatul de atestare fiscală nr. GJ95721 din 17.06.2015 să fi rămas înscrise în cuprinsul secțiunii A ca urmare a neactualizării bazei de date a organului fiscal, câtă vreme, creanțele fiscale a căror executare a fost suspendată nu se înscriu în această secțiune, ci în Secțiunea D.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă a anulat procedura în mod nelegal, întrucât i-a respins oferta în mod abuziv, în vederea creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, câtă vreme, astfel cum s-a demonstrat mai sus, oferta este acceptabilă. Prin respingerea unei oferte acceptabile și, pe cale de consecință, prin anularea în mod nelegal a procedurii, autoritatea contractantă încalcă totodată principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Nu în ultimul rând, contestatorul consideră că trebuie avut în vedere și că art. 287 din OUG nr. 34/2006 prevede dreptul

operatorilor economici de a solicita plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei sau de participare la procedura de atribuire, în cazul încălcării prevederilor legislației achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6404/...-.../02.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9/3/1592/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12413/06.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmisă și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 12406/06.07.2015, autoritatea contractantă precizează că la această procedură de atribuire s-a depus ofertă pentru ambele loturi, în termenul indicat în anunțul de participare, de către un singur operator economic. În cadrul analizării ofertei, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9/3/1193/08.06.2015 și nr. 9/3/1313/15.06.2015 față de îndeplinirea cerinței nr. 2 de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului. Astfel, ofertantul contestator a răspuns solicitărilor de clarificări, în termenul stabilit prin adresele nr. G826/10.06.2015 și nr. G877/19.06.2015.

Autoritatea contractantă susține că analizând răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a stabilit că acesta nu îndeplinește cerința în cauză, fapt pentru care procedura s-a anulat prin raportul procedurii nr. 9/3/1453/25.06.2015 și s-a transmis comunicarea nr. 9/3/1454/25.06.2015 privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întrutotul prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006, fiind menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9/3/1454/25.06.2015 motivul concret care a determinat respingerea ofertei, și anume faptul că ofertantul are obligații de plată exigibile în sold de 84.439 lei la data de 31.05.2015, iar documentația de atribuire, implicit anunțul de participare, prevede a nu exista astfel de datorii, conform cerinței nr. 2 din cap III.2.1.a).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, comunicând singurului ofertant participant la procedură, respectiv contestatorului, de faptul că procedura este anulată fiind menționat

clar prevederea legală care a stat la baza decizie de anulare, și anume art. 209 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 2 din cap III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a depus Formularul B1 și Certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nr. GJ82116/25.05.2015 care atestă, conform prevederilor legislației fiscale, creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 30.04.2015. Întrucât din Certificatul de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... nr. GJ82116 din data de 25.05.2015 rezultă obligații de plată exigibile la data de 30.04.2015 și nu la data de 31.05.2015, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, apare în sold suma de 84.439 lei, cu mențiunea „suspendare executare silită conform sentinței civile nr. 13993/30.04.2015 - 84.439 lei”, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări, fiind solicitate prin adresa nr. 9/3/1193/2015.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a depus certificatul fiscal care să ateste situația datoriilor la data de 31.05.2015, ci a depus ca anexă la răspuns, copia sentinței nr. 1393 din 30.04.2015 de suspendare a executării silite din dosarul nr.5092/318/2015 și adresa nr. GJ 91770/09.06.2015 de la Agenția Națională de Administrare Fiscală. În fapt, documentele depuse de contestator ca răspuns la solicitarea de clarificări au fost următoarele:

- în adresa nr. GJ 91770/09.06.2015 de la Agenția Națională de Administrare Fiscală în primul alineat se afirmă că nu figurează cu datorii la data de 30.05.2015, iar în al doilea aliniat se afirmă că are o datorie de 84.439 lei, însă aceasta este suspendată.
- din sentința nr. 1393 din 30.04.2015 de suspendare a executării silite, rezultă că petentul contestă în fapt calculul sumei și nu faptul că nu ar avea datorii.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece contestatorul nu a depus certificatul de atestare fiscală care să ateste situația datoriilor la nivelul lunii anterioare datei limite de depunere a ofertei, s-au solicitat, din nou, prin altă adresă clarificări, acesta depunând certificatul de atestare fiscală nr.GJ 95721/17.06.2015 în care se menționează situația datoriilor la data de 31.05.2015 și de asemenea obligații de plată în sumă de 84.439 lei (reprezentând profit, dobânzi și penalități TVA), iar la alte mențiuni relevante se precizează suspendarea executării silite a sumei datorate. Ca urmare, ținând cont de toate documentele depuse de contestator,

s-a considerat că acesta figurează cu datorii la Agenția Națională de Administrare Fiscală, fapt ce determină neîndeplinirea cerința nr. 2 din cap III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din documentația de atribuire, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SC ... SRL și solicită Consiliului respingerea acesteia și menținerea deciziei de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. G1013/14.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13112/15.07.2015, contestatorul a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

I. În ceea ce privește nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, contestatorul susține că simpla alegație a autorității contractante: *„obligații de plata exigibile în sold de 84.439 lei la data de 31.05.2015”*, nu satisface cerința obligatorie de a include în adresă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

II. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că ar fi trebuit depus, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1, *„un certificat fiscal care să ateste situația datoriilor la data de 31.05.2015”*. Or, astfel cum s-a arătat în contestație, cerința din fișa de date a achiziției privind depunerea unui certificat de atestare fiscală care să ateste că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, se interpretează prin coroborare cu art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală. Mai mult decât atât, solicitarea de clarificări nr. 1 este formulată într-o manieră foarte vagă și deloc precisă. Astfel că, depunerea documentelor prin care s-a înțeles să se dovedească îndeplinirea cerinței nr. 2 din cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, nu poate fi contestată în acest moment de către autoritatea contractantă. Ca urmare, în măsura în care comisia de evaluare ar fi dorit să fie depus un nou certificat de atestare fiscală, trebuia să fie cerut în mod explicit.

În opinia contestatorului, concluzia comisiei de evaluare, în sensul că existența *„datoriilor”* conduce la neîndeplinirea cerinței nr. 2 din cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, este în mod evident neîntemeiată, cât timp comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere *„datorii scadente”* ale societății și nu simple *„datorii”*, cum sunt cele cu privire la care s-a obținut suspendarea executării silite. A admite contrariul, înseamnă a considera că cerința privind inexistența datoriilor la finalul unei luni calendaristice nu poate fi

reținută aproape niciodată, cât timp, o societatea va avea aproape întodeauna datorii la finalul unei luni (știut fiind că scadența majorității obligațiilor fiscale se împlinește în luna următoare celei în care se naște obligația fiscală).

III. În ceea ce privește nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, contestatorul reiterează aspectele din contestație.

Prin adresa nr. G1002/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12965/13.07.2015, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 6824/... .../13.07.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 15.07.2015. Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a depus concluzii scrise după studierea dosarului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Șuruburi orizontale cu piuliță și șuruburi verticale cu piuliță”, cod CPV: 44530000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este 800.000 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 8.000 lei.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9/3/1172/04.06.2015, autoritatea contractantă a consemnat faptul că s-a depus o singură ofertă pentru ambele loturi, lista principalelor documente și prețul, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 9/3/1453/25.06.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta depusă de SC ... SRL pentru cele două loturi a fost respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9/3/1454/25.06.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a „îndeplinit cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9/3/1454/25.06.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu motivarea că „nu a fost îndeplinită cerința nr. 2 din cap. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din documentația de atribuire în care se prevăd următoarele: «Din certificatele de atestare fiscală trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor». Din documentele depuse de dumneavoastră în ofertă și în răspunsurile la clarificări reiese în mod clar faptul că SC ... SRL figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold de 84.439 lei la data de 31.05.2015”.

La secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare:

„Cerința nr. 2 Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă va exclude din procedură ofertantul care se află în una din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere. De asemenea, **ofertantul va depune certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, către bugetele componente ale bugetului general consolidat, inclusiv către bugetele locale.** Din certificatele de atestare fiscală trebuie să reiasă că ofertantul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.** În cazul unei asocieri, certificatele de atestare fiscală se depun pentru fiecare ofertant asociat din asocierie. În cazul în care operatorii economici nu pot prezenta aceste certificate, pot depune o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii Formularul B1 - Declarația se depune în original după caz, de către fiecare ofertant / ofertant asociat / terț sustinător (terțul doar

literale a, c¹ și d ale art. 181 din OUG nr. 34/2006) - Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, către bugetele componente ale bugetului general consolidate, inclusiv către bugetele locale. Din certificatele de atestare fiscală trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. - se depun în original/ copie legalizată/ copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, după caz, de către fiecare ofertant / ofertant asociat”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în setul de documente de calificare depus odată cu oferta, la paginile 16 – 18, SC ... SRL a transmis autorității contractante o copie după certificatul de atestare fiscală nr. GJ 82116 din data 25.05.2015, având următoarele consemnări:

- la secțiunea A: *„susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.04.2015: obligații de plată accesorii: 84.439 lei”;*

- la secțiunea D, punctul I, este detaliată obligația de plată de 84.439 lei, ca fiind provenită din „3. profit: 33.122 lei” și „4. dob. și pen. tva: 51.317 lei”;

- la secțiunea D, punctul III. Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, este înscrisă mențiunea *„suspendare executare silită cf. Sentinței civile nr. 1393/30.04.2015 – 84439 lei”.*

Ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificări, contestatorul a transmis autorității contractante următoarele documente:

- certificatul de grefă din data 04.05.2015 (pag. 44 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), privind dosarul nr. 5092/318/2015, emis de Grefa Judecătoriai Tg. Jiu, potrivit căruia *„prin sentința civilă nr. 1393/30.04.2015 a Judecătoriai Tg Jiu: admite cererea de suspendare a executării silite în dos. nr. 4205/18/35/1/2015/18593 al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Craiova – Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., formulată de petenta SC ... SRL, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova și prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... până la soluționarea contestației la executare ce face obiectul dosarului nr. 4205/18/35/1/2015 al Judecătoriai Tg. Jiu”;*

- copie după încheierea nr. 1393/30.04.2015, a Judecătorei Tg. Jiu (pag. 45 – 50 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- copie după adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., nr. GJ 91770/09.06.2015 (pag. 52 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), cu următorul conținut: *„urmare a adreselor dumneavoastră (...) vă comunicăm că, la data de 31.05.2015 nu figurați cu obligații fiscale de plată. Precizăm că suma de 84439 lei reprezentând obligații de plată accesorii profit și dobânzi și penalități TVA, este suspendată la executare silită conform sentinței civile nr. 1393/30.04.2015, așa cum a fost menționat și în certificatul de atestare fiscală nr. GJ 82116 emis în data de 25.05.2015 la punctul D.III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”;*

- adresele nr. G 806/09.06.2015 și nr. G 806/09.06.2015, prin care a solicitat contestatorul, de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., adeverința anterioară;

- certificatul de atestare fiscală nr. GJ 95721 din data 17.06.2015 (pag. 64 - 66 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), având următoarele consemnări:

- la secțiunea A: *„susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.05.2015: obligații de plată accesorii: 84439 lei”;*
- la secțiunea D, punctul I, este detaliată obligația de plată de 84439 lei, ca fiind provenită din „3. profit: 33122 lei” și „4. dob. și pen. Tva: 51317 lei”;
- la secțiunea D, punctul III. Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, este înscrisă mențiunea *„suspendare executare silită cf. Sentinței civile nr. 1393/30.04.2015 – 84439 lei”.*

Potrivit art. 5 alin. (8) din ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, modificat prin ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2618/2011, în cuprinsul certificatului de atestare fiscală, *„la secțiunea D se înscriu: a) la pct. I și II - informațiile prevăzute la alin. (5); b) la pct. III - mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, cum ar fi eşalonare/plan de reorganizare, aprobat, în curs de derulare (...)”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea D punctul III din certificatul de atestare fiscală din 25.05.2015, confirmate ulterior în cadrul certificatului nr. GJ95721/17.06.2015, emitentul acestora, Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... a consemnat mențiunile relevante privind situația fiscală a contribuabilului, respectiv faptul că executarea silită a sumei de 84.439 lei este suspendată prin sentința civilă nr. 1393/30.04.2015.

Cerința autorității contractante, expres solicitată în cuprinsul secțiunii III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, a fost ca ofertanții să depună „*certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor **exigibile** de plată a impozitelor, taxelor și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, către bugetele componente ale bugetului general consolidat, inclusiv către bugetele locale*” și ca, din certificatele de atestare fiscală depuse, să reiasă că „*ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*”.

Coroborând cerința de mai sus cu informațiile de la secțiunea V.3.4) din anunțul de participare, potrivit cărora termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.06.2015, ora 10:00, rezultă că ofertanții aveau datoria de a transmite certificate de atestare fiscală din care să rezulte că, în luna mai 2015, nu aveau obligații de plată exigibile i.e. obligații de plată ajunse la scadență, a căror executare putea fi cerută în cursul lunii mai 2015.

Astfel, cum rezultă din certificatul de atestare fiscală nr. GJ 91770/09.06.2015 și adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice ..., nr. GJ 91770/09.06.2015, la data de 31.05.2015, deci în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul nu figura cu obligații fiscale de plată, suma de 84.439 lei reprezentând obligații de plată accesorii profit și dobânzi și penalități TVA, fiind suspendată la executare silită conform sentinței civile nr. 1393/30.04.2015, respectiv actul administrativ își încetează temporar și provizoriu efectele juridice produse.

În această situație, autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9/3/14541/25.06.2015, că „*din documentele depuse reiese în mod clar faptul că SC ... SRL figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold de 84.439 lei la data de 31.05.2015*”; pe cale de consecință, autoritatea contractantă a respins, în mod abuziv, oferta contestatorului deoarece, față de aceasta nu sunt incidente

prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 din motivele arătate anterior.

Totodată, întrucat respingerea, în mod eronat a unicei oferte depusă pentru cele două loturi, a condus la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat și prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... SA, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL pentru cele două loturi, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.