



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2784/02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12186/02.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ing. ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12425/22.06.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal 220131, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, coduri CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233253-7 - Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12425/22.06.2015, ca netemeinice și nelegale;

- constatarea comportamentului abuziv și a formalismului exagerat al autorității contractante, manifestat în perioada evaluării ofertelor, cu scopul denaturării concurenței și, implicit, a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a continua procedura de

atribuire cu reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametri stabiliți prin caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv contravaloarea primei de asigurare privind constituirea garanției de bună conduită.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 249/08.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12640/08.07.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general administrator ..., se solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică;

- menținerea în totalitate a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal ....

Anulează raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze adresa nr. 150/16.04.2015, prin care ... a răspuns adresei autorității contractante nr. 6933/09.04.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție

accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 4.510 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2784/02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12186/02.07.2015, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 12425/22.06.2015, conform căreia oferta depusă de asocieria ... - ... s-a clasat pe locul 2, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, solicitând următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12425/22.06.2015, ca netemeinice și nelegale;

- constatarea comportamentului abuziv și a formalismului exagerat al autorității contractante, manifestat în perioada evaluării ofertelor, cu scopul denaturării concurenței și, implicit, a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv contravaloarea primei de asigurare privind constituirea garanției de bună conduită.

În fapt, contestatorul arată că, deși pentru procedura de atribuire în cauză a depus o ofertă temeinic fundamentată, care a respectat întocmai cerințele și regulile esențiale prevăzute în documentația de atribuire, totuși, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care ... a formulat contestație, soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 08.06.2015, prin care s-a admis această contestație și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 8001/28.04.2015,

reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

Contestatorul menționează că punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 12425/22.06.2015, conform căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către ..., având prețul de 20.292.410,94 lei, fără TVA.

Contestatorul susține că această decizie este nelegală și netemeinică, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, care reprezintă doar 67,5 % din valoarea estimată a contractului, de 30.061.283,88 lei fără TVA.

Contestatorul subliniază că oferta sa, având prețul de 24.518.496,68 lei, fără TVA, respectiv 81,56% din valoarea estimată, se înscrie în limita prevăzută de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a înlăturat o ofertă admisibilă, întemeiată și legală pentru a declara câștigătoare o ofertă al cărei preț nu se încadrează în limitele legale raportat la valoarea estimată.

În opinia contestatorului, prețul ofertei declarată câștigătoare este exagerat de mic și prin raportare la costurile pe care le implică o asemenea lucrare.

În acest sens, contestatorul menționează că în oferta sa a prevăzut prețuri și costuri minime, în conformitate cu legislația în vigoare și cu situația economico-financiară de pe piața de profil, astfel că oferta declarată câștigătoare, având un preț cu 14% mai mic decât cel al ofertei sale, apare ca fiind mult sub-dimensionată, ceea ce conduce chiar la ideea imposibilității de facto de realizare a contractului.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei de declarare necâștigătoare a ofertei sale, cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În susținere au fost depuse, în copie certificată, o serie de înscrisuri.

Contestatorul solicită studierea documentelor dosarului Consiliului și dezvoltarea motivelelor din contestație.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 249/09.08.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12640/08.07.2015, ... solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de către ..., cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii;

- menținerea în totalitate a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente.

Invocând prevederile art. 61 și art. 65 din Cod Procedură Civilă, ... solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, susținând că justifică un interes în soluționarea acestei contestații, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar interesul său vizează menținerea calității dobândite în urma procedurii de evaluare a ofertelor, acesta fiind unul născut, direct și actual.

În opinia intervenientului, argumentele contestatorului sunt nefundamentate, fiind doar alegații, păreri ale acestuia cu privire la netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta sa, nesusținând cu niciun argument și nicio dovadă pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr 34/2006), solicitând „detalii și precizări” semnificative cu privire la prețul ofertei sale.

În acest sens, în cererea de intervenție se arată că, prin adresa nr. 6933/09.04.2015, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la prețul ofertei, solicitând, în acest sens, detalii și precizări cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, calculația aferentă pe toate componentele ce intră în structura prețului;

- documente privind prețul la furnizori;

- situația stocurilor de materii prime și materiale;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;

- performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru folosite în execuția lucrării.

Intervenientul precizează că a răspuns acestei solicitări de clarificări, în termen, depunând în SEAP adresa nr. 150/16.04.2015, conținând 115 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului (susținută de rețetele articolelor devizelor-ofertă din cadrul propunerii financiare);

- prețurile de la furnizori (susținute de ofertele de preț de la aceștia);

- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, inclusiv în privința organizării de șantier;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și tarife de transport.

Intervenientul menționează că în urma verificărilor efectuate cu privire la justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a considerat că oferta este fundamentată și că prețul prezentat asigură îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului, declarând-o admisibilă și, în consecință, ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a declarat-o câștigătoare.

Intervenientul susține că și afirmația contestatorului cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... este nefundamentată, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat justificări pentru prețul ofertat și, în urma verificărilor efectuate, a concluzionat că prețurile din ofertă asigură îndeplinirea în condiții corespunzătoare a contractului în cauză.

Intervenientul învederează că ... nu prezintă în cuprinsul contestației nicio dovadă a faptului că prețul ofertat de către ... nu este în măsură să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului în cauză, ci doar opinii subiective ale contestatorului.

În acest sens, se subliniază că și ideea conform căreia oferta contestatorului reprezintă un „standard” al prețurilor existente pe piața de profil, fără a prezenta nicio dovadă concretă în susținerea acestei afirmații, este lipsită de orice fundament.

Intervenientul arată că în răspunsul său privind justificarea prețului ofertat a prezentat suficiente dovezi privind fundamentarea temeinică a ofertei sale, prezentând oferte de preț de la furnizori pentru materiale, oferte de închiriere pentru utilaje și mijloace de transport și un nivel de salarizare a forței de muncă cu respectarea prevederilor legale în vigoare, spre deosebire de contestator, care nu a prezentat nici o dovadă în susținerea afirmațiilor sale privind netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...

Intervenientul învederează că scopul pentru care a fost stabilită calea de atac a contestației nu este de a permite contestatorului să studieze diverse acte, ci de a reclama un act nelegal pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute autorului la momentul reclamației, iar nu din motive necunoscute și pe care le va identifica, eventual, pe parcurs.

Invocând prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul subliniază că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării, iar nu să

fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei.

În opinia intervenientului, nu este admisibil și permis ca o contestație să fie depusă doar pentru ca autorul acesteia să aibă acces la celelalte oferte, sens în care se pronunță și dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora odată cu contestația se înaintează și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Pentru motivele prezentate mai sus, ... solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ... și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Cu adresa nr. 13435/03.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12944/13.07.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de către ..., despre care susține că este neîntemeiată, având în vedere că la stabilirea rezultatului procedurii au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică.

Autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, verificând îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți, așa cum s-a stabilit în Decizia C.N.S.C. nr. ... din 08.06.2015, în urma acestei evaluări respingând oferta depusă de ..., în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și declarând admise ofertele depuse de către asocierea ... - .... și de către ...

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a evaluat propunerile tehnice, declarând conforme toate cele 3 oferte depuse.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că oferta depusă de către ... are prețul de 20.292.410,94 lei fără TVA, respectiv 67,50 % din valoarea estimată a contractului, iar oferta depusă de asocierea ... - ... are prețul de 24.518.496,68 lei fără TVA, respectiv 81,56% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere diferența dintre valoarea estimată a contractului și valoarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 6933/09.04.2015, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor

de execuție utilizate, calculația aferentă, pe toate componentele ce intră în structura prețului, la care ... a răspuns, în data de 16.04.2015, transmițând următoarele:

- rețetele articolelor de deviz din cadrul propunerii financiare, cu detalierea tuturor componentelor ce intră în alcătuirea fiecărui articol de deviz, consumurilor și a prețurilor unitare pentru fiecare componentă,

- oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale, -situația stocurilor de materii prime și materiale ale principalului furnizor, ...,

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

- nivelul de salarizare al forței de muncă,

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru și tarife de transport.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând precizări justificative, verificând și și analizând răspunsurile acestui ofertant, conform obligației prevăzută la art. 202 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ...

Autoritatea contractantă susține că această decizie s-a luat cu respectarea prevederilor art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, primul capăt de cerere privind „anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12425/22.06.2015, ca netemeinice și nelegale” nu poate fi primit, deoarece este netemeinic și nefundamentat, având în vedere că au fost respectate și aplicate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la următoarele capete de cerere, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora, pentru motivarea prezentată anterior.

În punctul de vedere se solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației având în vedere apărările menționate anterior, precum și prevederile art. 271<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile art. 274, art. 274<sup>1</sup> și art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.



Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din 08.06.2015, precum și oferta contestatorului.

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Argumentele contestatorului pentru care contestă nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante au la bază prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care se reiterează susțineri din contestație.

În opinia contestatorului, legislația în materia achizițiilor publice îngrădește accesul la informații, sub pretextul protejării drepturilor de proprietate intelectuală, dând posibilitatea ofertanților de a declara confidențiale ofertele financiare, astfel că ... s-a aflat în imposibilitatea de a proba susținerile sale, întrucât argumentele de natură financiară (componența prețurilor, sub-evaluarea anumitor componente, etc.) se regăsesc în oferta financiară a câștigătorului procedurii.

Contestatorul subliniază că atâta timp cât legea permite ofertanților de a-și ascunde eventualele lacune din oferta financiară sub protecția unei clauze de confidențialitate, orice încercare de a demonstra o posibilă încălcare a legii este zadarnică.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală de a solicita ofertantului al cărui preț se înscrie în categoria „preț neobișnuit de scăzut” justificarea acestui preț, iar ofertantul a răspuns acestei solicitări, însă și informațiile din acest răspuns au fost declarate ca având caracter confidențial.

În opinia contestatorului confidențialitatea este menită să ascundă acele aspecte care ar putea provoca îndoială cu privire la legalitatea și corectitudinea ofertei.

Contestatorul reiterează solicitarea de a se constata netemeinicia și nelegalitatea motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale și de a se admite contestația așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu ..., județul ...”, coduri CPV 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), 45112710-5 - Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi (Rev.2), 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), 45233253-7 - Lucrări de îmbrăcare a trotuarelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 30.061.283,88 lei fără TVA, respectiv 6.816.926,82 euro fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, între care și cele ale contestatorului și intervenientului.

Conform raportului procedurii nr. 8001/28.04.2015, oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 20.292.410,94 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, care a fost soluționată prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 08.06.2015, prin care a fost admisă această contestație și s-a dispus reevaluarea ofertelor, chestiunile tranșate de Consiliu anterior prwzentei cauze, nevizând aspecte legate de conformitatea ofertei (propunere tehnică și propunere financiară).

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015, conform căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta depusă de asociera ... -... s-a clasat pe locul 2, cu un preț de 24.518.496,68 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație, criticând faptul că, deși ofertantul ... a avut un preț neobișnuit de scăzut, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă efectuând fie o analiză sumară, nedetaliată a justificărilor aduse, fie nu și-a respectat obligația legală, prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, după studierea dosarului cauzei, contestatorul aduce critici legate de faptul că nu a putut detalia motivele din contestație dat fiind faptul că ofertantul ... și-a declarat confidențiale informațiile referitoare la preț, motiv pentru care contestatorul arată caracterul restrictiv al prevederilor legislative în materia achizițiilor publice care permit o astfel de posibilitate ofertanților.

Legat de acest ultim aspect, Consiliul respinge criticile ca fiind nelegale atât timp cât demersul ofertantului ... a fost unul legal, declararea caracterului confidențial a anumitor părți din ofertă fiind efectuat la momentul depunerii ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

În soluționare, se reține faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante ofertantul ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea actului autorității contractante, respectiv a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente referitoare acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestuia, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Analizând criticile aduse pe fondul cauzei de către ..., legate de faptul că, deși ofertantul ... a avut un preț neobișnuit de scăzut, oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă efectuând fie o analiză sumară, nedetaliată a justificărilor aduse, fie nu și-a respectat obligația legală, prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia în parte a susținerilor contestatorului, și anume în ceea ce privește analiza efectuată de către comisia de evaluare față de răspunsul dat de ofertantul în discuție, prin adresa nr. 150/16.04.2015.

Astfel, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că oferta depusă de către ... are prețul de 20.292.410,94 lei fără TVA, respectiv 67,50 % din valoarea estimată a contractului, iar oferta depusă de asocieria ... - ... are prețul de 24.518.496,68 lei fără TVA, respectiv 81,56% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care a efectuat aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitându-i ofertantului ... detalii și precizări semnificative cu privire la prețul ofertei sale, sens în care i-a transmis acestuia adresa nr. 6933/09.04.2015. ( a se vedea fila 372 din D.A.P.)

Se reține că prin adresa susmenționată autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la prețul ofertei, solicitând, în acest sens, detalii și precizări cu privire la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, calculația aferentă pe toate componentele ce intră în structura prețului;
- documente privind prețul la furnizori;
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru folosite în execuția lucrării, ofertantul ... răspunzând prin adresa nr. 150/16.04.2015, conținând 115 pagini, în cuprinsul căreia au fost prezentate informații și documente cu privire la solicitările adresate, răspunsul fiind consemnat de către comisia de evaluare, în procesul verbal VII (nr. 12397/22.06.2015- a se vedea fila 537 din D.A.P.) efectuându-se, totodată, o simplă mențiune, și anume „... depune în SEAP răspunsul în data de 16.04.2015 ora 10:45 și transmite următoarele:

- Rețetele articolelor de deviz din cadrul propunerii financiare cu detalierea tuturor componentelor ce intră în alcătuirea fiecărui articol de deviz, consumurilor și a prețurilor unitare pentru fiecare componentă

- Oferte de preț de la furnizorii principalelor materiale
- Situția stocurilor de materii prime și materiale ale principalului furnizor ...;
- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- Nivelul de salarizare a forței de muncă;
- Performanțele și costurile implicate de utilajele sau echipamentele de lucru folosite în execuția lucrării”.

Analizând conținutul procesului verbal nr. 12397/22.06.2015, de evaluare a răspunsului formulat de ... prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să insereze mențiunile redade anterior în motivare.

În aceste condiții, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse prețului propus de către ..., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, atât susținerile autorității contractante conform cărora ar fi respectat în totalitate prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând precizări justificative, verificând și analizând răspunsurile acestui ofertant, iar în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ..., cât și susținerile intervenientului conform cărora, în urma verificărilor efectuate cu privire la justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este fundamentată și că prețul prezentat asigură îndeplinirea cantitativă și calitativă a contractului, declarând-o admisibilă și, în consecință, ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, a declarat-o câștigătoare.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către

..., care a propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, a fost una sumară și pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse și fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(...) Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare", precum și faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertantul justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, situație în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul ..., prin adresa nr. 150/16.04.2015 ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal 220131.

Anulează raportul procedurii nr. 12422/22.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să analizeze justificările aduse de către ... prin adresa nr. 150/16.04.2015, la solicitarea înaintată prin adresa nr. 6933/09.04.2015, în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și să întocmească un înscris în care să fie consemnat rezultatul evaluării efectuate.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de către ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea formulată de către ..., legată de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul admite cererea, ținând seama de concluziile avute în vedere pe fondul cauzei și de soluția pronunțată, constatându-se modul defectuos de evaluare a ofertei depusă de către ... și caracterul admisibil al ofertei depusă de contestatorul ..., relevante în cauză fiind dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”, coroborate cu cele din Codul de procedură civilă.

În consecință, observând că ... a suportat plata sumei de 4.510 lei, achitată cu OP/30.06.2015 (BCR banking din 30.06.2015; Poliță de asigurare de garanție nr. 0127035/29.06.20155-Asigurare de garanție de bună conduită), Consiliul consideră întemeiată cererea formulată de către ... motiv pentru care o admite.

Pe cale de consecință, obligă ... la plata către ... a sumei de 4.510 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini