



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 346/08.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12682/08.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12752/09.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...a, Bd. ..., ... 2, cam. 4, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 20160/03.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...” – LOT 4 „Publicitate TV, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA), cu sediul în ...a, Bd. ..., județul ... și a solicitat ...edurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție pentru lotul 4 - Publicitate TV în baza art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și continuarea procedurii și atribuirea acesteia unui ofertant”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...a, Bd. ..., ... județul ..., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA), cu sediul în ...a, Bd. ..., județul

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 346/08.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12682/08.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12752/09.07.2015, formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA), împotriva adresei nr. 20160/03.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...” – LOT 4 „Publicitate TV, cod CPV 79341000-6 (Rev.2), s-a solicitat ...edurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acestuia prin care s-a dispus anularea procedurii de achiziție pentru lotul 4 - Publicitate TV în baza art. 209 alin (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și continuarea procedurii și atribuirea acesteia unui ofertant”.

În susținerea contestației sale, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 17955/11.06.2015 referitoare la Licența de emisie eliberată de ANCOM, în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a audiovizualului și Decizia președintelui ANCOM nr. 629/2010, precum și documente justificative privind prețul ofertei, care este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului.

Contestatoarea menționează că prin răspunsul său nr. 18588/17.06.2015, societatea sa a precizat, între altele, faptul că licențele de emisie, eliberate de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a audiovizualului și Decizia președintelui ANCOM nr. 629/2010 se referă doar la licențele de emisie pentru posturile de radio (Lotul 3 - publicitate radio), cât și pentru o parte dintre licențele de televiziune (Lotul 4 - publicitate TV), respectiv pentru acele posturi TV care dețin licență CNA prin emisie terestră - pe cale radio terestră în sistem analogic sau digital.

În acest sens, contestatoarea face precizarea că ANCOM nu reglementează legislația audiovizualului, iar Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) este unica autoritate de reglementare în domeniul audiovizualului, această instituție eliberând 3 tipuri de licențe pentru televiziuni, iar prin deținerea oricărui tip de licență, operatorii economici participanți pot duce la îndeplinire obiectul contractului de achiziție, cele trei tipuri de licențe emise fiind: licență terestră-radio (analogică sau digitală) - în acest caz este nevoie și de licență de emisie eliberată de ANCOM în baza Deciziei nr. 629/2010; licență prin satelit și licență prin rețele de comunicații electronice (cablu). De asemenea, contestatoarea susține că doar în cazul primei licențe, respectiv a licenței radio-terestre (analogice sau digitale), este necesară obținerea unei licențe de emisie eliberate de ANCOM, conform Deciziei nr. 629/2010 a președintelui Autorității Naționale pentru Administrarea și Reglementarea în Comunicații, așa cum s-a precizat restrictiv în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază și faptul că autoritatea contractantă nu a stipulat în fișa de date acceptarea de calificări similare sau echivalente, iar ANCOM nu mai eliberează la nivelul anului 2015 licențe de emisie pentru difuzarea radio-terestră analogică pentru posturile TV deținătoare de licență audiovizuală terestră eliberată de CNA, tocmai datorită faptului că în conformitate cu HG nr. 403/2013 s-a aprobat Strategia privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală, iar toate transmisiile în baza acestor licențe terestre de emisie au încetat la data de 17.06.2015, ANCOM eliberând astfel de licențe de emisie radio-terestre în 2015 doar pentru posturile de radio deținătoare de licență audiovizuală terestră analogică emisă de CNA, nu și pentru televiziuni.

Contestatoarea aduce la cunoștință că și în răspunsul său la clarificări a specificat faptul că postul său de televiziune, „NEst TV Channel” deținut de societatea sa, este deținătorul unei licențe prin rețele de comunicații electronice (cablu) cu nr. TV-C 712 emisă de CNA în baza Legii nr. 504/2002 a audiovizualului la data de 12.02.2015 și nu are nevoie de o altă licență de emisie eliberată de ANCOM pentru îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale.

În final, contestatoarea învederează că la data depunerii ofertelor (27.05.2015) membrii asocierii SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL dețineau licențe CNA pentru emisia terestră care urma să înceteze, licențe care aveau nevoie și de licența de emisie eliberată în baza Deciziei președintelui ANCOM cu nr. 629/2010, iar la două săptămâni după deschiderea ofertelor, aceștia au obținut, în

ședința publică a CNA, licențele prin rețele de comunicații electronice (cablu) identice cu licența deținută de societatea sa.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 177 alin. (1) și (2) și cele ale art. 179 alin (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6668/... /07.09.2015, Consiliul a încunoscător autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare (documentele de calificare, propunerea financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0127370/07.07.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 21077/13.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13088/14.07.2015, în copie certificată, dosarul achiziției și, în original, punctul de vedere nr. 21078/13.07.2015, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din conținutul contestației sale, autoritatea contractantă precizează că la pct. III.2.1.b), pentru Loturile 3 și 4, se solicită „Licențe de emisie emise de ANCOM în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a Audiovizualului și cu Decizia Președintelui ANCOM nr. 629/2010 /.../”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru a demonstra că îndeplinește cerința privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, contestatoarea a prezentat Licența Audiovizuală nr. TV-C 712/12.02.2015 emisă de CNA, cu mențiunea „Difuzarea serviciului de programe poate începe după obținerea deciziei de autorizare audiovizuală”, decizie neprezentată, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 17955/11.06.2015, răspunsul contestatoarei concretizându-se în adresa nr. 18588/17.06.2015, însoțită de următoarele documente:

- o prezentare a strategiei privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală începând cu data de 17.06.2015 (data ședinței de deschidere a ofertelor fiind 27.05.2015);

- copie după Ordinea de zi a ședinței din 4 iunie 2015, publicată pe site-ul CNA, din care rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a solicitat Licența audiovizuală prin rețelele de comunicații electronice ca urmare a încetării emisie analogice terestre;

- copie după Ordinea de zi a ședinței din 9 iunie 2015, a CNA, prin care S.C. ... S.R.L. solicită Licența audiovizuală prin rețelele de comunicații electronice ca urmare a încetării emisie analogice terestre pentru postul Bucovina TV din

Prin urmare, analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a prezentat Licența de Emisie eliberată de ANCOM, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar în lipsa contestării Fișei de date a achiziției, prezentarea Licenței ANCOM rămâne obligatorie.

Autoritatea contractantă consideră tardivă contestarea fișei de date a achiziției în contextul în care acest demers putea fi făcut și prin „Solicitare clarificări” în termen de 5 zile de la publicarea acesteia în SEAP.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că cel de-al doilea operator economic care a depus ofertă în cadrul acestui lot a înțeles cerințele documentației de atribuire și a prezentat, pentru toți cei trei membrii din Asocieră, copii cu mențiunea „Conform cu originalul” a Licențelor de Emisie, așa cum acestea au fost solicitate.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat adresa nr. 347/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13491/20.07.2015, intitulată „Set de opinii în contradictoriu cu punctul de vedere /.../”.

Contestatoarea consideră că inserarea unei condiții nelegale în fișa de date nu poate fi temei just pentru descalificarea operatorilor economici, în contextul cerințelor caietului de sarcini, adică a așteptărilor autorității contractante privitor la modalitatea de îndeplinire a serviciilor, condiția impunerii deținerii unei licențe ANCOM fiind în deplină contradicție cu prevederile legale în materia audiovizualului, neavând decât un caracter restrictiv și nejustificat în raport cu propriile exigențe ale autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini.

Privitor la motivul invocat de autoritatea contractantă privind descalificarea societății sale din procedură, contestatoarea precizează că s-au solicitat clarificări, iar societatea sa le-a oferit, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat necesare unele precizări în punctul său de vedere asupra legalității cerinței de calificare, precizări care nu își au o fundamentare juridică corectă și nici corelată cu toate prevederile legale în materie.

Contestatoarea invocă prevederile art. 11 din Decizia CNA nr. 277 din 6 iunie 2013 privind procedura de acordare, de modificare, de prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală, cu excepția celor pentru difuzare în sistem digital terestru, precum și condițiile privind difuzarea de programe

locale, retransmiterea sau preluarea de programe ale altor radiodifuzori, în care este stipulat faptul că „În cazul serviciilor de programe difuzate pe cale radioelectrică terestră, titularul licenței audiovizuale acordate în urma concursului va solicita ANCOM eliberarea licenței de emisie în termenul și în condițiile stabilite de aceasta”.

În continuare, contestatoarea susține că societatea sa nu a solicitat niciodată licență CNA la data de 04.06.2015, conform Ordinii de zi a ședinței CNA din 04.06.2015, ora 10.00, motivat de faptul că are licența de televiziune nr. TV-C 712 din 12.02.2015, cu mult timp înainte de data ședinței de deschidere a ofertelor din 27.05.2015.

Referitor la mențiunea autorității contractante înscrisă pe tipizatul licenței audiovizuale, precum că „difuzarea serviciului de programe poate începe după obținerea deciziei de autorizare audiovizuală”, arătând că această decizie nu a fost prezentată de societatea sa, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date a achiziției prezentarea acestei decizii în cadrul documentației de calificare, solicitându-se doar prezentarea licenței.

De asemenea, contestatoarea subliniază că legislația în vigoare la data publicării invitației de participare din ... este exact aceeași cu cea în vigoare la data deschiderii ofertelor, iar interpretarea acesteia de către autoritatea contractantă este greșită deoarece licența de emisie eliberată de ANCOM se referă doar la cei ce emit pe cale radio-terestră, precum este cazul posturilor de radio și unele posturi de televiziune ce utilizează frecvențe de unde radio. Mai mult, toate posturile TV trebuie să renunțe la emisia analogică prin frecvențe de unde radio, conform Strategiei de tranziție de la televiziunea analogică terestră la cea digitală, iar la nivelul anului 2015, ANCOM nici nu mai eliberează licențe de emisie pentru astfel de transmisii.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul, reține următoarele:

...A (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV: 79341000-6 (Rev.2), contract divizat în 6 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 27.05.2015 ora 12⁰⁰ și o valoare estimată a contractului cuprinsă între 360.000 lei și 558.811,44 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 4 contestat, ... – ... TV local, au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă

din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 16331/27.05.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respins ambele oferte depuse pentru lotul 4 și a anulat procedura de atribuire pentru acest lot, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 20133/02.07.2015.

Contestatoarea, nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat adresa nr. 20160/03.07.2015, a depus prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/200, fiind respinsă în baza art. 81 din același act normativ, motivul indicat de autoritatea contractantă fiind următorul:

„Prin adresa nr. 17955/11.06.2015 vi s-a solicitat să prezentați Licența de emisie eliberată de ANCOM. Răspunsul dumneavoastră la această solicitare, înregistrat sub nr. 18588/17.06.2015 a fost necorespunzător nu ați prezentat Licență de Emisie eliberată de ANCOM așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire – Fișa de date Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare activității profesionale: «II) Pentru lotul III și pentru Lotul IV se solicită Licențe de emisie, emise de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a Audiovizualului și cu Decizia nr. 629/2010. Licențele de emisie vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «Conform cu originalul». În cazul unei asocieri, fiecare asociat va prezenta Licența de emisie pentru partea de contract pe care o va realiza”.

Analizând critica privind concluzia autorității contractante referitoare la neîndeplinirea uneia dintre cerințele de calificare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pentru calificare, ofertații aveau obligația de a îndeplini cerința de calificare precizată la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința II) potrivit căreia „Pentru Lotul 3 și pentru Lotul 4 se solicită LICENȚE DE EMISIE, emise de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a audiovizualului și cu Decizia președintelui ANCOM nr. 629/2010. Licențele de emisie vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». În cazul unei asocieri, fiecare asociat va prezenta licența de emisie pentru partea sa din contract pe care o va realiza”.

Această cerință de calificare nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări formulate de vreun posibil ofertant dar nici obiectul vreunei contestații, astfel că, aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care pentru a putea îndeplini

această cerință trebuiau să depună documentele solicitate de autoritatea contractantă, cât și pentru autoritatea contractantă care, avea obligația de a verifica îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin raportare la documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Din documentele depuse de contestatoare, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, a depus, la paginile 14-16 din documentele de calificare, „Licența audiovizuală” nr. TV-C 712/12.02.2015, emisă de Consiliul Național al Audiovizualului pentru serviciul de programe cu denumirea „NEST TV CHANNEL”, însoțită de Anexa nr. 1 la aceasta.

Prin adresa nr. 17955/11.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea „licenței de emisie eliberată de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), în conformitate cu Legea nr. 504/2002 a audiovizualului și cu Decizia președintelui ANCOM nr. 629/2010, așa cum este prevăzut în Fișa de date secțiunea III.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 332/17.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18588/17.06.2015.

Astfel, în primul rând, contestatoarea a precizat că Decizia președintelui ANCOM nr. 629/2010 privește doar procedura de autorizare a furnizării serviciilor de furnizare programe audiovizuale prin utilizarea de frecvențe radio pentru furnizarea serviciilor în sistem analogic ori în sistem digital terestru, în condițiile în care potrivit HG nr. 403/2013, toate transmisiile analogice terestre de televiziune încetând la data de 17.06.2015, iar decizia CNA nr. 304/2015 privind procedura de acordare, modificare, prelungire a valabilității și de cedare a licenței și a deciziei de autorizare audiovizuală digitală pentru difuzarea în sistem digital terestru a fost emisă la data de 11.06.2015 (după data deschiderii ofertelor), singurele televiziuni care au licențe valabile conform noilor prevederi legislative, la data depunerii ofertelor în prezenta procedură de atribuire fiind INTERMEDIA TV și NEST TV CHANNEL. În al doilea rând, contestatoarea menționează că, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 504/2002, Consiliul Național al Audiovizualului este unica autoritate de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, eliberând doar licențe în sistem digital terestru, prin satelit și prin rețele de comunicații electronice, ANCOM nemaieliberând licențe de emisie analogică terestră pentru televiziuni. Față de aceste aspecte, contestatoarea sesizează autorității contractante, prin intermediul aceluiași răspuns, că prin obținerea, de către alte două posturi TV, așa cum rezultă din ordinele de zi ale ședințelor CNA din 04.06.2015 și 09.06.2015, de licențe audiovizuale identice cu cea prezentată de ea în cadrul acestei proceduri de atribuire, licențele eliberate de ANCOM și

depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, devin nule, încetându-și valabilitatea. În aceste condiții, contestatoarea concluzionează, în cadrul răspunsului transmis autorității contractante, că nu i se poate solicita prezentarea pentru postul NEST TV CHANNEL prezentarea unor documente de calificare care nu mai au suport legislativ la nivelul anului 2015.

Analizând acest răspuns prin raportare la documentele depuse de ofertant și la cerințele fișei de date a achiziției, Consiliul constată că cerința de calificare în discuție nu este îndeplinită de contestatoare, relevante acestei concluzii fiind următoarele aspecte:

- la pct. 30 a art. 1 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, „licență audiovizuală” este definită ca fiind „actul juridic emis în baza deciziei Consiliului Național al Audiovizualului, prin care se acordă unui radiodifuzor aflat în jurisdicția României dreptul de a difuza, într-o zonă determinată, un anumit serviciu de programe; în funcție de modalitatea tehnică de transmisie, licența audiovizuală poate fi analogică sau digitală”;

- la pct. 30 a art. 1 din legea enunțată, „licența de emisie” este definită ca fiind „actul juridic prin care Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații acordă titularului de licență audiovizuală analogică dreptul de a utiliza, pentru o perioadă determinată, una sau mai multe frecvențe radio, după caz, în conformitate cu licența audiovizuală analogică”;

- potrivit art. 10 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, „Consiliul Național al Audiovizualului, denumit în continuare Consiliul, este autoritate publică autonomă sub control parlamentar și garantul interesului public în domeniul comunicării audiovizuale”, fiind „autoritate unică de reglementare în domeniul serviciilor media audiovizuale, în condițiile și cu respectarea prevederilor prezentei legi”;

- potrivit art. 10 alin. (4) din legea menționată „Consiliul își exercită dreptul de control asupra conținutului programelor oferite de furnizorii de servicii media audiovizuale numai după comunicarea publică a acestor programe”;

- potrivit art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 504/2002, „Consiliul este autorizat: să elibereze licențe audiovizuale analogice și digitale și autorizații de retransmisie pentru exploatarea serviciilor de programe de radiodifuziune și televiziune și să emită decizii de autorizare audiovizuală”;

- Decizia nr. 629/2010 privind procedura de autorizare a furnizării serviciilor de programe audiovizuale, stabilește, la Capitolul II, secțiunea 1, subsecțiunea 1, procedura de autorizare în cazul furnizării serviciilor de programe audiovizuale pe cale radio terestră în sistem analogic – acordarea licenței de emisie;

- Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), potrivit art. 2 alin. (1) din Ordonanța de

urgență nr. 22/2009, are ca rol punerea în aplicare a politicii naționale în domeniul comunicațiilor electronice, comunicațiilor audiovizuale și al serviciilor poștale, inclusiv prin reglementarea pieței și reglementarea tehnică în aceste domenii;

- potrivit art. 52 alin. (5¹) „Termenul de valabilitate a licenței de emisie acordate pentru difuzarea pe cale radio terestră a serviciilor publice de radiodifuziune și de televiziune în sistem analogic în condițiile alin. (5) va fi reînnoit, temporar, până la data stabilită pentru încetarea emisiilor în sistem analogic determinată prin Strategia privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală terestră și implementarea serviciilor multimedia digitale la nivel național”;

- art. 1 din Hotărârea nr. 403/2013 pentru aprobarea Strategiei privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală terestră și implementarea serviciilor multimedia digitale la nivel național, prevede că „În conformitate cu obligațiile asumate ca stat membru al Uniunii Europene, (...) Guvernul României decide, prin prezentul document de strategie, implementarea serviciilor de televiziune digitală terestră la nivel național și finalizarea procesului de încetare a serviciilor de televiziune analogică terestră până la 17 iunie 2015”;

- potrivit secțiunii 2, pct. 2.1 din hotărârea anterior menționată „Având în vedere necesitățile de dezvoltare a societății românești, precum și angajamentele asumate în cadrul organizațiilor internaționale în care România este parte, s-au conturat următoarele obiective fundamentale ale Strategiei privind tranziția de la televiziunea analogică terestră la cea digitală terestră și implementarea serviciilor multimedia digitale la nivel național, denumită în continuare Strategia: realizarea tranziției complete și efective de la serviciile de televiziune analogice terestre la serviciile de televiziune terestre în format digital și încetarea completă a emisiilor analogice până la data de 17 iunie 2015”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că licența audiovizuală este un document emis de Consiliul Național al Audiovizualului, în timp ce licență de emisie, solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, este un document emis de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, sferile de acoperire ale celor două licențe fiind diferite ca natură.

Faptul că autoarea contestației a prezentat în cadrul prezentei proceduri de atribuire, licență audiovizuală emisă de Consiliul Național al Audiovizualului, nu este suficient și de natură să îndeplinească cerința de calificare așa cum a fost aceasta menționată în fișa de date a achiziției, în condițiile în care aceasta făcea referire la licențe de emisie, emise de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, respectiv

documente a căror emitere este condiționată de existența unei licențe audiovizuale eliberată de CNA. În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, licența prezentă de aceasta nu necesită o altă licență de emisie eliberată de ANCOM, nu pot fi reținute ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca relevante speței nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că toate licențele terestre emise până la data de 17.06.2015 au încetat la această dată, dar nici faptul că alți ofertanți, deși la data deschiderii ofertelor dețineau licențele solicitate prin fișa de date a achiziției, ulterior, au făcut demersuri la CNA pentru obținerea de licențe identice cu cea prezentată de ea în cadrul procedurii de atribuire, motivat de faptul că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar potrivit art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

În aceste condiții, având în vedere că cerința de calificare a cărei îndeplinire de către contestatoare a fost analizată de Consiliu, nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări din partea contestatoarei dar nici obiectul vreunei contestații depusă în termen legal din către același ofertant, aceasta și-a dobândit forța obligatorie pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, astfel că aprecierea îndeplinirii ei pe baza altor documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției sau a unor documente insuficiente aprecierii îndeplinirii acesteia, ar însemna aprecierea ofertelor după reguli diferite decât cele aduse la cunoștința potențialilor ofertanți, deci la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatoarei formulate în cadrul contestației, respectiv la data de 08.07.2015, referitoare la caracterul restrictiv al cerinței de calificare a cărei neîndeplinire a fost reținută de autoritatea contractantă și al neprecizării în fișa de date a achiziției a faptului că se acceptă „calificări similare sau echivalente”, acestea fiind tardive în raport de momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv ..., când a fost publicată în SEAP documentația de atribuire, termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, calculat prin aplicarea prevederilor

art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, expirând la data de 17.05.2015.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ca respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A (PRIMĂRIA) și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 4.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.