



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data:

Prin contestația nr./15.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO..., formulată împotriva comunicării nr./10.07.2015 privind rezultatul procedurii, emisă de către SA, cu sediul în...-..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect *Oxigen tehnic și acetilenă*, cod CPV 24111900-4 *Oxigen* (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...10.07.2015 și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei depășirea valorii indicate prin invitația de participare, fără a justifica imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, cerință obligatorie pentru respingerea unei oferte.

Totodată, subliniază faptul că, în fișa de date, Secțiunea II.4.1, autoritatea contractantă a consemnat posibilitatea ajustării prețului contractului, dovedind astfel disponibilitatea suplimentării valorii contractului.

Mai mult, arată că procedura în cauză prevede ca modalitate de departajare a ofertelor licitația electronică.

Referitor la scrisoarea de garanție de bună conduită transmisă cu adresa nr. ,.../16.07.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 7026/.../.../16.07.2015, să prezinte în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia cu respectarea prevederilor evocate, în condițiile în care scrisoarea de garanție prezentată avea valabilitate până la data de 07.10.2015.

Prin adresa nr. .../17.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../20.07.2015, SC ... SRL a transmis dovada prelungirii valabilității garanției de bună conduită nr. 5015040680/17.04.2015, prin care data de expirare a acesteia se extinde până la data de 01.11.2015.

Prin adresa nr. .../20.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../20.07.2015, SC ... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, pentru procedura în cauză, au fost depuse trei oferte, de către SC ... SRL, ...și SRL.

Urmare a deciziei CNSC nr. .../15.05.2015, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care a optat pentru licitația electronică ca etapă finală a procedurii de cerere de oferte, conform art. 165 din OUG nr. 34/2006 a efectuat o evaluare inițială integrală a ofertelor.

Urmare a analizei ofertelor tehnice și financiare, așa cum s-a consemnat în Raportul de analiza ofertelor admisibile/inadmisibile nr. 131095/10.07.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, deoarece prețul ofertei depășește valoarea estimată comunicată prin invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Comunicarea nr. .../10.07.2015 privind rezultatul procedurii a fost emisă cu respectarea art. 206-207 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că oferta financiară a contestatoarei în valoare totală de 326.366 lei depășește cu 26.470 lei valoarea estimată a contractului, în cuantum de 299.896 lei, reprezentând un procent de aproximativ 8,82% peste valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că se află în imposibilitatea suplimentării valorii estimate a achiziției, potrivit adresei nr. .../09.07.2015.

Față de cele de mai sus, consideră că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la estimarea valorii contractului, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de istoricul de prețuri și de evoluția lor pe piață, aplicând o majorare de 10% pentru prețurile estimate.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, în considerarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 lit. g) din OUG nr. 34/2006, este singura în măsură să analizeze și să stabilească admisibilitatea ofertelor, să urmărească respectarea întocmai a condițiilor cumulative a textului de lege incident, în baza căruia a decis respingerea ofertei, fără să fie obligată a „justifica imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare” operatorilor economici.

Față de susținerile contestatoarei privind necesitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, motivat de mențiunea din fișa de date a achiziției, Secțiunea II.4) privind ajustarea prețului, autoritatea contractantă consideră că acestea nu au temei în condițiile în care ajustarea contractului urmează să se aplice după 12 luni de la data încheierii contractului, nicidecum înainte de încheierea lui, iar ajustarea este influențată de cursul de schimb valutar mediu pe 90 de zile lucrătoare cu plus/minus 5% față de cursul stabilit în documentația de atribuire.

Referitor la etapa finală de licitație electronică, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 161-165 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 38 din HG nr. 1660/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../21.07.2015.

Prin adresa nr. 7199/.../.../21.07.2015, Consiliul a invitat societatea contestatoare pentru studierea dosarului cauzei, până la data emiterii prezentei aceasta nu s-a prezentat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Oxigen tehnic și acetilenă*, cod CPV 24111900-4 *Oxigen* (Rev. 2), SC ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../24.03.2014. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 299.896 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar deschiderea ofertelor a fost la data de 07.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. ... /07.04.2015, iar rezultatul intermediar al procedurii (înainte de faza de licitație electronică), în procesul - verbal de analiză a ofertelor nr. /10.07.2015, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../10.07.2015, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale admisibile.

În cadrul procedurii, împotriva modalității de desfășurare a procedurii de atribuire și a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../07.04.2015, SC ... SRL a depus contestație care a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. .../15.05.2015.

Trecând la analiza celor criticate de contestatoare, Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă, SC ... SRL a ofertat pentru contractul care se va atribui 326.366 lei, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de furnizare, indicată în invitația de participare nr. .../..., este de 299.896 lei, cu 26.470 lei mai mult decât valoarea estimată, respectiv 8,83%.

În adresa nr. .../09.07.2015, în referire la solicitarea comisiei de evaluare de suplimentare cu aproximativ 9% a valorii estimate pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a indicat că nu dispune de fonduri suplimentare pentru această procedură.

Prin procesul - verbal de analiză a ofertelor nr. .../10.07.2015, încheiat anterior desfășurării etapei de licitație electronică, comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Potrivit acestor dispoziții legale o ofertă este considerată inacceptabilă în cazul în care, *prețul, fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

În condițiile în care prețul ofertat de societatea contestatoare depășește valoarea fondurilor alocate îndeplinirii contractului de achiziție în cauză, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă (art. 36 alin. 1 lit. e din hotărâre).

Totodată, astfel cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, pct. IV.2.2) procedura în cauză implică desfășurarea unei etape finale de licitație electronică.

În documentația de atribuire, la pct. IV.2.2) s-a indicat operatorilor economici că, „la licitația electronică ... autoritatea contractantă va invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile ...”.

Potrivit art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile.*

Prevederi similare se regăsesc și la art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 care stabilesc că *înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială, integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și autoritatea contractantă are obligația de a*

invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei.

Art. 37 din hotărâre stabilește că pot fi considerate admisibile numai ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36, autoritatea contractantă având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din HG nr. 925/2006).

Față de cele reținute mai sus și de dispozițiile legale invocate, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă, anterior desfășurării etapei de licitație electronică a respins, ca inacceptabilă, oferta societății contestatoare, valoarea propunerii financiare prezentate fiind mai mare decât valoarea estimată a contractului, iar achizițtoarea nu poate asigura suplimentarea în consecință a valorii estimate a contractului.

Afirmațiile SC ... SRL potrivit cărora autoritatea contractantă a invocat ca motiv de respingere a ofertei depășirea valorii indicate prin invitația de participare, fără a justifica imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, este considerată nefondată, legislația în materie neimpunând o astfel de obligație în cazul respingerii unei oferte ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din hotărâre.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în fișa de date, la Secțiunea II.4.1, s-a consemnat posibilitatea ajustării prețului contractului, Consiliul o consideră lipsită de relevanță, câtă vreme ajustarea a fost prevăzută după o perioadă de 12 luni de la încheierea contractului, în fișa de date fiind prevăzută o durată de finalizare a contractului de 24 de luni (pct. II.3), ceea ce nu are legătură cu posibilitatea de suplimentare a valorii contractului la care se realizează atribuirea contractului.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ..., și dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...