



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...având C.U.I..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. de către ... S.A., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație publică deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ”, cod CPV 7971300-5, se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond;
- anularea raportului procedurii, a adresei susmenționată, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor susbecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de S.C. S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul înîn contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în, anulează raportul procedurii de atribuire în partea privind oferta desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație publică deschisă”, organizată în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ”, cod CPV 7971300-5, și solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond
- anularea raportului procedurii, a adresei susmenționată, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente , precum și obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de S.C. S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru”.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. 15828 din 25.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de S.C. S.R.L., cu un preț total de lei, respectiv un tarif unitar de 8,55 lei/oră fără TVA, reprezentând 70% din valoarea estimată a contractului.

Raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidența asupra tarifului orar ofertat, contestatorul susține că prețul ofertat de S.C.

S.R.L., de 8,55 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Contestatorul apreciază că, în cadrul ofertei declarată câștigătoare, nu se regăsește sporul de noapte de 25 % prevăzut la art. 126, lit. b) din Legea nr. 53/2003, iar ofertantul declarat câștigător nu respectă modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând, astfel, prevederile H.G. nr.1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,77 lei începând cu data de 1 ianuarie 2015, și de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015 precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003.

Tariful minim pentru acoperirea cheltuielilor salariale pentru un agent de securitatea permanent este de 8,623 lei, și, în susținerea celor afirmate, contestatorul prezintă Devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent permanent.

Concluzionează că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a se lua în calcul orele suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a se aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 8,623 lei/oră, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, conform art. 36 alin. 3 din H.G. nr.925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilajele, sau caracterul inovator al ofertei tehnice care implică mai puține costuri.

De asemenea, arată contestatorul, în cazul în care ofertantul declarat câștigător ar aduce ca suport o convenție încheiată cu A.J.O.F.M. pentru locuri de muncă, subvenționată, S.C. S.R.L. trebuie să demonstreze că această convenție nu a fost folosită și în alte proceduri de licitații publice în ideea de a induce în eroare autoritatea contractantă în privința prețului legal fundamentat. Mai mult, acesta trebuie să demonstreze că agenții de pază subvenționați vor fi folosiți numai în contractul în cauză, se mai arată în contestație.

În toate cazurile, după cum susține S.C. ... S.R.L., ofertantul trebuie să prezinte justificări, în ceea ce privește: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Deși este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, precizează contestatorul, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut, existând riscul ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping să nu poată îndeplini, în bune condiții, obligațiile contractuale și să nu fie capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Într-o altă critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile H.G. nr. 1091/2014 potrivit cărora, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim pe țară crește până la 1.050 lei/lună.

Mai mult, contestatorul arată că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri etc.) este de 8,623 lei/post/oră, tariful orar mediu fiind calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, și pentru salariul minim pe economie.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunerea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar oferat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii, (cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal), contribuțiile privind plățile salariale (contribuțiile de asigurări sociale), contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, cheltuielile directe (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, cheltuielile indirecte, profit, etc.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2, alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006 și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, se invocă prevederile art. 2, alin. 2, art. 36 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 1091/2014, art. 296¹⁸, alin. 3 din Legea nr.

571/2003, art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatorului privind anularea raportului procedurii, apreciind decizia de desemnare a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. drept câștigătoare, ca fiind una corectă, care respectă, în totalitate, prevederile legale în vigoare.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a respectat obligațiile legale privind acoperirea cheltuielilor salariale, întrucât, răspunzând solicitării de clarificări, acesta a prezentat Anexa nr. 2 la formularul de ofertă „calculație de preț”, din care rezultă formula de calcul aplicabilă pentru fiecare element de cost din calculația de preț. Mai mult, ofertatul câștigător a respectat prevederile art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003, incluzând sporul de noapte de 25% în ofertă, fapt ce rezultă din calculația de preț prezentată de acesta.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în stabilirea prețului orar au fost luate în calcul, de către ofertant, toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinirii a contractului și anume: salariul brut lunar, conform H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporuri rezultate din prevederile Codului muncii – art. 126 lit. b), contribuții salariale conform prevederilor legale, cheltuieli directe altele decât cele aferente forței de muncă (dotări, combustibil, etc), cheltuieli indirecte, profit, etc.

În Anexa 1, întocmită de Direcția Economică – ..., după cum se arată, este prezentată o calculație de preț minim pentru tariful orar (cheltuieli aferente forței de muncă), astfel, comparând tariful orar de 8,32 lei cu cel de 8,55 lei din oferta S.C. S.R.L., în opinia sa, rezultă fără echivoc, că această ofertă este legală și realistă.

În ceea ce privește oferta financiară a câștigătorului, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că prețul total ofertat, de 3.157.771,50 lei, fără TVA, nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, ci reprezintă 87,5% din valoarea estimată a contractului, 3.608.354 lei, fără TVA.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, devizul prezentat de contestator este incorect întocmit, acesta dovedind necunoașterea reglementărilor fiscale și lipsa de fundament a contestației.

Raportat la prevederile art. 16 și art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră nefondată critica contestatorului privind încălcarea prevederilor ordonanței.

Totodată, arată că nu este de acord cu măsura suspendării procedurii, în temeiul art. 275¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestatorul nu a motivat această cerere.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise”, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează argumentele prezentate în cadrul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ”, cod CPV 7971300-5, sens în care a publicat, pe site-ul elcen.ro, anunțul de participare nr. 12898 din ..., precum și în Cotidianul “România Liberă”, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., având un preț de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L., a depus, în termenul legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică oferta depusă de către S.C. S.R.L., susținând că prețul este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Raportat la aceste susțineri, Consiliul constată că propunerea financiară din oferta declarată câștigătoare reprezintă 87,5% din valoarea estimată a contractului, susținerile contestatorului potrivit cărorara aceasta ar reprezenta 70% din valoarea estimată a contractului fiind, în mod evident, neîntemeiate.

În situația mai sus prezentată nu se impunea, cu caracter obligatoriu, ca autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului, nefiind incidente dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 36¹ alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză solicitarea de clarificări nr. prin care s-a cerut: *“Prezența anexa nr. 2 la formularul de ofertă «calculație de preț» respectând strict nota aferentă formularului și formula de calcul aplicabilă pentru fiecare element de cost din calculația de preț, deoarece majoritatea calculelor făcute de dvs. sunt greșite”,* iar S.C. S.R.L. a transmis calculația de preț, din care rezultă că s-a luat în calcul sporul de

noapte de 25% , astfel că, și sub acest aspect, susținerile contestatorului sunt nefondate.

Analizând calculația de preț prezentată, Consiliul constată că a fost luat în calcul salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, majorat la 1050,00 lei, în baza H.G. 1091/2014, de la 1.07.2015, susținerile contestatorului potrivit cărora această majorare salarială nu se regăsește în tariful din oferta declarată câștigătoare fiind reținute ca nefondate.

Mai constată Consiliul că în tariful cuprins în oferta financiară a S.C. S.R.L. au fost luate în calcul profitul, cheltuielile direct și cheltuielile indirecte, cu valori care se regăsesc în tariful de 8,55 lei/oră.

Ceea ce nu apare, însă, evidențiat, în calculația de preț prezentată de către S.C. S.R.L., este modul în care urmează a se asigura paza permanentă, acolo unde aceasta s-a impus prin caietul de sarcini, și reflectarea sporurilor referitoare la orele suplimentare, în tariful din ofertă. Din "Centralizator cu necesarul de posturi și personal pentru asigurarea pazei obiectivelor ...", rezultă că pentru posturile în care trebuie asigurată paza permanentă, ofertantul a alocat 4 persoane pe post.

Or, potrivit art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, *„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141, li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”*. Potrivit textului de lege, regula este că pentru munca prestată în zilele de sărbători legale se acordă timp liber corespunzător (art. 142 alin. 1) și numai în caz de excepție, din motive justificate, se poate acorda un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate.

În concluzie, în cazul acordării unui timp liber corespunzător, astfel cum legea impune, apare necesitatea prestării orelor diferență, de către personal suplimentar, cu efecte asupra tarifului din ofertă, sau, tot în aplicarea legii, păstrându-se cele 4 persoane pe obiectiv, alocate prin ofertă, trebuie evidențiat, în calculul tarifului din ofertă, sporul de 100% din salariul de bază corespunzător prestării muncii în zilele de sărbători legale.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului S.C. S.R.L., clarificări cu privire la aspectul reținut de către Consiliu a nu apărea evidențiat în ofertă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul

procedurii de atribuire în partea privind oferta desemnată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în considerarea celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, formulată de către S.C. ... S.R.L., nu a fost soluționată de către Consiliu, deoarece contestatorul nu a prezentat, în cuprinsul contestației, niciun argument în susținerea ei, limitându-se doar la a o enunța.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...