



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../126 .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 112/23.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13862/23.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și punct de lucru în .., str. ... nr. 49T, ..i, județul ...v, având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2348/17.07.2015 emisă de către C...A, cu sediul în c...a, nr. 76, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție utilaj pentru comunitate*”, cod CPV 34144200-0, s-a solicitat: ...nte la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale conform celor cuprinse în motivare.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1), (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2348/17.07.2015 emisă de către C...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție utilaj pentru comunitate*”, cod CPV 34144200-0, solicitând: ...nte la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale conform celor cuprinse în motivare.

În fapt, contestatorul arată că prin specificațiile tehnice ale utilajului ce urmează să fie achiziționat, autoritatea contractantă a impus cerința tehnică privind ampatamentul (distanța dintre axele roților) minim de 2300 mm. Se mai arată că pe parcursul desfășurării procedurii, în considerarea documentației de atribuire, participanții au formulat solicitări de clarificări, cărora, astfel cum este consemnat și la pct. 2.1. alin. (3) din raportul procedurii, li s-a răspuns cu adresele nr. 2131, 2132, 2134 din data de 25.05.2015 și respectiv 2632/04.06.2015, din cuprinsul cărora, potrivit contestatorului, rezultă o atitudine oscilantă a autorității cu privire la cerința în cauză, dată fiind ambiguitatea răspunsurilor oferite pe care înțelege să le redea, pe larg, în cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatorul arată că ulterior deschiderii ofertelor a primit din partea comisiei de evaluare o solicitare de clarificări cu nr. 2520/14.07.2015, care, în opinia sa, nu respectă textul normativ prevăzut de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nici sub aspectul evaluării ofertei sale și nici sub aspectul clarității, preciziei și explicității contextului acesteia, la care însă societatea sa a înțeles să formuleze un răspuns prin adresa nr. 33/14.07.2015, în cuprinsul căruia a invocat, ca un plus, faptul că cerința tehnică minimală a dimensiunilor ampatamentului a fost impusă prin caietul de sarcini situație în care se impune respectarea documentului aprobat de finanțator sub aspectul aplicării dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu consecința aplicării sancțiunilor prevăzute la art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ cu referire la neconformitatea ofertei în condițiile nesatisfacerii corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că în cauză, oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății ... care a ofertat un utilaj ce nu îndeplinea cerința tehnică minimală a dimensiunilor ampatamentului și, în consecință, nu respecta caietul de sarcini al licitației, justificarea autorității contractante cuprinsă în raportul procedurii anexat adresei nr. 2348/17.07.2015 încălcând flagrant dispozițiile legale invocate

mai sus din următoarele considerente:

- cerințele tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă sunt obligatorii astfel cum rezultă și pe fondul aplicării art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 sancțiunea pentru nerespectarea acestora fiind stabilită în contextul art. 36 alin. 2 lit.a) din același act normativ

- prin adresa nr. 2132/25.05.2015 a autorității contractante cerința tehnică minimală a dimensiunilor ampatamentului nu a fost anulată ci din contră a fost confirmată, astfel cum rezultă din răspunsul dat la pct.5 astfel încât justificarea câștigării licitației de către ... este complet neadevărată

- dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 sunt inaplicabile cazului în speță pe fondul faptului că cerințele tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini nu au fost stabilite de autoritatea contractantă cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (6) lit a) din același act normativ.

- se încalcă principiul arătat chiar de autoritatea contractantă în contextul preambulului adreselor nr. 2132 și 2134 din data de 25.05.2015 potrivit cărora caracteristicile tehnice stabilite prin caietul de sarcini sunt conforme cu cererea de finanțare aprobată de finanțator, orice nerespectare a acestora atrăgând consecințele nevizării licitației.

Se mai arată că, în cauză, a fost declarat câștigător oferta ce a prezentat un utilaj care nu îndeplinește cerința minimă stabilită în caietul de sarcini în sensul că ampatamentul este de 2133 mm față de 2300 mm, în dezacord cu documentele licitației, cu aprobarea finanțatorului, cu propriul punct de vedere privind importanța dimensiunilor mari a ampatamentului și cu propria afirmație respectiv *„așteptăm oferte cu caracteristici tehnice mai bune, nicidecum mai slabe”*.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul arată că autoritatea contractantă a concluzionat că aceasta nu poate fi declarată câștigătoare raportat nu la oferta tehnică conținând caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat și care, într-o analiză corectă ar duce la concluzia că îndeplinește cel puțin cerințele tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini, ci la răspunsul dat solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă în conținutul adresei nr. 2520/14.07.2015 care, astfel cum s-a specificat mai sus, este inutilă și ilegală sub aspectul aplicării dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nefiind în măsură să susțină că solicitarea de clarificare este de natură a fi necesară evaluării ofertei.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației pentru nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii de atribuire emis cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale invocate.

Prin adresele nr. 7421 și 7422/...-.../27.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ... SRL.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 141/28.04.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 14219/28.07.2015, precizând că a depus contestația sa în termenul prevăzut de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Astfel, precizează că a transmis, în data de 23.07.2015 autorității contractante, atât prin e-mail cât și prin curier, dovada de constituire a garanției de bună conduită împreună cu contestația formulată, dovezi pe care le-a depus la dosarul cauzei odată cu depunerea contestației la Consiliu și pe care înțelege să le depună din nou, în probațiune, respectiv:

- documentația anexată la e-mailul din data de 23.07.2015, care poate fi comunicat și CNSC-ului în scopul vizualizării conținutului documentului anexat

- AWB-ul nr. 77605154/23.07.2015 în copie cu semnătură de primire însoțită de informația emisă de AWB Tracking de pe site-ul Fan Courier, pentru conformitate.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită respingerea excepției invocate și constatarea faptului că societatea sa și-a îndeplinit obligațiile legale astfel cum rezultă din art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2475/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14306/29.07.2015, autoritatea contractantă precizează că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, au fost cerute clarificări ofertanților SC ... SRL și ... SRL pentru a se putea analiza cu obiectivitate documentațiile depuse, solicitându-se acestora *„importanța ampatamentului la aceste utilaje și ce modele de utilaje se încadrează la această cerință deoarece se analizează documentațiile din ofertă și urmează să fie întocmit raportul procedurii”*.

În continuare, autoritatea contractantă arată că firma SC ... SRL a explicat importanța acestei caracteristici, dar a omis să menționeze ce alte utilaje se încadrează în această cerință restrictivă din punctul de vedere al autorității și al celorlalți ofertanți. De asemenea, mai arată că SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 17.07.2015 și a menționat că doar un singur producător are ampatament de 2300 mm, ceea ce face ca această cerință avută în fișa tehnică să fie restrictivă și să nu respecte principiul nediscriminării.

Referitor la clarificările la documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează:

„(...) referitor la aceste caracteristici tehnice care avantajează sau nu pe unul sau mai mulți ofertanți, răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate în SEAP în documente atașate anunțului/invitației de participare, cu numerele 2131/25.05.2015,

2132/25.05.2015, 2134/25.05.2015, 2632/04.06.2015 și s-a încercat să se regleze aceasta problema apărută și anume evitarea ofertelor care să nu respecte principiul nediscriminării și indicării unui anumit producător, dar după cum se vede și din cererile de clarificări firma SC ... SRL a cerut ultima clarificare în data de 04.06.2015 referitor la ampatament, s-a răspuns "ca în conformitate cu OUG 34/2006 art. 36 alineat 1 se menționează ca "nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice".

Prin urmare așteptăm oferte cu caracteristici tehnice mai bune, nicidecum mai slabe decât cele din fișa de date" lucru interpretat de către aceasta firmă doar în favoarea ofertei făcute de care ei și anume un singur utilaj conform"

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a trimis o adresă în data de 10.06.2015 la o zi după ședința de deschidere a ofertelor și după primirea procesului verbal de deschidere în care atrăgea atenția că ceilalți producători nu se încadrează în cerințele solicitate prin documentația tehnică, tocmai din cauza ampatamentului și solicită analizarea cu atenție a ofertelor.

În concluzie, din punctul de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a răspuns tuturor cererilor de clarificări chiar și ultimei cereri de clarificări care nu era în termen, dar a încercat să fie cât mai obiectivă în analiza acestor documentații pentru a respecta în principal legea.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că finanțatorul PNDR este cel care a permis acceptarea de oferte cu valori +/-10%, conform normelor de procedura.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită, în măsura în care excepția invocată va fi respinsă, constatarea faptului că derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, contestația este neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție utilaj pentru comunitate”, cod CPV 34144200-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../19.05.2015.

Împotriva procedurii de atribuire publicată în SEAP în data de 19.05.2015, SC ... SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC cu

nr. 10367/12.06.2015, soluționată prin decizia nr. 948/C1/1047/24.06.2015 în sensul respingerii acesteia în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 09.07.2015, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2345/17.07.2015, în care a fost consemnată depunerea a 5 oferte, documentele de calificare ale acestora și prețurile ofertate, precum și modul de derulare a procedurii și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare cu o valoare a propunerii financiare de 251.425 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ... SRL.

În soluționare Consiliul reține că SC ... SRL contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2348/17.07.2015 contestația nr. 112/23.07.2015 fiind depusă, în original, la sediul CNSC, în data de 23.07.2015, și, la aceeași dată, transmisă și autorității contractante.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ... din data de 19.05.2015 publicată în SEAP, de 270.969 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont

de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, se constată că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2348/17.07.2015, de care SC ... SRL a luat la cunoștință în data de 17.07.2015, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 22.07.2015 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii faptul că „(...) contestațiile se pot depune în termen de 6 zile de la primirea prezentei (...)”, însă deși autoritatea contractantă stabilește greșit termenul limită de depunere a contestațiilor, ținând cont de principiului de drept „**nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii**”, precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 23.07.2015, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 17.07.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C...A.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

ERNEST TÖRÖK

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.