



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 4946/25.06.2015 și FN/29.06.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 11737/29.06.2015 și nr. 11821/30.06.2015 înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI 12924986, reprezentată legal prin Alexandra Munteanu – administrator și director general și de SC ... SRL, cu sediul în ...,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., CUI RO ..., reprezentată prin ..., formulate împotriva noului caiet de sarcini (publicat în SEAP în data de 19.06.2015), cuprinzând corecțiile ca urmare a Deciziei CNSC nr. 826/87C9/765, 779, 782 și împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12439, publicată în SEAP în data de 29.06.2015 emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de "licitație deschisă", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui „Echipament de imagistică de înaltă performanță prin Rezonanță Magnetică 1.5 T (RMN)”, cod CPV 45233140-2, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- de către SC ... SRL: să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea și/sau eliminarea unor mențiuni privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în

acord cu dispozițiile art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 din OUG nr. 34/2006 și cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. 826/87C9/765,779,782 din data de 09.06.2015;

- și de către SC ... SRL, următoarele: constatarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015, în baza art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă; să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la ...ale echipamentului de rezonanță magnetică din noul caiet de sarcini (cuprinzând „Corecțiile”), publicat în SEAP în data de 19.06.2015; anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP prin adresa 12439/29.06.2015; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei; în subsidiar, să dispună anularea procedurii în temeiul art. 278 alin. (6), coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 1985/03.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12318/03.07.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din ... sub nr. J...CUI RO ..., reprezentată legal de Netcu Octavian – administrator, se solicită Consiliului:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul operatorilor economici SC ... SRL și SC ... SRL;

- constatarea autorității de lucru judecat conform Deciziei CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015, în baza art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea cerințelor restrictive, în sensul celor dispuse de CNSC prin decizia sus menționată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în interesul contestatoarelor.

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în interesul contestatoarelor, în contradictoriu cu S...A și dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, referitor la «Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare» și la «„antena pentru corp pentru investigații abdominale”, la „antena flexibilă mare mijlocie pentru umăr, genunchi sau copii - body torace”, precum și la „antena flexibilă mare mijlocie pentru gleznă sau copii – articulații”», conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Celelalte cereri sunt respinse ca nefondate/tardive.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4946/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11675/26.06.2015, SC ... SRL atacă documentația procedurii republicată de către ... prin anunțul de participare nr. .../..., în urma Deciziei CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782/09.06.2015, solicitând Consiliului să dispună orice măsură necesară pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea și/sau eliminarea unor mențiuni privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu dispozițiile art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 din OUG nr. 34/2006 și cu dispozițiile deciziei Consiliului nr. 826/87C9/765,779,782 din data de 09.06.2015.

- I. Referindu-se la contextul promovării prezentei contestații se subliniază următoarele aspecte:
 - A. În ceea ce privește organizarea procedurii, contestatoarea arată că, în esență, fără să țină seama de decizia CNSC, autoritatea contractantă a republicat un caiet de sarcini restrictiv, care conține specificații ce introduc bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători, fără vreo

legătură cu performanța urmărită, în dezacord cu decizia CNSC nr 826/87 C9/765, 779, 782 din 09.06.2015 și consideră că următoarele specificații tehnice din caietul de sarcini sunt vădit abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit și sunt în contradicție cu decizia CNSC, iar inserarea acestora în cadrul noii documentații de atribuire restricționează grav accesul la procedura de atribuire, fiind favorizat un anumit operator economic:

- a) *Cerința tehnică referitoare la "Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm";*
- b) *Cerința tehnică referitoare la "Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare";*
- c) *Cerința tehnică referitoare la „Parametri computer scanare: HDD minim 500 GB";*
- d) *Cerința tehnică referitoare la „Masa pacient: să permită coborârea/elevația electro-hidraulică (silențioasă) până la 60 cm de podea pentru a facilita accesul pacientului".*

B. În ceea ce privește interesul său de a formula prezenta contestație, invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL arată că, în calitate de furnizor internațional de aparatură medicală (inclusiv computere tomograf, echipamente de rezonanță magnetică) la cele mai înalte standarde, justifică interesul de a contesta noua documentație de atribuire, republicată, întrucât, din cauza specificațiilor tehnice restrictive, este în continuare prejudiciată de a participa la procedură, asta, deși, prin decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782, au fost admise criticile sale la adresa precedentului caiet de sarcini și a fost obligată autoritatea contractantă la modificarea acestuia în acord cu decizia Consiliului și la crearea unui nou caiet de sarcini, în acord cu tipul sistemului dorit („Wide Bore" sau „Normal Bore") „fără să introducă bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători, fără să aiba legătură cu performanța urmărită".

Contestatoarea subliniază că interesul său legitim este cu atât mai mare cu cât prin actul nelegal al autorității contractante, se află în situația de a fi de la bun început în imposibilitate de a participa la realizarea proiectului, fără a exista vreo justificare rezonabilă pentru această situație. Prin recunoașterea dreptului său de a contesta

actele nelegale ale autorității contractante se asigură respectarea principiului concurenței, a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu și a utilizării eficiente a fondurilor publice.

II. Referindu-se la temeinicia prezentei contestații subliniază următoarele aspecte:

A. Dispozițiile legale relevante aplicabile în cauză invocate de contestatoare sunt art. 179 alin. (1) și (2), art. 35 alin. (1), (2) și (5) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

B. Se impune modificarea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire. În subsidiar, se impune eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini care încalcă în mod flagrant dispozițiile imperative ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea afirmă că multe dintre specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, solicitate prin caietul de sarcini, încalcă dispozițiile art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, restricționând în mod nepermis accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și favorizând un anumit operator economic, în opinia sa, singurul din întreaga piață, al cărui echipament ar corespunde în totalitate specificațiilor impuse de autoritatea contractantă. Față de maniera în care este redactată documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că aceasta distorsionează concurența liberă între operatorii economici și, mai mult, încalcă principiile proporționalității și cel al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, apreciate de contestatoare drept restrictive, disproporționate și elaborate cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice și care nu respectă decizia CNSC nr. 826/87C9/765, 779, 782, sunt următoarele:

1. Cerința tehnică referitoare la: „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm”.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă, după ce a stabilit tipul de sistem pe care dorește să-l achiziționeze, și anume de tip „Wide Bore” cu diametrul tunelului de 70 cm, nu a actualizat valorile de omogenitate care sunt specifice acestei clase de sisteme, între sistemele de tip „Wide Bore” cu diametrul tunelului de 70 cm și cele de tip „Normal Bore” cu diametrul tunelului de 60 cm existând o diferență de omogenitate a câmpului magnetic.

În consecință, pentru parametrul tehnic „Omogenitatea câmpului magnetic”, se solicită modificarea cerinței tehnice astfel încât să fie admise și valori de minim 3,6 ppm garantate, pentru un volum sferic de 50 x 50 x 45 cm.

2. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare”, contestatoarea reamintește că prin decizia numărul 826/87 C9/765, 779, 782 (la pagina 36), Consiliul afirmă „*cum autoritatea contractantă invocă ultraperformanța echipamentului pe care vrea să-l achiziționeze, omite faptul că o creștere a vitezei de „n” ori afectează calitatea imaginii cu cât acest „n” este mai mare*” și „prin urmare, nu poate fi identificată necesitatea sa obiectivă prin impunerea unei astfel de valori pentru acest parametru și nici motivele pentru care un echipament ar deveni inacceptabil la capitolul performanță, dacă acest factor ar avea valoarea 3, având în vedere că obiectivul principal este performanța/ ultraperformanța”. Deci, cerința tehnică este în contradictoriu cu decizia CNSC și împiedică contestatoarea să participe la procedură prin solicitarea aceleiași valori de 6X, cerința fiind identic formulată ca în primul caiet de sarcini publicat.

După ce prezintă principiile teoretice ale tehnicii de achiziție paralelă, concepută pentru a crește viteza de scanare, contestatoarea afirmă că folosirea unui factor de accelerare 3 produce aceeași imagine din punct de vedere al calității, în același interval de timp, ca și când s-ar folosi un factor de accelerare 6, dar cu alți parametri alterați pentru a menține calitatea imaginii, iar achiziția paralelă fiind concepută pentru a scădea timpul de achiziție și nu pentru a utiliza un factor de accelerare din ce în ce mai mare. Factorul de accelerare folosit este un factor optim care, în practica curentă, are valoarea între 2 și 3.

Contestatoarea este de părere că scopul clinic al acestei tehnici și, pe cale de consecință, necesitatea autorității contractante constă în folosirea unui factor de accelerare optim, care nu este cel mai mare factor posibil. Prin folosirea unui anumit factor de accelerare se urmăresc deopotrivă scăderea timpului de achiziție și existența unui raport semnal/zgomot util interpretării ulterioare a imaginilor achiziționate.

În concluzie, contestatoarea afirmă că impunerea unui factor de accelerare de minim 6X este nejustificat și de natură a crea o serie de neajunsuri autorității contractante, motiv pentru care solicită modificarea acestuia prin permiterea ofertării unor sisteme cu factor

de accelerație minim 3, astfel încât să fie respectate principiile proporționalității și tratamentului egal.

3. Cerința tehnică referitoare la „HDD-ul consolei de achiziție de minim 500 GB” este nejustificată, atâta timp cât autoritatea contractantă va achiziționa și un sistem de tip PACS (Picture Archiving Computer System) care va stoca examinările pe termen lung. Contestatoarea subliniază că este de la sine înțeles că hard disk-ul consolei de achiziție va fi utilizat numai pentru a stoca examenele curente dintr-o anumită perioadă, consola de achiziție fiind un computer cu capacitate de stocare temporară, care permite accesul la pacienții recenți, aceasta nefiind însă destinată și accesului pe termen lung la pacienții arhivați. În funcție de complexitatea examenelor și de tipul acestora, hard disk-ul consolei de achiziție, care are o capacitate de 145 GB, poate susține stocarea examinărilor pe o perioadă de 1-3 luni.

Contestatoarea menționează că datorită inserării acestor performanțe în certificatul de conformitate european, computerul de reconstrucție și alte ansambluri de tip IT nu pot fi configurate în modul în care se alcătuieste un PC de uz personal prin alegerea procesorului sau memoriei de hard disk.

În concluzie, față de argumentele anterior prezentate, contestatoarea consideră că se impune constatarea caracterului restrictiv al acestei cerințe tehnice și solicită modificarea ei astfel încât să se permită ofertarea de sisteme cu hard drive-ul computerului de reconstrucție cu valoare minimă de 145 GB.

4. Cu privire la cerința tehnică prin care se solicită ca masa pacient să permită coborârea/elevația electro-hidraulică (silențioasă), până la 60 cm de podea, pentru a facilita accesul pacientului, contestatoarea consideră că această specificație tehnică este restrictivă, fiind în totală contradicție cu dispozițiile art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, atât timp cât nu este argumentată din punct de vedere tehnic și procedural, coborârea prea jos a mesei neavând relevanță clinică.

Contestatoarea opinează că o coborâre prea joasă a mesei, cum este cea impusă prin caietul de sarcini, ar produce disconfort pacientului această specificație tehnică fiind cu atât mai nelegală și incoerentă cu cât, pentru pacienții obezi (autoritatea contractantă a avut în vedere și astfel de pacienți deoarece a solicitat în caietul de sarcini ca masa să suporte o greutate de 200 kg) fiind mult mai dificil să se așeze într-o poziție mai joasă decât cea a șezutului.

Astfel, autoritatea contractantă împiedică nejustificat accesul tuturor producătorilor de sisteme de imagistică prin rezonanță

magnetică care ofertează mese de examinare a pacienților cu o coborâre pînă la maximul 70 de cm față de podea.

Contestatoarea precizează că, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante, intenționează să depună note scrise.

Totodată, având în vedere gradul ridicat de tehnicitate a argumentelor prezentate în prezenta contestație, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită să i se permită să depună concluzii orale în fața Consiliului.

Prin contestația FN/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11821/30.06.2015, SC ... SRL atacă documentele, publicate în SEAP de către ..., respectiv noul caiet de sarcini (cuprinzând "Corecțiile") din data de 19.06.2015, republicat ca urmare a deciziei CNSC nr. 826/87C9/765, 779, 782/09.06.2015, precum și răspunsul la cererea de clarificări publicat în SEAP prin adresa nr. 12439/29.06.2015, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, aceasta solicită:

- eliminarea caracterului restrictiv al următoarelor specificații tehnice din noul caiet de sarcini (cuprinzând „Corecțiile”) și modificarea următoarelor specificații tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, având în vedere și motivarea deciziei CNSC, după cum urmează:

1. La capitolul "Detalii magnet": "Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/ DSV (să se ia în considerare doar valorile garantate):

- < 5 ppm/500x500x450 mm;
- < 1.5 ppm/400 mm;
- < 0.4 ppm/300 mm;
- < 0.08 ppm/ 200 mm;
- < 0.03 ppm/ 100 mm".

2. La capitolul "Antene" să se precizeze: "Antenă cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, potrivită pentru investigațiile abdominale".

3. La capitolul "Antene" să se precizeze: "Antenă flexibilă mare-mijlocie pentru anatomie periferică mare (umăr, genunchi) sau copii (body-torace etc)".

4. La capitolul "Antene" să se precizeze: "Antenă flexibilă mijlocie-mică pentru anatomie periferică (gleznă) sau copii (articulații etc)".

- anularea răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP prin adresa nr. 12439/29.06.2015, întrucât contravine Deciziei CNSC fiind emis cu încălcarea art. 78, alin. (2) din OUG nr. 34/2006

și conține obstacole nejustificate din punct de vedere al relevanței clinice, încălcând astfel principiul proporționalității;

- obligarea autorității contractante la clarificarea noțiunii de „valori garantate intermediare ale acestui parametru: exprimată în ppm/mm” și la emiterea unui răspuns clar cu privire la solicitarea de clarificare dacă se acceptă valorile singurului echipament produs de ... având large bore minim 70 cm: 5 ppm/500x500x450 mm, precum și 1.5 ppm/400 mm;

- suspendarea de urgență a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În subsidiar, contestatoarea solicită Consiliului:

- să dispună obligarea autorității contractante la anularea procedurii la în temeiul art. 278 alin. (6), coroborat cu art. 209 alin. (1) lit. c), (3) și (4) din OUG nr. 34/2006;

- să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Pentru a dispune astfel, contestatoarea este de părere că trebuie avut în vedere faptul că noul caiet de sarcini (cuprinzând „Corecțiile”), publicat în SEAP în data de 19.06.2015, a fost emis de autoritatea contractantă cu încălcarea deciziei CNSC prin care aceasta a fost obligată la remedierea tuturor specificațiilor tehnice criticate prin contestație de către SC ... SRL precum și de alți 2 competitori.

Contestatoarea reamintește **că, în legătură cu specificațiile tehnice referitoare la** „omogenitatea crescută a câmpului magnetic”, la „antena pentru corp pentru investigații abdominale”, la „antena flexibilă mare mijlocie pentru umăr, genunchi sau copii - body torace”, precum și la „antena flexibilă mare mijlocie pentru gleznă sau copii - articulații”, Consiliul a constatat temeinicia acestora.

Totodată, contestatoarea precizează că, referitor la specificațiile caietului de sarcini legate de diametrul magnetului superconductiv, de numărul de elemente al antenelor de abdomen și a celor flexibile, a capacității hard disk-ului computerului de reconstrucție, a omogenității crescute a câmpului magnetic, a transmisiei multifază, a nivelului de zgomot, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestațiilor înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, cele reținute fiind pe deplin aplicabile/ incidente și în cazul contestației SC ... SRL.

Pe de altă parte, în opinia sa, Consiliul a considerat necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare informațiile care pot fi furnizate și dovedite de fiecare dintre participanți, apreciind că o

modificare ar putea fi făcută în realitate doar după stabilirea tipului de sistem dorit, orice apreciere strictă privitoare la un anumit model fiind irelevantă mai înainte de a stabili diametrul magnetului superconductiv.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în urma cererii de îndreptare, lămurire sau completare a deciziei CNSC, comunicată în data de 22.06.2015, Consiliul a emis decizia nr. 826A/87C9/765, 779, 782/24.06.2015, precizând următoarele:

"Din motivarea de mai sus redată (cea de la pagina 35 din Decizia CNSC referitoare la omogenitate), rezultă cu claritate că, în aprecierea sa, Consiliul nu a avut în vedere în analiza sa o anumită valoare pentru omogenitatea câmpului magnetic, în raport cu criticile SC ... SRL și SC ... SRL, motivarea urmărind demontarea considerațiilor autorității contractante, în condițiile în care s-a apreciat că cerința, astfel cum a fost impusă, este restrictivă".

În concluzie, se reamintește că CNSC a constatat temeinicia criticilor aduse de cele 3 contestatoare, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, caietul de sarcini în ansamblul său fiind orientat către echipamentul produs de TOSHIBA MEDICAL SYSTEMS, cu diametrul magnetului de 63 cm (Vantage Elan). În acest sens, s-a constatat că a fost stabilită o serie de valori pentru diferiți parametri ai echipamentului dorit, astfel încât niciunul dintre competitori să nu poată avea o șansă reală de a participa la procedura de atribuire.

Prin urmare, a considerat necesară reformularea cerințelor caietului de sarcini pornind de la clasa de echipament dorit, astfel cum s-a stabilit mai sus (diametrul magnetului) și corelarea tuturor specificațiilor cu tipul de clasă ales astfel încât, în final, să se obțină performanță și nu să fie introduse bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători fără vreo legătură cu performanța urmărită.

Contestatoarea menționează că, în condițiile în care cerința tehnică referitoare la omogenitate nu este remediată, producătorul ... nu se poate califica cu niciun echipament medical din portofoliul său. Prin urmare, în continuare, cerința tehnică este restrictivă, îngrădind în mod artificial participarea la procedură a producătorului

Astfel, prin adresa de clarificare comunicată în 25.06.2015, contestatoarea a solicitat autorității contractante, remedierea acestei specificații tehnice solicitând, în concret: „Va rugam sa confirmați ca valorile de omogenitate crescută a câmpului magnetic

de 5 ppm/500x500x450 mm, precum și 1.5 ppm/400mm, sunt acceptate de autoritatea contractantă”.

La această solicitare, răspunsul autorității contractante a fost unul vag: „Omogenitatea câmpului magnetic a fost pusă în conformitate cu noua dimensiune a câmpului magnetic impusă prin decizia CNSC în caietul de sarcini, acceptându-se de asemenea și valori garantate intermediare ale acestui parametru: exprimată în ppm/mm”.

Contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante este neclar, incomplet și ambiguu, fiind emis în contradicție cu art. 78, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea noțiunii de „valori garantate intermediare ale acestui parametru: exprimată în ppm/mm”. Concret, să se clarifice dacă se acceptă valorile singurului echipament produs de ... având large bore minim 70 cm: 5 ppm/500x500x450mm, precum și 1.5 ppm/400mm.

Contestatoarea afirmă că, valorile impuse în legătură cu acest parametru, indică în mod clar producătorul Toshiba, cu echipamentul sau wide bore Vintage Titan, fiind încălcate prevederile art. 35, alin. (5) și art. 38, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și, în consecință, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea specificației tehnice astfel: „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/ DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): < 5 ppm/500 x500x450 mm; < 1.5 ppm/400 mm; < 0,4 ppm/300 mm; < 0,08 ppm/ 200 mm; < 0,03 ppm/100 mm”.

În continuare, contestatoarea argumentează acest capăt de cerere prin faptul că:

- autoritatea contractantă nu are o argumentație concretă, reală, care să justifice menținerea valorilor inițiale din caietul de sarcini, aceste argumentații fiind chiar demontate de Consiliu prin decizia anterioară, menținerea în continuare a aceluiași valori fiind în contradicție cu principiul proporționalității și al liberei concurențe;
- având în vedere că echipamentul Toshiba Vintage Titan are la sfera de 400 mm o valoare de maxim 1 ppm, singurul producător exclus fiind producătorul ...;
- cerințele de omogenitate pentru 50 cm, 40 cm și 30 cm sunt copiate întocmai de la aparatul Vintage Titan fabricat de Toshiba.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă nu aduce argumente temeinice care să justifice că numai valorile specificațiilor tehnice, așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini, reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă la modificarea acestei specificații tehnice, conform capetelor de cerere din contestație.

Referindu-se la răspunsul la clarificare, în care autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL îndeplinește cerința de omogenitate, contestatoarea afirmă că acest lucru nu este adevărat și, în acest sens, în vederea susținerii prezentei contestații, reiterează cele menționate prin punctul său de vedere și prin contestația anterioară depusă împotriva documentației de atribuire, precizând că argumentele respective au fost reținute prin decizia CNSC, ca fiind temeinice.

În ceea ce privește numărul de elemente al antenelor de abdomen și al celor flexibile, reamintește că, prin decizia sa, Consiliul a considerat că autoritatea contractantă trebuie să-și concentreze atenția pe scopul urmărit și definirea nivelului de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, funcție de varianta tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia. Prin urmare, Consiliul constată necesitatea stabilirii nivelului de performanță obținut și mai puțin metodologia utilizată în acest scop, respectiv numărul de elemente.

Contestatoarea menționează că numărul de elemente care alcătuiesc o antenă este dependent de producător, unii dintre aceștia alegând să aibă soluții constructive cu mai multe elemente, în timp ce alții preferă mai puține elemente, dar acoperire mai mare și, ca urmare, apreciază că limita minimă de 15 elemente este stabilită în mod artificial, neexistând nicio informație a modului în care autoritatea contractantă a stabilit acest număr.

De asemenea, subliniază că nu există nicio motivație temeinică și reală care să justifice eliminarea producătorului ... din cadrul acestei proceduri, în condițiile în care orice antenă mare și mijlocie, flexibilă a producătorului are 4 elemente.

Contestatoarea menționează că specificațiile tehnice care impun un anumit număr de elemente ale antenei reprezintă obstacole nejustificate, numărul de elemente fiind propriu fiecărui

producător, restricția autorității contractante fiind stabilită fără a fi luate în considerare prevederile art. 35, alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu are cunoștință despre faptul că aparatele performante au înglobate tehnologii moderne care permit conectarea împreună a elementelor de bobine, de la bobine diferite, aceasta pentru a avea în câmpul de achiziție un semnal cât mai puternic, deci o calitate mai bună a imaginii și un timp mai scurt de achiziție. Această tehnologie, Tim/GEM/Atlas/d-Stream o au toate sistemele/aparatele moderne existente pe piață, mai puțin configurația aparatului solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, afirmația că o bobină de 6 canale/elemente este insuficientă pentru examinări abdominale este lipsită de orice temei, este și foarte gravă, pentru că susține un neadevăr, iar practica (cel mai mare număr de aparate vândute) demonstrează cu totul altceva.

În măsura în care autoritatea contractantă nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real că numai valorile specificațiilor tehnice, așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini, reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care procedura de atribuire nu este anulată, să oblige autoritatea contractantă la modificarea acestei specificații tehnice conform capătului de cerere corespunzător din contestație.

În ceea ce privește:

- specificația tehnică "Antenă flexibilă mare-mijlocie pentru anatomie periferică mare (umăr, genunchi) sau copii (body-torace etc.) - min. 15 elemente" (capitolul „Antene”) și
- specificația tehnică "Antenă flexibilă mare-mijlocie pentru anatomie periferică mare (gleznă) sau copii (articulații, etc.) - min. 15 elemente" (capitolul „Antene”), contestatoarea menționează că producătorul ... nu îndeplinește această cerință tehnică cu niciun echipament medical de 1.5 Tesla din portofoliul său și este de părere că solicitarea unei antene flexibile cu minim 15 elemente nu este justificată, iar această cerință poate fi îndeplinită strict de producătorul Toshiba.

Se demonstrează că menținerea acestei cerințe tehnice nu are o motivație concretă, reală, prin care să se justifice că numai acest parametru poate îndeplini nevoia autorității contractante și scopul clinic urmărit prin achiziționarea unui astfel de echipament medical.

Se observă din nou că este restricționată libera concurență, încălcându-se grav principiile care guvernează achizițiile publice. Practic, autoritatea contractantă solicită și această specificație tehnică minimă și obligatorie, specifică echipamentului produs de Toshiba, toți ceilalți producători având un număr de elemente inferior sau neavând antene flexibile (ci rigide) și, pe cale de consecință, un preț superior la oferta financiară, competiția fiind astfel condusă de Toshiba, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, în măsura în care autoritatea contractantă nu aduce argumente temeinice care să justifice în mod concret și real că numai valorile specificațiilor tehnice așa cum au fost ele solicitate inițial prin caietul de sarcini reprezintă singura modalitate prin care își poate îndeplini necesitățile în materie de funcționare optimă a echipamentului care face obiectul procedurii de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului ca, în măsura în care procedura de atribuire nu este anulată, să oblige autoritatea contractantă la modificarea acestei specificații tehnice conform capătului de cerere corespunzător din contestație.

Raportat la cerințele tehnice criticate prin prezenta, contestatoarea subliniază că, **în mod eronat, în cuprinsul adresei nr. 12439/ 29.06.2015 („Răspunsul la clarificare”), autoritatea contractantă argumentează, faptul că** „Consiliul a obligat prin Decizia sa la indicarea în clar a unui sistem large bore de înalta performanță și să pună în concordanță această cerință cu alte caracteristici tehnice minimale impuse prin documentație:

- număr canale de transmisie minime
- număr de elemente de antenă care să preia semnalul de la canalele de transmisie a aparatului
- omogenitatea specifică a unui sistem large bore cu un gradient puternic”. În realitate, decizia CNSC a precizat: „să se stabilească în mod clar tipul de sistem dorit”.

Considerând că se află în prezența unui caz temeinic justificat și paguba iminentă pe care ar putea-o suferi este neîndoielnică, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În susținerea capetelor de cerere, contestatoarea opinează că această modalitate specifică de redactare a caietului de sarcini reprezintă "obstacole" nejustificate de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente RMN 1.5 Tesla și denotă conduita autorității contractante de a elimina din competiție în mod intenționat, anumiți producători de top.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate obligația de a respecta decizia CNSC și nu a depus diligențele necesare în vederea elaborării unui nou caiet de sarcini, conform deciziei CNSC care, pe de-o parte, să redeva, cât mai fidel și corect din punct de vedere tehnic și al valorilor parametrilor tehnici, necesitățile sale reale (acest raport parametrii tehnici/necesități reale reprezentând practic principiul proporționalității), iar pe de altă parte, să permită accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Având în vedere conduita autorității contractante de a încălca o decizie CNSC precum și principiile achizițiilor publice, contestatoarea consideră că, în baza art. 209 alin. (1) litera c) și alin. (4) litera d), se justifică anularea procedurii.

Contestatoarea apreciază că specificațiile tehnice restrictive la care a făcut referire în prezenta contestație reprezintă, conform legislației în materia achizițiilor publice, "obstacole" nejustificate de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente RMN 1.5 Tesla și au un vădit caracter de unicitate și dedicație, favorizând producătorul Toshiba.

De asemenea, contestatoarea este de părere că refuzul autorității contractante în nenumărate rânduri de a remedia specificațiile tehnice și menținerea acestora în forma inițială este o dovadă a încălcării principiului proporționalității și a relei-credințe pe care aceasta o manifestă cu privire la obligația sa de a respecta, în momentul elaborării documentației de atribuire și în momentul organizării procedurii de achiziție, toate celelalte principii ale achizițiilor publice.

În opinia sa, autoritatea contractantă, prin redactarea unui caiet de sarcini care nu cuprinde condiții/măsuri/specificații proporționale cu scopul achiziției - care trebuie să descrie de fapt funcționalitatea optimă a unui echipament de tipul celui ce face obiectul procedurii de atribuire, având în vedere criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", și nu impunerea unor solicitări de aparentă performanță, nejustificate, a unui astfel de echipament, necesitățile de performanță trebuind să facă de fapt obiectul aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" și a punctării unor factori de evaluare care ar demonstra o anumită performanță - încalcă principiile obligatorii care guvernează procedurile de achiziții publice prin nerespectarea obligației impuse prin art. 17, respectiv art. 38 din OUG nr. 34/2006, conducând pe cale de consecință, în această

speță, la incidența art. 209 din ordonanță și, astfel, la obligația autorității contractante de a anula procedura de achiziție nelegală.

Referindu-se la autoritatea de lucru judecat, contestatoarea invocă obligativitatea deciziei CNSC prin care s-au soluționat deja criticile sale menționate în prezenta contestație.

În concluzie, contestatoarea susține că, pentru funcționarea la parametrii optimi a unui echipament RMN 1.5 Tesla, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametrii atât de restrictivi și neproporționali care, de fapt, nici nu demonstrează o reală performanță a unui astfel de echipament.

Autoritatea contractantă a ales criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut", stabilind în mod nejustificat, în contradictoriu cu criteriul de atribuire ales, parametrii tehnici restrictivi.

Mai mult, criteriul de atribuire ales nu oferă operatorilor economici posibilitatea de a oferi parametrii tehnici superiori, specifici unei clase superioare de echipamente medicale, întrucât automat ar crește oferta financiară. În acest sens, contestatoarea precizează că numărul de canale RF solicitat este la acest moment 16, față de 8, cât se solicita inițial. Ori, performanța echipamentelor este dată tocmai de acest număr de canale RF, existând echipamente cu 24, 48 sau 64 de canale.

Având în vedere precizările sale din prezenta contestație, precum și conduita autorității contractante de a încălca principiile liberei concurențe, tratamentului egal, proporționalității, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii în baza art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12626/30.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12293/03.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că elementele introduse de operatorul economic în cadrul contestației prezente au fost formulate ulterior datei la care Consiliul s-a pronunțat prin corecții și modificări.

Se reamintește că, prin admiterea contestațiilor inițiale, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la "stabilirea în mod clar a tipului de sistem dorit", întrucât CNSC a apreciat că indicarea unui sistem de tip "large bore" de peste 62 cm este una incertă și în neconcordanță cu cerințele minimale enunțate.

Astfel, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să indice clar nivelul tehnologic minimal solicitat - large bore de înaltă performanță - și să pună în concordanță această cerință cu alte caracteristici tehnice minimale impuse prin documentație.

Autoritatea contractantă este de părere că a procedat la respectarea integrală a acestei hotărâri, stabilind valoarea minimă a parametrului la 70 cm deschidere gantry, în așa fel încât să nu mai existe niciun dubiu că "specificațiile contestate ar fi restrictive", autoritatea contractantă dorind un sistem ultraperformant de tip large bore minim 70 cm deschidere.

Pentru a întări acest aspect și a veni în conformitate cu nivelul tehnologic impus de categoria acestui echipament de înaltă performanță de tip large bore și respectând decizia CNSC, autoritatea contractantă a procedat la dublarea numărului de canale de transmisie, de la 8 la 16 canale, corelând astfel nivelul tehnic cu cerințele minimale.

Astfel, a fost ridicat numărul de canale minim impuse la 16 tocmai pentru a fi în concordanță cu cerința numărului minim de elemente de antenă recepție în periferie, respectând decizia Consiliului de corelare a nivelului tehnologic înalt cu cerințele tehnice minimale.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei care "consideră" că un nivel de 16 canale pentru un sistem large bore este unul inferior (fapt ce nu a fost semnalat inițial) este eronată în mod voit și dorește să-i reamintească acesteia că acest nivel este totuși minimal obligatoriu, așa cum reiese din tabelul prezentat.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că se face referire la noțiunile tehnice minimale, semnalate ca fiind noi, deși, inițial, contestatoarea nu le-a considerat restrictive, respectiv: înălțimea minimă a mesei pe verticală.

Autoritatea contractantă menționează că:

- parametrul contestat actualmente, respectiv: HDD 500 GB a fost corectat prin impunerea Consiliului și ajustat în corelație cu cerințele și cu faptul că în configurația inițială a fost introdus și un sistem de tip PACS, ce asigură o stocare suplimentară;

- conform cerinței CNSC, factorul accelerare minim 6 a fost pus în corelație cu nivelul tehnologic înalt al echipamentului - tip large bore;

- prin păstrarea cerinței "Omogenitatea câmpului magnetic" s-a confirmat încă odată necesitatea achiziționării unui echipament ultraperformant;

- acceptarea altor valori ale omogenității câmpului magnetic (mai mari) ar conduce la posibilitatea depunerii unor oferte cu nivel tehnologic scăzut, care să nu satisfacă cerințele tehnice minimale

ale unui echipament din categoria echipamentelor din noua generație (2012-2013) și implicit ale autorității contractante.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații, în temeiul faptului că sunt criticate noi elemente din caietul de sarcini (înălțimea minimă a mesei, numărul de canale de transmisie) sau că se ignoră măsurile impuse deja de CNSC prin decizia anterioară: omogenitatea câmpului, capacitatea HDD a computerului de achiziție, factorul de achiziție paralelă a imaginilor.

Autoritatea contractantă subliniază că aprecierea contestatoarei cu privire la faptul ca sistemele performante de tip large bore au transmisie pe minim 32 canale este absolut eronată și induce CNSC în eroare cu bună știință, toți producătorii având în gama de produse large bore 70 cm, sisteme cu transmisie multicanal începând cu 8, 16 sau 32 canale de transmisie.

De asemenea, consideră contestatoarea de rea credință, aceasta încercând obstrucționarea nejustificată a derulării procedurii de achiziție, mai ales în condițiile în care în urma analizării caietului de sarcini inițial și a publicării corecțiilor impuse de Consiliu prin decizia anterioară au fost îndeplinite toate cerințele acesteia și a fost precizat fără echivoc nivelul tehnologic solicitat, alături de faptul că atribuirea contractului de achiziție se va face luând în considerare criteriul "prețul cel mai scăzut".

În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de achiziție în termenii deja stabiliți, tehnici și procedurali.

Prin cererea de intervenție nr. 1985/03.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12318/03.07.2015, SC ... SRL solicită următoarele:

1. Încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere calitatea sa de distribuitor unic autorizat al ... în România (unul dintre liderii mondiali în producția de echipamente de rezonanță magnetică) precum și faptul că monitorizează atent procedurile de achiziție publică având ca obiect acest tip de echipamente, în dorința de a depune oferte.

Analizând modificările aduse caietului de sarcini, publicat ulterior deciziei CNSC nr. 826/87C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului în integralitatea ei, menținând unele cerințe tehnice restrictive și nelegale.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea credință, revenind asupra unor cerințe tehnice, pe care le-a acceptat prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În sprijinul acestei susțineri, prezintă cu titlu exemplificativ cerința „Viteza de creștere (slew-rate) pe fiecare axă (pentru FOV maxim): minim 125 T/m/s”, reformulată de autoritatea contractantă (prin scrisoarea 8396/08.05.2015) la minim 120 T/m/s.

Intervenienta precizează că, la momentul revizuirii caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ignorat atât decizia CNSC, cât și cererile de clarificări acceptate anterior acesteia și care nu au făcut obiectul unor critici în fața Consiliului și concluzionează că, în fapt, comportamentul autorității contractante trădează intenția vădită de a restricționa accesul unor operatori economici la procedură și favorizarea unui singur producător.

2. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea acesteia ca o intervenție accesorie în favoarea operatorilor economici SC ... SRL și SC ... SRL, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În acest sens, consideră întemeiate susținerile celor 2 operatori economici, așa cum au fost detaliate în clarificările și contestațiile depuse anterior deciziei CNSC și ulterior revizuirii caietului de sarcini.

Intervenienta opinează că 2 dintre cerințele tehnice restrictive criticate și de SC ... SRL împiedică și accesul său la licitație, după cum urmează:

- „Antena Flexibila mare-mijlocie ptr anatomie periferica mare(umar, genunchi) sau copii(body- torace etc)- min 15 elemente”;
- „Antena Flexibila mijlocie-mica ptr anatomie periferica (glezna) sau copii (articulata etc) - min 15 elemente”.

3. Pe fondul cauzei, solicită constatarea autorității de lucru judecat conform Deciziei CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782/09.06.2015, în baza art. 430 din Noul Cod de Procedură Civilă și obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea cerințelor restrictive, în sensul celor dispuse de CNSC prin decizia sus menționată.

Invocând prevederile *art. 280 alin. (3) și 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006*, intervenienta este de părere că din moment ce S...a, în calitate de autoritate contractantă, nu a atacat în termenul legal, la instanța judecătorească competentă decizia Consiliului, înseamnă că a fost de acord cu dispozițiile acesteia, fiind dispusă să remedieze caietul de sarcini în consecință.

Intervenienta reamintește că, în ceea ce privește numărul de elemente al antenelor flexibile, avînd în vedere că fiecare producător are un sistem propriu de realizare a scanării pentru diferite părți ale corpului, Consiliul a constatat necesitatea stabilirii nivelului de performanță obținut și mai puțin metodologia utilizată în acest scop, respectiv numărul de elemente.

În acest sens, în opinia sa, Consiliul a considerat că autoritatea contractantă trebuie să-și concentreze atenția pe scopul urmărit și definirea nivelului de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, funcție de varianta tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia.

În consecință, intervenienta consideră că se impune reformularea cerințelor tehnice sus-menționate așa cum a solicitat și SC ... SRL, după cum urmează:

- „Antena Flexibila mare-mijlocie ptr anatomie periferica mare (umar, genunchi) sau copii (body-torace etc)”;
- „Antena Flexibila mijlocie-mica ptr anatomie periferica (glezna) sau copii (articulatii etc)”.

Prin adresa nr. 4990/06.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12508/07.07.2015, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere nr. 12626/30.06.2015 transmis de autoritatea contractantă, precizând că:

1. Menține solicitările ce fac obiectul contestației nr. 4946/25.06.2015, respectiv:

a. în principal, orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să rectifice caietul de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) și, în concordanță cu decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782.

2. Referitor la afirmațiile autorității contractante cu privire la numărul minim de canale de recepție, contestatoarea face următoarele precizări:

a. în contestația precedentă la adresa caietului inițial de sarcini, nu s-au făcut obiecții referitoare la numărul de canale, fiindcă

sistemele din gama „Normal Bore Diametrul tunelului de 60 cm” sunt echipate cu 8 sau 16 canale de recepție;

b. pentru sistemul de tip „Wide Bore” se stabilește și alt nivel de performanță, ce trebuie raportat la numeroase aspecte tehnice, printre care figurează și numărul de canale;

c. tabelul comparativ invocat de către autoritatea contractantă nu este actualizat cu privire la performanțele sistemelor actuale și astfel, era întemeiată, fie o consultare a fiecărui producător, fie o atentă analiză a performanțelor actuale prin consultarea paginilor de internet a producătorilor;

d. cu referire la tabelele comparative menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea precizează următoarele:

- i. compania ... produce sisteme de tip „Wide Bore” cu minim 24 canale și maxim 64;
- ii. compania Philips produce sisteme cu o tehnologie care încorporează convertoarele analog digitale în antene, numărul de canale fiind dependent de antenele folosite;
- iii. compania General Electric produce sisteme de tip „Wide Bore” cu denumirea Optima 450w GEM, cu 32 canale de recepție, conform aprobării FDA (Food and Drug Administration);
- iv. compania Toshiba este singurul producător de pe piață, care este favorizat prin modul în care este alcătuit noul caiet de sarcini, producând sisteme cu 16, respectiv cu 32 canale de recepție, canale de recepție, denumite Toshiba Vantage Titan 1.5T.

e. Contestatoarea reamintește că prin răspunsul anterior formulat la punctul de vedere al autorității contractante nr. 9267/19.05.2015, cu referire la constestația anterioară, a specificat foarte clar că, dacă se va intenționa achiziționarea unui sistem de tip "Wide Bore", atunci parametri de performanță vor fi:

- i. Diametrul tunelului sistemului RM de minim 70 cm;
- ii. Omogenitatea câmpului magnetic definită pe un volum sferic cu diametrul de:
 - 45 cm - minim 1.6 ppm;
 - 40 cm - minim 1.1 ppm;
 - 30 cm - minim 0.2 ppm;
 - 20 cm - minim 0.07 ppm;
 - 10 cm - minim 0.02 ppm.
- iii. Numărul minim de canale de recepție independente: 32;
- iv. Antene pentru diverse anatomii cu minim:

- Antenă pentru studii neurovasculare cu minim 20 elemente;
- Antenă pentru coloană cu minim 32 canale;
- Antenă pentru abdomen cu minim 16 elemente.

În opinia sa, autoritatea contractantă a ales să ignore toate aceste criterii de performanță și, în consecință, a ignorat și decizia CNSC care prevedea corelarea parametrilor tehnici cu clasa sistemului, în speță de tip "Wide Bore", păstrând toți parametri anteriori cu referire la omogenitate câmp magnetic și antene de recepție, modificând doar numărul de canale de la 8 la 16, ceea ce favorizează un singur producător, și anume compania Toshiba cu sistemul Toshiba Vantage Titan 1,5T 16 Canale.

3. Referindu-se la afirmațiile autorității contractante, cu privire la criticile care fac obiectul contestației sale, subliniază următoarele aspecte:

- i. deși autoritatea contractantă a precizat tipul de sistem dorit ("Wide Bore" cu diametrul tunelului de 70 cm), caietul de sarcini este identic cu precedentul, cu excepția faptului că s-a dublat numărul de canale de recepție, blocându-se în continuare accesul la procedură (cu excepția companiei Toshiba).
- ii. contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a invitat-o să coteze un sistem din gama proprie și să participe la procedură, în ciuda faptului că în contestația depusă a menționat că este împiedicată să depună o ofertă eligibilă cu orice produs din portofoliu.
- iii. contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782, ceea ce o împiedică să depună o ofertă conformă.

3.1. Referindu-se la solicitarea din caietul de sarcini: „Masa pacient: să permită coborârea/elevația electro-hidraulică (silențioasă) până la 60 cm de podea, pentru a facilita accesul pacientului”, contestatoarea precizează că această specificație tehnică nu a fost contestată anterior deoarece sistemele de tip "Normal Bore" cu diametrul tunelului de 60 cm au masa pacientului integrată în sistem și poate fi coborâtă până la minim 60 cm față de podea.

Sistemele de tip "Wide Bore" sunt sisteme cu masă detașabilă care poate fi coborâtă doar până la 70 cm față de podea.

Având în vedere că acest parametru tehnic nu are relevanță clinică, contestatoarea solicită modificarea valorii astfel încât să nu-i fie împiedicat în mod abuziv accesul la procedură.

3.2. În ceea ce privește solicitarea: "Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm", contestatoarea precizează că valoarea solicitată este mult în afara intervalului care descrie un sistem cu diametrul tunelului de 70 cm.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că sistemele de tip "Wide Bore" au o omogenitate inferioară celor de tip "Normal Bore" și nu a solicitat parametri tehnici corespunzători acestei clase de echipament.

3.3. Referindu-se la cerința: "Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare", contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia CNSC, resolicitând pentru acest parametru valoarea 6, fără a explica de ce un factor mai mic decât 6 ar fi inacceptabil.

3.4. În ceea ce privește solicitarea: "HDD minim 500 GB" pentru consola de achiziție, contestatoarea afirmă că acest parametru restrictiv este fără relevanță, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită adițional un sistem PACS (Picture Archiving Computer System), care va fi conectat cu sistemul de rezonanță magnetică și care va asigura funcțiile de arhivare și stocare a imaginilor.

Prin adresele nr. 13141/06.07.2015 și 13210/07.07.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 12668/08.07.2015, respectiv 12668/08.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL, precum și la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că, prin decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782, a fost obligată la "reformularea cerințelor din caietul de sarcini pornind de la clasa echipamentului dorit", întrucât contestatoarele au argumentat că un sistem de "peste 62 cm bore" nu poate fi considerat de tip "large bore", ci doar unul de min 70 cm.

În consecință, acest criteriu a fost modificat, în sensul stabilirii nivelului tehnologic de tip large bore peste 70 cm, respectându-se integral solicitarea Consiliului.

Mai mult, CNSC a indicat ca obligatorie "corelarea performanțelor echipamentului pornind de la clasa echipamentului - diametrul magnetului - și corelarea specificațiilor cu tipul de echipament dorit - tipul de clasă".

Autoritatea contractantă precizează că a modificat în consecință criteriul numărului de canale de transmisie la minim 16, în așa fel încât să se facă o corelare clară între aceste caracteristici de performanță minimale și tipul/clasa echipamentului - large bore - peste 70 cm.

S-a asigurat corelarea cerinței minimale large bore cu 16 canale transmisie, independente, cu numărul de elemente de antenă periferice ce asigură transmisia pe aceste canale - în consecință toate elementele minimale legate de antenele periferice solicitate - body, spine, cap gât, flexibile, universale sau dedicate - au fost corelate cu cerințele tehnice superioare impuse prin decizia Consiliului.

Referindu-se la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă semnalează că aceasta solicită micșorarea unor caracteristici tehnice minimale, cum ar fi:

- omogenitatea câmpului garantată;
- numărul de elemente de antenă periferice;

ca pentru o categorie inferioară de produse – standard bore 60 cm, ceea ce ar fi contrar deciziei CNSC.

Mai mult, arată că prin modificarea caracteristicilor tehnice a fost confirmată atât modificarea FOV la 50x50x45 - conform cerinței inițiale a contestatoarei, cât și acceptarea unor valori intermediare, dar garantate, ale omogenității câmpului magnetic în funcție de dimensiunile de măsurare specifice fiecărui producător, așa cum a impus Consiliul.

Referitor la acest aspect, susține că SC ... SRL nu este consecventă cu solicitările formulate prin contestația anterioară în care dorea specificarea clară a calității sistemului large bore (peste 70 cm), actualmente dorind să impună unele caracteristici tehnice minimale, specifice sistemelor standard bore 60 cm.

Autoritatea contractantă opinează că, mai mult, contestatoarea induce în eroare Consiliul, întrucât, din studiile comparative ITN, reiese cu claritate că SC ... SRL poate oferi antene periferice cu opțiuni, care să satisfacă integral cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini: antena genunchi/mână - opțiune 15 canale, respectiv antena umăr - opțiune 16 canale.

Referindu-se la solicitarea intervenientei SC ... SRL de a reformula cerința "viteza de creștere slew rate pe fiecare axă/9 pentru FOV maxim: min 120 mT/m/s", autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a păstrat textul inițial, valoarea corectă urmând a fi publicată într-o erată la documentația tehnică.

Autoritatea contractantă apreciază că intervenientul revine cu interpretări personale ale reformulărilor impuse prin decizia CNSC în ceea ce privește antenele flexibile, mare și mică.

În acest sens, autoritatea contractantă menține solicitarea corelării numărului de canale de transmisie minimal, cu un număr minimal de elemente de antenă periferică care să asigure transmisia multicanal.

Autoritatea contractantă opinează că, și în cazul SC ... SRL, Consiliul este indus în eroare, întrucât, din studiile comparative ITN, reiese cu claritate că acesta poate oferi antene periferice cu opțiuni, care să satisfacă integral cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini: antena genunchi periferică mare mijlocie – opțiune 16 canale.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate decizia CNSC, stabilind valoarea minimă a parametrului la 70 cm deschidere gantry, astfel încât să nu mai existe niciun dubiu că-și dorește un sistem ultraperformant de tip large bore - min 70 cm deschidere.

Mai mult, pentru a întări acest aspect și a veni în conformitate cu nivelul tehnologic impus de categoria acestui echipament de înaltă performanță de tip large bore și respectând în același timp decizia CNSC, autoritatea contractantă arată că a procedat la dublarea numărului de canale de transmisie, de la 8 la 16 canale, corelând nivelul tehnic cu cerințele minimale.

Prin păstrarea cerinței "Omogenitatea câmpului magnetic", autoritatea contractantă confirmă, încă o dată, necesitatea achiziționării unui echipament ultraperformant.

În acest sens, afirmă că acceptarea altor valori ale omogenității câmpului magnetic (mai mari) ar duce la posibilitatea depunerii unor oferte cu nivel tehnologic scăzut, care să nu satisfacă cerințele tehnice minime ale unui echipament din categoria echipamentelor de nouă generație (2012-2013).

Autoritatea contractantă opinează că, atât contestatoarea, cât și intervenienta sunt de rea credință, acestea încercând obstrucționarea nejustificată a derulării procedurii, mai ales în condițiile în care, în urma publicării corecțiilor impuse prin decizia anterioară a CNSC, au fost îndeplinite toate cerințele acesteia și a fost precizat fără echivoc nivelul tehnologic solicitat.

De asemenea, S...A invită cei doi operatori economici – SC ... SRL, respectiv SC ... SRL - la cotarea unuia dintre sistemele din gama proprie de produse, cu opțiuni de înaltă performanță, în așa fel încât să poată avea acces la cea mai înaltă tehnologie disponibilă în prezent.

Prin adresa nr. 6500/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12982/13.07.2015, SC ... SRL a formulat note scrise, referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 13142/06.07.2015 și la Decizia CNSC nr. 826/87C9/765/779/782/09.06.2015, precizând următoarele:

I. Autoritatea contractantă în ultimul paragraf, pagina 1, din punctul său de vedere menționează că: „a modificat, în consecință, criteriul numărului de canale de transmisie la min 16, în așa fel încât să se facă corelarea CLARĂ între aceste caracteristici de performanță minimale și tipul/clasa echipamentului - large bore - peste 70 cm min”.

- deși, ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă, prin Noul caiet de sarcini „a mărit” performanța echipamentului de la min 8 canale de transmisie la min 16 canale de transmisie, în opinia sa, doar această cerință nu conduce integral la îndeplinirea recomandării CNSC „corelarea performanțelor echipamentului pornind de la Clasa echipamentului - diametrul magnetului - și corelarea specificațiilor cu tipul de echipament dorit - tipul de clasă”, în așa fel încât să nu fie introduse bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători fără vreo legătură cu performanța urmărită;

- autoritatea contractanta ar fi trebuit să republice un nou caiet de sarcini în acord cu principiile promovării concurenței, al proportionalității, al garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice (art. 2, art. 35 alin. (5), art. 36, art. 17 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006) precum și în concordanță cu decizia CNSC.

- prin răspunsul la Solicitarea de Clarificări, publicat în SEAP, prin adresa nr. 12439 din data de 29.06.2015, autoritatea contractantă a menținut cele 4 (patru) specificații tehnice, pe care SC ... SRL nu le poate îndeplini; de la momentul lansării procedurii în SEAP, a fost identificată conduita repetată a autorității contractante de a refuza lărgirea competiției la această procedură, refuzând, fără argumente corecte și reale, în repetate rânduri, numeroasele solicitări de clarificări depuse de operatori economici și chiar eludând efectele legale ale deciziei CNSC; practic, pe perioada derulării procedurii, singurul avantajat de condițiile procedurii era producătorul Toshiba, aspect care nu poate fi contestat și care justifică cererea de anulare a procedurii;

- de asemenea, un alt operator economic, ..., a contestat Noul caiet de sarcini republicat, pentru faptul că se mențin specificații care introduc bariere artificiale în calea participării unuia sau mai

multor producători fără vreo legătură cu performanța urmărită, în dezacord cu decizia CNSC, criticând astfel 4 specificații tehnice din Noul caiet de sarcini și performanța „falsă” urmărită de autoritatea contractantă care favorizează vândit echipamentul produs de Toshiba, Vintage Titan 1.5T, singurul sistem large bore care are un număr de 16 canale de recepție;

- nu se demonstrează un anumit nivel de performanță a echipamentului/clasa de echipament, aceste criterii fiind redată de diametrul magnetului (standard bore 60 - 63 cm, large bore > 70 cm); există echipamente medicale large bore produse de ... sau ... care au un număr minim de canale de transmisie de 24, 32, 48 sau chiar 64 canale: de asemenea, există producători de echipamente care nu pot dovedi un astfel de număr de canale de transmisie, având funcționalitatea și performanța echipamentelor independent de numărul de canale (a se vedea ...);

- echipamentele large bore sunt echipamente de înaltă performanță, iar un număr de min 16 canale nu reprezintă o performanță reală, ci doar are ca scop favorizarea vândită, continuă, a producătorului Toshiba (pentru valorile numărului de canale de transmisie a se vizualiza Analiza Comparativa ITN pentru echipamente large bore);

II. Autoritatea contractantă precizează în primul paragraf, pagina 2 din punctul său de vedere: „s-a asigurat corelarea cerinței minimale large bore 16 canale transmisie cu numărul de elemente de antene periferice (...) - în consecință toate elementele minimale legate de antenele periferice solicitate - body, spine, cap, gat, flexibile universale sau dedicate - au fost corelate cu cerințele tehnice superioare impuse de decizia CNSC”.

- prin decizia sa, CNSC a precizat că „numărul de elemente ale unei antene nu este unul standardizat pentru a se asigura atingerea unei anumite performanțe, aceeași performanță putând fi asigurată printr-un număr diferit de elemente ale antenei, numărul și suprafața de scanare a fiecărui element putând fi diferit de la un producător la altul; fiecare producător are un sistem propriu de realizare a scanării pentru diferite părți ale corpului; stabilind un număr minim de elemente, aparent autoritatea contractantă a asigurat cadrul legal aplicabil din punct de vedere al formulării acestei cerințe, dar numai formal; în fapt, această limită minimă este stabilită în mod artificial, neexistând nicio informație a modului în care a fost stabilit acest număr de minim 15 și de ce nu minim 8 (câte canale digitale de Recepție s-au dorit), sau minim 4, 6 ori chiar minim. 20 (...);

- prin documentația de atribuire ar trebui dezvoltată ideea/semnificația unei scanari optime, care, în fapt, este scopul urmărit și nu numărul de elemente ale antenei”;

- autoritatea contractantă a menținut ca neremediat/nemodificat acest număr minim de elemente, deși criticile din prima contestație au fost reținute de CNSC ca întemeiate;

- motivația autorității contractante, din punctul său de vedere, nu justifică eliminarea producătorului ... din cadrul acestei proceduri, în condițiile în care orice antenă flexibilă a producătorului are 4 elemente, iar singurul producător care are antene flexibile cu un număr de 15 elemente este producătorul Toshiba cu echipamentul Vintage Titan 1.5 T (a se vedea Analiza Comparativa ITN pentru echipamente large bore);

- de asemenea, susține că se justifică modificarea cerinței de antenă pentru corp (investigații abdominale), pentru faptul că fiecare producător are un anumit număr de elemente pentru o astfel de antenă, producătorul ..., de exemplu, având o tehnologie înglobată modernă (Tim/GEM/Atlas/d-Stream) care permite conectarea împreună a elementelor de bobine de la bobine diferite, aceasta pentru a avea în câmpul de achiziție un semnal cât mai puternic, deci o calitate mai bună a imaginii și un timp mai scurt de achiziție; echipamentul ..., large bore, 24 canale (superior numărului de canale RF solicitate prin Noul caiet de sarcini republicat), cu bore de 70 cm, are 6 elemente pentru acest tip de antenă, sub limita minimă nejustificată impusă de autoritate.

- limita minimă nejustificată a autorității contractante de 15 elemente pentru acest tip de antenă, precum și pentru cele flexibile, NU este relevantă din punct de vedere al performanței reale, echipamentele ..., de exemplu, cu 24 de canale RF (superior numărului de canale RF solicitate prin Noul caiet de sarcini republicat) folosind antene flexibile cu un număr de 4 elemente și antenă pentru corp (Investigații abdominale) de 6 elemente; mai mult, chiar CNSC a reținut, în motivarea deciziei, lipsa de relevanță a numărului de elemente pentru antenă, considerând că aceasta reprezintă o modalitate artificială de restricționare, în mod nejustificat, a accesului operatorilor economici la procedură.

III. Autoritatea contractantă precizează în paragraful nr. 5, pagina 2 din punctul sau de vedere: “Astfel ... nu este CONSECVENT cu solicitările formulate public anterior prin contestație, întrucât dorea specificarea clară a calității sistemului large bore (peste 70 cm), dar dorește actualmente impunerea unor

caracteristici tehnice minimale specifice sistemelor standard bore 60 cm”.

- în literatura de specialitate, precum și pe piața echipamentelor medicale, echipamentele din clasa large bore au bore peste 70 cm; prin procedură însă, autoritatea contractantă califică un sistem large bore pornind de la o valoare de minim 62 cm, favorizând echipamentul Toshiba, Vintage Elan, care are bore de 63 cm (echipament standard bore inferior din punct de vedere al performanței și un preț cu mult inferior echipamentelor de tip large bore), eliminând din cadrul unei competiții reale toți ceilalți operatori economici care au în portofoliu echipamente cu bore standard de max. 60 cm și echipamente cu large bore > 70 cm (echipamente mai performante și mai costisitoare);

- în prima contestație au fost criticate 9 (nouă) specificații tehnice care puneau ofertantul ... în situația de a nu putea participa la procedură cu niciun echipament din portofoliul său, indiferent că era standard bore sau large bore; toate criticile au fost reținute prin decizia CNSC ca fiind întemeiate;

- cele 4 (patru) specificații tehnice (3 specificații privind antenele și 1 specificație privind omogenitatea) criticate prin a doua contestație nu sunt nicidecum specifice sistemelor standard bore 60 cm; dacă ar fi specifice unor echipamente standard bore (60 cm) care sunt inferioare din punct de vedere al performanței față de echipamentele large bore (70 cm), atunci echipamentele standard bore le-ar îndeplini în mod integral; cu toate acestea însă:

- specificațiile tehnice în legătură cu antena flexibilă nu pot fi îndeplinite de niciun echipament (standard bore - large bore) din portofoliul ..., toate echipamentele beneficiind de antene flexibile cu 4 elemente;

- specificația tehnică în legătură cu antena de corp (pentru investigații abdominale) nu poate fi îndeplinită de un echipament ..., large bore, de min. 24 canale RF (superior numărului min. de canale solicitat prin Caietul de Sarcini), de 70 cm, întrucât are un număr de 6 elemente și nu 15;

- de asemenea, specificația tehnică în legătură cu omogenitatea câmpului magnetic, nu poate fi îndeplinită, în condițiile de față, de niciun echipament standard bore/large bore ...;

- ..., la momentul formulării primei contestații, era împiedicat să depună o oferta conformă, întrucât specificația tehnică privind diametrul magnetului (bore-ului) era de min. 62 cm, în condițiile în

care ... precum și toți operatorii economici, cu excepția Toshiba, aveau echipamente cu diametrul magnetului de 60 cm.

IV. Autoritatea contractantă în paragraful nr. 6, pagina 2 din punctul sau de Vedere, precizează: „Mai mult, ... induce în eroare CNSC, întrucât, așa cum reiese din studiile comparative ITN - ATAȘAT DOCUMENT - itn online, în care se demonstrează clar că ... SRL POATE OFERI ANTENE PERIFERICE CU OPȚIUNI care să SATISFACĂ INTECRAL solicitările minimale impuse. (...). Antena genunchi/mană - opțiune 15 canale - satisface integral solicitarea din caietul de sarcini; Antena Umar - opțiune 16 canale - satisface integral solicitarea din caietul de sarcini”.

- argumentele autorității contractante se bazează pe exemple din ITN care nu conduc la îndeplinirea integrală de către echipamentele ... a specificațiilor tehnice din noul caiet de sarcini republicat, întrucât Antena genunchi/mână - opțiune 15 canale - este o antenă rigidă, dedicată acestor părți din corp (genunchi/mână), cu unică utilizare și nicidecum nu este flexibilă, așa cum se solicită în caietul de Sarcini; de asemenea, o astfel de antenă rigidă, dedicată, nu poate fi folosită, în același timp, pentru genunchi, pentru umăr și pentru copii (body-torace), întrucât antena rigidă este destinată unei aplicații dedicate, datorită formei antenei care este specifică doar zonei dedicate;

- specificația tehnică, așa cum este ea redactată, solicită o antenă flexibilă care să poată să fie folosită pentru mai multe părți ale corpului (atât genunchi, cât și umăr), precum și pentru copii (body-torace); tocmai caracteristica „flexibilă” definește multipla funcționalitate și utilitate a acestei antene; mai mult, o antenă dedicată, rigidă, este cu mult mai scumpă decât o antenă flexibilă, punând, în această situație ofertantul ... în imposibilitatea de a participa într-o competiție reală pe prețul oferit, în condițiile în care producătorul Toshiba va oferta o antenă flexibilă, la un preț mult mai mic decât al oricărei antene dedicate sau rigide;

- pentru a fi îndeplinită specificația tehnică, așa cum este formulată prin noul caiet de sarcini republicat, ... este pus în situația să oferteze 3 antene rigide, astfel:

- antenă rigidă, dedicată pentru umăr,
- antenă rigidă, dedicată pentru genunchi,
- antenă rigidă, dedicată pentru copil (body torace);

- întocmai cum s-a demonstrat în contestație, în opinia sa, este favorizat, în mod vădit producătorul Toshiba, cu echipamentul Vintage Titan 1.5T, ceilalți operatori economici neputând beneficia de șanse egale, în legătură cu această specificație tehnică, fiind

automat dezavantajați în competiția pe prețul ofertat (Toshiba ofertează o singură antenă flexibilă, iar ceilalți operatori sunt puși în situația de a oferi 3 antene rigide, pentru a îndeplini aceeași specificație tehnică, din singurul motiv că specificația tehnică impune un număr minim nejustificat de elemente).

V. Autoritatea precizează, în paragraful 6, pagina 7, din punctul său de vedere: „Prin păstrarea cerinței Omogenitatea câmpului magnetic, autoritatea contractantă confirmă încă o dată necesitatea achiziționării unui echipament ultraperformant. Acceptarea altor valori ale omogenității câmpului magnetic (mai mari) ar duce la posibilitatea depunerii unor oferte cu nivel tehnologic scăzut, care să nu satisfacă cerințele tehnice minime ale unui echipament din categoria echipamentelor de noua generație (2012 - 2013) și implicit ale autorității contractante”.

- autoritatea contractantă trebuia să coreleze valorile de omogenitate care sunt specifice clasei de sistem large bore, întocmai cum recomanda și CNSC în motivarea deciziei sale;

- din motivarea deciziei CNSC, referitoare la omogenitate, rezultă cu claritate că, în aprecierea sa, Consiliul nu a avut în vedere, în analiza sa, o anumită valoare pentru omogenitatea câmpului magnetic, în raport cu criticile SC ... SRL și SC ... SRL, motivarea urmărind DEMONTAREA CONSIDERAȚIILOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, în condițiile în care s-a apreciat că cerința, astfel cum a fost impusă, este restrictivă; Consiliul considera că o modificare ar putea fi făcută în realitate doar după stabilirea, în clar, a tipului de sistem dorit, orice apreciere strictă privitoare la un anumit model fiind irelevantă mai înainte de a stabili diametrul magnetului superconductiv, respectiv măsura în care, raportat la cerința caietului de sarcini, ar putea fi ofertat un model sau altul;

- noul Caiet de sarcini republicat nu cuprinde nicio modificare cu privire la această specificație tehnică, aceasta fiind în continuare de natură a reprezenta un obstacol nejustificat în calea participării mai multor operatori economici la procedură; argumentul autorității contractante, conform căruia acceptarea unor alte valori ale omogenității ar duce la posibilitatea depunerii unor oferte cu nivel tehnologic scăzut, este incorectă și menită a induce în eroare Consiliul;

- noul caiet de sarcini republicat solicita un „câmp de vizualizare de 50x50x45 cm cu omogenitate garantată conform specificației de omogenitate anterioare”, volumul sferic la care se face măsurarea valorii garantate de omogenitate trebuind să fie de 50x50x45 cm; autoritatea contractantă a lăsat neremediată

această specificație tehnică, care blochează, în mod nejustificat, accesul producătorului ... la Procedură, încălcându-se astfel principiile proporționalității, al liberei concurențe, al utilizării eficiente a fondurilor, tratamentului egal precum, eludând, în mod grav, dispozitivul deciziei CNSC;

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „Echipament de imagistică de înaltă performanță prin Rezonanță Magnetică 1.5 T (RMN)”, cod CPV 45233140-2, S...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de “licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită la suma de 5.645.161 lei, fără TVA.

Nemulțumite de modificările aduse caietului de sarcini publicate în SEAP în data de 19.06.2015, atașate anunțului de participare mai sus menționat, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile de față solicitând cele indicate în partea introductivă.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația SC ... SRL a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia Consiliului nr. .../.../..., ca urmare a măsurii de suspendare dispusă de S...A.

Totodată, Consiliul are în vedere că SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție în interes propriu și în interesul contestatoarelor, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările contestatoarelor, în sensul remedierii caietului de sarcini prin modificarea și/sau eliminarea cerințelor restrictive, în sensul celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia

prezentând interes în modificarea documentației de atribuire. În consecință, cererea acesteia va fi analizată odată cu contestațiile.

Analizând autoritatea de lucru judecat din perspectiva cererilor contestatoarelor și intervenientei prin raportare la conținutul documentației de atribuire modificată/completată ca urmare a deciziei Consiliului nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015, Consiliul constată că prin decizia anterioară, s-au reținut următoarele aspecte:

1. „În ceea ce privește cerința caietului de sarcini legată de omogenitatea crescută a câmpului magnetic, respectiv: Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate):

2 ppm/500 mm

1 ppm/400 mm

0,4 ppm/300 mm

0,2 ppm/200 mm

0,05 ppm/100 mm,

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea solicită acceptarea măsurătorilor de omogenitate pentru 10, 20, 30, 40 și 48 cm, chiar dacă câmpul de vizualizare este de 50 cm ... Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare informațiile care pot fi furnizate și dovedite de fiecare dintre participanți, exemplul supus analizei fiind relevant pentru a dovedi imposibilitatea participanților de a face dovada întocmai a cerinței impuse, măsurătorile fiind proprii fiecărui producător. Cum valoarea este garantată la 48 cm fără a exista informații cu privire la valoarea măsurată la 50 cm, autoritatea contractantă trebuie să accepte astfel de măsurători.

Cu toate acestea o modificare în acest sens, Consiliul consideră că ar putea fi făcută în realitate doar după stabilirea în clar a tipului de sistem dorit, orice apreciere strictă privitoare la un anumit model fiind irelevantă mai înainte de a stabili diametrul magnetului superconductiv, respectiv măsura în care, raportat la cerințele caietului de sarcini, ar putea fi oferit un model sau altul. Aprecierile Consiliului au privit o situație clară, analizând un anumit model indicat de contestatoare” - pag. 35-36 din decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015;

În aceste condiții, criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a modificat cerințele tehnice legate de omogenitatea câmpului magnetic, formulate atât de SC ... SRL, în sensul modificării parametrului tehnic astfel încât să fie admise și

valori de minim 3,6 ppm garantate, pentru un volum sferic de 50 x 50 x 45 cm, cât și de SC ... SRL, în sensul luării în considerare a valorilor garantate "< 5 ppm/500x500x450 mm; <1.5 ppm/400 mm; < 0.4 ppm/300 mm; < 0.08 ppm/ 200 mm; < 0.03 ppm/ 100 mm", vor fi respinse ca nefondate de Consiliu, având în vedere următoarele elemente:

- autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. 826/87C9/ 765,779,782/09.06.2015, în ceea ce privește stabilirea clară a tipului de sistem dorit, respectiv de tip „Wide Bore” cu diametrul tunelului de 70 cm, fără a modifica cerințele tehnice privind omogenitatea câmpului magnetic, afirmând că o astfel de modificare ar conduce la diminuarea performanțelor produsului solicitat;

- contestatoarele nu prezintă probe concrete și obiective că susținerea mai sus menționată a autorității contractante nu este reală, sau că există o corelare obligatorie pentru un anumit nivel de calitate între tipul de sistem și omogenitatea câmpului magnetic;

- contestatoarele nu fac dovada că modificarea cerințelor tehnice legate de omogenitatea câmpului magnetic permite achiziționarea unui produs care satisface necesitățile autorității contractante, ci se limitează la a solicita aceste modificări pentru ca produsele pe care intenționează să le ofere să fie conforme din acest punct de vedere;

- susținerile contestatoarelor cu privire la faptul că există un singur produs care are aceste caracteristici nu pot fi apreciate ca fiind concludente, deoarece, pe de o parte, din afirmațiile autorității contractante, necontrazise de contestatoare, în gama de fabricație a producătorilor pe care acestea îi reprezintă există produse care îndeplinesc cerințele în discuție, iar, pe de altă parte, caracteristicile tehnice solicitate nu pot fi modificate numai pentru a permite participarea unui număr mai mare de operatori economici, ci numai prin raportare la necesitățile autorității contractante.

2. „Cât privește criticile contestatoarei legate de cerința caietului de sarcini ca Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare, Consiliul consideră criticile întemeiate ... Prin urmare, nu poate fi identificată necesitatea sa obiectivă prin impunerea unui astfel de valori pentru acest parametru și nici motivele pentru care un echipament ar deveni inacceptabil la capitolul performanță dacă acest factor ar avea valoarea 3, având în vedere că obiectivul principal este performanța/ultraperformanța. Cu toate acestea o modificare a

valorii acestuia nu se poate impune decât după stabilirea clasei echipamentului astfel cum s-a stabilit anterior” - pag. 36 din decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015;

Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare”, Consiliul are în vedere că SC ... SRL susține că impunerea unui factor de accelerare de minim 6X este nejustificată și de natură a crea o serie de neajunsuri autorității contractante, motiv pentru care solicită modificarea acestuia prin permiterea ofertării unor sisteme cu factor de accelerație minim 3, astfel încât să fie respectate principiile proporționalității și tratamentului egal.

În acest sens, criticile SC ... SRL, legate de „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare”, sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 826/87C9/765,779,782/ 09.06.2015, în sensul că nu a redus factorul de creștere a vitezei, fără a prezenta o motivație în acest sens, nefăcând dovada existenței unei corelări între acest parametru și tipul de sistem solicitat, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini în sensul stabilit prin decizia anterioară.

3. Referitor la cerința tehnică „HDD-ul consolei de achiziție de minim 500 GB”, precum și cea referitoare la „masa pacient să permită coborârea/elevația electro-hidraulică (silențioasă), până la 60 cm de podea, pentru a facilita accesul pacientului”, criticate de SC ... SRL, în sensul constatării caracterului restrictiv și modificării acestora astfel încât să se permită ofertarea de sisteme cu hard drive-ul computerului de reconstrucție cu valoare minimă de 145 GB, precum și accesul tuturor producătorilor de sisteme de imagistică prin rezonanță magnetică care ofertează mese de examinare a pacienților cu o coborâre pînă la maximum 70 de cm față de podea, Consiliul constată că sunt tardiv formulate prin raportare la momentul apariției acestora în SEAP. Totodată, Consiliul are în vedere că nu poate opera o eventuală repunere în termenul de contestație întrucât contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că modificările operate de autoritatea contractantă conduc la eventuala obligație a acesteia de a modifica și aceste cerințe.

4. „În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini pentru antenă flexibilă mare - mijlocie ptr anatomie periferică mare (umăr,

genunchi) sau copii (body- torace etc) - min 15 elemente și antenă flexibilă mijlocie-mica ptr anatomie periferică (glezna) sau copii (articulații etc) - min 15 elemente, Consiliul consideră criticile întemeiate, în parte ... Prin urmare, funcție de soluția aleasă cu privire la tipul de echipament dorit (diametru magnetului), astfel cum s-a stabilit mai sus, Consiliul constată necesitatea stabilirii nivelului de performanță obținut și mai puțin metodologia utilizată în acest scop, respectiv numărul de elemente utilizate” - pag. 31-32 din decizia CNSC nr. 826/87 C9/765, 779, 782 din data de 09.06.2015;

În ceea ce privește criticile SC ... SRL, legate de „antena pentru corp pentru investigații abdominale”, de „antena flexibilă mare mijlocie pentru umăr, genunchi sau copii - body torace”, precum și de „antena flexibilă mare mijlocie pentru gleznă sau copii - articulații”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC nr. 826/87C9/765,779,782/09.06.2015, în sensul că nu a eliminat cerința referitoare la numărul minim de elemente pentru antene, care, în fapt, reprezintă o caracteristică constructivă destinată unui anumit nivel de performanță, eventual înlocuind-o cu o altă cerință corelată cu acest nivel de performanță, dar care să nu restricționeze nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, motiv pentru care la va admite și va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini în sensul stabilit prin decizia anterioară.

Având în vedere stadiul procedurii, precum și faptul că nu sunt motive de anulare a ei, conform celor analizate mai sus, Consiliul respinge ca nefondată cererea de anulare a procedurii.

Totodată, Consiliul consideră necesar ca, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 50¹, 72 și ale art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă să emită un anunț tip erată prin care să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

Cererea contestatoarei SC ... SRL, de a prezenta concluzii orale, e considerată nefondată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și următoarele din ordonanță, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului.*

Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, Consiliul va respinge cererea menționată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, precum și cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în interesul contestatoarelor, în contradictoriu cu S...A. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, referitor la: «Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare» și la «„antena pentru corp pentru investigații abdominale”, la „antena flexibilă mare mijlocie pentru umăr, genunchi sau copii - body torace”, precum și la „antena flexibilă mare mijlocie pentru gleznă sau copii - articulații”», conform celor reținute în motivare.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate/tardive celelate cereri.

La punerea în aplicare a măsurilor de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, de cel puțin 15 zile de la publicarea măsurilor amintite.

Totodată, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 38 pagini.