



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...-...-...-...

...-...-...-...-...

Data: ...

Împotriva procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizate de autoritatea contractantă, C..., cu sediul în, județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului *Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni și reabilitare cămin cultural în c..., jud. ...*, Loturile 1, 2 și 3”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-au formulat:

(1) contestația nr. 3670/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11377/24.06.2015, înaintată de **SC ... SRL**, cu sediul în localitatea, județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...-Administrator, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 1**, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2728/19.06.2015, și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

(2) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11391/24.06.2015, înaintată de **SC ...**, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...-Director general, prin care se solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei nr. 2731/19.06.2015, de comunicare a rezultatului acesteia pentru **Lotul 1**, și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele impuse în documentația de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale.

(3) contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11420/24.06.2015, înaintată de **SC ...**, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 3** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2741/19.06.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

(4) contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11421/24.06.2015, înaintată de **SC ...**, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 1** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2733/19.06.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

(5) contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11422/24.06.2015, înaintată de **SC ...**, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 2** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2737/19.06.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

(6) contestația nr. 252/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11423/24.06.2015, înaintată de **SC ... SRL**, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin care se solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei nr. 2739/19.06.2015, de comunicare a rezultatului acesteia pentru **Lotul 3**, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

(7) contestația nr. 253/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11424/24.06.2015, înaintată de **SC ... SRL**, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin care se solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei nr. 2735/19.06.2015, de comunicare a rezultatului acesteia pentru **Lotul 2**, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

(8) contestația nr. 5531/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...0/26.06.2015, înaintată de **SC ... SA**, cu sediul în ..., ...,

județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 1** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2730/19.06.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

(9) contestația nr. 5532/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...1/26.06.2015, înaintată de **SC ... SA**, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 2** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2736/19.06.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

(10) contestația nr. 5533/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...2/26.06.2015, înaintată de **SC ... SA**, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent **Lotului 3** ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2740/19.06.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele zece contestații.

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestațiile depuse de:

- SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL;

- SC ...;

- SC ...;

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii:

- în partea dedicată ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, depusă pentru lotul 1;

- în partea dedicată ofertei SC ..., depusă pentru lotul 1;

- în partea dedicată ofertelor asocierii SC ... – SC ... SA, depuse pentru loturile 1, 2 și 3;

- în partea dedicată ofertelor asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, depuse pentru loturile 2 și 3.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2 și 3 ca acte subsecvente raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze:

- oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, depusă pentru lotul 1;

- oferta SC ..., depusă pentru lotul 1;

- ofertele asocierii SC ... – SC ... SA, depuse pentru loturile 1, 2 și 3;

- ofertele asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, depuse pentru loturile 2 și 3.

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SA în ceea ce privește deciziile autorității contractante referitoare la ofertele sale, depuse pentru loturile 1, 2 și 3.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2 și 3, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3670/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11377/24.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2728/19.06.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Ori, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că oferta a fost depusă la data și ora-limită de depunere la adresă stabilită în invitația de participare și a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că acestea sunt neîntemeiate și nelegale,

Astfel, în referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „*nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt (...)*”, contestatoarea precizează că, pe de o parte, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „*iv. Drumul critic care rezultă din Graficul Gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare*”.

Prin urmare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Drumului critic rezultat din Graficul Gantt și nu corespondența duratei drumului critic cu durata Graficului Gantt.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prin adresa nr. 713/R/18.03.2015, autoritatea contractantă a precizat/clarificat anumite aspecte legate de Drumul critic, respectiv: *„Graficul Gantt, ca și instrument în analiza Drumului critic, reprezintă o matrice care prezintă activitățile de efectuat, corelate cu durata estimată a activităților. Activitățile cuprinse în Graficul Gantt sunt clasificate în două categorii, și anume, activitățile critice și activitățile necritice. Activitățile a căror rezervă de timp este nulă reprezintă activitățile critice. Drumul complet de activități critice (cuprinse în Graficul Gantt) formează Drumul critic”*.

În acest sens a fost și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1952/25.05.2015, potrivit căreia *„vă rugăm să justificați neconcordanța dintre Drumul Critic și Graficul Gantt, având în vedere că în cadrul Drumului Critic execuția lucrărilor se desfășoară pe o perioadă de aproximativ 2 luni în timp ce în Graficul Gantt aceasta este de 6 luni”*.

Din aceste explicații rezultă, în mod corect, că drumul critic este o consecință a Graficului Gantt, formată din activități fără rezerve de timp.

În ce privește Graficul Gantt prezentat, contestatoarea arată că acesta a fost realizat în Microsoft Project 2013, iar Drumul critic este o reprezentare a activităților critice (fără rezerve de timp) aferente graficului Gantt. Identificarea Drumului critic pornește de la sfârșit, respectiv de la activitatea care se finalizează la data de sfârșit a proiectului, parcurgând în sens invers activitățile critice prin interdependențele impuse. Deoarece graficul Gantt este alcătuit din lanțuri scurte de activități dependente, există rezerve de timp la majoritatea lanțurilor de activități. Analizând configurația interdependențelor între activități se poate observa că nu există activități critice anterioare activității 163 (prima activitate din Drumul critic în ordine cronologică), de care aceasta să fie legată (dependentă), deoarece restul lanțurilor de activități evoluează independent, având rezerve de timp și fiind astfel necritice.

În opinia contestatoarei, programul a identificat corect Drumul critic, pornind de la ultima activitate și urmărind lanțul de activități dependente de această ultimă activitate. Această durată scurtă a Drumului critic reprezintă o proiecție cu foarte puține riscuri de neexecutare la timp a contractului, fiind o consecință a fracturării lanțurilor de interdependențe datorită mobilizării mai multor echipe de personal și utilaje, care lucrează în paralel.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat faptul că Graficul Gantt și Drumul critic au fost elaborate cu ajutorul programului Microsoft Project

2013. Drumul critic aferent Graficului Gantt se determină automat, de către program, pe baza unor algoritmi recunoscuți și verificați.

Or, autoritatea contractantă afirmă, indirect, că metoda de determinare a Drumului critic, folosită timp de 25 ani pentru analiza proiectelor, de către milioane de utilizatori ai programul Microsoft Project, nu este corectă.

Contestatoarea arată că a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, raportându-se atât la clarificarea autorității contractante nr. 713/R/18.03.2015, cât și literatura de specialitate referitoare la Drumul Critic, potrivit căreia *„Drumul critic este cel mai lung șir de activități dintr-un proiect, care trebuie finalizat în timp pentru ca proiectul să se termine la data stabilită. O activitate din drumul critic nu poate începe înainte să se termine activitatea precedentă; dacă se întârzie o zi, întregul proiect va întârzia o zi, cu excepția cazului în care o activitate succesoare celei întârziată se finalizează cu o zi mai devreme”*.

Cu toate că autoritatea contractantă definește Drumul critic prin clarificarea nr. 713/R/18.03.2015, în rezultatul/raportul procedurii, pentru a justifica neconformitatea ofertei, emite o nouă interpretare a definiției Drumului critic: *„Drumul critic reprezintă o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și finalul unui proiect, iar durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților”*.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală și netemeinică aprecierea autorității contractante potrivit căreia *„nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: temperaturile în care se execută lucrările, standardele specific companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora”*.

Astfel, contestatoarea arată că, la solicitarea de clarificări nr. 1952/25.05.2015 înaintată de autoritatea contractantă, a formulat următorul răspuns:

„Aspecte generale: Structura WBS este reprezentarea grafică a ierarhiei activităților necesare realizării proiectului. Aceste activități sunt descrise la modul general în cadrul capitolului WBS - pag. 643-710 dar în schimb lucrările sunt descrise în detaliu în cadrul capitolului Corespondența cu prevederile caietelor de sarcini – pag. 2-552 și în cadrul capitolului 07. Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor – pag. 577-629. Având în vedere limitările programului folosit pentru realizarea WBS, în ce privește dimensiunea textelor ce pot fi atașate ca nota fiecărei activități, am redus descrierea activităților

în programul de WBS, însă descrierea completă se regăsește în capitolele sus menționate - parte integrantă a propunerii tehnice.

(...)

b) În cadrul capitolului WBS la activitățile ce presupun lucrări am făcut precizarea legată de temperaturi citez: „În ce privește temperaturile exterioare, având în vedere că lucrările se preconizează a fi executate în lunile mai-octombrie, nu sunt probleme de execuție a lucrărilor”. În plus, în cadrul capitolului Corespondența cu prevederile caietelor de sarcini s-au făcut mențiuni concrete referitoare la temperaturile de execuție sau de punere în operă, unde este cazul.

c) Standardele specifice sunt prezentate la fiecare activitate în cadrul capitolului Corespondența cu prevederile caietelor de sarcini, la pag. 54-55, 73, 101, 128-133, 158, 176, 181-182, 184, 201, 207, 241, 261-262, 275-276, 291, 322, 361-362, 413-414, 29, 438-439, 448, 455, 462, 483, 495-496, 541, 547.

d) În privința deșeurilor rezultate și modul de gestionare al acestora, am făcut precizări la fiecare activitate descrisă în cadrul capitolului Work Breakdown Structure - pag. 643-710. Ex: Paragraful 01. Management de contract la pag. 651 - Deșeuri și modul de gestionare al acestora: Deșeuri menajere/Gestionarea deșeurilor (colectare, transport, etc.) se va realiza de către o companie specializată și autorizată în acest sens”.

În aceste condiții, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 3162/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:

Autoritatea contractantă apreciază că asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu justifică "interesul legitim" în promovarea contestației, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că, în cadrul acestui lot, a prezentat cel mai mare preț dintr-un număr de șase oferte depuse, astfel că, admiterea acesteia nu ar crea niciun avantaj concret în patrimoniul contestatoarei, conducând la atribuirea contractului în favoarea altui operator economic.

Pe fondul cauzei, raportat la motivele invocate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă precizează că s-a ținut cont de indicațiile, observațiile și concluziile expertului cooptat, fiind transmis ofertantei rezultatul raportului.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma analizării graficului Gantt, expertul tehnic a solicitat transmiterea unei solicitări de clarificări privind neconcordanța dintre drumul critic și graficul Gantt, având în vedere că în cadrul drumului critic execuția lucrărilor se desfășoară pe o perioadă de aprox. 2 luni, în timp ce în graficul Gantt aceasta este de 6 luni, iar, în urma răspunsului transmis, expertul a stabilit că explicațiile prezentate de ofertantă nu sunt concludente.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu afirmă că metoda de determinare a drumului critic, folosit timp de 25 de ani pentru analiza proiectelor de către milioane de utilizatori ai programului Microsoft Project, nu este corectă, ci indică faptul că există erori la introducerea datelor în program, rezultând într-un management al proiectului deficitar. Astfel, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare au ținut cont în evaluarea ofertei, atât de clarificarea autorității contractante nr. 713/R/18.03.2015, cât și de literatura de specialitate referitoare la drumul critic, de unde a rezultat neconcludența răspunsului transmis, în sensul că acesta, deși explică motivele erorilor, nu face dovada că acestea nu ar fi, totuși, niște erori.

3. În urma analizării structurii WBS, învederează autoritatea contractantă, expertul tehnic a solicitat transmiterea unei solicitări de clarificări privind unde anume în structura WBS se regăsesc: a) Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure; b) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările; c) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; d) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora; e) Activitățile de management ale proiectului trebuiau să apară în mod explicit în WBS. Acestea sunt consumatoare de timp,

implica costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior, numită „Management de contract”, care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți.

În urma răspunsului transmis, precizează autoritatea contractantă, expertul a stabilit, pentru fiecare punct, următoarele:

- a) Se consideră răspunsul concludent, având în vedere că ofertantul a prezentat structura WBS prezentând duratele activităților la nivel de zi calendaristică;
- b) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, ținând seama că ofertantul nu indică cu exactitate în cadrul structurii WBS temperaturile în care se execută lucrările;
- c) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, ținând seama că ofertantul nu indică cu exactitate în cadrul structurii WBS standardele specifice companiei;
- d) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, ținând seama că nu a indicat cu exactitate în cadrul structurii WBS deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora;
- e) Se consideră răspunsul concludent, având în vedere că ofertantul a prezentat în cadrul structurii WBS activitățile de management al proiectului.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că prin declararea neconformă a ofertei prezentată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11391/24.06.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2731/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Analizând temeiurile legale pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3).

Or, contestatoarea susține că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre aceste situații, fiind depusă în termenul legal și fiind însoțită de garanția de participare. De altfel în procesul-verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nu se face nicio mențiune în acest sens.

Analizând temeiul legal pentru care oferta sa a fost considerată neconformă și anume art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea menționează că răspunsul la solicitarea de clarificare a fost depus în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Un alt motiv pentru care o ofertă poate fi declarată neconformă în condițiile articolului mai sus menționat este și acela că răspunsurile formulate la solicitarea de clarificare nu sunt concludente. Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea constată că nu se aduce niciun argument pentru care răspunsul formulat la solicitarea de clarificare nu poate fi considerat concludent. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să reia motivele prevăzute în solicitarea de clarificare fără a arăta care sunt considerentele pentru care răspunsul formulat nu este concludent.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă și faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fără a se invoca în acest sens un temei legal. Pentru susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă arată că nu a fost prezentat un Drum critic corespunzător Graficului Grant și că nu au fost prezentate, la nivelul WBS, temperaturile în care se execută lucrarea, standardele specific companiei, declarație privind programul calității și managementul mediului, deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.

În acest sens, contestatoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 378, a dat „Declarație privind însușirea caietului de sarcini și a Proiectului Tehnic” menită să corecteze orice posibilă abatere minoră a propunerii tehnice față de documentația de atribuire.

Analizând primul motiv de presupusă neconformitate a ofertei tehnice, potrivit căruia nu a fost indicat Drumul critic corespunzător Graficului Gantt, contestatoarea arată că descrierea Drumului critic se află la pag. 216-223 din propunerea tehnică, unde sunt arătate modul de alocare a resurselor tehnice, umane, materiale și financiare. La pag. 224, se găsește Graficul Gantt, care cuprinde și Drumul critic, neexistând nicio neconcordanță între cele două documente. Mai mult, cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că a arătat că tipul de lucrări ce urmează a fi realizate sunt lucrări de drumuri, pe mai multe străzi diferite, în c..., județul Astfel, interdependențele dintre activitățile prezentate în Graficul Gantt nu sunt de tip „terminare-început” decât la nivel de contract și la nivel de străzi.

Toate activitățile la nivel de străzi, care sunt de tip „terminare – început” sunt conectate între ele conform Graficului Gantt prezentat, dar sub nicio formă nu sunt dependente una de alta, fiecare stradă putând fi executată separat de cealaltă, fiecare având drumul ei critic separat. Astfel, există un Drum critic la nivel de proiect, care este liniar, și poate fi identificat cu activitatea de management de proiect de 140 de zile, și câte un drum critic pentru fiecare stradă în parte. De asemenea, în încercarea de a prezenta un Grafic Gantt realist, care să poată fi aplicat concret la nivelul lucrării, contestatoarea arată că a prezentat în propunerea tehnică și o „Notă de fundamentare Grafic Gantt aferentă programului de execuție” - pag. 250-251.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin analizarea Graficului Gantt, nu realizează modul realist de aplicare al acestuia la prezenta investiție.

Pe de altă parte, analizând modul de prezentare a WSB din caietul de sarcini, contestatoarea constată că se solicită *prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WSB. Crearea structurii defalcate a lucrării constând în divizarea livrabilelor majore ale contractului în componente mai mici, mai ușor urmăribile. Cea mai importantă ieșire a acestui proces se concretizează într-o ierarhie a activităților necesare realizării proiectului și servește înțelegerii corecte a ce este cuprins și ce nu în cadrul acestuia.* Referitor la aceste cerințe exprese, autoritatea contractantă nu a formulat nicio observație, fapt ce confirmă că au fost respectate întocmai.

De asemenea, se arată că în cadrul prezentării se va ține cont de (...) c) standardele specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul mediului.

Or, în cadrul programului calității (pag. 18-187) au fost detaliate toate standardele specifice companiei pe fiecare operațiune în parte, standarde care au fost avute în vedere la elaborarea WSB. Niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției sau a caietului de sarcini nu se găsește o cerință potrivit căreia exista obligația reluării și includerii în WSB a standardelor, ci doar că la elaborarea WSB-ului trebuie avute în vedere standardele declarate anterior. Referitor la temperatura la care se execută lucrările, aceasta rezultă din standardele declarate, deci și această cerință a fost îndeplinită.

În continuare, contestatoarea precizează că un ultim motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă a fost neidentificarea tuturor deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.

Însă, o astfel de cerință nu a fost formulată în cadrul caietului de sarcini sau a fișei de date a achiziției. Cerințele privind protecția mediului se regăsesc la pct. 18 din caietul de sarcini, unde nu se arată că ofertanții au obligația de a identifica deșeurile rezultate în urma executării lucrărilor și de a arăta modul lor de gestionare.

Cu toate acestea, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea arată că a prezentat Planul de management al deșeurilor, adaptat la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. În acest plan se regăsește modalitatea de gestionare a deșeurilor rezultate în urma executării lucrărilor și tipurile de deșeuri.

De altfel, contestatoarea susține că prezentarea lor nu era obligatorie, având în vedere cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ci doar era unul dintre elementele de care trebuia să se țină cont la elaborarea WSB.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..., având nr. 3163/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, deoarece:

Autoritatea contractantă apreciază că SC ... nu justifică "interesul legitim" în promovarea contestației, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că, în cadrul acestui lot, au fost depuse oferte cuprinzând prețuri mai mici decât cel prezentat de contestatoare, astfel că, admiterea acesteia nu ar crea niciun avantaj concret în patrimoniul contestatoarei, conducând la atribuirea contractului în favoarea altui operator economic.

Pe fondul cauzei, raportat la motivele invocate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă precizează că s-a ținut cont de indicațiile, observațiile și concluziile expertului cooptat, fiind transmis ofertantei rezultatul raportului.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma analizării graficului Gantt, expertul tehnic a solicitat transmiterea unei solicitări de clarificări privind drumul critic, care nu reiese în mod clar din graficul Gantt, iar, în urma analizei răspunsului transmis de ofertantă, expertul tehnic, raportat la documentele prezentate inițial și în conformitate cu legislația în vigoare, a considerat că se aduc informații suplimentare la ofertă, informații care nu se regăsesc în oferta depusă, din simpla înlănțuire a activităților nu reies activitățile critice și nici drumul critic necesar unui management al proiectului eficient.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că orice acceptare a unor informații furnizate ulterior, ar implica acceptarea de către comisia de evaluare a modificării ofertei pe parcursul procedurii, conduită care ar conduce la afectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În susținere, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

3. În urma analizării structurii WBS, învederează autoritatea contractantă, expertul tehnic a solicitat transmiterea unei solicitări de clarificări privind unde anume în structura WBS se regăsesc: a) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările; b) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; c) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări; d) Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS. Acestea sunt consumatoare de timp, implică costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior, numită „Management de contract”, care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți.

În urma răspunsului transmis, precizează autoritatea contractantă, expertul a stabilit pentru fiecare punct următoarele: a) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ținând seama că ofertantul nu indică cu exactitate în cadrul structurii WBS temperaturile în care se execută lucrările. b) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ținând seamă că ofertantul nu indică cu exactitate în cadrul structurii WBS standardele specifice companiei. c) Explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente ținând seama că nu a indicat cu exactitate în cadrul structurii WBS deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora, d) Se consideră răspunsul

concludent având în vedere că ofertantul a prezentat în cadrul structurii WBS activitățile de management al proiectului.

Având în vedere susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că respectarea prescripțiilor documentației de atribuire implică redactarea ofertei în perfect acord cu aceste cerințe și nu estimarea de către ofertantă a inutilității precizării unor informații expres solicitate, pe motivul precizării acestora în alte părți ale ofertei.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, respectarea prevederilor caietului de sarcini se face într-o formă activă, prin calibrarea în consecința a ofertei, și, în nicio ipoteză de lucru, prin complinirea unor lipsuri evidente și majore ale ofertei prin emiterea unor declarații de conformitate, „Declarația privind însușirea caietului de sarcini și a Proiectului Tehnic” neavând puterea juridică a corectării erorilor săvârșite de ofertantă la redactarea ofertei, ci furnizează informația că acesta este de bună credință și intenționează să respecte aceste cerințe.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin declararea neconformă a ofertei prezentate de SC IUILIA BOSS SRL, a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/3006. respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care sta la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11420/24.06.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 3 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2741/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizând că aceasta nu a indicat nici dacă răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost formulat în termenul acordat ori a fost neconcludent. Mai mult, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 nu reglementează situațiile neconformitate a unei oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1955/25.05.2015, arătând că pentru întrebările 1 și 2 s-au anexat documentele solicitate.

Pentru întrebarea 3, contestatoarea susține că a precizat faptul că formularul PT 4 Metodologie de realizarea fiecărei etape de lucrări, prezentat la pag. 7 - 8, a fost completat după modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, acesta conținând

acțiunile întreprinse pentru realizarea activităților care duc la îndeplinirea efectivă a execuției lucrărilor. În cadrul acestui formular nu a fost solicitată prezentarea termenului de execuție a lucrărilor, ci a duratelor de realizare a acțiunilor prezentate. Anumite acțiuni se repetă de mai multe ori pe parcursul execuției, drept urmare și duratele de realizare a acestora se repetă de mai multe ori, fără a se depăși termenul maxim de execuție de 6 luni.

În ceea ce privește întrebarea 4, contestatoarea a menționat faptul că planul de lucru solicitat se regăsește în documentul „Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor” – pag. 15-92.

Drept răspuns la întrebarea 5, contestatoarea a indicat faptul că în metodologia de realizare a Graficului Gantt, anumite activități se suprapun pe motiv că ordonarea activităților este prezentată într-o succesiune logică, iar tehnologia de execuție a acestora permite execuția mai multor tipuri de lucrări în paralel; Drumul critic care rezultă din Graficul Gantt întocmit, cu modul de alocare a resurselor tehnice, umane, materiale și financiare se regăsește la pag. 329 din Propunerea tehnică.

În referire la întrebarea 6, contestatoarea arată că a făcut precizări după cum urmează:

a) lucrările la nivel de săptămână se regăsesc în diagramele din structura WBS – pag. 331-332, prezentând lucrările la nivel de zile nu de săptămâni deoarece există acțiuni care, ca și timp, nu se încadrează exact într-o săptămână;

b) standardele specifice companiei se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure;

c) deșeurile se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure.

Drept răspuns la întrebarea 7, contestatoarea a precizat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini și este conformă cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Considerând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a ofertei sale, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..., având nr. 3171/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind

declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. Cu privire la criticile de fond ale contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că pretenția ofertantei privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se întemeiază pe o neînțelegere a modului în care aceste cerințe urmează a fi îndeplinite, în ofertă făcându-se referiri formale la aceste cerințe, care însă nu au aptitudinea de a furniza exact acele informații concrete, vizate prin calibrarea respectivelor cerințe, astfel:

- cu privire la „Drum Critic corespunzător Graficului Gantt”, ofertanta apreciază că cerința este îndeplinită, deși graficul prezentat nu arată interdependențe ale activităților contractului, din care să rezulte drumul critic solicitat, la pag. 329, indicată, aflându-se un tabel de resurse care nu relevă un drum critic al proiectului. De asemenea, nici din graficul Gantt prezentat, grafic în care activitățile se suprapun (ceea ce implică faptul că nu este condițională terminarea activității precedente de începutul activității următoare, așa cum cere un drum critic), nu rezultă drumul critic vizat, indicator al înțelegerii concrete și corecte a constrângerilor impuse de executarea obiectului contractului de lucrări;

- cu privire la „standardele specifice companiei”, deși ofertanta afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în anexă la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare, s-a constatat că această anexă conține simple referiri și declarații că la redactarea ofertei s-au avut în vedere aceste standarde, fără ca acestea să fie punctual și expres indicate;

- cu privire la „gestionarea deșeurilor”, deși ofertanta afirmă în răspunsul la solicitarea de clarificare că acestea se regăsesc în anexă la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare s-a constatat că această anexă conține simple declarații de intenție cu privire la o viitoare gestionare a deșeurilor, fără a se face precizări explicite cu privire la natura acestor deșeuri și la modul concret de gestionare a acestora.

Autoritatea contractantă susține că, prin declararea neconformă a ofertei prezentate de SC ..., a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/3006. respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care sta la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, prin contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11421/24.06.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2733/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în

temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizând că aceasta nu a indicat nici dacă răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost formulat în termenul acordat ori a fost neconcludent. Mai mult, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 nu reglementează situațiile neconformitate a unei oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1954/25.05.2015, arătând că pentru întrebările 1, 2, 3 și 4 s-au anexat documentele solicitate.

Pentru întrebarea 5, contestatoarea susține că a precizat faptul că formularul PT 4 Metodologie de realizarea fiecărei etape de lucrări, prezentat la pag. 7 - 8, a fost completat după modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, acesta conținând acțiunile întreprinse pentru realizarea activităților care duc la îndeplinirea efectivă a execuției lucrărilor. În cadrul acestui formular nu a fost solicitată prezentarea termenului de execuție a lucrărilor, ci a duratelor de realizare a acțiunilor prezentate. Anumite acțiuni se repetă de mai multe ori pe parcursul execuției, drept urmare și duratele de realizare a acestora se repetă de mai multe ori, fără a se depăși termenul maxim de execuție de 6 luni.

În referire la întrebarea 6, contestatoarea arată că a făcut precizări după cum urmează:

a) temperaturile de lucru se regăsesc în diagrama numărul 3 din structura WBS;

b) standardele specifice companiei se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure;

c) deșeurile se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure;

d) activitățile de management apar în toate cele patru diagrame WBS - activitatea 1 cu subactivitățile 1.1 și 1.2.

Drept răspuns la întrebarea 7, contestatoarea a precizat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini și este conformă cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Considerând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a ofertei sale, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC

..., având nr. 3165/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este realizată de către contestatoare numai la nivel declarativ, astfel:

- cu privire la „temperaturile în care se execută lucrările”, deși se afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în diagramă, o verificare detaliată efectuată de comisia de evaluare a indicat contrariul, respectiv că aceste temperaturi nu sunt indicate la nivelul structurii WBS, deși făcea parte dintre punctele expres solicitate prin caietul de sarcini;

- cu privire la „standardele specifice companiei”, deși se afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în anexa la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare, s-a constatat că această anexă conține simple referiri și declarații, precum că la redactarea ofertei s-au avut în vedere aceste standarde, fără ca acestea să fie punctual și expres indicate;

- cu privire la „gestionarea deșeurilor”, deși se afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în anexă la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare, s-a constatat că această anexă conține simple declarații de intenție cu privire la o viitoare gestionare a deșeurilor, fără a se face precizări explicite cu privire la natura acestor deșeuri și la modul concret de gestionare a acestora.

În opinia autorității contractante, o astfel de modalitate de abordare a cerințelor caietului de sarcini este afectată de formalism, întrucât, deși oferta are aparența conformității, în fapt, informațiile solicitate sunt inserate numai la nivel declarativ, numai formal, conținutul lor neavând aptitudinea de a furniza informațiile concrete vizate prin însăși stabilirea cerințelor.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că prin declararea neconformă a ofertei prezentată de SC ... a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Ulterior, prin contestația nr. .../24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11422/24.06.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2737/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, la întocmirea comunicării privind rezultatul procedurii, dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizând că aceasta nu a indicat nici dacă răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a fost formulat în termenul acordat ori a fost neconcludent. Mai mult, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 nu reglementează situațiile neconformitate a unei oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1953/25.05.2015, arătând că pentru întrebările 1 și 2 s-au anexat documentele solicitate.

Pentru întrebarea 3, contestatoarea susține că a precizat faptul că formularul PT 4 Metodologie de realizarea fiecărei etape de lucrări, prezentat la pag. 7 - 8, a fost completat după modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, acesta conținând acțiunile întreprinse pentru realizarea activităților care duc la îndeplinirea efectivă a execuției lucrărilor. În cadrul acestui formular nu a fost solicitată prezentarea termenului de execuție a lucrărilor, ci a duratelor de realizare a acțiunilor prezentate. Anumite acțiuni se repetă de mai multe ori pe parcursul execuției, drept urmare și duratele de realizare a acestora se repetă de mai multe ori, fără a se depăși termenul maxim de execuție de 6 luni.

În ceea ce privește întrebarea 4, contestatoarea a menționat faptul că în metodologia de realizare a Graficului Gantt, anumite activități se suprapun pe motiv că ordonarea activităților este prezentată într-o succesiune logică, iar tehnologia de execuție a acestora permite execuția mai multor tipuri de lucrări în paralel; Drumul critic care rezultă din Graficul Gantt întocmit, cu modul de alocare a resurselor tehnice, umane, materiale și financiare se regăsește la pag. 301 din Propunerea tehnică.

Drept răspuns la întrebarea 5, contestatoarea arată că a făcut precizări după cum urmează:

a) lucrările la nivel de săptămână se regăsesc în diagramele din structura WBS – pag. 303-304, prezentând lucrările la nivel de zile nu de săptămâni deoarece există acțiuni care, ca și timp, nu se încadrează exact într-o săptămână;

b) standardele specifice companiei se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure;

c) deșeurile se regăsesc în anexa Work Breakdown Structure.

În ceea ce privește întrebarea 6, contestatoarea a precizat că propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini și este conformă cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Considerând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare defectuoasă a ofertei sale, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..., având nr. 3168/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că pretenția contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se întemeiază pe o neînțelegere de fond a modului în care aceste cerințe urmează a fi îndeplinite, în ofertă făcându-se referiri formale la aceste cerințe, care nu au aptitudinea de a furniza acele informații concrete, vizate prin calibrarea respectivelor cerințe, astfel:

- cu privire la „Drum Critic corespunzător Graficului Gantt”, ofertanta apreciază că cerința este îndeplinită, deși graficul prezentat nu arată interdependențe ale activităților contractului, din care să rezulte drumul critic solicitat. Graficul Gantt, indicat la pag. 301, nu relevă un drum critic al proiectului, conform cerinței;

- cu privire la „standardele specifice companiei”, deci ofertanta afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în anexă la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare, s-a constatat că această anexă conține simple referiri și declarații privind faptul că la redactarea ofertei s-au avut în vedere aceste standarde, fără ca acestea să fie punctual și expres indicate;

- cu privire la „gestionarea deșeurilor”, deși ofertanta afirmă, în răspunsul la solicitarea de clarificare, că acestea se regăsesc în anexă la WBS, în urma verificărilor derulate de comisia de evaluare

s-a constatat că această anexă conține simple declarații de intenție cu privire la o viitoare gestionare a deșeurilor, fără a se face precizări explicite cu privire la natura acestor deșeuri și la modul concret de gestionare a acestora.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că prin declararea neconformă a ofertei prezentată de SC ... a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. 252/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11423/24.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 3 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2739/19.06.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Or, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că oferta a fost depusă la data și ora-limită de depunere la adresă stabilită în invitația de participare și a fost însoțită de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv că nu a dat curs solicitării de clarificări nr. 1947/25.05.2015, contestatoarea susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări în data de 25.05.2015 și nici ulterior.

De altfel, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, a primit o singură solicitare de clarificări (adresa nr. 1288/30.04.2015) din partea autorității contractante. În cadrul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat confirmarea primirii adresei.

În opinia contestatoarei, pentru a respecta scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precizate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că solicitarea de clarificări a fost recepționată.

În acest context, precizând că nu a primit solicitarea de clarificări la care face trimitere autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării

ofertei sale după transmiterea, în mod corect, a solicitării de clarificări.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având nr. 3169/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, deoarece:

Autoritatea contractantă apreciază că asociera SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu justifică "interesul legitim" în promovarea contestației, potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că admiterea acesteia nu ar crea niciun avantaj concret în patrimoniul contestatoarei, conducând la atribuirea contractului în favoarea SC ... SA, care a prezentat prețul de 1.053.508,46 lei, iar asociera prețul de 1.152.864,60 lei.

Pe fondul cauzei, raportat la motivele invocate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. În ceea ce privește transmiterea solicitării de clarificare nr. 1947/25.05.2015, autoritatea contractantă atașează dovada transiterii adresei către ofertanta asociera SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și susține că prin declararea neconformă a ofertei asocierii a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. 253/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11424/24.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2735/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Preliminar, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Or, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că oferta a fost depusă la data și ora-limită de depunere la adresă stabilită în invitația de participare și a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitată în documentația de atribuire.

Pe fondul cauzei, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv că nu a dat curs solicitării de clarificări nr. 1948/25.05.2015, contestatoarea susține că nu a primit nicio solicitare de clarificări în data de 25.05.2015 și nici ulterior.

De altfel, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, a primit o singură solicitare de clarificări (adresa nr. 1293/30.04.2015) din partea autorității contractante. În cadrul acesteia, autoritatea contractantă a solicitat confirmarea primirii adresei.

În opinia contestatoarei, pentru a respecta scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precizate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că solicitarea de clarificări a fost recepționată.

În acest context, precizând că nu a primit solicitarea de clarificări la care face trimitere autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării ofertei sale după transmiterea, în mod corect, a solicitării de clarificări.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, având nr. 3166/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, deoarece:

În raport de modul de formulare a contestației și în temeiul prevederilor art. 247 din Codul de procedură civilă, cu referire la art. 36 din același cod, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale a SC ... SRL, solicitând admiterea excepției și, conform art. 40 alin. (1) din același act normativ, pronunțarea

unei hotărâri de respingere a plângerii, ca fiind formulată de o persoana fără calitate procesuală activă.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că, în cauză, SC ... SRL a sesizat cu contestație Consiliul, fără a-și legitima calitatea procesuală, în sensul că nu este parte în raportul juridic preexistent, cu referire la procedura de achiziție, așa încât nu este titular dreptului de a acționa și, în consecință, excepția lipsei calității procesuale active este întemeiată.

Astfel, susține autoritatea contractantă, potrivit Codului de procedura civilă, sub aspectul raportului de drept substanțial preexistent, în raport de care se examinează calitatea procesuală, subiect al acestui raport, alături de autoritatea contractantă, a fost asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SRL (asociat 1) - SC ... SRL (asociat), iar, sub aspectul calității procesuale, raporturile dintre asociați, de care eventual s-ar prevala petenta, sunt lipsite de relevanță procesuală. Astfel, prin calitatea de lider, SC ... SRL, își exercită drepturile substanțiale și procesuale, respectiv se îndeplinesc obligațiile asumate de către asociere, în măsura în care demersurile judiciare sunt inițiate în numele și pe seama asocierii și nu în numele propriu al liderului.

Or, precizează autoritatea contractantă, SC ... SRL promovează contestația în nume propriu, chiar dacă cu precizarea calității de lider al asocierii, fără a preciza expres că demersul este urmarea unei voințe societare, în sensul declarării exprese a faptului că această contestație este promovată în numele și pe seama asocierii, și, mai mult, contestația este semnată de doamna ..., *„în calitate de Reprezentant legal, autorizat sa semnez pentru și în numele S.C. ... S.R.L ...”*, și nu de lider, prin reprezentantul său autorizat, însă în numele și pe seama asocierii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. În ceea ce privește transmiterea solicitării de clarificare nr. 1948/25.05.2015, autoritatea contractantă atașează dovada transmiterii adresei către ofertanta asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL și susține că prin declararea neconformă a ofertei asocierii a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din

OUG nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

3. Cu privire la criticile contestatoarei vizând includerea în fișa de date a achiziției a unui „*criteriu discriminatoriu care distorsionează în mod clar și vizibil asigurarea concurenței*”, autoritatea contractantă învederează că orice critici vizând conținutul documentației de atribuire urmează a fi respinse ca tardiv introduse, date fiind prevederile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate prevederilor alin. (1) al aceluiași articol.

Prin contestația nr. 5531/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...0/26.06.2015, SA atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2730/19.06.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Pe de o parte, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Or, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că oferta sa nu a fost întârziată și nici nu a prezentat garanția de participare, în alt quantum, altă formă și având altă perioadă de valabilitate față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice înaintate, au fost detaliate în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectându-se legislația în vigoare.

În consecință, contestatoarea consideră nereale motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, propunerea tehnică respectând condițiile impuse prin caietul de sarcini, aspect indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu și-a susținut, în mod real, decizia de stabilire a neconformității ofertei sale, comunicarea privind rezultatul procedurii nefiind întocmită cu respectarea obligativității de a-i fi comunicate elementele ofertei care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele precizate, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, având nr. 3164/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. C... susține că, față de lipsurile ofertei, punctual indicate, pentru care oferta SC ... SA a fost declarată neconformă, contestatoarea face afirmații de o generalitate care nu poate susține admiterea unei contestații, nu răspunde punctual celor invocate de autoritatea contractantă și nu arăta care sunt motivele pentru care constatările comisiei de evaluare sunt eronate, respectiv:

- „referitor la motivele de neprezentare a unor cerințe stabilite prin caietul de sarcini nu le considerăm reale întrucât ele sunt cuprinse în propunerea noastră tehnică și în răspunsul la clarificările transmise în mod clar și fără echivoc s-a făcut referire la acestea”;

- „... ținând cont de specificațiile caietului de sarcini, care nu are în mod clar o astfel de cerință, considerăm că motivația invocată de autoritatea contractantă nu este susținută în mod real”.

Concluzionând, autoritatea contractantă evocă incidența prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, apreciind că, în fapt, contestația este nemotivată, și menționează că generalitatea susținerilor contestatoarei împiedică analiză pe fond a vreunei critici formulate, acestea nefiind în fapt critici concrete, ci simple alegații.

Prin contestația nr. 5532/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...1/26.06.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2736/19.06.2015, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Pe de o parte, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Or, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că

oferta sa nu a fost întârziata și nici nu a prezentat garanția de participare, în alt cuantum, altă formă și având altă perioadă de valabilitate față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice înaintate, au fost detaliate în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectându-se legislația în vigoare.

În consecință, contestatoarea consideră nereale motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, propunerea tehnică respectând condițiile impuse prin caietul de sarcini, aspect indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu și-a susținut, în mod real, decizia de stabilire a neconformității ofertei sale, comunicarea privind rezultatul procedurii nefiind întocmită cu respectarea obligativității de a-i fi comunicate elementele ofertei care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele precizate, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, având nr. 3167/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. C... susține că, față de lipsurile ofertei, punctual indicate, pentru care oferta SC ... SA a fost declarată neconformă, contestatoarea face afirmații de o generalitate care nu poate susține admiterea unei contestații, nu răspunde punctual celor invocate de autoritatea contractantă și nu arăta care sunt motivele pentru care constatările comisiei de evaluare sunt eronate, respectiv:

- „referitor la motivele de neprezentare a unor cerințe stabilite prin caietul de sarcini nu le considerăm reale întrucât ele sunt

cuprinse în propunerea noastră tehnică și în răspunsul la clarificările transmise în mod clar și fără echivoc s-a făcut referire la acestea”;

- „... ținând cont de specificațiile caietului de sarcini, care nu are în mod clar o astfel de cerință, considerăm că motivația invocată de autoritatea contractantă nu este susținută în mod real”.

Concluzionând, autoritatea contractantă evocă incidența prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, apreciind că, în fapt, contestația este nemotivată, și menționează că generalitatea susținerilor contestatoarei împiedică analiză pe fond a vreunei critici formulate, acestea nefiind în fapt critici concrete, ci simple alegații.

De asemenea, prin contestația nr. 5533/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...2/26.06.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 3 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2740/19.06.2015, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006.

Pe de o parte, contestatoarea arată că dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006 reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu a celor neconforme.

Or, oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 33 alin. (3) din hotărârea de guvern, contestatoarea precizând că oferta sa nu a fost întârziată și nici nu a prezentat garanția de participare, în alt quantumul, altă formă și având altă perioadă de valabilitate față de cele solicitate prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice înaintate, au fost detaliate în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectându-se legislația în vigoare.

În consecință, contestatoarea consideră nereale motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, propunerea tehnică respectând condițiile impuse prin caietul de sarcini, aspect indicat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu și-a susținut, în mod real, decizia de stabilire a neconformității ofertei sale, comunicarea privind rezultatul procedurii nefiind întocmită cu respectarea obligativității de a-i fi comunicate elementele ofertei care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele precizate, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa de înaintare nr. 3174/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13147/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SA, având nr. 3170/14.07.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele:

1. Referitor la declararea neconformă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 79 alin (1) și art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că în transmiterea comunicărilor către ofertantă a intervenit un viciu de formă, neconformitatea fiind declarată conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind dactilografiat în mod eronat alin. (1), în loc de alin. (2).

2. C... arată că, față de lipsurile, punctual indicate, pentru care oferta SC ... SA a fost declarată neconformă, aceasta face afirmații de o generalitate care nu poate susține admiterea unei contestații, nu răspunde punctual celor invocate de autoritatea contractantă și nu arăta care sunt motivele pentru care constatările comisiei de evaluare sunt eronate, respectiv:

- *„referitor la motivele de neprezentare a unor cerințe stabilite prin caietul de sarcini nu le considerăm reale întrucât ele sunt cuprinse în propunerea noastră tehnică și în răspunsul la clarificările transmise în mod clar și fără echivoc s-a făcut referire la acestea”;*

- *„... ținând cont de specificațiile caietului de sarcini, care nu are în mod clar o astfel de cerință, considerăm că motivația invocată de autoritatea contractantă nu este susținută în mod real”.*

Concluzionând, autoritatea contractantă evocă incidența prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, apreciind că, în fapt, contestația este nemotivată, și menționează că generalitatea susținerilor contestatoarei împiedică analiză pe fond a vreunei critici formulate, acestea nefiind în fapt critici concrete, ci simple alegații.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor zece contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului *Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni și reabilitare cămin cultural în c..., jud. ..., Loturile 1, 2 și 3*”, cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 2728 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta asocierii, depusă pentru acest lot, a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

"Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, susținând ca nu există activități critice anterioare activității 163 (prima activitate din drumul critic în ordine cronologica), de care aceasta să fie legată (dependentă), deoarece restul de activități evoluează independent, având rezerve de timp și fiind astfel necritice, activitatea 163 reprezentând Semnalizare rutieră, Siguranța circulației str. Soimoseni. Întrucât drumul critic reprezintă o succesiune de activități și evenimente critice care formează un drum continuu între începutul și finalul unui proiect, iar durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților, comisia de evaluare consideră explicațiile date ca fiind neconcludente;

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: temperaturile în care se execută lucrările; standardele specific companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora."

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 1 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemușumită de hotărârea autorității contractante, asocieria, prin liderul sau SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 10.000 euro), solicitând Consiliului ...urii.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a fi anulată decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și de a-i fi reanalizată oferta depusă.

În acest context, Consiliul respinge alegațiile autorității contractante în susținerea excepției invocate, deoarece acestea au în vedere evenimente viitoare incerte, ce presupun revocarea propriilor acte, dar care nu garantează existența și a altor oferte valabile, aflate încă în competiție la momentul revocării actelor. Or, așa cum rezultă din prevederile Codului de procedură civilă, interesul petentului în promovarea cererii sale trebuie să fie și actual, condiție îndeplinită în speță.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a arătat:

„Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu:

[...]

10. Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor, tehnologia prevăzută și timpul declarat de finalizare;

a. Planul de lucru propus trebuie:

[...]

iv. Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare.

[...]

12. Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure. Crearea structurii defalcate a lucrării constând în divizarea livrabilelor majore ale contractului (de la recepția fiecărui obiectiv și recepția finală - după perioada de notificare a defectelor) în componente mai mici, mai ușor de urmărit. Cea mai importantă ieșire a acestui proces este Structura defalcată a lucrării (engleză: Work Breakdown Structure). Această structură se concretizează într-o ierarhie a activităților necesare realizării proiectului și servește înțelegerii corecte a ce este cuprins și ce nu în cadrul acestuia.

În cadrul prezentării se va ține cont de:

a) Lucrările descrise prin proiectul tehnic și succesiunea tehnologică a acestora;

b) Listele de cantități ofertate și consumurile declarate corelate cu durata de punere în operă și cu condițiile exterioare în care se execută (inclusiv cu precizarea temperaturilor în care se execută lucrările);

c) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

d) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.

În întocmirea structurii se vor urma linii de mai jos:

- WBS-ul se reprezintă ca o structură arborescentă, ierarhică (nu se reprezintă nici sub forma unei liste, nici a unei diagrame Gantt);

[...]

Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS. Acestea sunt consumatoare de timp, implică costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și

tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită „Management de contract” și care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți. WBS-ul trebuie să fie în concordanță cu descrierea lucrărilor din proiectul tehnic și cu celelalte secțiuni din propunerea tehnică.”

Prin adresa nr. 713/R/18.03.2015, postată în SEAP la data de 18.03.2015, autoritatea răspunde unei solicitări de clarificări, astfel:

„RASPUNS 2 :

Graficul Gantt, ca și instrument în analiza drumului critic, reprezintă o matrice care prezintă activitățile de efectuat, corelate cu durata estimată a activităților.

Activitățile cuprinse în Graficul Gantt sunt clasificate în două categorii, și anume, activitățile critice și activitățile necritice. Activitățile a căror rezervă de timp este nulă reprezintă activitățile critice. Drumul complet de activități critice (cuprinse în Graficul Gantt) formează drumul critic. Durata drumului critic, ce rezultă din Graficul Gantt, este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.”

Raportat la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 1, prin adresa nr. 1952 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

„[...]

6. Vă rugăm să justificați neconcordanța dintre Drumul critic și Graficul Gantt, având în vedere că în cadrul Drumului critic execuția lucrărilor se desfășoară pe o perioadă de aprox. 2 luni, în timp ce în Graficul Gantt aceasta este de 6 luni.

7. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure;

b) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările;

c) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

d) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora;

e) Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS.

Acestea sunt consumatoare de timp, implică costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită Management de contractat și care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți.”

Asocierea a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, astfel:

«6. Cerința fișei de date este următoarea: "iv. Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare." - Din care rezultă că nu corespundența duratei drumului critic cu durata graficului Gantt este cerința solicitată, ci prezentarea drumului critic rezultat din graficul gantt.

Autoritatea Contractantă a clarificat prin răspunsul Nr. 713/R/18.03.2015, anumite aspecte , legate de Drumul critic, citez: [...]

Din aceste explicații rezultă în mod corect că drumul critic este o consecință a graficului Gantt, formată din activități fără rezerve de timp, aspect cu care suntem întrutotul de acord.

În ce privește graficul Gantt prezentat de noi, arătăm că acesta a fost realizat în Microsoft Project 2013, iar drumul critic este o reprezentare a activităților critice (fără rezerve de timp) aferente graficului Gantt. Identificarea drumului critic pornește de la sfârșit, respectiv de la activitatea care se finalizează la data de sfârșit a proiectului, parcurgând în sens invers activitățile critice prin interdependențele impuse. În cazul nostru, deoarece graficul Gantt este alcătuit din lanțuri scurte de activități dependente, există rezerve de timp la majoritatea lanțurilor de activități. Analizând configurația interdependențelor între activități se poate observa că nu există activități critice anterioare activității 163 (prima activitate din drumul critic în ordine cronologică), de care aceasta să fie legată (dependentă), deoarece restul lanțurilor de activități evoluează independent, având rezerve de timp și fiind astfel necritice. Considerăm că programul a identificat corect drumul critic, pornind de la ultima activitate și urmărind lanțul de activități dependente de această ultimă activitate. Această durată scurtă a drumului critic reprezintă o proiecție cu foarte puține riscuri de neexecutare la timp a contractului, fiind o consecință a fracturării lanțurilor de interdependențe datorită mobilizării mai multor echipe de personal și utilaje, care lucrează în paralel.

Ca și concluzie, după cum am arătat mai sus, este evident că nu există o neconcordanță între drumul critic și graficul Gantt.

Faptul că durata drumului critic este mai mică decât durata de execuție a lucrărilor conform graficului Gantt nu reprezintă o neconcordanță ci dimpotrivă, un aspect pozitiv al graficului Gantt.

7. Aspecte generale: Structura WBS este reprezentarea grafică a ierarhiei activităților necesare realizării proiectului. Aceste activități sunt descrise la modul general în cadrul capitolului "WBS" de la pag 643-710 dar în schimb lucrările sunt descrise în detaliu în cadrul capitolului "CORESPONDENȚA CU PREVEDERILE CAIETELOR DE SARCINI" de la pag 2-552 și în cadrul capitolului "07 DESCRIEREA DETALIATĂ A METODOLOGIEI și A PLANULUI DE LUCRU CONCEPUT PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR" - paginile 577-629. Având în vedere limitările programului folosit pentru realizarea WBS, în ce privește dimensiunea textelor ce pot fi atașate ca notă fiecărei activități, am redus descrierea activităților în programul de WBS, însă descrierea completă se regăsește în capitolele sus menționate - parte integrantă a Propunerii tehnice.

a) Am prezentat lucrările în cadrul WBS la nivel de zi calendaristică, din considerentul că cerințele solicitate prin Fișa de Date și caietul de sarcini sunt minimale, astfel încât prezentarea activităților la nivel de zi calendaristică reprezintă un nivel superior, mai detaliat - raportat la cerința menționată.

b) în cadrul capitolului WBS la activitățile ce presupun lucrări am făcut precizarea legat de temperaturi citez: "În ce privește temperaturile exterioare, având în vedere că lucrările se preconizează a fi executate în lunile mai-octombrie, nu sunt probleme de execuție a lucrărilor." În plus, în cadrul capitolului "CORESPONDENȚA CU PREVEDERILE CAIETELOR DE SARCINI" s-au făcut mențiuni concrete referitoare la temperaturile de execuție sau de punere în operă, unde este cazul.

c) Standardele specifice sunt prezentate la fiecare activitate în cadrul capitolului "CORESPONDENȚA CU PREVEDERILE CAIETELOR DE SARCINI", la pag. 54-55, 73, 101, 128-133, 158, 176, 181-182, 184, 201, 207, 241, 261-262, 275-276, 291, 322, 361-362, 413-414, 29, 438-439, 448, 455, 462, 483, 495-496, 541, 547.

d) în privința deșeurilor rezultate și modul de gestionare al acestora, am făcut precizări la fiecare activitate descrisă în cadrul capitolului "WORK BREAKDOWN STRUCTURE" pag. 643- 710. Ex: Paragraful "01 Management de contract" la pag. 651 - Deșeuri și modul de gestionare al acestora: Deșeuri menajere / Gestionarea deșeurilor (colectare, transport, etc) se va realiza de care o companie specializată și autorizată în acest sens.

e) Activitățile de management ale proiectului apar atât în diagrama WBS, în descrierea WBS, cât și în graficul Gantt, grupate (comasate) într-o activitate de nivel superior numită "Management

de contract", vezi WBS, grafic gantt și descriere WBS. După cum se observă în graficul gantt am alocat timp suficient pentru activitățile necesare managementului de contract, aceasta activitate desfășurându-se pe toată durata de execuție a lucrărilor. În ce privește costurile, acestea au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.»

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel legat de abordarea drumului critic, Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care consideră neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de clarificări.

Pe de altă parte, văzând precizările aduse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL la cererea autorității contractante, raportat la cele lămurite de aceasta din urmă în răspunsul său de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată concordanța între cele două tipuri de informații. Astfel, de vreme ce drumul critic este constituit din drumul complet de activități critice (definite ca activități a căror rezervă de timp este nulă), rezultă că durata acestuia poate fi și mai mică decât cea a întregului grafic gantt, în mod excepțional putând fi considerat că toate activitățile ce se desfășoară în cadrul unui proiect (regăsite în graficul gantt) sunt activități critice, respectiv activități a căror rezervă de timp este nulă.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL pentru acest motiv.

Referitor și la al doilea motiv de respingere, legat de structura WBS, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt evocate motivele pentru care au fost neconcludente explicațiile ofertantei din răspunsul său la cererea autorității contractante.

Pe de altă parte, analizând copia propunerii tehnice prezentată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

- între paginile 643 – 710 se regăsește secțiunea denumită „Work Breakdown Structure” (WBS);
- între paginile 2-552 se regăsește secțiunea denumită „Corespondența propunerii tehnice cu prevederile documentației de atribuire”;
- între paginile 577-629 se regăsește secțiunea denumită „07. Descrierea detaliată a metodologiei și a planurilor de lucru conceput pentru execuția lucrărilor”;

- la pagina 689 din propunerea tehnică (secțiunea denumită „Work Breakdown Structure”) se regăsește mențiunea "În ce privește temperaturile exterioare, având în vedere că lucrările se preconizează a fi executate în lunile mai-octombrie, nu sunt probleme de execuție a lucrărilor.";

- în secțiunea „Corespondența cu prevederile caietelor de sarcini” din propunerea tehnică, se regăsesc specificate Standardele specifice la paginile: 54-55, 73, 101, 128-133, 158, 176, 181-182, 184, 201, 207, 241, 261-262, 275-276, 291, 322, 361-362, 413-414, 438-439, 448, 455, 462, 483, 495-496, 541, 547.

- în secțiunea „Work Breakdown Structure”, pagina 652, se regăsește capitolul „Deșeuri și modul de gestionare a acestora” în care se specifică: „Gestionarea deșeurilor rezultate (colectare, transport, etc) se va realiza de către o companie specializată și autorizată în acest sens. Mențiuni similare se regăsesc pentru fiecare activitate descrisă în cadrul capitolului WBS (ex: paginile 654, 655, 659, 662 etc.).

Așa cum rezultă din cele expuse, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din structura WBS. O parte se regăsesc chiar în cuprinsul acestei secțiuni, altele în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu arată, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii la clarificările pe care le-a cerut, iar pe de altă parte că decizia de a respinge oferta motivat de faptul că o serie de informații sunt incluse într-o secțiune diferită a ofertei, decât cea dorită, este o măsură excesivă, luată cu încălcarea principiului proportionalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O evaluare temeinică a ofertei trebuie să se bazeze pe argumente concrete, de fapt și de drept, pentru care este luată o decizie de respingere ori de admitere a acesteia. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări privind oferta în discuție, aceasta avea obligația că, în cazul în care stabilea că răspunsul primit nu este concludent, să argumenteze acest fapt. De asemenea, nu se poate reține că ignorarea completă a unor elemente ale ofertei și a explicațiilor aduse de autoarea acesteia poate fi considerată o evaluare legală și completă a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației formulate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, depusă pentru lotul 1, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată SC ... prin adresa nr. 2731 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta societății a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

“Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând că există mai multe drumuri critice, atât la nivel de stradă cât și la nivel de proiect, dar acestea nu reies din graficul cuprins în ofertă.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: temperaturile în care se execută lucrările; standardele specific companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 1 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 10.000 euro), solicitând Consiliului ...u respectarea dispozițiilor legale.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia

achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a fi anulată decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și de a-i fi reanalizată oferta depusă.

În acest context, Consiliul respinge alegațiile autorității contractante în susținerea excepției invocate, deoarece acestea au în vedere evenimente viitoare incerte, ce presupun revocarea propriilor acte, dar care nu garantează existența și a altor oferte valabile, aflate încă în competiție la momentul revocării actelor. Or, așa cum rezultă din prevederile Codului de procedură civilă,

interesul petentului în promovarea cererii sale trebuie să fie și actual, condiție îndeplinită în speță.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Raportat la oferta depusă de SC ... pentru lotul 1, prin adresa nr. 1945 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

1. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați prezentat Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare, în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10.

2. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările;

b) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

c) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări;

d) Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS.

Acestea sunt consumatoare de timp, implică costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită „Management de contract” și care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți.”

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 880/1 din 27.05.2015, astfel:

«1. Solicitare: [...]

Răspuns: Conform solicitării dvs din Fișa de Date a achiziției, societatea noastră a prezentat graficul Gantt cu alocarea de resurse umane pe fiecare activitate și subactivitate în parte, precum și grafice de încărcare cu resurse la nivel de proiect. Acestea se

regăsesc în propunerea tehnică a societății noastre, la pag. 195-251.

Referitor la drumul critic, în forma solicitată de dvs, precizăm următoarele: tipul de lucrări ce urmează a fi realizate sunt lucrări de drumuri, pe mai multe străzi diferite, în c... , jud Astfel, interdependențele dintre activitățile prezentate în graficul Gantt nu sunt de tip „terminare-început” decât în două cazuri :

- La nivel de contract: managementul de contract (început și continuă... - organizarea de șantier (început și continuă...)- execuția lucrărilor - predarea lucrărilor

- La nivel de străzi : Amenajarea terenului - terasamente-șanturi-podețe-lucrări de drum (carosabil)- acostamente - ridicare la cotă canale - semnalizare rutieră - amenajări pentru protecția mediului (etc).

Astfel, toate activitățile la nivel de străzi, care sunt de tip „terminare – început” sunt conectate între ele conform graficului Gantt prezentat de societatea noastră, dar sub nicio formă nu sunt dependente una de alta, fiecare stradă putând fi executată separat de cealaltă, fiecare având drumul ei critic separat. Putem spune astfel că există un drum critic la nivel de proiect, și câte un drum critic pentru fiecare stradă în parte. Considerăm astfel că drumul critic cel mai reprezentativ pentru acest proiect este unul liniar, așa cum a fost el prezentat de societatea noastră, iar alocarea de resurse se poate face doar la nivel de proiect (care trebuie executat în întregime, neexistând activități care să fie considerate „facultative”), respectând solicitarea din Fișa de Date a Achiziției.

2. Solicitare: [...]

Precizarea temperaturilor la care se execută lucrările

Răspuns 1: temperaturile la care se execută lucrările sunt cele prezentate în caietul de sarcini și în cadrul normativelor în vigoare, respectiv AND605/2014, pentru categoriile de lucrări specifice prezentului proiect. Societatea noastră și-a însușit în totalitate caietul de sarcini și proiectul, atât în declarația dată la pagina 378 din cadrul propunerii tehnice cât și în metodologia și programul de lucru prezentate detaliat în cadrul aceleiași propuneri tehnice.

Solicitare: [...] standarde specifice companiei declarate prin programul calității și managementului de mediu

Răspuns 2 : conform solicitării dvs, acestea se regăsesc la pag. 374-375 din propunerea tehnică a societății noastre. De asemenea amintim că societatea noastră și-a însușit în totalitate cerințele proiectului tehnic și ale caietului de sarcini, atât în declarația dată la pagina 378 din cadrul propunerii tehnice cât și în metodologia și programul de lucru prezentate detaliat în cadrul aceleiași propuneri tehnice. Orice omisiune de precizare a unui

STAS sau normativ relevant/solicitat poate fi considerat viciu de formă, conform precizărilor legale.

Solicitare: [...] precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări;

Răspuns 3: deșeurile rezultate din execuția lucrărilor sunt cele specifice lucrărilor de drumuri, conform normativelor în vigoare, la care se adaugă o serie (teoretic nelimitată) de deșeuri rezultate din execuția lucrărilor. O precizare a deșeurilor rezultate în urma executării fiecărei lucrări este nerealistă, societatea noastră prezentând un plan de management al deșeurilor în cadrul propunerii tehnice la pag. 364-373.

Solicitare: [...] activitățile de management al proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS [...] toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită „Management de contract” [...]

Răspuns 4: managementul de contract, ca parte integrantă din structura WBS se regăsește la pagina 291. Din cauza structurii arborescente și a tipării pe format A4, vizualizarea acestuia devine greoaie. Astfel, conform notei de fundamentare a graficului Gantt prezentată de societatea noastră în cadrul propunerii tehnice la pag 250 - 251 precizăm că „Managementul de contract” reprezintă o activitate continuă a prezentului proiect, care poate fi delimitată în cea mai optimistă situație începând cu predarea/primirea amplasamentului și până la semnarea PVTRL. Toate activitățile aferente managementului de contract implică timp (societatea noastră a alocat 4 persoane care să întreprindă aceste activități conform graficului Gantt prezentat și a structurii WBS. Societatea noastră a contat ca durată și necesar de personal managementul de contract. Aceste activități implică costuri, iar acestea nu sunt cotate separat în devizul general și nici nu s-au alocat sume separate pentru aceste activități. În acest context, modul de organizare al acestor activități considerăm că rămâne la latitudinea executantului, orice costuri intervenite fiind suportate din cheltuielile indirecte declarate în cadrul propunerii financiare. Referitor la organizarea în timp a acestora, pe parcursul execuției lucrărilor, considerăm că marcarea managementului de contract ca activitate continuă pe toată desfășurarea contractului este cea mai realistă variantă posibilă, societatea noastră având întotdeauna personal la dispoziție pentru aceste activități, indiferent când acestea vor apărea pe durata desfășurării proiectului.»

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel legat de abordarea drumului critic, Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, faptul că autoritatea contractantă nu

indică motivele pentru care consideră neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de clarificări.

Pe de altă parte, văzând precizările aduse de SC ... la cererea autorității contractante, raportat la cele lămurite de aceasta din urmă în răspunsul său de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată concordanța între cele două tipuri de informații.

Mai mult, în condițiile în care în propunerea tehnică depusă de SC ... pentru lotul 1 (între paginile 195-251) se regăsesc informații privind inclusiv drumul critic, îi revenea autorității contractante obligația de a motiva, pe de o parte, de ce alege să ignore informațiile din propunerea tehnică pe care a primit-o, iar pe de altă parte, să justifice împrejurarea ca răspunsul societății la clarificarea pe care a cerut-o este neconcludent.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta SC ..., depusă pentru lotul 1, pentru acest motiv.

Referitor și la al doilea motiv de respingere, legat de structura WBS, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt evocate motivele pentru care au fost neconcludente explicațiile ofertantei din răspunsul său la cererea autorității contractante.

Pe de altă parte, analizând copia propunerii tehnice prezentată de SC ..., pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

- între paginile 278 - 375 se regăsește prezentarea structurii „Work Breakdown Structure” (WBS);

- la paginile 374-375 se regăsesc indicate standarde specifice companiei;

- între paginile 364-373 se regăsește secțiunea denumită „Planul de management al deșeurilor”;

- în propunerea tehnică se regăsesc informații privind temperaturi la care se execută lucrările (ex: pagina 149, 154, 155, etc.).

Așa cum rezultă din cele expuse, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din structura WBS. O parte se regăsesc chiar în cuprinsul acestei secțiuni, altele în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii la clarificările pe care le-a cerut, iar pe de altă parte că decizia de a respinge oferta motivat de faptul că o serie de informații sunt incluse într-o secțiune diferită a ofertei, decât cea

dorită de autoritatea contractantă, este o măsură excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O evaluare temeinică a ofertei trebuie să se bazeze pe argumente concrete, de fapt și de drept, pentru care este luată o decizie de respingere ori de admitere a acesteia. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări privind oferta în discuție, aceasta avea obligația ca, în cazul în care stabilea că răspunsul primit nu este concludent, să argumenteze acest fapt. De asemenea, nu se poate reține că ignorarea completă a unor elemente ale ofertei și a explicațiilor aduse de autoarea acesteia poate fi considerată o evaluare legală și completă a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației formulate de SC

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ..., depusă pentru lotul 1, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..., pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 3 i-a fost comunicată asocierii SC ... – SC ... SA prin adresa nr. 2741 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

“Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând Graficul Gantt fără interdependențe ale activităților din care nu reiese Drumul critic solicitat.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: standardele specific companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 3 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a)

din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.614 lei), solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 3 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2741/19.06.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Raportat la oferta depusă de asocierea SC... – SC DRUMURI și PODURI ... SA pentru lotul 3, prin adresa nr. 1955 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

„[...]”

5. Ținând cont de faptul că Drumul critic constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare), prin urmare desfășurarea activităților prezentate în cadrul său trebuie să se realizeze fără suprapuneri, vă rugăm să clarificați cum considerați că tabelul prezentat la pag. 329 din Propunerea tehnică îndeplinește această cerință.

6. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure;

b) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

c) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.”

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 998 din 28.05.2015, astfel:

«Conform cerinței din fișa de date referitoare la deducerea Drumului critic din Gantt și a răspunsului cu nr. 713/R/18.03.2015 la solicitarea de clarificări a societății noastre, autoritatea contractantă a solicitat "Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare"; în cadrul propunerii tehnice la pag. 329 s-a

determinat Drumul critic din graficul Gantt. Precizăm că în graficul Gantt activitățile se suprapun, deoarece aceasta este metodologia de realizare a acestui tip de grafic. Conform solicitării de clarificări cu nr. 1953/25.05.2015 comisia de evaluare solicită la punctul 4 prezentarea Drumului critic, demonstrând astfel că nu cunoaște cerințele din fișa de date. Comisia de evaluare a obligația de a evalua orice document prezentat de ofertanți în baza cerințelor din fișa de date.

Având în vedere punctul 6 al solicitării dvs., vă aducem la cunoștință că:

a) precizarea lucrărilor la nivel de săptămână se regăsește în diagramele din structura WBS, între paginile 331 și 332; de asemenea precizăm că lucrările sunt prezentate la nivel de zile nu de săptămâni, deoarece există acțiuni, care, ca și timp, nu se încadrează exact într-o săptămână;

b) precizarea standardelor specifice companiei se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure";

c) precizarea deșeurilor se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure".»

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel legat de abordarea drumului critic, Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care consideră neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de clarificări.

Pe de altă parte, văzând precizările aduse de asocierea SC ... – SC ... SA, la cererea autorității contractante, raportat la cele lămurite de aceasta din urmă în răspunsul său de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată concordanța între cele două tipuri de informații.

Mai mult, în condițiile în care în propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... – SC ... SA pentru lotul 3 (pagina 329) se regăsește drumul critic care rezultă din graficul Gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare, îi revenea autorității contractante obligația de a motiva, pe de o parte, de ce alege să ignore informațiile din propunerea tehnică pe care a primit-o, iar pe de altă parte, să justifice împrejurarea că răspunsul societății la clarificarea pe care a cerut-o este neconcludent.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SC ... – SC ... SA, depusă pentru lotul 3, pentru acest motiv.

Referitor și la al doilea motiv de respingere, legat de structura WBS, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nu sunt evocate motivele pentru care au fost neconcludente explicațiile ofertantei din răspunsul său la cererea autorității contractante.

Pe de altă parte, analizând copia propunerii tehnice prezentată de asocieria SC ... – SC ... SA, pentru lotul 3, Consiliul constată că în Anexa Work Breakdown Structure (WBS), pagina 331 din propunere, se menționează: „B. deșeurile rezultate în urma execuției vor fi transportate de către executant la locul indicat de autoritatea contractantă conform autorizației de construire și a legislației în vigoare, iar gestionarea lor se va face conform planului de PPPM propriu.”

Referitor la standardele specifice companiei, despre care ofertanta arată că se regăsesc în Anexa Work Breakdown Structure, Consiliul constată că acestea nu sunt evidențiate în această secțiune a propunerii tehnice, însă se regăsesc în cuprinsul altor secțiuni ale propunerii tehnice (ex: paginile 21, 22, 28, 29, 30, 32, 33, 34 etc.).

Așa cum rezultă din cele expuse, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din structura WBS. O parte se regăsesc chiar în cuprinsul acestei secțiuni, altele în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii la clarificările pe care le-a cerut, iar pe de altă parte că decizia de a respinge oferta motivat de faptul că o serie de informații sunt incluse într-o secțiune diferită a ofertei, decât cea dorită de autoritatea contractantă, este o măsură excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O evaluare temeinică a ofertei trebuie să se bazeze pe argumente concrete, de fapt și de drept, pentru care este luată o decizie de respingere ori de admitere a acesteia. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări privind oferta în discuție, aceasta avea obligația ca, în cazul în care stabilea ca răspunsul primit nu este concludent, să argumenteze acest fapt. De asemenea, nu se poate reține că ignorarea completă a unor elemente ale ofertei și a explicațiilor aduse de autoarea acesteia poate fi considerată o evaluare legală și completă a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației formulate de SC

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... – SC ... SA, depusă pentru lotul 3, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... SA, pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată asocierii SC ... – SC ... SA prin adresa nr. 2733 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta asocierii, depusă pentru acest lot, a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

„Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: temperaturile în care se execută lucrările; standardele specific companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora; activitățile de management ale proiectului.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 1 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 45.000 lei), solicitând Consiliului ...cedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a arătat:

„Propunerea tehnică va include în mod obligatoriu:

[...]

12. Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure. Crearea structurii defalcate a lucrării constând în divizarea livrabilelor majore ale contractului (de la recepția fiecărui obiectiv și recepția finală - după perioada de notificare a defectelor) în componente mai mici, mai ușor de urmărit. Cea mai importantă ieșire a acestui proces este Structura defalcată a lucrării (engleză: Work Breakdown Structure). Această structură se concretizează

Într-o ierarhie a activităților necesare realizării proiectului și servește înțelegerii corecte a ce este cuprins și ce nu în cadrul acestuia.

În cadrul prezentării se va ține cont de:

a) Lucrările descrise prin proiectul tehnic și succesiunea tehnologică a acestora;

b) Listele de cantități ofertate și consumurile declarate corelate cu durata de punere în operă și cu condițiile exterioare în care se execută (inclusiv cu precizarea temperaturilor în care se execută lucrările);

c) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

d) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.

În întocmirea structurii se vor urma linii de mai jos:

- WBS-ul se reprezintă ca o structură arborescentă, ierarhică (nu se reprezintă nici sub forma unei liste, nici a unei diagrame Gantt);

[...]

Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS. Acestea sunt consumatoare de timp, implică costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită „Management de contract” și care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți. WBS-ul trebuie să fie în concordanță cu descrierea lucrărilor din proiectul tehnic și cu celelalte secțiuni din propunerea tehnică.”

Raportat la oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... SA pentru lotul 1, prin adresa nr. 1954 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

«[...]

6. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările;

b) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

c) Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări;

d) Activitățile de management ale proiectului trebuie să apară în mod explicit în WBS. Acestea sunt consumatoare de timp, implică

costuri și riscuri, ceea ce înseamnă că vor trebui să fie estimate și tratate și din punct de vedere al riscurilor. Toate aceste activități vor fi grupate sub o activitate de nivel superior numită „Management de contract” și care va include timpul necesar pentru realizarea rapoartelor, a întâlnirilor și ședințelor, precum și timpul necesar obținerii aprobărilor necesare din partea achizitorului și a terțelor părți.»

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 996 din 28.05.2015, astfel:

«În ceea ce privește punctul 6:

a) precizarea temperaturilor se regăsește în diagrama 3 din structura WBS, între paginile 193 și 194;

b) precizarea standardelor specifice companiei se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure";

c) precizarea deșeurilor se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure";

d) activitățile de management apar în toate cele patru diagrame care constituie structura WBS - activitatea 1 cu subactivitățile 1.1 și 1.2.»

Văzând motivele de respingere, indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către asocierea SC ... – SC ... SA, Consiliul constată că aceasta nu indică motivele pentru care consideră neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de clarificări.

Analizând copia propunerii tehnice prezentată de asocierea SC ... – SC URI ... SA, pentru lotul 1, Consiliul constată că în Anexa Work Breakdown Structure (WBS), pagina 193.4 din propunere se menționează: „B. deșeurile rezultate în urma execuției vor fi transportate de către executant la locul indicat de autoritatea contractantă conform autorizației de construire și a legislației în vigoare, iar gestionarea lor se va face conform planului de PPPM propriu.”.

Referitor la standardele specifice companiei, despre care ofertanta arată că se regăsesc în Anexa Work Breakdown Structure, Consiliul constată că acestea nu sunt evidențiate în această secțiune a propunerii tehnice, însă se regăsesc în cuprinsul altor secțiuni ale propunerii tehnice (ex: paginile 46, 54, 55, 56, etc.).

Referitor la temperaturile în care se execută lucrările, despre care ofertanta arată că se regăsesc în diagrama 3 din structura WBS, între paginile 193 și 194, Consiliul constată că acestea nu sunt evidențiate în această secțiune a propunerii tehnice, însă se regăsesc în cuprinsul altor secțiuni ale propunerii tehnice (ex: paginile 50, 51, 53, 58, etc.).

În ceea ce privește activitățile de management, Consiliul constată că acestea sunt evidențiate în diagramele de la paginile 193.1 și următoarele din propunerea tehnică depusă de asocieria SC ... – SC ... SA, pentru lotul 1.

Așa cum rezultă din cele expuse, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din structura WBS. O parte se regăsesc chiar în cuprinsul acestei secțiuni, altele în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii la clarificările pe care le-a cerut, iar pe de altă parte că decizia de a respinge oferta motivat de faptul că o serie de informații sunt incluse într-o secțiune diferită a ofertei, decât cea dorită de autoritatea contractantă, este o măsură excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O evaluare temeinică a ofertei trebuie să se bazeze pe argumente concrete, de fapt și de drept, pentru care este luată o decizie de respingere ori de admitere a acesteia. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări privind oferta în discuție, aceasta avea obligația ca, în cazul în care stabilea că răspunsul primit nu este concludent, să argumenteze acest fapt. De asemenea, nu se poate reține că ignorarea completă a unor elemente ale ofertei și a explicațiilor aduse de autoarea acesteia poate fi considerată o evaluare legală și completă a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației formulate de SC

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... – SC ... SA, depusă pentru lotul 1, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC ... – SC ... SA, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată SC ... prin adresa nr. 2737 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

„Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând Graficul Gantt fără interdependențe ale activităților din care nu reiese Drumul critic solicitat.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS următoarele puncte solicitate prin caietul de sarcini: standardele specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu; deșeurile rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări și modul de gestionare a acestora.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 2 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.127 lei), solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 2 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2737/19.06.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Raportat la oferta depusă de asocieria SC ... – SC ... SA pentru lotul 2, prin adresa nr. 1953 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

„4. Ținând cont de faptul că Drumul critic constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare), prin urmare desfășurarea activităților prezentate în cadrul său trebuie să se realizeze fără suprapuneri, vă rugăm să clarificați cum considerați că tabelul prezentat la pag. FN (intre 300 și 301) din Propunerea tehnică îndeplinește această cerință.

5. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) *Prezentarea lucrărilor la nivel de săptămână calendaristică prin defalcarea structurii sarcinilor de tip WBS - Work Breakdown Structure;*

b) *Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;*

c) *Precizarea deșeurilor rezultate ca urmare a executării fiecărei lucrări."*

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 997 din 28.05.2015, astfel:

«Conform cerinței din fișa de date referitoare la deducerea Drumului critic din Gantt și a răspunsului cu nr. 713/R/18.03.2015 la solicitarea de clarificări a societății noastre, autoritatea contractantă a solicitat "Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare"; în cadrul propunerii tehnice la pag. 301 s-a determinat Drumul critic din graficul Gantt. Precizăm că în graficul Gantt activitățile se suprapun, deoarece aceasta este metodologia de realizare a acestui tip de grafic. Conform solicitării de clarificări cu nr. 1953/25.05,2015 comisia de evaluare solicită la punctul 4 prezentarea Drumului critic, demonstrând astfel că nu cunoaște cerințele din fișa de date. Comisia de evaluare are obligația de a evalua orice document prezentat de ofertanți în baza cerințelor din fișa de date.

În ceea ce privește punctul 5:

a) *precizarea lucrărilor la nivel de săptămână se regăsește în diagramele din structura WBS, între paginile 303 și 304; de asemenea precizăm că lucrările sunt prezentate la nivel de zile nu de săptămâni, deoarece există acțiuni, care ca și timp, nu se încadrează exact într-o săptămână;*

b) *precizarea standardelor specifice companiei se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure";*

c) *precizarea deșeurilor se regăsește în "anexa Work Breakdown Structure".»*

Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel legat de abordarea drumului critic, Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, faptul că autoritatea contractantă nu indică motivele pentru care consideră neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea sa de clarificări.

Pe de altă parte, văzând precizările aduse de asocierea SC ... - SC ... SA, la cererea autorității contractante, raportat la cele lămurite de aceasta din urmă în răspunsul său de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul constată concordanța între cele două tipuri de informații.

Mai mult, în condițiile în care în propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... - SC ... SA pentru lotul 2 (pagina 301) se

regăsește drumul critic care rezultă din graficul Gantt întocmit, îi revenea autorității contractante obligația de a motiva, pe de o parte, de ce alege să ignore informațiile din propunerea tehnică pe care a primit-o, iar pe de altă parte, să justifice împrejurarea că răspunsul societății la clarificarea pe care a cerut-o este neconcludent.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul stabilește că este nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta asocierii SC ... – SC ... SA, depusă pentru lotul 2, pentru acest motiv.

Referitor și la al doilea motiv de respingere, legat de structura WBS, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt evocate motivele pentru care au fost neconcludente explicațiile ofertantei din răspunsul său la cererea autorității contractante.

Analizând copia propunerii tehnice prezentată de asocieria SC ... – SC ... SA, pentru lotul 2, Consiliul constată că în Anexa Work Breakdown Structure (WBS), pagina 303.3 din propunere, se menționează: „B. deșeurile rezultate în urma execuției vor fi transportate de către executant la locul indicat de autoritatea contractantă conform autorizației de construire și a legislației în vigoare, iar gestionarea lor se va face conform planului de PPPM propriu.”.

Referitor la standardele specifice companiei, despre care ofertanta arată că se regăsesc în Anexa Work Breakdown Structure, Consiliul constată că acestea nu sunt evidențiate în această secțiune a propunerii tehnice, însă se regăsesc în cuprinsul altor secțiuni ale propunerii tehnice (ex: paginile 23, 24, 25, 212, 301, etc.).

Așa cum rezultă din cele expuse, în propunerea tehnică a asocierii contestatoare se regăsesc informațiile despre care autoritatea contractantă afirmă că lipsesc din structura WBS. O parte se regăsesc chiar în cuprinsul acestei secțiuni, altele în cadrul altor secțiuni ale propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de ce a considerat neconcludent răspunsul asocierii la clarificările pe care le-a cerut, iar pe de altă parte, că decizia de a respinge oferta motivat de faptul că o serie de informații sunt incluse într-o secțiune diferită a ofertei, decât cea dorită de autoritatea contractantă, este o măsură excesivă, luată cu încălcarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul consideră că, de interes pentru autoritatea contractantă, era să verifice concordanța informațiilor din diferite secțiuni ale ofertei, nu exclusiv forma de prezentare.

O evaluare temeinică a ofertei trebuie să se bazeze pe argumente concrete, de fapt și de drept, pentru care este luată o decizie de respingere ori de admitere a acesteia. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări privind oferta în discuție, aceasta avea obligația ca, în cazul în care stabilea că răspunsul primit nu este concludent, să argumenteze acest fapt. De asemenea, nu se poate reține că ignorarea completă a unor elemente ale ofertei și a explicațiilor aduse de autoarea acesteia poate fi considerată o evaluare legală și completă a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației formulate de SC

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... – SC ... SA, depusă pentru lotul 2, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... SA, pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 3 i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 2739 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a răspuns la scrisoarea de clarificare nr. 1947 din 25.05.2015, a comisiei de evaluare, în termenul de răspuns precizat, respectiv până la data de 28.05.2015, ora 14.00.

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 3 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, asocierea, prin liderul sau SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.613,04 lei), solicitând Consiliului ...

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată în cauza de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

a) *are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

b) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) *are capacitate procesuală, în condițiile legii;*

b) *are calitate procesuală;*

c) *formulează o pretenție;*

d) *justifică un interes”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și

anume interesul de a fi anulată decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și de a-i fi reanalizată oferta depusă.

În acest context, Consiliul respinge alegațiile autorității contractante în susținerea excepției invocate, deoarece acestea au în vedere evenimente viitoare incerte, ce presupun revocarea propriilor acte, dar care nu garantează existența și a altor oferte valabile, aflate încă în competiție la momentul revocării actelor. Or, așa cum rezultă din prevederile Codului de procedură civilă, interesul petentului în promovarea cererii sale trebuie să fie și actual, condiție îndeplinită în speță.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

Raportat la oferta depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 3, prin adresa nr. 1947 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, impunând ca răspunsul să fie transmis până la data de 28.05.2015, ora 14.00, la sediul autorității contractante.

Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei dovada transmiterii prin fax a acesteia, în data de 25.05.2015, ora 01:13 pm, către „... SRL”, a 4 pagini, timp de transmitere fax 01'55 și cu report al aparatului fax "OK". Nu se anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii de către SC ... SRL a adresei nr. 1947 din 25.05.2015.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1947 din 25.05.2015. În acest context, Consiliul va considera ca neavând nicio legătură cu speța considerentele autorității contractante, din cuprinsul punctului său de vedere, referitoare la neîndeplinirea de către oferta asocierii în discuție, depusă pentru lotul 3, a cerințelor caietului de sarcini, deoarece nu acesta a fost motivul declarării neconforme a ofertei.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în cauză autoritatea contractantă nu face dovada recepționării de către asocieria contestatoare a adresei nr. 1947 din 25.05.2015, prin care i se solicită acesteia clarificări cu privire la oferta prezentată. Raportul aparatului fax, depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, face dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Însă, pentru a-i fi opozabil ofertantului destinat termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuie să depună toate diligentele în vederea recepționării de către ofertant a solicitării sale și în vederea asigurării posibilității acestuia de a răspunde în termenul stabilit.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

În condițiile în care autoarea contestației arată faptul că adresa nr. 1947 din 25.05.2015 nu a fost primită, iar autoritatea contractantă nu face dovada primirii de către aceasta a adresei în discuție, Consiliul reține ca întemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la aceste aspecte.

Astfel, nu se poate reține în sarcina operatorului economic contestator lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în măsura în care aceasta din urmă nu a făcut dovada primirii de către ofertant a solicitării sale, conform art. 59 și 60 din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul sau SC ... SRL, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, depusă pentru lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 2735 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a răspuns la scrisoarea de clarificare nr. 1948 din 25.05.2015, a comisiei de evaluare, în termenul de răspuns precizat, respectiv până la data de 28.05.2015, ora 14.00.

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 2 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a)

din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, asocierii, prin liderul sau SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.126,85 lei), solicitând Consiliului ...

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei în promovarea contestației, invocată în cauză de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume interesul de a fi anulată decizia autorității contractante cu privire la oferta sa și de a-i fi reanalizată oferta depusă.

Chiar dacă participanta la procedura de atribuire nu a fost exclusiv societatea care a formulat contestație, ci o asocierie de operatori economici din care a făcut parte, asocierie fără personalitate juridică, ar fi excesivă și nelegală condiționarea apărării dreptului societății contestatoare de acceptul celorlalți membrii ai asocierii în vederea depunerii actului de atac.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său.

Raportat la oferta depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul 2, prin adresa nr. 1948 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, impunând ca răspunsul să fie transmis până la data de 28.05.2015, ora 14.00, la sediul autorității contractante.

Atașat acestei adrese, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei dovada transmiterii prin fax a acesteia, în data de 25.05.2015, ora 01:13 pm, către „... SRL”, a 4 pagini, timp de transmitere fax 01'55 și cu report al aparatului fax "OK". Nu se anexează nicio dovadă privind confirmarea primirii de către SC ... SRL a adresei nr. 1948 din 25.05.2015.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1948 din 25.05.2015. În acest context, Consiliul va considera ca neavând nicio legătură cu speța considerentele autorității contractante, din cuprinsul punctului său de vedere, referitoare la neîndeplinirea de către oferta asocierii în discuție, depusă pentru lotul 2, a cerințelor caietului de sarcini, deoarece nu acesta a fost motivul declarării neconforme a ofertei.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată faptul că în cauză autoritatea contractantă nu face dovada recepționării de către asocieria contestatoare a adresei nr. 1948 din 25.05.2015, prin care i se solicita acesteia clarificări cu privire la oferta prezentată. Raportul aparatului fax depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă face dovada transmiterii în acest mod a

respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Însa, pentru a-i fi opozabil ofertantului destinatar termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuie să depună toate diligentele în vederea recepționării de către ofertant a solicitării sale și în vederea asigurării posibilității acestuia de a răspunde în termenul stabilit.

Particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire, constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar.

În condițiile în care autoarea contestației arată faptul că adresa nr. 1948 din 25.05.2015 nu a fost primită, iar autoritatea contractantă nu face dovada primirii de către aceasta a adresei în discuție, Consiliul reține ca întemeiate criticile formulate prin contestație cu privire la aceste aspecte.

Astfel, nu se poate reține în sarcina operatorului economic contestator lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în măsura în care aceasta din urmă nu a făcut dovada primirii de către ofertant a solicitării sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul sau SC ... SRL, și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, depusă pentru lotul 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, ca acte subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 2730 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta societății a fost respinsă ca neconformă,

deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

„Nu ați prezentat duratele de realizare a acțiunilor Faze determinante și Recepție la terminarea lucrărilor în cuprinsul formularului PT4.

Nu ați prezentat descrierea lucrărilor privind punctele Semnalizări rutiere și Marcaje din Caietele de sarcini tehnice.

Nu ați prezentat Planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, ci ați făcut trimitere la formularul PT4: Metodologie de realizare a fiecărei etape de lucrări, o cerință distinctă a Caietului de sarcini.

Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând pagini din ofertă ce cuprind Grafic de resurse din care nu reiese în niciun mod Drumul Critic.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS standardele specific companiei, iar la nivelul Propunerii Tehnice nu ați menționat perioada de garanție a lucrării executate.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 1 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 79.412,64 lei) solicită Consiliului ...

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Raportat la oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 1, prin adresa nr. 1950 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

«2. Vă rugăm să precizați cum considerați ca îndepliniți cerința din Caietul de sarcini "Termenul maxim acceptat de execuție a lucrărilor este de 6 luni" având în vedere că în Formularul nr. PT.4: Metodologie de realizare a fiecărei etape de lucrări, prezentat la pag. 7-8, perioadele însumate depășesc termenul maxim impus.

De asemenea, vă rugăm să clarificați unde sunt precizate duratele de realizare a acțiunilor: Faze determinante, respectiv Recepție la terminarea lucrărilor.

3. Vă rugăm să clarificați unde ați prezentat, în cadrul Propunerii Tehnice, descrierea lucrărilor privind punctele Semnalizări rutiere și Marcaje din Caietul de sarcini, având în

vedere secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a Fișei de Date: "Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, inclusiv proiectul tehnic."

4. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați prezentat Planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7.0 descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor;

5. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați prezentat Drumul critic care rezultă din graficul gantt întocmit, cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare, în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10.

[...]

7. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu, în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12.

8. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați menționat perioada de garanție a lucrării executate care "este de minim 24 luni și maxim de 60 luni", în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 13.»

SC ... SA a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, astfel:

«2. Referitor la durata maximă de realizare a fiecărei etape de lucrări conform formularului PT4, perioadele nu se însumează, se suprapun, sunt faze de lucrări care se execută concomitent (ex.o echipă face săpături, o altă echipă reface șanțuri, o altă echipă execută podețe, iar o altă echipă pregătește stratul suport în același timp). O stradă se poate termina în 2-3 săptămâni nu în 14 săptămâni cum reiese din formular dacă se însumează. Întrucât termenul de execuție a lucrărilor este de 6 luni se va lucra concomitent pe mai multe străzi (a se vedea graficul general de realizare a investiției).

Atașat vă retransmitem Formularul PT4. unde sunt precizate duratele de realizare a Fazelor determinante, respectiv Recepția la terminarea lucrărilor.

3. Descrierea lucrărilor privind Semnalizarea rutieră și Marcaje sunt prezentate la pag. 19 Amenajare intersecții cu drumurile

laterale. Este o prezentare succintă deoarece fiind contract de execuție trebuie să respectăm întocmai proiectul atât partea scrisă cât și partea desenată.

4. Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor este prezentat în Formularul PT.4.

5. Drumul critic care rezultă din graficul gantt este prezentat la pag.53-65 Grafic pentru resurse, unde resursele materiale, forța de muncă și utilajele sunt repartizate pe cele 6 luni de execuție.

[...]

7. Standardele specifice firmei noastre sunt ISO9001/2008 sistem de managementul calității și ISO 14001/2004 sistem de management de mediu. Atașat va retransmitem graficul WBS cu standardele precizate.

8. Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni conform Formular nr. PF2 Anexa 1 la Formularul de ofertă care se regăsește în propunerea financiară. Atașat vă retransmitem Formularul PF2.»

Analizând motivele de respingere a ofertei SC ... SA, depusă pentru lotul 1, din parcurgerea propunerii tehnice corespunzătoare, Consiliul constată că în aceasta nu se regăsesc:

- duratele de realizare a acțiunilor Faze determinante și Recepție la terminarea lucrărilor în cuprinsul formularului PT4;
- un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt;
- standardele specifice companiei la nivelul structurii WBS.

Așa cum reiese din răspunsul ofertantei la cererea de clarificări a autorității contractante, aceasta a transmis ulterior depunerii ofertei Formularul PT4. În care sunt precizate duratele de realizare a Fazelor determinante, respectiv Recepția la terminarea lucrărilor, precum și graficul WBS cu standardele precizate.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din propunerea tehnică prezentată de SC ... SA, pentru lotul 1, lipsesc informațiile amintite mai sus, completarea ofertei cu acestea astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să accepte modificarea astfel a ofertei.

Completarea ofertei cu informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, pe de o parte, lipsa unor specificații tehnice solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce în nici un alt document depus de SC ... SA nu se regăsesc informațiile lipsă evocate mai sus.

Cât privește lipsa drumului critic, despre care, în răspunsul său la clarificările cerute de autoritate, ofertanta arată că rezultă din graficul gantt prezentat la pag. 53-65 din propunerea tehnică, unde se regăsește secțiunea denumită „Grafic pentru resurse”, Consiliul reține că acesta trebuia evidențiat în mod distinct în propunerea tehnică elaborată (conform fișei de date a achiziției) și nu lăsat să fie dedus de către autoritatea contractantă.

Având în vedere că din aspectele analizate rezultă caracterul neconform al ofertei menționate, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive de neconformitate reținute de comisia de evaluare.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a respinge, pentru aceste motive, oferta prezentată de SC ... SA

pentru lotul 1, aceasta fiind una neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în ceea ce privește decizia autorității contractante referitoare la lotul 1.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 2736 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta societății a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

„Nu ați prezentat Planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, făcând trimitere la formularul PT4, o cerință distinctă a Caietului de sarcini.

Nu ați prezentat lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului completă.

Nu ați prezentat în cadrul formularului F6 duratele de elaborare a documentației tehnice pentru organizarea de șantier.

Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând pagini din ofertă ce cuprind Grafic de resurse din care nu reiese în nici un mod Drumul Critic.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS standardele specific companiei, iar la nivelul Propunerii Tehnice nu ați menționat perioada de garanție a lucrării executate.”

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 2 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 5.126,85 lei), solicitând Consiliului ...

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Față de solicitarea de clarificare a ofertei sale, depusă pentru lotul 2, primită de la autoritatea contractantă, ofertanta SC ... SA răspunde, prin adresa fără număr de înregistrare, astfel:

«3. *Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor este prezentat în Formularul PT.4.*

[...]

5. *Atașat vă retransmitem Lista personalului pentru îndeplinirea contractului cu electrician autorizat ANRE.*

6. *În Formularul F6-Graficul general de realizare a investiției - nu este organizare de șantier nu sunt alocate fonduri pentru organizare de șantier - deci nu sunt necesare documente tehnice pentru organizare de șantier.*

7. *Drumul critic care rezultă din graficul gantt este prezentat la pag.45-77 Grafic pentru resurse, unde resursele materiale, forța de muncă și utilajele sunt repartizate pe cele 6 luni de execuție.*

[...]

9. *Standardele specifice firmei noastre sunt ISO 9001/2008 sistem de managementul calității și ISO 14001/2004 sistem de management de mediu. Atașat vă retransmitem graficul WBS cu standardele precizate.*

Nu este necesară precizarea temperaturile, deoarece nu sunt lucrări speciale care necesită anumite temperaturi.

10. *Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni conform Formular nr.PF2 Anexa 1 la Formularul de ofertă care se regăsește în propunerea financiară. Atașat vă retransmitem Formularul PF2.»*

Analizând motivele de respingere a ofertei SC ... SA, depusă pentru lotul 2, din parcurgerea propunerii tehnice corespunzătoare, Consiliul constată că în aceasta nu se regăsesc:

- un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt;
- standardele specific companiei la nivelul structurii WBS.

Pentru același raționament juridic reținut în soluționarea contestației SC ... SA, în ceea ce privește decizia autorității contractante vizând oferta sa depusă pentru lotul 1, Consiliul stabilește că este corectă și decizia de respingere, pentru aceste motive, a ofertei prezentată de SC ... SA pentru lotul 2, aceasta fiind una neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în ceea ce privește decizia autorității contractante referitoare la lotul 2.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 3 i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 2740 din 19.06.2015, respectiv faptul că oferta societății a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, astfel:

"Nu ați prezentat Planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, făcând trimitere la formularul PT4, o cerință distinctă a Caietului de sarcini.

Nu ați prezentat lista personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului completă.

Nu ați prezentat în cadrul formularului F6 duratele de elaborare a documentației tehnice pentru organizarea de șantier.

Nu ați prezentat un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt, indicând pagini din ofertă ce cuprind Grafic de resurse din care nu reiese în nici un mod Drumul Critic.

Nu ați prezentat la nivelul structurii WBS standardele specifice companiei, iar la nivelul Propunerii Tehnice nu ați menționat perioada de garanție a lucrării executate."

În adresă mai este precizat că procedura de atribuire pentru lotul 3 este anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.613,04 lei), solicitând Consiliului ...

În analiza acestei cauze, Consiliul reține prevederile fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și pe cele ale adresei de clarificări la documentația de atribuire nr. 713/R/18.03.2015, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.03.2015, citate cu ocazia soluționării primei cauze din acest dosar.

Raportat la oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 3, prin adresa nr. 1951 din 25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, astfel:

«3. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați prezentat Planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7. O

descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor;

4. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul Listei personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, prezentată la pag. 41 din Propunerea tehnică, se regăsesc activitățile și sarcinile încredințate Electricianului autorizat ANRE, expert solicitat prin Fișa de date.

5. Vă rugăm să precizați unde ați prezentat, în cadrul Formularului F6 - Graficul general de realizare a investiției publice, duratele de elaborare a documentației tehnice pentru organizarea de șantier, în conformitate cu cerințele din Fișa de date și solicitările din secțiunea 2 FORMULARE din Documentația de Atribuire.

6. Va rugam sa precizați unde anume în cadrul ofertei ati prezentat Drumul critic care rezulta din graficul gantt intocmit, cu modul de alocare al resurelor tehnice, umane, materiale și financiare, **în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1)** Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 10.

[...]

8. Vă rugăm să precizați unde anume în structura WBS se regăsesc în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 12:

a) Precizarea temperaturilor în care se execută lucrările;

b) Standarde specifice companiei, declarate prin programul calității și managementul de mediu;

9. Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei ați menționat perioada de garanție a lucrării executate care "este de minim 24 luni și maxim de 60 luni", în conformitate cu cerința din Fișa de date din secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 13.»

SC ... SA a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare, astfel:

«3. Planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor este prezentat în Formularul PT.4 .

4. Atașat vă retransmitem Lista personalului pentru îndeplinirea contractului cu electrician autorizat ANRE.

5. În Formularul F6- Graficul general de realizare a investiției - nu este organizare de șantier, nu sunt alocate fonduri pentru organizare de șantier-deci nu sunt necesare documente tehnice pentru organizare de șantier.

6. Drumul critic care rezultă din graficul gantt este prezentat la pag. 44-86 Grafic pentru resurse, unde resursele materiale, forța de munca și utilajele sunt repartizate pe cele 6 luni de execuție.

[...]

8. *Standardele specifice firmei noastre sunt ISO9001/2008 sistem de managementul calității și ISO 14001/2004 sistem de management de mediu. Atașat vă retransmitem graficul WBS cu standardele precizate.*

Nu este necesară precizarea temperaturilor, deoarece nu sunt lucrări speciale care necesită anumite temperaturi.

10. *Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 24 luni conform Formular nr.PF2 Anexa 1 la Formularul de ofertă care se regăsește în propunerea financiară. Atașat vă retransmitem Formularul PF2.»*

Analizând motivele de respingere a ofertei SC ... SA, depusă pentru lotul 3, din parcurgerea propunerii tehnice corespunzătoare, Consiliul constată că în aceasta nu se regăsesc:

- un Drum Critic corespunzător Graficului Gantt;
- standardele specific companiei la nivelul structurii WBS.

Pentru același raționament juridic reținut în soluționarea contestației SC ... SA, în ceea ce privește decizia autorității contractante vizând oferta sa depusă pentru lotul 1, Consiliul stabilește că este corectă decizia de respingere, pentru aceste motive, a ofertei prezentată de SC ... SA pentru lotul 3, aceasta fiind una neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în ceea ce privește decizia autorității contractante referitoare la lotul 3.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 1, 2 și 3, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...