



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2678/28.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9244/29.05.2015, depusă de către Asocieria ..., prin SC ... SRL cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată prin ..., cu sediul procesual ales în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32287/18.05.2015 emisă de C... SA, cu sediul în ..., b-dul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE SI EXECUTIE VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI ...*”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea acesteia și implicit anularea deciziei de considerare a ofertei sale ca inacceptabilă

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa este inacceptabilă

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și punctarea ofertei sale în raport cu decizia CNSC și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 2501/28.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9249/29.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., Șoseaua ... .., ...,

formulată împotriva rezultatului procedurii, emisă de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

1. anularea în parte a raportului Procedurii de Atribuire, respectiv în ceea ce privește:

- desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria I... SpA - ...SRL (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă),

- desemnarea drept admisibilă și clasată pe locul II după aplicarea criteriului de atribuire a ofertei depuse de Asocieria ...SRL (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă) și

- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind clasarea societății sale pe locul III după aplicarea criteriului de atribuire;

2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii emise de autoritatea contractantă sub nr. 92/32286/18.05.2015

3. anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii emise de autoritatea contractantă sub nr. 92/32286/18.05.2015, dacă este cazul;

4. obligarea autorității contractante la (i) continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri după prima evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (cu emiterea unui nou raport al procedurii) și la (ii) stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 485/15.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10566/15.06.2015, I... S.P.A., cu sediul în ...(AL), Str. ..., având cod fiscal și număr de înregistrare la Registrul Comerțului din ....., în calitate de lider al asocierii I... SRL, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de Asocieria ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocieria ... împotriva rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante emise în prezenta procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10493/15.06.2015, I... S.P.A., cu sediul în ..., număr de înregistrare la Camera de Comerț din ... .., în calitate de lider al asocierii I... SRL, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă,

solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale.

Prin adresa nr. 510/23.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 11331/24.06.2015, I... S.P.A., cu sediul în ...(AL), Str. ..., având cod fiscal și număr de înregistrare la Registrul Comerțului din ....., în calitate de lider al asocierii I... SRL, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante emise în prezenta procedură.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă, de SC ... SRL, precum și de intervenientul asocierii I... SRL și respinge contestația formulată de Asocieria ... în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C... SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de Asocieria ....

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, admite cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul Procedură Civilă, respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocierea ... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 32287/18.05.2015 emisă de C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE SI EXECUTIE VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI ...*”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, 71322500-6, solicitând:

- anularea acesteia și implicit anularea deciziei de considerare a ofertei sale ca inacceptabilă

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv raportul procedurii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa este inacceptabilă

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și punctarea ofertei sale în raport cu decizia CNSC și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că în cuprinsul actului atacat s-a specificat faptul că asocierea nu a prezentat o analiză de preț privind "Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice", respectiv nu a prezentat analize de preț pentru tarife și mijloace de transport, utilaje, nivelul de salarizare, motiv pentru

care oferta asocierii mai sus menționate a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare

Potrivit contestatorului, această decizie a autorității contractante este abuzivă și vizează descalificarea ofertei sale pentru a favoriza anumiți ofertanți, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În argumentarea acestor susțineri, contestatorul invocă oferta sa, răspunsurile transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, precum și circumstanțele care au stat la baza elaborării ofertelor, respectiv prevederile caietului de sarcini, fișa de date a achiziție și acordul contractual.

Subliniind încă o dată faptul că societatea sa a răspuns în termenul impus, la toate solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, al căror conținut înțelege să îl redea în cuprinsul contestației, contestatorul arată că în cazul categoriei de activități/ lucrări "Asigurarea investigațiilor arheologice și asistentei tehnice arheologice" au fost prezentate aceste informații și documente suport (onorarii/ salarii pentru specialiști/ arheologi, contracte colaborare, declarație disponibilitate, CV etc.). Mai arată că activitățile/ lucrările specifice respective (diagnostic arheologic, săpături arheologice, supraveghere arheologica) vor fi efectuate de către specialiștii nominalizați, beneficiind de sprijinul ofertantului, constând în punerea la dispoziție acestora de resurse auxiliare (topografi, muncitori, unelte, utilaje construcții, mijloace logistică, alte resurse). Totodată, menționează că estimarea valorii costurilor acestor activități/ lucrări de "Asigurarea investigațiilor arheologice și asistentei tehnice arheologice" este relativă (obiectul acestor activități nefiind cuantificabil), acesta fiind și motivul pentru care activitățile respective au fost încadrate de către autoritatea contractantă în categoria sumelor forfetare, fără detalierea exactă a elementelor componente. Astfel, în lipsa acestora, contestatorul susține că răspunsul său a fost cel pe care l-a considerat corect și raportat la elementele furnizate de caietul de sarcini și la prevederile Acordului contractual, condițiilor generale și speciale de contract (Contract FIDIC), clauza 14.1. Prețul Contractului, alineatele a), b, c) și d).

În continuare, contestatorul precizează că potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu si-a exercitat in mod corespunzător atribuțiile în ceea ce privește verificarea răspunsurilor privind justificarea prețului, respectiv:

- a abordat toate elementele componente ale ofertei în același mod și fără să țină cont de particularitățile pe care anumite articole le comportă (și pe care însăși autoritatea contractanta nu le-a putut defalca, solicitându-le ca și sume forfetare)

- nu a ținut cont nici de ponderea acestor articole în valoare totală a ofertei, respectiv nu a ținut cont de modul în care articolele insuficient justificate (*din punctul lor de vedere*), au sau nu o contribuție determinantă în formarea prețului final, având în vedere că raportat la valoarea celorlalte categorii de lucrări din cadrul Graficului de Plați, anexa la Acordul Contractual, suma necesară realizării acestor categorii de lucrări reprezintă un procent nesemnificativ de 0,02%- 0,03%, neputând influența prețul final într-o asemenea manieră încât să conducă la declararea acestuia ca fiind neobișnuit de scăzut.

Mai mult, se arată că tot printr-o solicitare de clarificări, din partea autorității contractante s-a solicitat confirmarea, faptului că în prețul ofertei s-a luat în considerare proiectarea și execuția tuturor tipurilor de lucrări necesare finalizării Variantei de Ocolire conform cerinței Beneficiarului, prețul acoperind îndeplinirea tuturor obligațiilor ce derivă din acestea.

În opinia contestatorului, cele anterior expuse formează convingerea că asocieria a depus o ofertă tehnică și financiară angajantă și a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, prin transmiterea de analize de preț pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru material, analize de preț pentru tarifele de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport), clarificări care acoperă mai mult de 99% din valoarea totală ofertată pentru proiectul care face obiectul procedurii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră concluzia autorității contractante de declarare a ofertei ca inacceptabilă pe baza acestei împrejurări, ca fiind circumstanțială și excesivă, confirmând faptul ca s-a dorit cu orice preț excluderea asocierii din competiție.

Prin adresa nr. 4987/...-.../03.06.2015, Consiliul a solicitat Asocierii ... să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul

nu a dat curs solicitării Consiliului.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emisă de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând:

1. anularea în parte a raportului Procedurii de Atribuire, respectiv în ceea ce privește:

- desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria I... SpA - ...SRL (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă),

- desemnarea drept admisibilă și clasată pe locul II după aplicarea criteriului de atribuire a ofertei depuse de Asocieria ...SRL (care se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă) și

- anularea ca nelegală a deciziei autorității contractante privind clasarea societății sale pe locul III după aplicarea criteriului de atribuire;

2. anularea comunicării privind rezultatul procedurii emise de autoritatea contractantă sub nr. 92/32286/18.05.2015

3. anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii emise de autoritatea contractantă sub nr. 92/32286/18.05.2015, dacă este cazul;

4. obligarea autorității contractante la (i) continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri după prima evaluare a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materie (cu emiterea unui nou raport al procedurii) și la (ii) stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În preambul, contestatorul înțelege să prezinte o scurtă sinteză a argumentelor care susțin faptul că ofertele Asocierii I... și cea a Asocierii ...sunt inacceptabile și neconforme.

Astfel, în ceea ce privește oferta Asocierii I..., se arată următoarele:

1. Documente depuse pentru cele două contracte aferente cerinței nr. 1 pe experiență similară (privind execuție lucrări de construcție) dovedesc neîndeplinirea cerinței și inacceptabilitatea ofertei Asocierii I...:

i) Certificatele / documentele constatatoare nu sunt emise de beneficiarii lucrărilor, ci de entități private, la rândul lor contractori ai beneficiarilor finali (iar pentru unul dintre contracte I... SpA este acționar al societății emitente, iar pe celălalt contract I... SpA și emitentul sunt societăți din același grup).

În acest sens se arată că pretinsa execuție a lucrărilor de către I... SpA este „certificată” de societăți private care fac parte din același grup de societăți ca și I... SpA, ...S.p.A. fiind

societatea mamă atât a I... SpA cât și a tuturor societăților care au emis preținsele certificări/documente constatatoare pentru I... SpA, ...S.p.A. aflându-se „în vârful piramidei” structurii grupului de societăți din care face parte I... SpA.

Prin urmare, în mod eronat ... a omis să verifice aceste aspecte importante care potențează caracterul subiectiv al documentelor depuse de I... SpA.

ii) Certificatele depuse nu dovedesc care sunt categoriile de lucrări executate exclusiv de I... SpA (dat fiind faptul că I... a fost subcontractant și respectiv asociat cu 51% într-un consorțiu și a avut la rândul său subcontractanți și respectiv un asociat) - I... este parte a companiei care a primit în concesiune autostrada, lider al contractorului și de asemenea subcontractant direct pentru o parte din lucrări.

iii) Valorile lucrărilor executate nu sunt dovedite cu certificate de plată, iar sumele efective sunt prevăzute diferit în diverse documente depuse de Asocieria I....

iv) ... nu a solicitat clarificări Asocierii I... pe aspectele de mai sus, cu toate că necorelările existente impuneau respingerea ofertei ca neconformă sau cel puțin solicitarea de clarificări.

2. Certificatele fiscale depuse de I... SpA și de ...SpA nu respectă cerința de a cuprinde și ultima lună (ian. 2015) înainte de luna în care a avut loc depunerea ofertelor.

3. Alți ofertanți au primit solicitări în sensul de a depune certificate actualizate. Asocieria I... nu a primit solicitări de clarificări pe acest aspect, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal.

4. Prețul nejustificat de scăzut ofertat nu are altă explicație decât omisiunea cotării unor articole/categorii de lucrări.

5. Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări și respectiv Programul de Lucrări nu corespund prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare.

6. Necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje) reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei, generat de nerespectarea cerinței Formularului Nr. 23 Programul rezumativ, Programul de lucru și Fluxul de numerar.

7. Prețul total ofertat de Asocieria I... și prețul mai multor categorii de lucrări este deosebit de scăzut, nefezabil, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, ceea ce constituie motiv de neconformitate prevăzut în art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006.

8. Oferta Asocierii I... încalcă prevederile normativului PD 177/2001 privind dimensionarea sistemului rutier.

9. ... și-a încălcat obligațiile de a solicita clarificări detaliate Asocierii Câștigătoare și terților care au emis documente pentru



Asocierea I..., pentru a verifica deficiențele majore ale ofertei acesteia.

10. Toate viciile ofertei I... sunt: (i) în principal, motive de respingere a ofertei I..., iar (ii) în subsidiar, cel puțin indicii suficiente care să impună reevaluarea ofertei I....

În ceea ce privește oferta Asocierii ..., se arată următoarele:

1. Prețul ofertei ...este neclar, acest ofertant cotând două prețuri diferite în Formularul de Propunere Financiara, unul în cifre și altul în litere.

2. Diferența dintre cele două prețuri este semnificativa, capabilă a plasa oferta ...pe o poziție inferioară în clasamentul ofertelor.

3. Autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect și nu a corectat eroarea aritmetică conform art. 80 alin. (2) lit. b.

4. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin clarificările adresate ..., prin care i-a permis acestui ofertant să-și completeze și să-și corecteze oferta, deși aceasta ar fi trebuit respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor de calificare la data depunerii ofertelor.

5. Prin răspunsul transmis la una dintre clarificări, ...a modificat graficul GANTT, prin adăugarea perioadelor aferente proiectării și procedurii de expropriere, încălcându-se astfel art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

6. ...nu a răspuns concludent și în termenul indicat la solicitarea de clarificări a autorității nr. 16/1779/11.03.2015, respectiv parțial nu a răspuns în termenul indicat de autoritate, iar parțial nu a răspuns deloc la aceasta solicitare de clarificări.

7. Mai exact, ...nu a depus un document emis de beneficiarul contractului prezentat de terțul susținător ... din care să rezulte că lucrările auxiliare restante au fost executate de acest operator economic, conform solicitării exprese a autorității.

8. În ciuda faptului că a răspuns peste termenul solicitat, respectiv că nu a răspuns la o solicitare expresă a autorității, oferta ...a fost considerata admisibilă, în timp ce 4 alte oferte au fost respinse ca neconforme pentru încălcarea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, tocmai pentru neraspunderea în termenul indicat de autoritate în solicitare. Autoritatea a încălcat astfel, din nou, principiul tratamentului egal.

9. Asocierea ...trebuie exclusă din procedură deoarece nu îndeplinește condițiile art. 181 lit. c<sup>1</sup>), d) și e), societatea I... S.p.A. fiind sancționată în trecut în ...pentru "constituirea unei asociații criminale" de către administratorul sau unic, în vederea câștigării unui contract de achiziție publică, care a fost ulterior reziliat în urma descoperirii implicațiilor penale ale câștigării contractului respectiv.

10. Pe de alta parte, ...nu a prezentat o justificare

concludentă a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, informațiile suplimentare prezentate nefiind de natura a demonstra ca poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

11. Autoritatea contractantă nu a analizat cu diligența necesară modalitatea de formare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ..., neadresând solicitări de clarificări pe anumite aspecte esențiale ale prețului acestui proiect (deși nu existau informații suficiente): prețul mixturilor asfaltice, prețul parapetului, prețul transportului la/de la groapa de împrumut, prețul obținerii avizelor pentru săpături etc.

12. ...nu a respectat clarificarea nr. 5 răspunsul 8 al autorității în ceea ce privește vitezele de proiectare.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că oferta societății sale a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv "Prețul cel mai scăzut".

În continuare, contestatorul înțelege să dezvolte argumentele care susțin faptul că oferta Asocierii I... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inacceptabilă:

1. Asocierea I... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 1 privind experiența similară pe lucrări - Oferta Asocierii I... este inacceptabilă.

1.1 În acest sens, contestatorul arată că cerința în cauză a devenit obligatorie pentru ofertanți, autoritate și organele de control judiciar prin necontestate, aceasta statuând următoarele:

*"2. Certificate/ documente edificatoare care probează /confirma îndeplinirea cerințelor de calificare:*

*- Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/ Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ Procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ Procese verbale de recepție finală/ Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.(...)*

*Nota 3: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur, fie mai multe procese verbale de recepție parțială a lucrărilor prin care să se demonstreze îndeplinirea Cerinței privind Capacitatea tehnică".*

Se mai arată că în răspunsul 15 la clarificarea nr. 6 se specifică expres:

*"Experiența similară dobândită de un operator economic în cadrul unui contract este una individuală, raportată atât la procentul de participare în cadrul contractului, cât și la activitățile desfășurate în cadrul contractului respectiv. Astfel, experiența similară dobândită de fiecare operator economic în cadrul aceluiași contract și,*

*implicit, valoarea corespondentă din contract, va fi cumulată, așa cum rezultă din Notele 1 și 2 mai sus enunțate”.*

1.2. Raportat la cele anterior expuse, contestatorul precizează că acordul de subcontractare nr. 5/2009 din 02.02.2009 încheiat de I... SpA cu ...ScpA - ...nu îndeplinește cerința 1 privind experiența similară.

Astfel, se arată că pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 pe experiență similară, I... a înțeles să se prevaleze de acordul de subcontractare nr. 5/2009 din 02.02.2009 încheiat cu ... ScpA - ..., care la rândul său a încheiat contractul nr. 16/03.12.2008 cu ...S.p.A., valoarea lucrărilor fiind de 85.443.936,82 Euro / 86.092.009,18 Euro (valoare exactă neclarificată de Autoritate) privind *„Execuția lucrărilor de realizare a Tronsonului I Lot 5 - Faza a doua: lucrări principale, 2400 m tronson nou de autostradă”*

Potrivit contestatorului, principalele vicii ale îndeplinirii cerinței 1 privind experiența pentru contractul de care I... înțelege să se prevaleze sunt următoarele:

- I... nu a depus documente emise de beneficiarul final al lucrărilor/documente constatatoare emise de autoritatea contractată din ...din care să rezulte *„toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței”*.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că din cerința 1 pe experiența similară mai sus citată, rezultă că:

i) emitentul certificărilor/documentelor constatatoare trebuia să fie beneficiarul lucrărilor (autoritatea contractantă din ...);

ii) din documentele emise de beneficiarul lucrărilor trebuia să rezulte categoriile de lucrări executate de I..., perioada în care acestea au fost executate și valoarea lucrărilor.

Raportat la acestea, contestatorul susține că în loc să depună documente emise de beneficiar în favoarea sa, I... a depus:

i) Declarație ...din 18.07.2014 cu privire la ce a executat I... S.p.A

ii) Declarație ...din 28.01.2015 cu ce a executat I... S.p.A pe luni.

Conform datelor publice și a celor publicate pe site-urile proprii, ...S.p.A. este o societate care s-a ocupat de construirea și administrarea respectivei porțiuni de autostradă, I... S.p.A fiind acționar în respectiva societate:

*„Societa ...S.p.A. - 60%*

*...S.p.A. - 35%*

*I... S.p.A. - 5%”.*

Contestatorul susține că situația expusă mai sus înseamnă nu numai că declarațiile depuse de I... în cadrul procedurii nu provin de la beneficiarul lucrărilor, ci și că acestea sunt emise de o societate din grup la care I... deține acțiuni.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că I... nu a depus nici *documente* emise de beneficiarul direct al lucrărilor (...SpA, societatea corespondentă de autostrăzi și drumuri din ...) și nici de antreprenorul de la care a subcontractat lucrările (... ScpA - ...), ci de o entitate din „lanțul” de subcontractare, entitate care se află între beneficiar și entitatea de la care I... a subcontractat lucrările (dar nu oricare entitate, ci una care are drept acționar tocmai beneficiarul certificării, respectiv I... S.p.A.).

În alte cuvinte, contestatorul susține că această situație este identică cu situația în care însăși I... ar fi depus documente doveditoare emise de ea însăși, fără a exista o certificare din partea unei autorități independente.

Mai mult, arată că entitatea ...S.p.A. nu poate fi privită ca o entitate independentă atât timp cât funcționează după principiile unei societăți comerciale, în care deciziile se iau conform unor reguli corporative.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența CNSC, precum și decizia civilă nr. ..../CA din 5 noiembrie 2009 a Curții de Apel ....

În continuare, contestatorul arată că valoarea lucrărilor executate este prevăzută în mod diferit în mai multe documente depuse de Asocieria câștigătoare (în documentele emise de Autostrada ...SpA este valoarea de 85.443.936,82 Euro, iar în tabel valoarea este de 86.092.009,18 Euro).

În opinia sa, o asemenea necorelare făcea cel puțin necesară transmiterea unui solicitări de clarificări Asocierii câștigătoare.

Se mai arată că certificarea finalizării lucrărilor a fost făcută prin actul emis în 12.01.2012, Certificatul având antetul .... SpA, iar nu al beneficiarului lucrărilor, care este ...(societatea de autostrăzi și drumuri din ...). De asemenea, respectivul certificat menționează doar valoarea totală a lucrărilor executate de AICI Scpa ...de 91.335.220,05 Euro, care în tabelul cu experiența similară este trecută 92.598.964 Euro.

În cauză, contestatorul menționează că I... face parte din grupul de firme: .... După cum se poate observa în acest grup este și .... SpAa, societatea care a semnat procesul verbal de finalizare a lucrărilor, 30% din acțiunile I... fiind deținute de firma .... S.p.A care este deținută în proporție de 99,9% de .... S.p.A. în alte cuvinte, este aproape ca și cum I... SpA și-a dat singură certificatele, ca și cum ea singură execută și confirmă buna executare, ceea ce este inadmisibil, potrivit contestatorului.

Mai mult, se arată că valorile declarate nu sunt susținute de certificate de plată sau alte documente care să le susțină, aceste valori precizate pentru lucrările executate sunt pur declarative, neexistând documente care să le justifice, cum ar fi certificate

interimare de plată, cu toate că lucrările s-au finalizat și se poate face dovada sumelor.

De asemenea, fiind un contract executat, contestatorul susține că ... trebuia să verifice realitatea valorilor declarate.

Menționând faptul că documentele care atestă finalizarea unei etape din contract sau a lucrărilor, precum cele depuse de I..., au valoarea doar între părțile între care există raporturi contractuale, nefiind opozabile față de terți, pentru terți producând efecte juridice doar certificatele emise de beneficiarul final al lucrărilor, contestatorul apreciază că în mod eronat autoritatea a acceptat ca suficiente documentele depuse de I....

În opinia sa, aceste neconcordanțe privind emitenții actelor, semnării actelor, valorile contractelor sunt de natură a transforma dreptul autorității de a solicita clarificări într-o veritabilă obligație.

Mai mult, contestatorul arată că I... nu a executat integral contractul de care se prevalează, ci a avut și subcontractori, astfel că pentru îndeplinirea cerinței autoritatea trebuia să se asigure că ia în calcul doar partea executată de I... SpA, sens în care era obligatoriu ca ... să solicite clarificări pe acest punct, fie de la Asocierea câștigătoare, fie de la beneficiarul lucrărilor.

Totodată, contestatorul susține că în scopul inducerii în eroare a autorității, Asocierea câștigătoare a depus și contractul nr. 5/2008 din 08.09.2008 în care în copia conform cu originalul la Antreprenor nu există nicio semnătură și nici numele în clar al acestuia.

De asemenea, contestatorul susține că din documentele depuse de Asocierea câștigătoare nu rezultă nici care sunt lucrările efectiv executate de I... SpA în cadrul acordului de subcontractare, ceea ce face imposibilă verificarea modalității de îndeplinire a cerinței sub aspectul executării categoriilor de lucrări enumerate în anexă.

Mai mult, arată că din aceste documente trebuia să rezulte expres că valorile de care s-a prevalat Asocierea câștigătoare au fost executate în perioada relevantă, respectiv în ultimii 5 ani raportați la data-limită de depunere a ofertelor, fiecare lună putând să facă diferența, astfel că autoritatea era obligată să solicite clarificări, iar nu să se limiteze la o evaluare pur formală a documentelor depuse de I....

1.3 În continuare, contestatorul susține că nici contractul nr. 549/07.08.2008 încheiat cu ...SpA nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 pe experiență similară.

În acest sens se arată că deși Asocierea câștigătoare s-a prevalat de contractul nr. 549 (privind Lucrări de construcție de ale racordului autostradal între Stația de Taxare de la ...(A4), noua Stație de Taxare de la ...(A21) și Aeroport din ...- partea a 2 - a - loturile 3 și 4) în care I... SpA a avut calitatea de lider (cu

procent de participare de 51%), din documentele depuse rezultă că respectivul contract nu îndeplinește exigențele cerinței nr. 1 pe experiență similară.

Astfel, în legătură cu respectivul contract nu există o defalcare a activităților și lucrărilor executate de fiecare dintre cei doi asociați în consorțiu pentru a se putea verifica dacă I... SpA a executat ea însăși efectiv lucrări de natura celor solicitate în fișa de date.

În mod similar cu proiectul menționat mai sus, contestatorul precizează că și în cazul acestui contract Asocieria câștigătoare nu depune documente emise de BENEFICIARUL lucrărilor care să ateste îndeplinirea cerințelor din Fișa de date, ci a depus doar un „Proces-verbal de luare în primire anticipată” în care se specifică:

*„în urma confruntărilor avute cu firma, prin prezentul act, conform art. 10 din contractul de antrepriză, se trece la luarea în primire anticipată a lucrării de către ..., în lipsa efectuării verificării tehnico-administrative”*

În opinia contestatorului, acest document are valoare doar între părți nefiind certificat de o autoritate publică/beneficiarul lucrărilor și în plus nu atestă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor, ci din contră, lipsa verificărilor specifice certificărilor privind finalizarea lucrărilor.

Se mai arată că emitentul documentului nu este nici de această dată beneficiarul lucrărilor, ci concesionarul lucrărilor.

Mai mult, contestatorul susține că nici documentul nr. 006484 din iulie 2014 nu putea fi considerat suficient de ... atât timp cât acesta menționează doar lucrările executate în general și defalcarea pe ani a valorilor, fără a arăta lucrările specifice și defalcarea corespunzătoare pentru a permite ... să verifice îndeplinirea cerinței.

De asemenea, se arată că valorile menționate sunt pur declarative, nefiind atestate de beneficiarul lucrărilor și fără a fi însoțite de certificate de plată care să susțină realitatea acestora.

Cu toate că părți din contract au fost subcontractate, contestatorul precizează că ... a omis să ceară clarificări Asocierii câștigătoare pe acest punct pentru a se asigura că se raportează exclusiv la lucrările efectiv executate de I... SpA.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea trebuia să se asigure că I... SpA însăși a executat lucrările întrucât aceasta nu se poate prevala de experiența celui alt asociat din consorțiu și nici de experiența subcontractorilor săi pe respectivul proiect.

Totodată, contestatorul apreciază că în calcularea valorii luate în considerare, autoritatea trebuia să verifice dacă sumele declarate de Asocieria câștigătoare sunt reale și dacă se încadrează în perioada relevantă de 5 ani.

În concluzie, contestatorul susține că în mod nepermis autoritatea a trecut peste aceste grave vicii, care

impuneau: (i) în principal respingerea ofertei I... ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 sau (ii) în subsidiar, cel puțin solicitarea de noi clarificări.

2. O altă critică a contestatorului vizează faptul că Asocieria I... nu a depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor, incluzând deci luna ianuarie 2015 - motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În acest sens se arată că în secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date se cere în mod expres:

*„Nota 1: Certificatele/ documentele edificatoare vor demonstra ca ofertantul unic/ ofertantul asociat nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, in conformitate cu Notificarea ANRMAP nr. 149/ 24.09.2013 si Ordinul ANRMAP nr.509/ 2011”*

Raportat la această cerință, contestatorul menționează că Asocieria I... a depus un Certificat de plată emis de Administrația Fiscală Direcția Regională ...datat 26.01.2015, deci care nu include toată luna ianuarie 2015, astfel cum solicita autoritatea în mod expres.

Se mai arată că deși mai multe societăți participante au primit solicitări de clarificări pe acest punct și au depus în etapa de evaluare a ofertelor noi documente care să ateste lipsa datoriilor în perioada relevantă, autoritatea nici măcar nu i-a solicitat clarificări Asocierii I... pe acest punct.

3. Contestatorul susține că pentru ...SpA nu s-au depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor, incluzând deci luna ianuarie 2015 - motiv de inacceptabilitate a ofertei.

În acest sens contestatorul precizează faptul că, în cauză, certificatul depus pentru ...SpA menționa data emiterii ca fiind de 12.01.2014, astfel că și în situația în care autoritatea a cerut clarificări pe acest aspect, documentul retransmis însoțit cu corectarea „de mână” a datei, din 12.01.2014 în 12.01.2015, tot nu se poate considera îndeplinită cerința.

De asemenea, este subliniat faptul că cel de-al treilea membru al Asocierii câștigătoare, ...SRL îndeplinește cerința în mod corect, depunând un document datat 09.02.2015.

În opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificări altor ofertanți pe acest subiect, inclusiv depunerea certificatului actualizat, autoritatea a încălcat principiul tratamentul egal care impune ca două situații similare să nu fie tratate diferit, astfel că, atât timp cât alți ofertanți au fost obligați să se conformeze

cerinței din Fișa de date și solicitărilor de depunere de documente actualizate, nu exista nici un motiv ca Asocieria câștigătoare să beneficieze de un tratament preferențial.

4. O altă critică a contestatorului vizează faptul că execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici nu a fost cotată în propunerea financiară deși presupune că se regăsește în oferta tehnică a Asocierii câștigătoare, trebuind să fie parte a structurii rutiere proiectate de către aceasta (denumirea uzuală fiind strat de balast stabilizat).

În acest sens, contestatorul precizează că prevederea în ofertă a execuției stratului de balast stabilizat fără a cota respectivele costuri în propunerea financiară și fără a corela aceste lucrări cu metodologia de lucru reprezintă un dublu motiv de neconformitate care privește atât propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare, cât și propunerea financiară.

În acest sens se arată că în justificarea prețului ofertat transmisă de Asocieria câștigătoare în etapa de evaluare, aceasta din urmă nu prezintă nicio justificare pentru această categorie de lucrări.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că această tehnologie presupune ofertarea unui preț pentru lianți hidraulici (ciment), precum și a unor sorturi speciale de agregate, în conformitate cu SR EN10473, iar în cazul în care tehnologia folosită nu ar implica execuția unui strat de balast stabilizat, ci doar a unui strat de balast normal, prețul aferent lucrărilor ar fi cel puțin de cel puțin 3 ori mai mic.

Totodată, contestatorul susține că în Lista de Cantități nu se găsesc deloc cotate aceste materiale.

Astfel, contestatorul consideră că Asocieria câștigătoare nu poate să prevadă în propunerea tehnică o tehnologie de lucru - asumând că a respectat cerințele autorității contractante -, iar în preț să nu coteze, dar să încerce să păcălească autoritatea prin justificarea tuturor componentelor prețului aferent respectivei tehnologii.

Mai mult, se arată că în prima clarificare pe aspectele financiare ale ofertei sale, Asocieria câștigătoare a încercat să justifice consumul articolului strat de balast stabilizat, dar în lista de cantități nu se regăsește nimic pe acest aspect.

În opinia contestatorului, aceste necorelări vădite făceau cel puțin necesară solicitarea de clarificări suplimentare Asocierii câștigătoare, astfel că ... și-a încălcat această obligație, ceea ce dovedește o evaluare superficială a ofertei Asocierii câștigătoare.

Având în vedere cantitățile scăzute pentru straturile de mixturi asfaltice din oferta I..., contestatorul consideră ca fiind foarte probabil ca acest ofertant nu a luat în calcul rampele pentru



determinarea cantității totale de mixturi asfaltice.

5. În continuare, contestatorul arată că Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare.

Potrivit contestatorului, Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde Condițiilor Speciale de Contract Sub Clauza 8.6 - Ritmul Evoluției Lucrărilor și nici Cerințelor Beneficiarului Cap 3.7 - Programul de Proiectare, pentru următoarele motive:

- Termenele pentru transmiterea fiecărui pachet de proiectare au fost clarificate prin Clarificarea nr. 9, răspunsul nr. 5 (și anexa Clarificării nr. 9, cu modificarea capitolului 3.7 Programul de Proiectare din Cerințele Beneficiarului). Aceste Termene sunt corelate, așa cum apare în textul răspunsului nr. 5 din Clarificarea nr. 9, cu Condițiile Speciale de Contract, Sub-clauza 8.6 Ritmul Evoluției Lucrărilor.

- Termenele aferente primei secțiuni (pachet) de proiectare, dacă Antreprenorul alege să prezinte mai multe pachete sau termenele pentru întreg proiectul dacă Antreprenorul alege să nu împartă proiectul pe mai multe secțiuni, sunt:

Pachet de Proiectare	Condiții Speciale de Contact Sub-Clauza 8.6 / Cerințele Beneficiarului cap. 3.7
Finalizare Declarație de Proiectare inclusiv studiile de teren (topo, geo, hidro, etc)	28 de zile de la Data de începere a Lucrărilor - 10 zile pentru analiza de către Inginer / Beneficiar (Cerințele Beneficiarului art. 3.6.7) - 5 zile pentru aprobarea de către CTE ... (Cerințele Beneficiarului art.3.6.7)
Finalizare Proiect Tehnic	70 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Detalii de Execuție	90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Proiect de relocare/protejare utilitati	90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Documentația tehnică pentru Autorizația de Construire și documentația de expropriere conform Legii 255/2010	90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor

Termenul de finalizare a proiectării, în cazul prezentării mai multor pachete de proiectare, este de 5 luni de la Ordinul de Începere.

- În anexa Clarificării nr. 9 este stipulat ca: "3.7.3. Antreprenorul, Inginerul și Beneficiarul pot stabili de comun acord mai multe secțiuni de proiectare astfel încât să poată fi demarate lucrările de execuție aferente primei secțiuni după 90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor. Totodată, celelalte secțiuni vor fi stabilite astfel încât întreaga activitate de proiectare să fie finalizată în termen de 5 luni de la data de începere."

- De asemenea, se arată că eliberarea Autorizației de construire (în orice caz, aceasta nu poate fi mai devreme de 15 zile

după Realizarea Documentației tehnice pentru Autorizația de Construire și a documentației de expropriere conform Legii 255/2010.

Față de elementele de mai sus, contestatorul își exprimă convingerea ca oferta I... este neconformă, fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire devenite obligatorie în forma clarificată ulterior, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria câștigătoare.

6. O altă critică a contestatorului vizează faptul că I... nu respectă cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări.

În acest sens, precizează că în plus față de Programul de Proiectare, Programul de Lucrări al I... nu respectă Punctul 1 de referință (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract):

*„(a)Punctul de referință nr. 1 va fi realizat în 28 zile de la Data de începere a Lucrărilor și presupune realizarea următorilor indicatori:*

*- studiile geotehnice pentru corpul autostrăzii sunt finalizate iar cele pentru lucrările de arta sunt realizate într-un procent care să asigure dimensionarea conform eurocodurilor;*

*- "declarația de proiectare" a Antreprenorului este finalizată;*

*- panourile de identificare a Contractului sunt instalate;*

*- programul de execuție al Lucrărilor este transmis Inginerului în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 8.3;*

*- Planul de management al traficului este transmis spre aprobare către Inginer;*

*- Jurnalul de Șantier este instituit de către Antreprenor, în formatul agreat de Inginer;*

*- laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Cerințele Beneficiarului (cel puțin unul asigurat temporar);*

*- rezultatul inspecției realizata în conformitate cu clauza 4.24 este transmis Inginerului;*

*- toți posesorii/proprietarii/administratorii de utilități vor fi notificați de Antreprenor cu privire la întregul amplasament al Lucrărilor”.*

7. Necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje).

În acest sens contestatorul arată că, în cauză, corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje) reprezintă o cerința a Formularului Nr. 23 PROGRAMUL REZUMATIV, PROGRAMUL DE LUCRU SI FLUXUL DE NUMERAR.

Referitor la acest aspect, Asocieria I... a completat Formularul nr. 25 ECHIPAMENT cu câte unul-două echipamente din fiecare categorie: două camioane, un buldozer, doua gredere, un excavator, o cisterna, un compactor etc., în schimb, duratele

principalelor activități pe care Asocieria I... le-a declarat în Programul de Lucrări nu sunt corelate cu echipamentele propuse și sunt nerealiste/nefezabile de implementat.

În opinia contestatorului, nu există altă explicație rezonabilă, conform standardelor din industrie, pentru modalitatea de execuție a anumitor tipuri de lucrări decât aceea a alocării unui număr disproporționat de utilaje, prin raportare la numărul redus inclus în Formularul nr. 25, ceea ce denotă necorelarea.

De asemenea, contestatorul susține că de aici a rezultat un număr minim de echipamente necesare pentru realizarea umpluturii dar în același timp cu umpluturile I... a planificat și lucrările de așternere a straturilor de balast și de acolo va rezulta un alt necesar minim de compactoare.

Subliniind faptul că această necorelare pentru acest tip de activități se regăsește și în cazul altor tipuri de lucrări, contestatorul apreciază că față de aceste neconcordanțe vădite, ... era obligată să verifice realitatea propunerii tehnice a Asocierii câștigătoare și îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și din documentație, cu atât mai mult cu cât toate aceste motive reprezintă în principal motive de neconformitate a ofertei Asocierii câștigătoare, iar în subsidiar elemente suficiente care să impună cel puțin solicitarea de clarificări de la Asocieria câștigătoare.

8. Propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare nu a ținut cont de Răspunsul nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP

În acest sens, contestatorul arată că în clarificarea autorității, devenită obligatorie prin necontestare, s-a menționat în mod expres că: *„In vederea dimensionării sistemului rutier se vor aplica prevederile normativului PD 177/2001.”*

Învederând faptul că acest normativ trebuie respectat de toți ofertanții, inclusiv de către Asocieria câștigătoare, în dimensionarea structurii pe bretele de acces și ieșire de pe centură deoarece trebuiau să aibă aceeași structură ca și centura, contestatorul consideră că nu există altă explicație rezonabilă, conform standardelor din industrie, decât aceea a reducerii cantităților pentru anumite articole de lucrări, ceea ce echivalează unei nerespectări a standardelor de proiectare.

9. Prețul total ofertat de Asocieria câștigătoare și prețul defalcat pe articole este deosebit de scăzut, nefezabil, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat - motiv de neconformitate prevăzut în art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, atât timp cât diferite activități sunt cotate mult sub prețul pieței este evident că însuși prețul total este deosebit de scăzut, fiind imposibil de justificat,

subliniind totodată faptul că autoritatea a efectuat doar o verificare formală a prețului ofertat de I... pentru a crea aparența respectării prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a analiza realitatea acestuia, deși avea obligația să verifice prețurile ofertate și să solicite clarificări ofertantului și chiar furnizorilor acestuia.

În acest sens, invocând și jurisprudența în materie, contestatorul arată că ... a trecut cu mult prea mare ușurință, fără chiar a solicita clarificări, peste un motiv de neconformitate evident: neprezentarea de către Asociera I... a ofertelor de preț pentru lucrările de relocare utilități: corpuri de iluminat, cabluri, stâlpi metalici/de beton pentru susținerea corpurilor de iluminat, țevă PHD, cămine, camere de tragere.

Considerând astfel că autoritatea contractantă a efectuat o verificare pur formală, contestatorul susține că prețurile punctuale pentru articole/categorii de lucrări sunt deosebit de scăzute față de prețurile pieței, nu pot fi justificate și relevă și o nerespectare a cerințelor minime din caietul de sarcini privind necesarul.

Astfel, în ceea ce privește prețul pentru săpătură gropii de împrumut, contestatorul arată că I... nu a prezentat detalii despre lucrările de excavare pentru gropile de împrumut, deși prețul cotate este neobișnuit de mic în raport cu necesitatea obținerii avizelor pentru deschiderea/închiderea săpăturii, precum și în raport cu costul de exploatare a gropii de împrumut.

Mai arată că I... a cotate prețuri foarte mici pentru articolele de umplutură, articolele de săpătură în corpul drumului, săpătură în groapa de împrumut și excavație de pământ necorespunzător în debleu și depozitare.

Date fiind prețurile foarte mici cotate pentru aceste articole, potrivit contestatorului, pot fi trase câteva concluzii: (i) I... folosește material pentru umplutura din groapa de împrumut, (ii) I... a folosit pentru determinarea prețului pentru aceste articole distante de transport neobișnuit de mici, (iii) I... folosește echipamente proprii, amortizate.

În cazul în care I... folosește pământ din groapa de împrumut, pe care l-a excavat, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit să declare sursa acestui pământ (conform punctului 1 din Formularul 24 referitor la agregate) și să fundamenteze această opțiune prin prezentarea acordurilor proprietarilor de teren precum și prin justificarea faptului că a ținut cont de costul obținerii avizelor necesare pentru folosirea pământului din groapa de împrumut - lucru care, cel mai probabil, nu s-a întâmplat.

Totodată, contestatorul menționează că principala componentă de cost pentru articolele menționate îl reprezintă transportul pământului la/de la locul umpluturii/săpăturii. Acest cost ar putea fi micșorat în mod artificial prin declararea unor distanțe de

transport foarte mici față de groapa de împrumut. Lungimea totală a noii variante ocolitoare este de 19,54 km ceea ce înseamnă o distanță medie posibilă față de groapa de împrumut de 9,5 km, luând în considerare doar o groapa de împrumut amplasată în apropierea noii variante ocolitoare.

În concluzie, costurile cotate de I... pentru articolele săpături/umpluturi sunt excesiv de mici și nu au cum să ia în calcul costul transportului la/de la groapa de împrumut.

În cazul în care Asoicerea I... a luat în calcul o cantitate neobișnuit de mică pentru parapetul metalic H4b, potrivit contestatorului, acest lucru conduce la nerespectarea normativelor aplicabile pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi în privința montării parapetului pe poduri, putându-se astfel concluziona că Asocierea câștigătoare, nu respecta Clarificarea 2 din 23.10.2014, răspuns 24, respectiv standardele SR EN 1317 *Dispozitive de protecție la Drumuri* și AND 593/2012 *Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi* în ceea ce privește montarea necesarului minim de parapet H4B pe poduri.

Tot referitor la acest aspect, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractanta nu a adresat nicio solicitare suplimentară de clarificări pentru justificarea prețului articolelor menționate mai sus, deși documentele depuse de I... nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut al acestora.

10. Nerespectarea clarificării Autorității nr. 5 răspunsul 8.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit întrebării nr. 8 din clarificarea nr. 5/28.11.2014, respectiv:

*"In Cerințele Beneficiarului se specifica viteza de proiectare  $V_p=80\text{km/h}$  cu excepția tronsonului cuprins între DN19A (km 13+590) și DN19 (km 19+540-sfarsitul variantei de ocolire) unde este viteza de proiectare este  $V_p - 100 \text{ km/h}$ .*

*In proiectul ilustrativ - piesele desenate drum-viteza de proiectare este marcată pe planșe ca fiind  $100 \text{ km/h}$  inclusiv pentru alte sectoare - de exemplu planșa: 12082-SF- DRU-1-PSL-0014 - sectorul 7+800-8+400 etc.*

*Va rugam sa clarificați care este viteza de proiectare care trebuie luata in calcul. "*

Răspunsul autorității a fost: *"Viteza de proiectare ce va fi luata in calcul este conform Proiectului ilustrativ - Piese desenate drum."*

Așadar, prin clarificarea menționată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să impună ca obligatorii vitezele de proiectare din "proiectul ilustrativ - piese desenate drum", prin modificarea specificației tehnice din Cerințele Beneficiarului, subliniind totodată faptul că această clarificare nu a fost contestată, devenind obligatorie pentru toți ofertanții.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii, viteza de proiectare propusă de I... este de 100 km/h, astfel că, prin menționarea acestei viteze și nu a celei de 80 km/h, cum a solicitat autoritatea, reprezintă, potrivit contestatorului o modificare a vitezelor de proiectare din proiectul ilustrativ, modificare care nu este permisă, având în vedere clarificarea categorică a autorității privind respectarea vitezei de proiectare din proiectul ilustrativ.

În concluzie, oferta I... nu respectă aceasta specificație tehnică și trebuia, în consecință, să fie respinsă și pentru acest motiv.

În continuare, contestatorul înțelege să dezvolte argumentele pentru care oferta Asocierii ...este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inadmisibilă:

a) Discrepanța între prețul exprimat în cifre și prețul exprimat în litere în Formularul de Propunere Financiară prezentat de ....

În acest sens, contestatorul arată că potrivit Procesului Verbal de deschidere a ofertelor Nr. 16/1520/17.02.2015, prețul ofertei exprimat în cifre al ofertantului ...este de 307.350.000 lei, însă prețul exprimat în litere este mult mai mare, respectiv 366.358.000 lei.

Se mai arată că în cadrul sesiunii de deschidere a ofertelor, reprezentantul ...a precizat ca prețul "corect" este cel exprimat în cifre, respectiv 307.350.000 lei, acest lucru fiind consemnat în Anexa nr. 4 a procesului verbal. De asemenea, se pare că prețul exprimat în cifre apare și în cadrul graficului de plăți.

Invocând în cauză dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, precum și specificațiile din cuprinsul fișei de date punctul IV.4.2, nota 2, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare de clarificări ofertantului ...privind acest aspect, ci pur și simplu a luat în considerare prețul mai mic, exprimat în cifre, ca fiind cel "corect", conform susținerilor reprezentantului ...exprimate după deschiderea tuturor ofertelor.

În opinia contestatorului, procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat nu numai art. 80 alin. (2) b) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia valoarea exprimată în litere ar fi trebuit să prevaleze, ci a încălcat și principiul tratamentului egal, dat fiind că prin permiterea acestui ofertant să-și corecteze prețul după deschiderea tuturor ofertelor (respectiv după aflarea prețurilor cotate de ceilalți ofertanți), în alt fel decât cel stabilit prin lege (art. 80 alin. (2) b) din HG 925/2006), autoritatea i-a dat astfel posibilitatea ofertantului ...de a-și "ajusta" prețul la fata locului, în funcție de prețurile cotate de ceilalți participanți.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că în prezenta procedură, valoarea estimată a fost calculată în mod vădit greșit de autoritatea contractantă/proiectantul

acesteia, având în vedere că majoritatea prețurilor cotate de ofertanți s-au situat sub pragul de 65% din valoarea estimată. Cel mai mare preț cotate din cele 14 oferte depuse a fost de 76% din valoarea estimată de autoritate.

În acest context, se arată că ofertantele (societatea sa nefăcând excepție) au fost puse într-o situație dificilă la finalizarea calculelor privind costul pe care l-ar înregistra prin executarea acestui contract: să coteze mai puțin, înspre valoarea calculată a costurilor, sau să coteze mai mult, pentru un profit mai mare, având în vedere valoarea estimată generoasă a autorității și așteptarea ca ceilalți ofertanți să coteze mai aproape de pragul valorii estimate decât de costul minim posibil al lucrărilor.

Potrivit contestatorului, ambele variante presupun un anumit grad de risc: prima prezintă riscul de a pierde un câștig suplimentar, cea de-a doua prezintă riscul de a pierde contractul - risc oarecum firesc, pe care orice ofertant trebuie să și-l asume.

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că acest risc poate fi eliminat, în mod incorect, prin introducerea intenționată a două prețuri diferite în ofertă, unul mai mic și unul semnificativ mai mare, spre a alege între cele două ulterior deschiderii ofertelor, în funcție de prețurile celorlalți participanți, sub pretextul corectării unei erori aritmetice/materiale.

În cauză, contestatorul învederează faptul că legiuitorul a tranșat în mod univoc cum trebuie corectate erorile aritmetice constând într-o discrepanță între cifre și litere, pentru a nu da posibilitatea ofertanților de a avea un asemenea comportament incorect și pentru a asigura, pentru toți ofertanții, un standard comun de corectare a acestor erori, independent de cât a cotate fiecare dintre ei.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a încălcat acest standard comun și previzibil stabilit prin art. 80 alin. (2) b) din HG 925/2006, permițând ofertantului ...să aleagă prețul trecut în cifre din oferta sa, preț semnificativ mai mic ca cel în litere, de natura a plasa oferta ...înaintea ofertei sale în clasament.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, deși acest lucru se impunea, contestatorul apreciază că, în cazul în care ...refuză să își corecteze eroarea aritmetică în sensul de a accepta valoarea exprimată în litere, oferta sa trebuia respinsă ca neconformă, conform art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

b) Încălcarea principiului tratamentului egal prin clarificările adresate ....

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că prin solicitările de clarificări adresate Asocierii ..., autoritatea contractantă i-a permis acestui ofertant să-și completeze și să-și corecteze

oferta, care inițial nu îndeplinea condițiile de calificare cerute de autoritate, încălcând astfel principiul tratamentului egal, având în vedere că ofertantul ...a depus prin răspunsurile la clarificări documente ce fuseseră solicitate fără echivoc prin documentația de atribuire a fi depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că în cazul în care oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește sau care nu demonstrează ca îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, oferta sa trebuie respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, arată că în cazul ofertei Malturo nu sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, specificând totodată faptul că autoritatea contractantă poate solicita în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și al art. 35 din HG nr. 925/2006, clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, însă această posibilitate este limitată de același art. 201 alin. (2), care interzice autorității ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui candidat/ofertant.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul menționează că așa cum reiese din solicitarea de clarificări Nr. 16/1684/03.03.2015 adresata ...în perioada de evaluare a ofertelor, acest ofertant nu a depus în oferta sa inițială Formularele 8 (Declarație privind neincadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006), 9 (Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006), 11 (Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>A</sup>i) și 12 (Declarație privind absența conflictului de interese în relația dintre antreprenor și supervisor/ consultant) pentru terțul susținător ...Lda, semnate în original de reprezentantul legal al acestuia, așa cum a cerut autoritatea prin fișa de date, aceste documente fiind depuse în forma solicitată abia prin răspunsul său la această solicitare de clarificări, astfel cum rezultă din raportul procedurii.

De asemenea, se arată că certificatul de atestare fiscală depus inițial de ...certifica faptul ca aceasta societate își îndeplinise obligațiile fiscale la data de 31.12.2014, iar nu la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu fișa de date, Notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011. Abia prin răspunsul la clarificarea adresată de Autoritate pe acest subiect ...a depus un certificat fiscal în conformitate cu cerința din fișa de date.

Din aceeași solicitare de clarificări rezultă că ...nu demonstrase prin documentele depuse în oferta sa îndeplinirea cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică. Prin răspunsul transmis, ...a



depus documente suplimentare pentru a putea demonstra ca terțul susținător ... a executat, într-adevăr, lucrările invocate, în perioada de timp relevantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare (ultimii 5 ani). Astfel, ...a completat documentele ofertei cu certificatele interimare de plată nr. 22, 28 și 34 pentru a putea demonstra valoarea lucrărilor executate la datele de 31.12.2010, 31.12.2011 și 31.12.2012, în condițiile în care contractul invocat ca experiență similară a fost încheiat la data de 31.05.2005.

Având în vedere că potrivit fisei de date, "*ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani contracte (...)*", în opinia contestatorului nu există îndoiala că toți ofertanții trebuiau să demonstreze că au executat efectiv numai în ultimii 5 ani lucrări în conformitate cu cerința autorității. ...nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe prin documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind clar ce lucrări au fost executate de ... și câte din aceste lucrări au fost executate în perioada relevantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 2 privind capacitatea tehnica, ...a invocat susținerea terțului ...Lda. Însă contractul prezentat ca experiență similară de acest terț susținător este un contract de prestări servicii de consultanță, încheiat în iulie 2011, nerezultând din documentele depuse dacă aceasta societate a realizat, într-adevăr, în ultimii 3 ani, proiecte tehnice pentru lucrări de drumuri de minim 19 km, conform cerinței fișei de date. Mai mult, conform recomandării emise de beneficiar, contractul era încă în executare la data de 04.02.2014.

În continuare, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...a prezentat o declarație emisă de beneficiarul lucrării prin care acesta afirmă că în perioada martie 2012 - noiembrie 2013 ...Lda. a realizat proiecte tehnice pentru lucrări de drumuri de peste 19 km, aceasta declarație fiind datată 05.03.2015, așadar ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul mai arată că printr-o altă solicitare de clarificări, de data asta vizând propunerea tehnică a ..., autoritatea contractantă i-a oferit posibilitatea acestui ofertant să-și completeze/corecteze propunerea tehnică, punându-i în vedere acestuia ca nu a detaliat pe graficul GANTT perioada aferentă proiectării și perioada aferentă procedurii de expropriere, conform cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că prin răspunsul transmis, ...a modificat graficul GANTT, prin adăugarea perioadelor aferente proiectării și procedurii de expropriere, încălcându-se astfel art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În același sens, contestatorul apreciază că aceste clarificări solicitate de autoritate Asocierii ...au determinat apariția unui

*avantaj evident* în favoarea acestui ofertant, care i-au permis să-și modifice și să-și completeze oferta.

c) ...nu a răspuns concludent respectiv nu a răspuns deloc la anumite solicitări de clarificări ale autorității contractante.

Conform solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 16/1779/11.03.2015, ...nu a demonstrat prin documentele depuse inițial în oferta sa ce activități a realizat terțul susținător ... din contractul depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică - contractul "*Proiectare și executare autostrada ...- Lot 5a*". De asemenea, din documentele depuse rezulta că rămăseseră lucrări restante de executat din acest contract.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea i-a cerut ofertantului ...să dovedească în mod clar prin documente emise de beneficiarul lucrărilor - ...SpA - ce lucrări a executat terțul susținător din contractul menționat, valoarea încasată în anii de execuție 2010 - 2013 precum și că lucrările restante/auxiliare, ce rezultau că există chiar din documentele depuse de ..., au fost executate, solicitându-i-se ofertantului să răspundă până la data de 16.03.2015.

Prin răspunsul său nr. 15963/16.03.2015, ...nu a prezentat documente emise de beneficiarul lucrării, așa cum ceruse autoritatea, ci numai o trecere în revista a tipurilor generale de lucrări executate de terțul susținător, semnată de ofertantul ..., nu de beneficiarul lucrărilor - așadar o simplă declarație a ofertantului, nu un document doveditor emis de beneficiar, cum ceruse autoritatea. ...afirma că vor obține în scurt timp o scrisoare de recomandare emisă de beneficiar în cadrul căreia va fi, de asemenea, confirmată și executarea lucrărilor auxiliare restante specificate în cadrul certificatului de finalizare prezentat în cadrul ofertei - așadar că nu pot răspunde momentan solicitării autorității.

Se mai arată că la data de 19.03.2015, deci după termenul indicat și neprelungit de autoritate, ...revine cu un nou răspuns la aceeași solicitare de clarificări - răspunsul 17402/19.03.2015 - prin care a transmis autorității o trecere în revista a tipurilor generale de lucrări executate de terțul susținător, similara cu cea depusa inițial de ..., numai că de data aceasta semnată de beneficiar.

Însă, în opinia contestatorului, nici acest document nu confirmă că lucrările restante/ auxiliare ramase de executat au fost într-adevăr executate de terțul susținător.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că ...nu a răspuns în termenul indicat de autoritate în ceea ce privește prezentarea unui document emis de beneficiar care să detalieze lucrările efectiv executate de terțul susținător și respectiv nu a răspuns deloc la solicitarea privind demonstrarea îndeplinirii lucrărilor auxiliare rămase neexecutate pe acel contract,

devenind astfel incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul precizează că ...avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări a autorității în termenul indicat - 16.03.2015. Or, ...a răspuns la o parte din solicitare abia la data de 19.03.2015 iar la cealaltă parte nu a răspuns deloc, răspunsul intermediar oferit în termenul indicat de autoritate, la data de 16.03.2015, fiind unul formal, strict pentru "tragere de timp", care nu răspunde solicitării autorității.

Mai mult, se arată că potrivit fișei de date, punctul III.2.3.3), cerința 1: "Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani\* cel mult 3 contracte de lucrări". Așadar, ...nu numai că nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a dovedi că lucrările restante au fost executate de terțul susținător, ...de fapt nu a reușit să dovedească că îndeplinește cerința nr. 1 privind capacitatea tehnică, respectiv că terțul susținător a dus la bun sfârșit lucrările în contractul "Proiectare si executare autostrada ...- Lot 5a".

De asemenea, contestatorul apreciază că prin faptul că oferta acestuia nu a fost respinsă pentru încălcarea art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, ...a beneficiat de un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți, cu atât mai mult cu cât ofertele altor 4 ofertanți au fost respinse în baza acestui temei legal, pe motiv că nu au reușit să răspundă la solicitările de clarificări ale autorității în termenele indicate de aceasta.

Așadar, autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal, aplicând unor ofertanți sancțiunea respingerii ofertei, iar ofertantului ...acceptându-i răspunsul prin care acesta nu răspunde și afirmă chiar că nu poate răspunde solicitării de clarificări în ceea ce privește lucrările auxiliare rămase neterminate.

Mai mult, contestatorul menționează că printr-o altă solicitare de clarificare, de data aceasta referitoare la oferta financiară, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului ...să efectueze o corecție de +44,01 lei, rezultată ca fiind necesară în urma calculelor autorității, la care ...răspunde însă că nu este necesara o corecție de +44,01 lei, ci una de + 0,01 lei, făcând totodată aceasta corecție și retransmițând Formularul 27 și Anexa 4 modificate. Astfel, nerăspunzând conform solicitării autorității, deși aceasta solicitare era cât se poate de clară și nu lăsa loc de interpretare, contestatorul apreciază că răspunsul ...este neconcludent prin raportare la același art. 79 alin. (1) din HG nr.- 925/2006.

d) Ofertantul ...trebuie exclus din procedura deoarece nu indeplinește art. 181 c<sup>1</sup>)din OUG nr. 34/2006.

Invocând în cauză dispozițiile art. 181 din ordonanță, contestatorul susține că potrivit informațiilor publice legate de

societatea I... S.p.A., disponibile pe site-ul Autoritatii Naționale Anticorupție din ...(a se vedea Anexa 7), aceasta societate a fost condamnată de Tribunalul Administrativ Regional ..., prin sentința nr. 1802/09.07.2014, la anularea procedurii de atribuire și la rezilierea contractului de antrepriza încheiat între autoritatea contractantă ...S.p.A. și asocieria I... S.p.A. (lider) - societatea ..., pentru constituirea unei "asociații criminale" între administratorul unic - dl. ... - și directorul autorității contractante ...S.p.A. - dl. ....

În acest sens, se arată că, aparent, dl ... ...a intervenit pe lângă "prieteni" din interiorul autorității contractante pentru a-și asigura adjudecarea contractului: "Rezultatul concret al activităților criminale descrise este adjudecarea antreprizei de către Asocieria temporară de societăți condusă de Societatea de ... ..., care se considera ilegală atât din cauza manifestării abuzive a funcției administrative de către organele autorității contractante (...), cât și în virtutea atitudinii anti-juridice imputate administratorului unic al societății mandatară (dl ... ...). În cazul de față, se constată că administratorul unic al societății lider al asocierii a avut o conduită activă, chiar intenționată, relevantă pentru nerespectarea clauzelor (...)"

Din aceste motive, și în baza unui "Protocol de legalitate" semnat de asocieria câștigătoare pentru participarea în această procedură, protocol ale cărui clauze au fost încălcate, permițând în acest caz rezilierea contractului, au fost dispuse atât anularea atribuirii cât și rezilierea acestui contract.

În aceste condiții, contestatorul consideră că declarația de societatea I... S.p.A. privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 9) este falsă, în ceea ce privește neîncadrarea în situațiile prevăzute de literele c<sup>1</sup>, d și e, impunându-se astfel ca această ofertă să fie exclusă din procedură.

e) Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare.

Potrivit contestatorului, Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde Condițiilor Speciale de Contract Sub Clauza 8.6 - Ritmul Evoluției Lucrărilor și nici Cerințelor Beneficiarului Cap 3.7 - Programul de Proiectare, pentru următoarele motive:

- Termenele pentru transmiterea fiecărui pachet de proiectare au fost clarificate prin Clarificarea nr. 9, răspunsul nr. 5 (și anexa Clarificării nr. 9, cu modificarea capitolului 3.7 Programul de Proiectare din Cerințele Beneficiarului). Aceste Termene sunt corelate, așa cum apare în textul răspunsului nr. 5 din Clarificarea nr. 9, cu Condițiile Speciale de Contract, Sub-clauza 8.6 Ritmul Evoluției Lucrărilor, așa cum au fost acestea detaliate mai sus,

În cuprinsul criticilor aduse Asocierii I....

- In anexa Clarificării nr. 9 este stipulat ca: "3.7.3. *Antreprenorul, Inginerul si Beneficiarul pot stabili de comun acord mai multe secțiuni de proiectare astfel încât să poată fi demarate lucrările de execuție aferente primei secțiuni după 90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor. Totodata, celelalte secțiuni vor fi stabilite astfel incat intreaga activitate de proiectare sa fie finalizata in termen de 5 luni de la data de incepere.*"

- De asemenea, se arată că eliberarea Autorizației de construire (în orice caz, aceasta nu poate fi mai devreme de 15 zile după Realizarea Documentației tehnice pentru Autorizația de Construire și a documentației de expropriere conform Legii 255/2010.

Față de elementele de mai sus, contestatorul își exprimă convingerea ca oferta ...este neconformă, fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire devenite obligatorie în forma clarificată ulterior, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut oferat.

f) ...nu respectă cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări.

În plus față de Programul de Proiectare, Programul de Lucrări al „I...” nu respecta Punctul 1 de referința (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract):

*„(a) Punctul de referință nr. 1 va fi realizat în 28 zile de la Data de începere a Lucrărilor și presupune realizarea următorilor indicatori:*

*- studiile geotehnice pentru corpul autostrăzii sunt finalizate iar cele pentru lucrările de arta sunt realizate într-un procent care să asigure dimensionarea conform eurocodurilor;*

*- "declarația de proiectare" a Antreprenorului este finalizată;*

*- panourile de identificare a Contractului sunt instalate;*

*- programul de execuție al Lucrărilor este transmis Inginerului în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 8.3;*

*- Planul de management al traficului este transmis spre aprobare către Inginer;*

*- Jurnalul de Șantier este instituit de către Antreprenor, în formatul agreat de Inginer;*

*- laboratorul Antreprenorului este asigurat în conformitate cu Cerințele Beneficiarului (cel puțin unul asigurat temporar);*

*- rezultatul inspecției realizata în conformitate cu clauza 4.24 este transmis Inginerului;*

*- toți posesorii/proprietarii/administratorii de utilități vor fi notificați de Antreprenor cu privire la întregul amplasament al Lucrărilor”.*

g) Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că prețul din oferta ...reprezintă aproximativ 55% din valoarea estimată a contractului, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod detaliat dacă prețul ofertat de ...este real și dacă acesta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit.f) și art. 36<sup>1</sup> alin. (2) – (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului ...să detalieze prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, însă informațiile prezentate de ...în răspunsul la clarificare nu susțin preturile extrem de scăzute cotate în oferta sa financiară.

Astfel, în ceea ce privește prețul pentru săpătură gropii de împrumut, ...nu a prezentat detalii despre lucrările de excavare pentru gropile de împrumut, deși prețul cotate este neobișnuit de mic în raport cu necesitatea obținerii avizelor pentru deschiderea/închiderea săpăturii, precum și în raport de costul de exploatare a gropii de împrumut.

Contestatorul susține că ...a cotate prețuri foarte mici pentru articolele de umplutură, articolele de săpătură în corpul drumului, săpătură în groapa de împrumut și excavație de pământ necorespunzător în debleu și depozitare.

Date fiind prețurile foarte mici cotate pentru aceste articole, contestatorul apreciază că, în cauză, pot fi trase câteva concluzii: 1. ...folosește material pentru umplutură din groapa de împrumut, 2. ...a folosit pentru determinarea prețului pentru aceste articole distante de transport neobișnuit de mici, 3. ...folosește echipamente proprii, amortizate.

În cazul în care ...folosește pământ din groapa de împrumut, pe care l-a excavat, contestatorul susține că ...ar fi trebuit să declare sursa acestui pământ (conform punctului 1 din Formularul 24 referitor la agregate) și să fundamenteze această opțiune prin prezentarea acordurilor proprietarilor de teren precum și prin justificarea faptului că a ținut cont de costul obținerii avizelor necesare pentru folosirea pământului din groapa de împrumut - lucru care, cel mai probabil, nu s-a întâmplat.

Totodată, contestatorul menționează că principala componentă de cost pentru articolele specificate o reprezintă transportul pământului la/de la locul umpluturii/săpăturii. Acest cost ar putea fi micșorat în mod artificial prin declararea unor distante de transport foarte mici fata de groapa de împrumut. Distanța medie posibilă față de groapa de împrumut, luând în considerare o groapă de împrumut ideal amplasată, este de 9,5 km. Costurile cotate de ...pentru articolele săpături/umpluturi sunt excesiv de mici și nu au

cum să ia în calcul costul transportului la/de la groapa de împrumut.

De asemenea, se arată că ...a cotațat un preț foarte mic pentru stratul de balast stabilizat cu lianți hidraulici, cel mai probabil pentru că în componenta articolului nu sunt folosite materiale corespunzătoare așa cum sunt ele cerute în standardul SR EN10473 referitor la executarea stratului de fundație agregate naturale stabilizat cu lianți hidraulici.

Având în vedere cantitățile scăzute pentru straturile de mixturi asfaltice (strat de baza AB 31,5; strat de legătură BAD 20; strat de uzura MAS 16) din oferta ..., contestatorul apreciază ca fiind foarte probabil ca acest ofertant nu a luat în calcul rampele pentru determinarea cantității totale de mixturi asfaltice.

Mai mult, analizând prețul cotațat pentru articolul parapet, prin comparație cu prețul cotațat de societatea sa pentru același articol (cotațat la minimul posibil), contestatorul concluzionează că oferta ...nu respecta Clarificarea 2 din 23.10.2014, răspuns 24, respectiv standardele SR EN 1317 Dispozitive de protecție la Drumuri și AND 593/2012 Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrazi în ceea ce privește montarea necesarului minim de parapet H4B pe poduri.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a adresat nicio solicitare suplimentară de clarificări pentru justificarea prețului articolelor menționate mai sus, deși documentele depuse de ...nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut al acestora.

În același sens, se arată că solicitarea de clarificări pe care ar fi trebuit să o trimită autoritatea în această situație ar fi trebuit să fie mai mult decât un demers formal, respectiv autoritatea ar fi trebuit să adreseze întrebări detaliate și bine direcționate de natură a clarifica atât prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ...cât și diferența față de următoarele clasate, așa cum judicios a fost reținut și în jurisprudență, pe care contestatorul înțelege să o invoce în cauză.

În cazul nerespectării acestei obligații legale de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că soluția care se impune este reevaluarea ofertelor și analiza temeinică a detaliilor ofertei financiare a ...în cadrul reevaluării pentru a se clarifica în mod corespunzător prețul anormal de scăzut propus de această asocieră.

De asemenea, invocând în cauză dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că ...avea obligația de a oferi răspunsuri concludente autorității de natură a demonstra prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Mai mult, susține că răspunsul oferit de ...trebuia să fie analizat cu foarte mare atenție de autoritate, nefiind suficientă analiza superficială a unor informații și documente furnizate de ...ce par a "acoperi" în mod formal toate aspectele vizate de

autoritate, ci fiind necesară analiza temeinică a răspunsului pentru a verifica dacă acesta probează respectarea cerințelor cadetului de sarcini.

În final, contestatorul consideră că prețul propus de ...este mult sub nivelul pieței, acesta neputând fi justificat altfel decât prin nerespectarea caietului de sarcini.

h) Nerespectarea clarificării autorității nr. 5 răspunsul 8.

Reiterând conținutul întrebării nr. 8 din clarificarea nr. 5/28.11.2014 și răspunsul autorității, contestatorul arată că autoritatea contractantă a înțeles să impună ca obligatorii vitezele de proiectare din "proiectul ilustrativ - piese desenate drum", prin modificarea specificației tehnice din Cerințele Beneficiarului, subliniind totodată faptul că această clarificare nu a fost contestată, devenind obligatorie pentru toți ofertanții.

Raportat la cele mai sus expuse, contestatorul precizează că autoritatea i-a adresat lui ...o solicitare de clarificare privind modalitatea în care oferta acestuia respecta cerința specificată privind vitezele de proiectare, așa cum a fost aceasta modificată prin clarificarea 5 răspunsul 8.

La această solicitare, ...răspunde că în oferta sa linia roșie a fost optimizată în sensul asigurării unei viteze de proiectare de 100 km/h pe intervale mai extinse întocmai pentru a respecta cerința autorității contractante specificată în clarificarea 5.

În opinia contestatorului, această "optimizare" reprezintă de fapt o modificare a vitezelor de proiectare din proiectul ilustrativ, modificare care nu este permisă, având în vedere clarificarea categorică a autorității privind respectarea vitezei de proiectare din proiectul ilustrativ.

În concluzie, contestatorul susține că oferta ...nu respectă această specificație tehnică și trebuia, în consecință, să fie respinsă.

Pentru toate aceste motive contestatorul solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 92/38587/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10467/15.06.2015, C... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează un punct de vedere cu privire la cele două contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ... autoritatea contractantă învederează faptul că aceasta nu a depus, până la data formulării acestui punct de vedere, garanția de buna conduită prevăzută la art. art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care apreciază că devin aplicabile *dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin (2) din același act normativ.*

Referitor la criticile cuprinse în contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:



**I.1.** În ceea ce privește observațiile contestatorului cu privire la oferta Asocierii I... SRL:

1. Cu privire la cele invocate cu privire la documentele justificative prezentate pentru demonstrarea experienței similare:

În conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică ofertantul trebuie să prezinte „*Certificate/ documente edificatoare care probează /confirma îndeplinirea cerințelor de calificare: Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/ Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ Procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ Procese verbale de recepție finală/ Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică*”.

Ofertantul a prezentat, pentru primul contract *Certificat la terminarea lucrărilor* emis de către ...la 23 iulie 2014, în care se precizează că lucrările au fost realizate cu succes și nu au dat naștere la contestații, precum și *Declarație la valoarea lucrărilor executate* emisă de către ...(Beneficiar) la data de 27.01.2015, pag 405/c.

Pentru contractul al doilea a fost prezentat *Certificat la terminarea lucrărilor* emis de către Autostrada ... SPA (Beneficiar final) la 18 iulie 2014, în care se precizează că lucrările au fost realizate cu succes și nu au dat naștere la contestații.

Potrivit autorității, din documentele prezentate reiese procentul de lucrări executat de către I... SpA.

Se mai arată că sumele reprezentând valoarea lucrărilor indicate în Formularul nr. 14 sunt confirmate de documentele suport, respectiv:

	Euro	Lei
Contract 1	22,130,401.65	93,786,429.15
	27,343,366.04	115,878,450.94
Contract 2	34,337,237.17	153,006,728.83
	29,707,681.46	132,377,428.59
	1,176,852.33	5,244,053.98
TOTAL:		500,293,091.49

În cauză, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesară solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că valorile lucrărilor executate sunt în conformitate cu tabelul de mai sus și sunt confirmate de documentele suport prezentate.

2. Certificatele fiscale depuse de către I... SpA și respectiv de către ...SpA sunt emise în conformitate cu legislația din ..., țara de origine a celor doi operatori economici.

3. Ofertanții care au primit solicitări în sensul de a depune certificate actualizate erau din România, unde legislația permite

obținerea unor certificate fiscale care să ateste lipsa datoriilor în luna anterioară celei în care au fost depuse ofertele.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul asociat I... nu a primit clarificări privind acest aspect, deoarece legislația din ...reglementează emiterea certificatelor fiscale în alt mod decât în România.

4. În opinia autorității contractante, afirmația privind faptul că omisiunea cotării unor articole/categorii de lucrări ar fi explicația pentru prețul nejustificat de scăzut nu este întemeiată, iar faptul că nu sunt menționate articolele care nu au fost cotate demonstrează că ofertantul contestator prezintă simple speculații, cu atât mai mult cu cât acesta nu a avut acces la Propunerea Financiară a ofertantului desemnat câștigător, și nici la corespondența comisiei de evaluare cu ofertantul în ceea ce privește propunerea sa financiară.

5. De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația privind faptul că Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări și respectiv Programul de Lucrări nu corespund prevederilor contractului este de asemenea fără o baza, neavând nici o justificare referitoare la ce anume părți ale Programelor de Proiectare și respectiv de Lucrări nu corespund prevederilor contractului.

6. În continuare se arată că ofertantul a prezentat un program general de execuție, în care s-au identificat activitățile în ordine optima tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate, fără a evidenția prezentarea subactivităților și nici corelarea acestora cu elementele de construcție, categoriile de lucrări și cu resursele alocate.

Se mai arată că ofertantului i s-a solicitat să transmită conform cerințelor din documentația de atribuire:

*„b. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje):*

*c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;*

*c2: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*

*c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje);”*

La această solicitare, ofertantul a răspuns precizând faptul că a prezentat Programul general de execuție în programul computerizat MS Project. Programul general de execuție prezentat în cadrul Propunerii tehnice este întocmit în acord cu cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul Formularului nr. 23. Astfel, în coloana nr. 2 a Programului general de execuție sunt

prezentate: activitățile și subactivitățile reprezentative de execuție, unele fiind la nivel de categorii de lucrări, așa cum sunt prevăzute și în Graficul de plăți - Anexa 4 la Formularul 27, pag 9-11 din Propunerea financiară completată și extinsă de către ofertant, în acord cu cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în coloana nr. 5 a Programului general de execuție sunt prezentate resursele alocate (manopera și utilaje) corelate cu activitățile, subactivitățile și categoriile prezentate în coloana 2.

Corelarea activităților și subactivităților cu elemente de construcție, corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări, corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate este realizată și prezentată în Programul general de execuție

Se mai arată că în Propunerea tehnică, Programul general de execuție este prezentat în format A3 și se citește astfel: pag. 557 se va citi împreună cu pag. 568, pag.558 cu pag.569, pag.559 cu pag.570, pag.560 cu pag.571, pag.561 cu pag.572, pag.562 cu pag.573, pag.563 cu pag.574, pag.564 cu pag.575, pag.565 cu pag.576, pag.566 cu pag.577 și pag.567 cu pag.578.

7. Potrivit autorității contractante, afirmația potrivit căreia prețul ofertat de către Asociera I... SpA - ...SRL și prețul mai multor categorii de lucrări este deosebit de scăzut, nefezabil, nefiind rezultatul liberei concurențe și că nu poate fi justificat, constituind motiv de neconformitate, nu are de asemenea nici o justificare, cu atât mai mult cu cât Asociera a răspuns la solicitarea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, detaliind prețurile pentru categoriile de lucrări pentru care s-a solicitat acest lucru.

8. Referitor la sistemul rutier, autoritatea contractantă precizează faptul că în Propunerea tehnică nu au fost regăsite mențiuni referitoare la respectarea prevederilor Normativului AND 605/revizia 1-2014, așa cum prevede Documentația de atribuire. Comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să indice unde anume în cadrul ofertei a făcut mențiuni referitoare la modalitatea de respectare a prevederilor Normativului AND 605/revizia 1-2014, iar ofertantul a răspuns precizând faptul că la pag. 401, 402, 507, 508 și 509 din Propunerea Tehnică, voi 2/3, s-au menționat modalitățile de respectare a prevederilor Normativului AND 605/revizia 1-2014. La pag 401 (cap A.6 Structura rutiera) se arată că în conformitate cu prevederile normativului AND 605/revizia 1-2014 s-a mărit grosimea stratului de baza (AB) de la 6 cm la 8 cm. De asemenea, conform aceluiași normativ s-au utilizat noile mixturi pentru stratul de legătura BAD 20 și pentru stratul de baza AB31,5. Aceste prevederi au fost evidențiate în Propunerea Tehnică la pag. 402, 507, 508 și 509.

9. În opinia autorității contractante, afirmația de la

acest paragraf din contestație nu are nici o justificare și este foarte generală, având în vedere că ofertantul contestator nu a menționat în mod clar nici o „deficiență” a ofertei declarate câștigătoare. De asemenea, având în vedere cele doua volume de corespondența a comisiei de evaluare cu ofertantul declarat câștigător, este de neînțeles afirmația contestatorului "... și-a încălcat obligațiile de a solicita clarificări detaliate Asocierii Castigatoare si tertilor care au emis documente".

10. Totodată, autoritatea contractantă arată că și afirmația contestatorului de la acest paragraf din contestație este generală, neprecizandu-se niciun „viciu” concret al ofertei câștigătoare, care să conducă la respingerea acesteia, sau cel puțin la reevaluarea ei. De asemenea, autoritatea apreciază că decizia de reevaluare a ofertelor nu se poate emite pe baza unor "indicii", ci pe baza unor critici adecvat motivate și probate de contestator.

În ceea ce privește argumentele aduse de contestator în dezvoltarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei Asocierii I..., autoritatea contractantă înțelege să precizeze următoarele:

1.1. Referitor la faptul că Asociera I... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 1 privind experiența similară pe lucrări, fiind astfel inacceptabilă, autoritatea contractantă reiterează în parte cele precizate anterior, la pct.1, specificând în plus că experiența similară dobândită de către operatorul economic a fost raportată atât la procentul de participare în cadrul contractului (51% în primul contract, respectiv 92,97% în cadrul celui de-al doilea contract), precum și la activitățile desfășurate în cadrul contractelor respective, așa cum este menționat în Clarificarea nr. 6, Răspunsul nr. 15.

1.2. Referitor la faptul că Acordul de subcontractare nr. 5/2009 din 02.02.2009 încheiat de I... SpA cu ...ScpA-...nu îndeplinește cerința 1 privind experiența similară, autoritatea contractantă arată următoarele:

În scopul îndeplinirii Cerinței 1, Asociera I... SpA - ...SRL a prezentat 2 contracte. Unul dintre ele a fost:

- Contract nr. 16/03.12.2008 - Tronson 1 (A6) lot 5 - faza a 2-a lucrări principale în care ofertantul figurează ca subcontractant

- Ofertantul a prezentat si Contract nr.5/2009 din 02.02.2009 - Execuția Lucrărilor de realizare a Tronsonului I Lot 5- „Faza a 2-a: Lucrări principale” - 2.400 m tronson nou de autostrada

*Beneficiar:* ...ScpA, cu sediul in ...(AL), SS10 către ...nr.6/A

*Beneficiar Final:* Autostrada ...SPA

*Valoarea totala a contractului:* 92.598.964,68 Euro, echivalent a 398.055.169,47 lei

Perioada de derulare a contractului: *19 mai 2009 - 12 ianuarie 2012*

*Calitate antreprenor: Subcontractor 92,97%*

*Valoarea din contract aferenta Antreprenor: 86.092.009,19 Euro*

Valoarea lucrărilor executate doar de Antreprenor în cadrul contractului, pe ultimii 5 ani (lei fără TVA):

2010: 153.006.728,83 lei

2011: 321.377.428,59 lei

2012: 5.244.053,98 lei

Se prezintă Certificat la terminarea lucrărilor emis de către Autostrada ...SPA în calitate de BENEFICIAR FINAL, la 18 iulie 2014 în care se precizează că lucrările au fost realizate cu succes și nu au dat naștere la contestații.

Având în vedere ca emitentul documentului justificativ este, în fapt, Beneficiarul final al lucrărilor, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt complet nefondate.

1.3 Referitor la faptul că nici contractul nr. 549/07.08.2008 încheiat cu Autoritatea ...Spa nu dovedește îndeplinirea cerinței nr. 1 pe experiența similară, autoritatea contractantă precizează că celalalt contract prezentat pentru îndeplinirea experienței similare-cerința 1 a fost:

- Contract Nr. 549 din 7 august 2008; Lucrări de construcție ale racordului autostradal între Stația de Taxare de la ...(A4), noua Stație de Taxare de la ...(A21) și Aeroport din ...- partea a 2-a - Loturile III și IV

*Beneficiar: ...SpA, sediul in .....*

*Valoarea totala a contractului: 126.487.621,22 Euro, echivalent a 439.152.372,01 lei*

*Perioada de derulare a contractului: 15 septembrie 2008 - 16 decembrie 2011*

*Calitate antreprenor: Contractant Asociat 51,00%*

*Valoarea din contract aferenta Antreprenor: 64.508.686,82 Euro*

Valoarea lucrărilor executate doar de Antreprenor în cadrul contractului, pe ultimii 5 ani (lei fără TVA):

2010: 93.786.429,15 lei

2011: 115.878.450,90 lei.

Se prezintă Certificat la terminarea lucrărilor emise de către ...la 23 iulie 2014, în care se specifică faptul că lucrările au fost realizate cu succes și nu au dat naștere la contestații. Se prezintă totodată Declarație la valoarea lucrărilor executate emisă de către ...(Beneficiar) la data de 27.01.2015.pag 405/c.

Totodată, autoritatea menționează că în conformitate cu Fisa de date a achiziției, documentele justificative care

atesta îndeplinirea cerinței nr. 1 privind capacitatea tehnică este următoarea:

"Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/ Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/ Procese verbale de recepție parțiala a lucrărilor/ Procese verbale de recepție finala/Documente constatatoare emise de autoritatile contractate, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica".

În acest context, sugestia contestatorului cu privire la solicitarea de certificate interimare de plata ca dovezi ale valorilor lucrărilor executate în cadrul contractelor excede, în opinia autorității, prevederilor documentației de atribuire.

2. Referitor la faptul că pentru I... SpA nu s-au depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, incluzând deci luna ianuarie 2015 - motiv de inacceptabilitate a ofertei, autoritatea contractantă arată că Certificatele fiscale depuse de către I... SpA si respectiv de către ...SpA sunt emise în conformitate cu legislația din ..., țara de origine a celor doi operatori economici. Mai precizează că ofertanții care au primit solicitări în sensul de a depune certificate actualizate erau din România, unde legislația permite obținerea unor certificate fiscale care să ateste lipsa datoriilor în luna anterioară celei în care au fost depuse ofertele.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul asociat I... nu a primit clarificări privind acest aspect, deoarece legislația din ...reglementează emiterea certificatelor fiscale în alt mod decât în România.

3. De asemenea, autoritatea contractantă înțelege să aducă aceleași argumente și în ceea ce privește certificatul depus de ...SpA.

4. Referitor la susținerile contestatorului cum că execuția stratului de agregate stabilizate cu lianți hidraulici nu a fost cotată în propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că stratul de balast stabilizat este inclus în graficul de plăți la categoria 4.10 „Straturi de fundație”.

În același sens, se mai arată că în justificarea prețului transmisă de către Asociera declarată câștigătoare a fost defalcată categoria D 14 „Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici”. (A se vedea în acest sens corespondența comisiei de evaluare cu ofertantul desemnat câștigător).

5. Referitor la susținerile contestatorului cum că Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare, autoritatea contractantă precizează că Asociera I... a

prezentat un Program de Lucrări care respecta atât Condițiile Speciale de Contract, cât și Cerințele Beneficiarului, precum și Clarificarea nr. 9, Răspunsul nr. 5 (și anexa clarificării nr. 9).

În cauză, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul contestator susține că „oferta I... este neconforma, fiind întocmită cu nereșpectarea documentației de atribuire” fără a detalia în mod clar ce părți ale Programului de Lucrări nu corespunde prevederilor documentației de atribuire.

6. În ceea ce privește critica contestatorului cum că oferta I... nu respectă cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări, autoritatea contractantă precizează că în cadrul programului de Lucrări prezentat de către Asocieria I... SpA - ...SRL este inclus Punctul 1 de referință în conformitate cu sub clauza 8.6 din Condițiile Speciale de contract.

7. Referitor la faptul că nu ar exista o corelare a activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje), autoritatea contractantă înțelege să reitereze argumentele prezentate mai sus, la pct. 6.

8. Cât privește faptul că prețul total oferit de câștigător și prețul defalcat pe articole este deosebit de scăzut, nefezabil, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat - motiv de neconformitate prevăzut în art. 36 alin. 2 lit. c) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă face următoarele precizări referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, informații care se regăsesc în volumele de corespondență ale comisiei de evaluare cu acest ofertant, precum și în Procesele verbale ale ședințelor de evaluare:

„Constatare:

Valoarea estimată pentru acest contract este de 559.206.491 lei, iar valoarea ofertată reprezintă 67.58 % din aceasta.

Clarificare:

Comisia de evaluare solicită în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport). Categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț sunt:

3.1	Mobilizarea și organizarea de șantier
3.3	Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice
4.5	Excavații, de pamant corespunzător în debleu și ingroapa de imprumut
4.6	Excavații de pamant necorespunzător în debleu și depozitare
4.7	Umplutura de pamant în terasamente
4.8	Lucrări de protecție terasament și consolidări
4.9	Strat de forma

4.10	Straturi de fundație
4.11	Strat de baza-mixturi asfaltice
4.12	Strat de legatura-mixturi asfaltice
4.13	Strat de uzura-mixturi asfaltice
4.21	Relocare/protejare utilitati -electricitate
4.22	Relocare/protejare utilitati-gaz si petrol
4.23	Relocare/protejare utilitati-apa si canal
4.24	Relocare/protejare utilitati-telecomunicatii
4.25	Relocare/protejare utilitati-cale ferata
4.26	Relocare/protejare utilitati-drumuri locale
4.27	Relocare/protejare utilitati-altele
4.57	Pasaj km 11 +645-infrastructura
4.58	Pasaj km 11 +645-suprastructura
4.59	Pasaj km 11 +645-cale, trotuar, parapet
4.60	Pasaj km 11+645-lucrări auxiliare, alte lucrări

La această solicitare, ofertantul, în scopul justificării prețului oferat, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, a prezentat alăturat următoarele documente:

ANEXA NR.1 - pag. 5 - 81

Defalcare de preț unitar, care include manopera, materialele, utilajele, transportul, cota de cheltuieli indirecte și profit pentru articole de lucrări de drum și consolidări.

În această anexă se găsesc defalcările de preț unitar care au stat la baza formării valorii capitolelor:

- Excavații de pământ corespunzător în debleu și în groapa de împrumut

- Excavații de pământ necorespunzător în debleu și depozitare

Umpluturi de pământ în terasamente

- Lucrări de protecție terasamente și consolidări

- Strat de forma

- Strat de fundație

- Strat de baza - mixturi asfaltice

- Strat de legătura - mixturi asfaltice

- Strat de uzura - mixturi asfaltice

ANEXA NR. 2 pag. 82 -144

Defalcare de preț unitar, care include manopera, materialele, utilajele, transportul, cota de cheltuieli indirecte și profit pentru articole de lucrări de arta (poduri).

În această anexă se găsesc defalcările de preț unitar care au stat la baza formării valorii capitolelor:

Pasaj km 11 +645 - infrastructura

Pasaj km 11 +645 - suprastructura

Pasaj km 11+645 - cale, trotuar, parapet

Pasaj km 11+645 - lucrări auxiliare, alte lucrări

ANEXA NR. 3 pag. 145-156

Defalcare de preț unitar, care include manoperă, materialele, utilajele, transportul, pentru fabricarea materialelor



ANEXA NR. 4 pag. 157-179

Defalcare de preț unitar, care include manopera, materialele, utilajele, transportul, pentru fabricarea prefabricatelor.

ANEXA NR. 5 pag. 180-228

Analize de preț pentru tarifele privind utilajele și transportul

ANEXA NR. 6 pag. 229-230

Nivelul de salarizare - s-au folosit cinci niveluri de salarizare, începând cu nivelul 0 aferent salariului minim pe economie de 975 lei, obținând un tarif orar de 975 lei: 168 ore = 5,804 lei/ora și până la nivelul 4 pentru care tariful orar este de 9,576 lei/ora.

ANEXA NR. 7 pag. 231-240 Calculul valorii pentru capitolul:

- Mobilizare și organizare de santier
- Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistentei tehnice arheologice

ANEXA NR. 8 pag. 241-308 Relocare și protejare utilități

În aceasta Anexa se găsesc ofertele de preț care au stat la baza formării valorii capitolelor:

- Relocare /protejare utilități - electricitate
- Relocare /protejare utilități - gaz și petrol
- Relocare /protejare utilități - apă și canal
- Relocare /protejare utilități - telecomunicații
- Relocare /protejare utilități - cale ferată
- Relocare /protejare utilități - drumuri locale

ANEXA NR. 9 pag. 309 - 773 Oferte de preț pentru material

În ceea ce privește recapitulațiile, se fac următoarele precizări:

Recapitulatii generale - din defalcările de preț unitar prezentate în anexe, se observa că asupra materialelor, manoperei utilajelor și transportului au fost aplicate următoarele recapitulații:

- Cheltuieli indirecte în procent de 7,97%
- Profit în procent de 3,00%

Recapitulatii la manopera: din Anexa nr. 6 privind nivelul de salarizare, se observă următoarele:

Asupra celor cinci niveluri de tarife orare începând cu 5,804 lei/ora și până la 9,576 lei/ora, se aplica contribuțiile pe care le plătește angajatorul, respectiv:

- C.A.S. în procent de 15,80%
- Șomaj în procent de 0,5%
- Concedii și indemnizații în procent de 0,85%
- Sănătate în procent de 5,20%
- Accidente de muncă și boli profesionale în procent de 0,27%
- Fond de garantare creanțe salariale în procent de 0,25%
- După aplicarea acestor contribuții rezulta salarii orare situate între 7,13 lei/ora pentru nivelul 0 și 11,77 lei/ora pentru nivelul 4.

Constatăre 2:

Din compararea analizelor de preț pe categoriile de lucrări

(inclusiv articole de lucrări) solicitate și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare comisia de evaluare nu a putut corela valorile care apar în analizele menționate.

#### Clarificare 2:

Ofertantul va detalia numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări solicitate în solicitarea de clarificări nr. 16/1975/01.04.2015 și va indica legătură între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 16/1975/01.04.2015 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare.

#### Răspuns 2:

Ofertantul a prezentat detalierea numărului de ore de manopera, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din Cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări transmise ca răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 16/1975/01.04.2015. Anexele la răspuns sunt compuse din:

1. Liste de cantități de lucrări care cuprind:
  - unitatea de măsură și cantitatea estimată de executat pentru fiecare categorie de lucrări, pe obiecte;
  - costul direct pe fiecare categorie de lucrări
  - cheltuielile indirecte pe fiecare categorie de lucrări;
  - profitul pe fiecare categorie de lucrări;
  - prețul unitar total compus din cheltuieli directe+cheltuieli indirecte+profit;
  - valoarea totală de cost pe fiecare categorie de lucrări
2. Defalcarea prețului unitar pe unitatea de măsură, pe tipuri de resurse: material, manopera, utilaj, transport, pentru fiecare obiect și categorie de lucrări.
3. Liste cu cantitățile de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări cu prezentarea cantităților de resurse: material, manopera, utilaj, transport
4. Listele care cuprind consumurile de materiale rezultate a fi necesare pentru execuția cantităților de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări.
5. Listele care cuprind consumurile cu mana de lucru (numărul de ore necesar) pentru execuția cantităților de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări.
6. Listele care cuprind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru execuția cantităților de lucrări

estimate, pe fiecare obiect si categorie de lucrări

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul a precizat faptul că în răspunsul la clarificarea nr. 16/1975/01.04.2015 au fost prezentate listele de resurse si analizele de preț pe unitatea de măsură, pe fiecare obiect și categorie de lucrări. Aceste analize de preț sunt corelate cu cantitățile de lucrări estimate de Ofertant, pentru execuția lucrărilor, cu analizele privind consumurile de resurse (material, manopera, utilaj, transport) aferente acestor cantități estimate, așa cum sunt prezentate în documentele menționate, răspund și asigură analizele complete pentru lucrările prezentate în ofertă.

Se mai arată că ofertantul a dat un exemplu, pentru defalcarea prețului unitar pentru cod articol D3-Săpătură de pământ în corp drum-costul unitar de 3,86 lei/mc prezentată în Răspunsul la Clarificarea nr. 16/1975/01.04.2015 este corelată cu documentele anexate la răspuns, referitoare la același cod articol D3.

Totodată, ofertantul a menționat faptul ca Defalcările prețurilor unitare prezentate în răspunsurile la clarificări, au fost procesate cu ajutorul programului de devize Intersoft Deviz Profesional, program care folosește în calcul mai mult de două zecimale, conform cerințelor autorității contractante din Fișa de date „Valorile fiind exprimate cu maxim doua zecimale”.

Ofertantul a prezentat ca exemplu faptul că din lista nr. 4.5 cuprinzând cantitățile de lucrări se poate observa ca împărțind valoarea de 19.785,41 la cantitatea de 5.120 mc rezultă costul pentru art. D3- 3,86433789 lei/mc. Astfel, pentru stabilirea prețului unitar luat în calculul ofertei pentru art. d3 - asupra costului direct de 3,86 lei/mc s-au aplicat cheltuieli indirecte în procent de 7,97%, respectiv 0,31 lei/mc și profit în procent de 3%, respectiv 0,13 lei/mc, rezultând un pret unitar de 4,29 lei/mc. Din înmulțirea acestui preț unitar cu doar două zecimale cu cantitățile estimate din Lista de cantități, rezultă o valoare care diferă de valoarea furnizată de Programul informatic de calcul al devizelor deoarece acesta lucrează cu un număr mai mare de zecimale, așa cum este dat în exemplul anterior.

10. Referitor la nerespectarea clarificării autorității nr. 5, răspunsul nr. 8, privind viteza de proiectare, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul în care au fost solicitate clarificări și modul în care răspuns Asocierea I...:

Clarificare:

Având in vedere clarificarea nr. 5, Răspunsul nr. 8, Ofertantul va clarifica cum îndeplinește cerința referitoare la vitezele de proiectare.

Răspuns:

Ofertantul precizează faptul că în Propunerea

tehnică, profilul longitudinal a fost modificat față de Proiectul ilustrativ, respectând prevederile din vol. 3a - Cerințele Beneficiarului, punctul 3.4.2: „*antreprenorul nu este obligat sa adopte in totalitate acest proiect, dar in cazul in care face acest lucru, antreprenorul trebuie sa se asigure ca proiectul respecta pe deplin Cerințele Beneficiarului si a tuturor acordurilor, avizelor, actelor legislative si standardelor aplicabile*”. Modificările aduse au constat în îmbunătățirea și optimizarea elementelor geometrice ale profilului longitudinal aducând o îmbunătățire a confortului optic și implicit al siguranței circulației. În acest sens s-au redus numărul schimbărilor mărindu-se pasul de proiectare, s-au mărit razele racordărilor concave sau convexe unde a existat aceasta posibilitate.

În consecința, viteza de proiectare pentru profilul longitudinal este de 100 km/h pe toată lungimea traseului.

Elementele geometrice îmbunătățite ale profilului longitudinal se regăsesc în partea desenată și în tabelul care definește linia roșie a drumului. Se prezintă un tabel sintetic comparativ, din care rezulta vitezele de proiectare prevăzute în cadrul proiectului ilustrativ și viteza de proiectare din Propunerea tehnica prezentata, în coroborare cu elementele geometrice definite. Din tabelul prezentat, rezulta clar ca viteza de proiectare, pentru care s-au proiectat elementele geometrice ale profilului longitudinal, este de 100 km/h pe întreg sectorul.

Prin acestea, ofertantul precizează faptul că a îndeplinit cerința impusa prin răspunsul nr. 8 din clarificarea nr. 5, respectând viteza minimă de proiectare solicitată.

**I.2.** În ceea ce privește observațiile aduse cu privire la oferta depusă de Asocieria I... SpA - .....Romania SRL, clasată pe locul 2 ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Referitor la prețul în cifre al ofertei Asocierii I... SpA - ..... Romania SRL, care este diferit de prețul în litere, acest aspect a fost clarificat în cadrul ședinței de deschidere, în procesul verbal fiind specificat:

*„Formularul de Propunere Financiara, valoarea ofertei fără TVA în litere este 366358.000,00 Lei. În Graficul de plăți este indicată aceeași valoare fără TVA ca cea indicata în cifre din Propunere Financiară, respectiv 307.350.000,00.*

*\*\*În cazul în care se constata erori aritmetice, comisia de evaluare va corecta aceste erori, respectând prevederile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publica, a contractelor de concesiune de lucrări publice si a contractelor de concesiune de servicii, prevederile HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publica din OUG nr.*

34/2006 si prevederile Documentației de Atribuire.”

În același sens se mai arată că reprezentantul Asocierii I... SpA - ..... Romania SRL a prezentat o explicație în scris cu privire la discrepanța dintre prețul în cifre și prețul în litere, care a fost anexată la procesul verbal de deschidere.

Totodată, în cadrul procesului-verbal de deschidere a fost inclusă următoarea mențiune: „La întrebarea Președintelui Comisiei de Evaluare, reprezentanții împuterniciți ai ofertanților au declarat că nu au observații/obiecțiuni la prezentul Proces - Verbal al ședinței de deschidere și ca nu mai au nimic de adăugat în legătură cu cele întâmplare și consemnate în cadrul acestei ședințe”.

- Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că Asocierea I... SpA - .....Romania SRL și-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv Graficul Gantt, prin adăugarea perioadelor aferente proiectării și procedurii de expropriere, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul cum au fost solicitate clarificări, respectiv cum a răspuns ofertantul Asocierea I... SpA - .....Romania SRL:

Constatare:

Ofertantul a prezentat un program general de execuție într-un program specializat, în care s-au identificat activitățile în ordine optima tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate, fără a prezenta detaliat pe graficul Gantt perioada aferentă proiectării precum și perioada aferentă procedurii de expropriere.

Clarificare:

Comisia de evaluarea a solicitat ofertantului să retransmită programul rezumativ corelat cu activitățile și subactivitățile în care să se evidențieze/puncteze în mod clar pe graficul Gantt perioada de implementare pentru Proiectare și Procedura de expropriere.

Răspuns:

În cadrul Propunerii Tehnice, volumul 3, pag. 3 - 26, a prezentat în conformitate cu Cerințele Beneficiarului program de lucru aferent contractului "Proiectare si execuție Varianta de Ocolire a Municipiului ...", în care pot fi identificate activitățile în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate, precum și perioada aferentă fiecărei activități în parte.

Astfel, din programul de lucru prezentat reiese că structura ID 8 - [Proiectare], în cadrul căruia sunt prezentate toate subactivitățile principale aferente întocmirii documentelor de proiectare în conformitate cu Cerințelor Beneficiarului, inclusiv planșele și alte documente justificative, conține linia "ID 15 - Asistență tehnică de șantier conform legii 10/1995 " cu o durată estimată de 23 luni egală cu durată de realizare a

Investiției, durată ce cuprinde și perioada de implementare pentru Proiectare conform Legii 10/1995 - Secțiunea 2-ObligatU și răspunderi ale proiectanților - Art. 22. Totodată, în cadrul programului de lucru prezentat, în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, ofertantul a prevăzut structura "ID17- Asistență procedura expropriere până la obținerea HG" cu o durată estimată de 5 luni începând de la data emiterii ordinului de începere, activitate inclusă și în Graficul de Plați conform Cerințelor Beneficiarului.

Mai mult, în cadrul Formularului 22 - Proiectare pentru lucrarea propusă, Capitolul 2 - Cerințe privind încadrarea în coridorul de expropriere - Ofertantul a specificat: "*Antreprenorul va suporta toate cheltuielile și va fi responsabil de derularea tuturor procedurilor de expropriere până la publicarea Hotărârii de Guvern cât și cele după publicarea acesteia în Monitorul Oficial (întocmirea documentațiilor tehnico cadastrale, rapoarte de evaluare, activitățile Comisiei, reprezentarea în Instanța, etc.).*"

Raportat la acele anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a asigurat comisia de evaluare asupra asumării tuturor sarcinilor ce îi revin în conformitate cu Cerințele Beneficiarului în ceea ce privește procedura de expropriere, atât din punct de vedere al activităților anterioare emiterii Hotărârii de Guvern, cât și din punct de vedere al activităților subsecvente, ultimele dintre acestea desfășurându-se în paralel cu activitatea de execuție în cadrul activității ID 15 - "Asistență tehnică pe șantier conform legii 10/1995" cu o durată estimată de 23 luni egală cu durata de realizare a Investiției.

De asemenea, se arată că pentru o înțelegere mai facilă și urmare solicitării, ofertantul a retransmis programul rezumativ corelat cu activitățile și subactivitățile în care a extras/evidențiat în mod clar pe graficul Gantt perioada de implementare pentru Proiectare și Procedura de Expropriere.

- Referitor la mențiunile privind faptul că Asocieria I... SpA - .....Romania SRL nu ar fi răspuns concludent și în termenul indicat la solicitarea de clarificări nr. 16/1779/11.03.2015, respectiv parțial nu a răspuns în termenul indicat de autoritate, iar parțial nu a răspuns deloc la aceasta solicitare de clarificări, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul cum au fost solicitate clarificări, respectiv cum a răspuns ofertantul Asocieria I... SpA - .....Romania SRL:

#### Constatare:

Din documentele prezentate nu reies activitățile desfășurate de către ...SpA în cadrul Contractului Proiectare și execuția tronsonului de autostrada cuprins între ...- Lot 5A, cât și valoarea încasată de acesta în anii 2010, 2011, 2012, 2013 .

### Clarificare:

Comisia de evaluare va solicita Ofertantului documente justificative din care să reiasă tipul lucrărilor executate de către ...în cadrul Contractului Proiectare și execuția tronsonului de autostrada cuprins între ...- Lot 5A , cât și valoarea încasată de Ofertant în anii 2010,2011,2012,2013.

### Răspuns:

Ofertantul a retransmis Certificatul interimar de plată nr.22 din care reiese valoarea lucrărilor la data de 31.12.2010, Certificatul interimar de plată nr.28 din care reiese valoarea lucrărilor la data de 31.12.2011 și Certificatul interimar de plata nr. 34 din care reiese valoarea lucrărilor la data de 31.12.2012. Din documentele prezentate reiese îndeplinirea cerinței privind valoarea cumulată în cadrul Contractelor executate.

### Constatare:

Din documentele transmise de Ofertant nu reies activitățile executate în cadrul Contractului. Din documentele prezentate de Ofertant reiese că acesta a executat lucrările substanțial, aceste lucrări nefiind însă detaliat. În cadrul documentului prezentat se mai specifică faptul că lucrările nu au fost executate în totalitate deoarece mai sunt de executat lucrări mici considerate auxiliare, lucrări ce țin de: demolarea tronsoanelor de grinzi de parapet, îndepărtarea zidului din gabioane și blocheți din beton pentru tronsonul artificial al tunelului ..., executarea activităților de instalare a barierelor de siguranță de separare a traficului, definirea și eventuala realizare a adecvării punctului singular referitor la deschiderea tunelului artificial ...etc. Având în vedere acest lucru, rezultă ca Ofertantul a executat în cadrul Proiectului doar lucrări aferente suprastructurilor și tunelurilor.

### Clarificare:

Comisia de evaluare va solicita Ofertantului documente justificative emise de Beneficiar din care să reiasă în mod clar activitățile desfășurate de către ...cât și tipul lucrărilor executate în cadrul Contractului Proiectare și execuția tronsonului de autostrada cuprins între ...- Lot 5A. De asemenea pentru îndeplinirea capacității tehnice - cerința nr. 1 pct. Ofertantul trebuie să prezinte: "*Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică*". Totodată comisia de evaluare solicită Ofertantului dovada executării lucrărilor auxiliare restante specificate în cadrul documentului vizat de către Beneficiarul lucrării Autostrade per L '...SPA, document prezentat inițial în ofertă.

### Răspuns:

Ofertantul a precizat faptul că a prezentat activitățile

desfășurate de către ...(fosta ...) în cadrul contractului menționat și anume: lucrări de drum (lucrări de construcție rambleu, lucrări de consolidare și umplere, execuția straturilor asfaltice etc.), lucrări de structuri (poduri cu suprastructură din beton, tunel și lucrări de consolidare tunel, lucrări de impermeabilizare etc.), lucrări de consolidare, lucrări hidrotehnice (ziduri din beton armat, palplase, micropiloni, lucrări din pământ armat, lucrări de consolidare prin torcretare, șanțuri perimetrice și rigole, drenuri colectoare, gabioane, lucrări de calibrare etc.), lucrări de siguranță circulației (lucrări de semnalizare orizontală și verticală, parapete de siguranță), lucrări de mediu (bariere antifonice). Aceste lucrări au fost executate în vederea realizării unui nou tronson de autostradă aferent autostrăzii ....

Ofertantul precizează faptul că a făcut o solicitare pentru obținerea unei scrisori de recomandare din partea Beneficiarului, în care vor fi confirmate și informațiile cu privire la executarea lucrărilor restante specificate în certificatul de finalizare prezentat în cadrul ofertei. Certificatul va fi transmis când se va intra în posesia acestuia.

- Referitor la precizările contestatorului potrivit cărora societatea .....SpA a fi fost sancționată în trecut în ...pentru „constituirea unei asociații criminale” de către administratorul sau unic, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul ofertei depuse de către Asocieria I... SpA - .....Romania SRL au fost prezentate pentru fiecare operator economic Formularul nr. 8- „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, în care este menționat faptul că „[...] în ultimii 5 ani nu am fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru participarea la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani”. De asemenea, a fost prezentat și Formularul nr. 9 - „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

- Referitor la faptul că Asocieria I... SpA - .....Romania SRL nu ar fi prezentat o justificare concludentă a prețului neobișnuit de scăzut, respectiv comisia de evaluare nu ar fi analizat cu diligența necesară modalitatea de formare a prețului neobișnuit de scăzut, neadresând solicitări de clarificări cu privire la anumite aspecte esențiale ale prețului acestui proiect, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul în care au fost solicitate clarificări, respectiv cum a răspuns ofertantul Asocieria I... SpA - .....Romania SRL:

Constatare:

„Valoarea estimată pentru acest contract este de 559.206.491



lei fara TVA, iar valoarea ofertată reprezintă 55 % din aceasta.”

Clarificare:

Comisia de evaluare solicita in conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare, analize de preț, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante si documente justificative in susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale, analize de preț pentru tarife de mijloace de transport si respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport). Categoriile de lucrări pentru care se vor prezenta analizele de preț sunt:

3.1	Mobilizarea si organizarea de șantier
3.3	Asigurarea investigațiilor arheologice si a asistentei tehnice arheologice
4.5	Excavații, de pamant corespunzător in debleu si ingroapa de imprumut
4.6	Excavații de pamant necorespunzator in debleu si depozitare
4.7	Umplutura de pamant in terasamente
4.8	Lucrări de protecție terasament si consolidări
4.9	Strat de forma
4.10	Straturi de fundație
4.11	Strat de baza-mixturi asfaltice
4.12	Strat de legatura-mixturi asfaltice
4.13	Strat de uzura-mixturi asfaltice
4.21	Relocare/protejare utilitati -electricitate
4.22	Relocare/protejare utilitati-gaz si petrol
4.23	Relocare/protejare utilitati-apa si canal
4.24	Relocare/protejare utilitati-telecomunicatii
4.25	Relocare/protejare utilitati-cale ferata
4.26	Relocare/protejare utilitati-drumuri locale
4.27	Relocare/protejare utilitati-altele
4.57	Pasaj km 11 +645-infrastructura
4.58	Pasaj km 11 +645-suprastructura
4.59	Pasaj km 11 +645-cale, trotuar, parapet
4.60	Pasaj km 11+645-lucrări auxiliare, alte lucrări
4.85	Lucrări de consolidare

Răspuns:

Ofertantul a transmis anexat următoarele documente si informații suplimentare referitoare la analizele de preț pentru categoriile de lucrări relevante, respectiv:

- Analizele de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare (Anexa 2);
- Ofertele de preț pentru materialele principale utilizate la categoriile de lucrări relevante (Anexa 3);
- Modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport pentru categoriile de lucrări relevante (Anexa 4);
- La întocmirea preturilor unitare pentru categoriile de lucrări relevante s-a avut in vedere:
  - respectarea dispozițiilor privind protecția muncii si

condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, inclusiv nivelul de salarizare al forței de munca aplicat pe ramura de construcții. Prin prezentarea în Oferta Tehnică a Planului de sănătate și siguranță în munca ofertantul confirmă respectarea acestor dispoziții (pag. 430 - 498 din Voi 3 al Propunerii Tehnice).

- nivelul de salarizare al forței de munca care respectă condițiile minime impuse prin prevederile legale în vigoare în România;
- costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de lucrări relevante din cadrul ofertei financiare.

#### Constatare:

1. Comisia de evaluare a constatat la devizul prezentat pentru categoria „Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistentei tehnice arheologice” o discrepanță între valoarea devizului de 188.000 lei și respectiv valoarea pentru această categorie din cadrul Graficului de plăți, 202.500 lei.

2. Din compararea analizelor de preț pe categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) solicitate și respectiv analize de preț pentru mijloace de transport, utilaje și nivelul de salarizare Comisia de evaluare nu a putut corela valorile care apar în analizele menționate.

#### Clarificare:

1. Ofertantul va clarifica discrepanța contată la cap „Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistentei tehnice arheologice”, așa cum apare în cadrul devizului prezentat și, respectiv în cadrul graficului de plăți.

2. Ofertantul va detalia numărul de ore de manopera, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului, manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări solicitate în solicitarea de clarificări nr. 16/1978/01.04.015 și va indica legătură între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 16/1978/01.04.015 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare.

#### Răspuns:

1. Ofertantul a clarificat discrepanța constată la cap „Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistentei tehnice arheologice”, privind valoarea așa cum apare în graficul de plăți și, respectiv în oferta de preț, după cum urmează:

Preț: 188.000 lei

Indirecte:  $188.000 \text{ lei} \times 4,575500...56004\% = 8.601,94 \text{ lei}$

Profit:  $(188.000 \text{ lei} + 8.601,94 \text{ lei}) \times 3\% = 5.898,06 \text{ lei}$

Total:  $188.000 \text{ lei} + 8.601,06 \text{ lei} = 202.500,00 \text{ lei}$ .

2. Ofertantul a precizat faptul că detalierea numărului de ore de manoperă, a numărului de ore de echipament/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului, au fost prezentate în cadrul analizelor de preț pentru categorii de lucrări transmise prin adresa înregistrată la ... sub nr. 92/22445/08.04.2015. În vederea corelării valorilor care apar în analizele de preț pe categoriile de lucrări (inclusiv articole de lucrări) solicitate, respectiv analizele de preț pentru mijloacele de transport, utilaje și nivel de salarizare, ofertantul a prezentat pentru exemplificare interpretarea prețului unitar pentru categoria „Excavații de pământ necorespunzător în debleu și depozitare” detaliat în tabelele prezentate în răspunsul anterior la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În tabelul prezentat au fost menționate materialul, manopera, utilajul și transportul, luând în considerare unitatea de măsură, consumul și prețul unitar specifice fiecărei resurse în parte.

Astfel, „total materiale” reprezintă rândul 1+2 de deasupra acestui total. La această categorie de lucrări pământul fiind excavat din debleu, nu există preț unitar, „total materiale” reprezintă rândul 1+2+3+4 de deasupra acestui total. Consumurile de manoperă sunt evidențiate în coloana 6 denumită „Consum”, respectiv pentru această categorie de lucrare este un consum de 0,04 ore pentru muncitori și un consum de 0,004 ore pentru inginer topometrist, „total utilaj” reprezintă rândul 1+2+3+4+5 de deasupra acestui total. Consumurile de utilaj sunt evidențiate în coloana 6 denumită „consum”, respectiv pentru această categorie de lucrare este un consum de 0,02 ore pentru autoutilitara mixtă, un consum de 0,036 ore pentru excavație, un consum de 0,02 ore pentru autobasculanta transport 16 tone, „total transport” reprezintă rândul 1+2 de deasupra acestui total. Consumurile de transport sunt evidențiate în coloana 6 denumită „Consum”, respectiv pentru această categorie de lucrare este un consum de 1 mc, respectiv prețul unitar este pe 1 mc de excavație. După „total transport” se regăsește totalul celor 4 resurse, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit în procentele menționate.

În ceea ce privește justificarea prețurilor unitare folosite, ofertantul a retransmis aceste analize, respectiv pag. 413 din cadrul Anexei 2 la adresa înregistrată la ... sub nr. 92/22445/08.04.2015, în care se regăsește analiza salariului minim pe economie și pag 423-449 din cadrul Anexei nr. 4 la aceeași adresa menționat anterior, în care se regăsește analiza prețurilor unitare pentru Utilaje, după cum urmează:

- prețul unitar pentru manopera de 8,00 lei/ora se încadrează conform analizei ofertantului peste salariul minim pe economie de 975,00 lei/176 ore pe luna-5,54 lei/ora;

- prețul unitar pentru utilaj se încadrează conform analizei ofertantului astfel: distanța aproximativă de transport de 7,00 lei/(0,161 lei/to/km x 1,8 to/mc)=24,155 km cu autobasculanta.

Ofertantul concluzionează că detalierea transmisă prin adresa înregistrată la ... sub nr. 92/22445/08.04.2015 corespunde metodologiei și procedurilor de proces/execuție ale societății și acoperă necesarul de manopera, utilaj și transport necesar realizării tuturor categoriile de lucrări.

- Referitor la afirmația potrivit careia Asociera I... SpA - .....Romania SRL nu ar fi respectat Clarificarea nr. 5, Răspunsul nr. 8 al autorității contractante în ceea ce privește viteza de proiectare, autoritatea contractantă precizează faptul că la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, cu privire la modul cum respectă ofertantul Clarificarea nr. 5, Răspunsul nr. 8, aceasta a răspuns după cum urmează:

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ofertantul a precizat faptul că a respectat întru-totul, în cadrul Propunerii Tehnice, prevederile standardelor și normelor în vigoare, precum și prevederile clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii.

Astfel, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, elementele geometrice aferente profilului longitudinal ca parte a Propunerii Tehnice prezentate de către ofertant au fost proiectate luând în considerare viteze de proiectare de 80 km/h, respectiv 100 km/h.

Mai mult, prin intermediul Clarificării nr. 5, Răspunsul nr. 8 la documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat faptul că viteza de proiectare trebuie să îndeplinească criteriile specificate în cadrul Proiectului ilustrativ - piese desenate drum. Prin urmare, ofertantul a avut în vedere ca elementele geometrice propuse în cadrul Propunerii Tehnice să asigure în orice punct al traseului respectarea criteriului minim al vitezei de proiectare indicate în cadrul Proiectului Ilustrativ - piese desenate drum.

În acest sens, linia roșie a fost optimizată în sensul asigurării unei viteze de proiectare de 100 km/h pe intervale mai extinse întocmai pentru a respecta cerința autorității contractante specificată în cadrul Clarificării nr. 5 la documentația de atribuire. Mai mult, după cum se poate observa în Propunerea Tehnică prezentată, ofertantul a respectat în orice punct al traseului în profil longitudinal vitezele de proiectare minime ce au fost specificate prin Proiectul Ilustrativ.

În ceea ce privește argumentele aduse de contestatorul în dezvoltarea motivelor care susțin faptul că oferta Asocierii ...este inacceptabilă și neconform și trebuia respinsă ca inadmisibilă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Referitor la prețul ofertei ...în cifre, care este diferit de prețul în litere, sunt reiterate cele prezentate anterior, respectiv faptul că acest aspect a fost clarificat în cadrul ședinței de deschidere.

b) Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal prin clarificările adresate ..., autoritatea contractantă precizează că Formularele nr. 8, nr. 9 și nr. 11 pentru terțul susținător ...Lda au fost depuse în cadrul ofertei inițiale, însă nu aveau semnătură în original a reprezentantului legal. În urma solicitărilor de clarificări, aceste Formulare au fost retransmise având semnătură în original a reprezentantului legal al terțului susținător.

Cu privire la mențiunile privind faptul ca Asociera I... SpA - .....Romania SRL nu ar fi răspuns concludent și în termenul indicat la solicitarea de clarificări nr. 16/1779/11.03.2015, respectiv parțial nu a răspuns în termenul indicat de autoritate, iar parțial nu a răspuns deloc la aceasta solicitare de clarificări, autoritatea contractantă face trimitere la modul cum au fost solicitate clarificari, respectiv cum a răspuns ofertantul Asociera I... SpA - .....Romania SRL, așa cum a fost acesta prezentat mai sus.

În continuare se arată că, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței 2 privind capacitatea tehnica, ofertantul a prezentat Anexa nr. 2 la Formularul nr. 14 în care se regăsește următorul proiect (pag. 258):

„Elaborarea proiectelor și studiilor de inginerie de la Podul ...și a drumurilor ...”

Beneficiar: ...

Valoare totală a proiectului: 77.473.512 lei fără TVA

Perioada: 03.2012-11.2013

Denumire și Calitate prestator: ...Lda Lungime: 208 km

Au fost prezentate următoarele documente justificative:

- Recomandare emisă de Beneficiarul ..., E.P din care reiese valoarea prestării serviciilor, perioada de prestare a serviciilor precum și lungimea proiectului (pag 262-263 traducere autorizată)

- Contract de prestări servicii de consultanță pentru realizarea proiectelor și studiilor de inginerie de la podul ...și a drumurilor ..., încheiat în luna IULIE 2011. (pag.268-269 traducere autorizată).

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a fost solicitată următoarea clarificare de către comisia de evaluare și a fost primit următorul răspuns:

Constatare:

În cadrul Anexei 2 la Formularul nr. 14, terțul

susținător ...Lda a prezentat, în vederea îndeplinirii criteriului pentru Capacitatea tehnică - cerința 2, contractul „Prestări servicii de consultanta pentru realizarea proiectelor si studiilor de inginerie de la podul ...și a drumurilor ... ”.

Pentru îndeplinirea Capacității tehnice — cerința 2 acesta a prezentat o recomandare emisă de Beneficiarul ..., E.P și contractul de prestări servicii de consultanta încheiat cu Beneficiarul ....

Din recomandare și Contract reiese ca operatorul economic a realizat servicii de consultanța pentru contractul prezentat în cadrul Ofertei, la anexa 2 - formular 14.

În vederea îndeplinirii Capacității tehnice — cerința 2: *"Ofertantul trebuie să facă dovada ca a elaborat în ultimii 3 ani\* cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări\*\* de construcție noua și/ sau reabilitare si/ sau modernizare si/sau lărgire de drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi si/sau drumuri județene in lungime totala cumulata de minim 19 km.*

*\*) ultimii 3 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai serviciile prestate si duse la bun sfârșit în aceasta perioada prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege: servicii recepționate parțial sau servicii recepționate la sfârșitul prestării"*

#### Clarificare:

Comisia de evaluare va solicita Ofertantului transmiterea in original/copie legalizata/copie cu mențiunea "conform cu originalul" a documentelor justificative care dovedesc îndeplinirea cerinței privind elaborarea în ultimii 3 ani\* cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări\*\* de construcție noua si/ sau reabilitare si/ sau modernizare si/sau lărgire de drumuri naționale si/sau drumuri expres si/sau autostrăzi si/sau drumuri județene.

De asemenea comisia de evaluare solicita ofertantului retransmiterea documentelor justificative din care să reiasă in mod clar activitatea prestată și dusă la bun sfârșit în cadrul Contractului de Prestări Servicii de Consultanta pentru realizarea proiectelor si studiilor de inginerie de la podul ...si a drumurilor ....

#### Răspuns:

Ofertantul a specificat faptul ca terțul susținător ...Lda a presat servicii de consultanță acestea fiind servicii pentru realizarea/elaborarea proiectelor și studiilor de inginerie așa cum se specifică în contractul prezentat cât și în recomandarea prezentata. Totodată ofertantul a retransmis în acest sens o recomandare emisă în data de 05.03.2015 de către ..., E.P. din care reiese că operatorul economic a elaborat proiectul tehnic pentru contractele specificate în cadrul anexei 2 la formularul 14. Prezenta recomandare este prezentată cu traducere autorizată.

- Referitor la afirmația Contestatorului privind faptul

ca Asocierea I... SpA - .....Romania SRL si-a completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv Graficul Gantt, prin adăugarea perioadelor aferente proiectării și procedurii de expropriere, autoritatea contractantă face trimitere la modul cum au fost solicitate clarificări, respectiv cum a răspuns ofertantul Asocierea I... SpA - .....Romania SRL, prezentat mai sus.

c) În ceea ce privește faptul că Asocierea ...nu a răspuns concludent respectiv nu a răspuns deloc la anumite solicitări de clarificări ale comisiei de evaluare din cuprinsul adresei nr. 16/1779/11.03.2015, autoritatea contractantă face trimitere la modul cum au fost solicitate clarificări, respectiv cum a răspuns ofertantul, prezentat mai sus.

d) Referitor la precizările Contestatorului potrivit cărora societatea .....SpA a fi fost sancționată în trecut in ...pentru „constituirea unei asociații criminale” de către administratorul sau unic, autoritatea contractantă arată faptul că în cadrul acestei oferte au fost prezentate pentru fiecare operator economic Formularul nr. 8 si Formularul nr. 9

e) Cât privește critica referitoare la faptul că Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare, autoritatea contractantă precizează că Asocierea ...a prezentat un Program de Lucrări care respecta atât Condițiile Speciale de Contract, cât și Cerințele Beneficiarului, precum si Clarificarea nr. 9, răspunsul nr. 5 (si anexa clarificării nr. 9), subliniind totodată faptul că ofertantul contestator nu detaliază în cuprinsul criticilor sale ce părți din programul de lucrări nu corespunde documentației de atribuire.

f) În ceea ce privește faptul că ...nu respecta cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări autoritatea contractantă precizează că în cadrul programului de Lucrări prezentat de către Asocierea ...este inclus Punctul 1 de referința în conformitate cu sub clauza 8.6 din Condițiile Speciale de contract.

g) Referitor la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face trimitere la modul cum au fost solicitate clarificări, respectiv modul în care a răspuns ofertantul, prezentat mai sus.

h) În ceea ce privește nerespectarea clarificării autorității nr. **5** răspunsul 8 în ceea ce privește viteza de proiectare, autoritatea contractantă înțelege să reitereze cele precizate mai sus referitor la acest aspect.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect cele două oferte criticate în cuprinsul contestației SC ... SRL, au fost declarate admisibile, Asocierea I... SpA - ...SRL fiind desemantă câștigătoare în urma aplicării

criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", iar Asociera I... SpA - .....Romania SRL fiind clasată pe locul al doilea.

În concluzie, pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată și nemotivată corespunzător.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să răspundă criticilor din cuprinsul contestației depuse de Asociera ..., în situația în care se va trece peste excepția invocată referitoare la incidența, în cazul acestei contestații, a prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Astfel, pe fond, autoritatea contractantă apreciază contestația în cauză ca fiind neîntemeiată, dat fiind că acest ofertant nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că deși ofertantul precizează faptul că în răspunsul la una din solicitările de clarificări a menționat faptul că în prețul ofertat au fost luate în considerare proiectarea și execuția tuturor tipurilor de lucrări necesare finalizării variantei de ocolire conform Cerințelor Beneficiarului, prețul acoperind îndeplinirea tuturor obligațiilor ce deriva din acestea, totuși nu a justificat practic nici unul din articolele din categoria „Construcție”, datorită faptului că nu a prezentat analize de preț pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivel de salarizare, pe baza cărora se justificau prețurile unitare ale categoriilor de lucrări solicitate. De asemenea, pentru categoria Asigurarea investigațiilor arheologice și asistentei tehnice arheologice” nu a fost prezentată nici un fel de detaliere a valorii menționate în graficul de plăți.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect oferta a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36<sup>1</sup>, alin (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, pentru motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de Asociera ..., în principal, pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar pe fond, ca nefondată.

Prin adresa nr. 485/15.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 10566/15.06.2015, I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de Asociera ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asociera ... împotriva rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante emise în prezenta procedură.



În preambul, intervenientul arată că, în prezenta procedură, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prețul ofertei fiind de 304.790.869,19 lei (fără TVA), iar prețul ofertat de contestator este de 271.115.631,06 lei (fără TVA), astfel că, în contextul în care prin contestație se solicită, în esență, anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, o eventuală admitere a demersului său judiciar ar conduce la clasarea acesteia pe primul loc în clasament.

Astfel, intervenientul consideră că are interesul de a interveni în cauza sus-menționată, prin acest demers dorind să procedeze la apărarea dreptului câștigat ca urmare a desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

Cât privește contestația formulată de Asociera ..., intervenientul arată că prin contestație nu s-a indicat sediul, adresa de corespondență, numărul de înregistrare la ORC, codul unic de identificare, persoana care o reprezintă, precum și calitatea acesteia, drept pentru care solicită, în temeiul prevederilor art. 270 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, să i se ceară contestatoarei completarea contestația cu informațiile învederate, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Referitor la netemeinicia contestației, intervenientul arată că, astfel cum rezultă din contestație, la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, contestatorul nu a răspuns în sensul solicitat, respectiv răspunsul acestuia nu cuprinde nicio justificare, nicio analiză de preț, ci numai pretinse asumări ale operatorului economic, respectiv o trimitere la Propunerea financiară, aspecte care nu sunt de natură a forma opinia autorității contractante cu privire la realitatea și modul de alcătuire a prețului ofertat, respectiv la posibilitatea reală a contestatoarei de a executa la parametrii optimi contractul de achiziție publică de atribuit.

Prin urmare, astfel cum admite în mod implicit și contestatorul, acesta nu a fost în măsură a prezenta o detaliere a costurilor, respectiv o analiză de preț privind *Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice*, motivând însă aceasta printr-o pretinsă structură a articolelor componente care nu ar fi făcut posibilă o asemenea analiză, ceea ce nu poate fi admis.

De asemenea, potrivit intervenientului, susținerea contestatoarei conform căreia obligativitatea prezentării de către ofertant a defalcării costului prevăzut pentru manoperă, materiale, utilaje, transport, precum și procentele prevăzute pentru cheltuieli indirecte, profit ar fi o sarcină contractuală a ofertantului desemnat câștigător și care trebuie îndeplinită după semnarea contractului, raportat la prevederile Sub-clauzei 14.1 lit. d) din Condițiile Speciale ale Contractului, este total nefondată și contravine în mod flagrant dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, subliniind faptul că obligația contractuală a ofertantului câștigător și semnatar al contractului de achiziție publică nu este în contradicție cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, fiecare dintre acestea stipulând obligații diferite, în etape diferite, în sarcina unor părți diferite, intervenientul precizează că obligația de a solicita detalii și precizări privind modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut revine autorității contractante în etapa evaluării ofertelor, operatorului economic destinat al solicitării revenindu-i obligația corelativă de a răspunde în mod concret și punctual acesteia, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în timp ce obligația defalcării detaliate a fiecărui preț unitar din listele de cantități pentru lucrări îi revine ofertantului câștigător, semnatar al contractului.

Prin urmare, justificarea detaliată a fiecărui preț unitar în etapa evaluării ofertelor reprezintă obligația operatorului economic participant la procedură al cărui preț este neobișnuit de scăzut, în contextul solicitării de clarificări/analize de preț/oferte de la furnizori/alte documente justificative de către autoritatea contractantă, în vederea verificării sustenabilității prețului ofertat, iar obligația semnatarului contractului de achiziție publică de atribuit de a defalca detaliat fiecare preț unitar - odată ce s-a constatat sustenabilitatea prețului ofertei de către autoritate - vizează verificarea prețurilor în perioada de derulare a contractului, reprezentând totodată un punct de reper în cazul oricăror modificări ale prețurilor unitare sau a oricărui preț unitar nou.

Așadar, intervenientul susține că, în contextul în care i s-au solicitat detalii și precizări cu privire la prețul ofertat, contestatoarea avea obligația de a răspunde întocmai, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește ponderea financiară invocată de contestatoare pentru activitatea *Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice*, intervenientul consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare, în contextul în care, a aprecia în mod contrar ar echivala cu încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, ponderea din oferta financiară nefiind de natură a înlătura aplicabilitatea celor două principii anterior invocate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10493/15.06.2015, I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și

respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei sale.

A. În preambul, intervenientul își justifică interesul său în prezenta procedură, arătând că Asocieria a promovat a promovat prezenta cerere de intervenție cu scopul de a deveni parte în disputa purtată între părțile inițiale și de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în partea în care se constată caracterul conform și admisibil al ofertei sale.

Prin raportare la criticile efectiv invocate prin contestație împotriva ofertei Asocierii, intervenientul înțelege să demonstreze în continuare caracterul vădit neîntemeiat al acestora și, pe cale de consecință, legalitatea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

B. În ceea ce privește netemeinicia contestației, intervenientul expune în continuare argumentele de natură a evidenția legalitatea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă.

B.1. Referitor la critica privind discrepanța între prețul exprimat în cifre și prețul exprimat în litere în Formularul de Propunere Financiară prezentat de Asocierie, pe care o apreciază nefondată, intervenientul face următoarele precizări:

Date fiind criticile contestatorului, intervenientul, invocând în cauză dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, arată că mai întâi se analizează discrepanța dintre prețul unitar și prețul total și ulterior discrepanța dintre prețul în cifre și cel în litere, în cauză, preturile unitare ale ofertei regăsindu-se în Anexa 4 la Propunerea Financiară denumită „Graficul de plăți”.

Astfel, în urma adunării prețurilor unitare, rezultă prețul total de 307.350.000 lei fără TVA, preț care poate fi extras și din prețul cu TVA indicat în Formularul de Propunere Financiară – 381.114.000 : 1,24 = 307.350.000 lei fără TVA.

Prin urmare, în condițiile în care prețurile unitare primează în fața prețului total, intervenientul susține că discrepanța semnalată dintre valoarea în cifre și cea în litere nu se mai impunea fi corectată, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat ca prețul Asocierii este 307.350.000 lei fără TVA, aceasta respectând întocmai dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu „i-a dat posibilitatea ofertantului ...de a-si „ajusta” prețul la fața locului, în funcție de preturile cotate de ceilalți participanți”, întrucât prețurile unitare erau vizibile încă de la momentul depunerii ofertei, fiind prezentate în Anexa 4 la Propunerea Financiară, astfel

că afirmațiile contestatoarei ar fi putut fi justificate, doar în condițiile în care autoritatea contractantă nu ar fi cerut detalierea prețului ofertei și la nivel de prețuri unitare.

B.2. Referitor la critica privind pretinsa încălcare a tratamentului egal prin clarificările adresate Asocierii ..., pe care o apreciază nefondată, intervenientul precizează următoarele:

Asocierea ...a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu, prin prezentarea în cadrul ofertei, documente de calificare, pag 1-3 a unei declarații pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal al asocierii, prin care se confirmă ca Asocierea ...- ...îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Existența acestui document în cadrul ofertei sale este, de altfel, consemnata și în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 16/1520/17.02.2015. Mai mult decât atât, pe lângă aceasta declarație pe proprie răspundere, s-au prezentat și documente edificatoare care probează / confirma îndeplinirea criteriilor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Se mai arată că Formularele 8, 9, 11 și 12 aferente terțului susținător ...LDA au fost prezentate în cadrul ofertei, documente de calificare la pag. 24 - 27, în copie, întrucât, din cauza unor probleme tehnice la nivelul companiei de curierat rapid, documentele în original au ajuns în România ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Astfel, acestea (originalele Formulelor 8, 9, 11, 12) au fost transmise ca urmare a solicitării de clarificare nr. 16/1684/03.03.2015 înăuntrul termenului acordat de ... în acest sens.

Mai mult decât atât, în combaterea afirmațiilor contestatoarei, intervenientul reiterează faptul că, prin prezentarea declarației pe proprie răspundere (pag. 1-3 din documentele de calificare) Asocierea a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin (5) din HG 925/2005, aceste documente puteau fi prezentate direct atunci când autoritatea contractantă transmitea o solicitare de clarificare în acest sens.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că certificatul de atestare fiscală depus inițial de ...certifică faptul că aceasta societate își îndeplinește obligațiile fiscale la data de 31.12.2014, iar nu la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, intervenientul solicită respingerea acesteia nefondată, având în vedere că:

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/1684/03.03.2015 (Răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/15281 din 09.03.2015), Asocierea a clarificat faptul că, prin certificatul prezentat în cadrul ofertei, documente de calificare, pag

40 - 41, asociatul ...a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare: *„Certificatele/ documentele edificatoare (certificat de atestare fiscala privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor si taxelor locale si alte venituri ale bugetului local si certificat de atestare fiscala privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor si contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat) vor demonstra ca ofertantul unic/ ofertantul asociat nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei in care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor”*

- Cum data limită de depunere a ofertelor a fost 16.02.2015, rezulta că ofertanții trebuiau să prezinte certificate care să ateste că nu au datorii scadente în luna ianuarie 2015. Or, din punct de vedere fiscal (conform legislației în vigoare), taxele aferente lunii decembrie 2014 au avut scadența în luna ianuarie 2015. Prin documentul prezentat de asociatul ...la pag. 40 - 41 s-a făcut dovada plății taxelor exigibile la data de 31.12.2014. Însă, în spiritul buneii-credințe, urmare a solicitării de clarificare, s-a transmis autorității contractante un nou certificat de atestare fiscală care atestă că asociatul ...și-a îndeplinit obligațiile de plată exigibile la data de 31.01.2015, taxe care au avut scadența la data de 25.02.2015 (o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor).

- Mai mult decât atât, așa cum s-a precizat anterior, Asocierea a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar în conformitate cu prevederile aceluiași art. 11 alin (5) din același act normativ, avea dreptul de a prezenta acest certificat direct atunci când autoritatea contractantă transmitea o solicitare de clarificare în acest sens.

B.3. Referitor la criticile privind faptul că Asocierea nu ar fi demonstrat, prin documentele depuse în oferta, faptul că îndeplinește cerința nr. 1 și cerința nr. 2 – Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției, pe care le apreciază nefondate, intervenientul precizează următoarele:

B.3.1. Asocierea îndeplinește cerința 1 – Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției:

- Prin documentele edificatoare prezentate în cadrul ofertei, documente de calificare, pag. 219 - 257, Asocierea a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare 1 de la Capacitatea Tehnică, respectiv: *„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani\* cel mult 3 contracte de lucrari\*\* de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau reabilitare si/ sau largire de drumuri nationale si/ sau autostrazi si/ sau drumuri expres si/ sau drumuri judetene in care participarea ofertantului la aceste contracte sa fi fost in valoare cumulata de minim 406.000.000 Lei fără TVA.”*

- Documentele edificatoare prezentate în cadrul sunt:

□ i) Certificat de finalizare a lucrărilor (echivalentul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor) contrasemnat de Beneficiarul lucrărilor, din care rezultă:

- data începerii lucrărilor: 07.03.2007 și
- data finalizării / recepției lucrărilor: 31.05.2013
- valoarea finală a lucrărilor recepționate – valoarea lucrărilor executate până la data de 31.05.2013 (A);

ii) Certificat emis de Beneficiarul lucrărilor, din care rezulta:

- participarea terțului susținător la realizarea contractului în procent de 85%;
- data începerii lucrărilor: 07.03.2007 și
- data finalizării / recepției lucrărilor: 31.05.2013

□ iii) Certificatele interimare de plata nr. 16 și 17, din care rezultă:

- valoarea lucrărilor executate până la data de 28.02.2010 (B).

Astfel, în baza documentelor sus-menționate, Asociera a prezentat un tabel centralizator (pag. 239 documente de calificare) privind valoarea lucrărilor executate în perioada 28.02.2010 – 31.05.2013, aplicând o formulă de calcul, respectiv: din valoarea finală a lucrărilor (A) s-a scăzut valoarea lucrărilor executate până la data de 28.02.2010 (B).

În acest mod, intervenientul susține că a făcut dovada valorii în euro a lucrărilor executate în ultimii 5 ani (16.02.2010 – 16.02.2015).

Se mai arată că pentru transformarea în lei, s-au aplicat prevederile Fișei de Date, Nota 5 de la Cerința 1 – Capacitatea tehnica: *„Pentru transformarea în Lei (RON) a valorilor contractelor/lucrarilor stabilite în Euro sau alte monede decât Euro se va utiliza cursul mediu anual indicat de Banca Nationala a Romaniei publicat pe site-ul [www.bnr.ro](http://www.bnr.ro) (2009 – 1 Euro = 4,2370 Lei, 2010 - 1 Euro = 4,2099 Lei, 2011 - 1 Euro = 4,2379 Lei, 2012 - 1 Euro = 4,4560 Lei, 2013 - 1 Euro = 4,4190 Lei, 2014 – 1 Euro = 4,4567 Lei). Cursul mediu anual utilizat este doar cel aferent anului în care au fost finalizate lucrările.”*

De asemenea, intervenientul face precizarea că în urma solicitării de clarificare nr. 16/1684/03.03.2015, Asociera a prezentat și certificatele interimare de plată nr. 22, 28 și 34 pentru a putea demonstra valoarea lucrărilor executate și recepționate, detaliată pe fiecare an: 2010, 2011, 2012, deși valoarea totală aferentă perioadei de referință a fost demonstrată încă de la momentul depunerii ofertei (aceasta din urma valoare fiind cea care interesa pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare)

B.3.2. Asociera îndeplinește cerința 2 -

Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției:

- Prin documentele edificatoare prezentate în cadrul ofertei, documente de calificare, pag. 261 – 269, Asocierea a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare 2 de la Capacitatea Tehnică, respectiv: *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca a elaborat în ultimii 3 ani\* cel mult 2 Proiecte Tehnice pentru lucrări\*\* de construcție noua și/ sau reabilitare și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/ sau drumuri județene, în lungime totală cumulată de minim 19 km”*

- Documentele edificatoare prezentate în cadrul ofertei au fost:

i) Recomandare emisa de Beneficiarul serviciilor la data de 04.02.2014 (anterior datei limita de depunere a ofertelor), din care rezulta:

- Realizarea de Proiecte Tehnice pentru Structuri și Drumuri Naționale în lungime totală de 208 km;
- Serviciile prestate în cadrul contractului;
- Ca terțul susținător a fost contractant unic;
- Data de începere a Proiectelor Tehnice a fost martie 2012;
- Data de finalizare a Proiectelor Tehnice a fost decembrie 2013;

ii) Contract de prestări servicii (selecție), din care rezultă:

- Părțile contractante
- Obiectul contractului

De asemenea, intervenientul face precizarea că în urma solicitării de clarificare nr. 16/1684/03.03.2015, a prezentat o nouă scrisoare de recomandare emisa de Beneficiarul serviciilor, prin care doar se reconfirmă faptul că terțul susținător a prestat, în perioada martie 2012 – noiembrie 2013, servicii de elaborare Proiect Tehnic pentru 2 sectoare de drum național cu lungimi de 102 km (...), respectiv 63 km (...). Desigur, această nouă declarație a Beneficiarului serviciilor a fost emisă în data de 05.03.2015, urmare a solicitării exprese a autorității contractante din data de 03.03.2015 de a prezenta un nou document care să confirme îndeplinirea cerinței de calificare.

B.4. Referitor la critica cu privire la pretinsa modificare a Graficului Gantt prin Răspunsul la clarificări, pe care o apreciază nefondată, intervenientul precizează următoarele:

- Prin formularul nr. 23 - Programul rezumativ, Programul de lucru și Fluxul de numerar, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui program de lucru care să respecte următoarele cerințe:

*„a. Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare;*

*b. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție,*

*categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera si utilaje):*

*c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;*

*c2: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*

*c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera si utilaje)."*

- Având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a existat o cerință expresă pentru evidențierea/punctarea în mod clar, în graficul Gantt, a celor două „activități” (perioada aferentă proiectării și perioadă aferentă procedurii de expropriere) menționate de contestatoare și solicitate de către autoritatea contractanta prin Solicitarea de Clarificare nr. 16/1891/24.03.2015, intervenientul susține că a considerat ca activitatea nr. 15 „Asistență tehnică pe șantier conform Legii 10/1995” inclusă în graficul Gantt prezentat inițial în oferta (pag. 3-9 din vol. 3 al Propunerii Tehnice), include toate obligațiile ce trebuie îndeplinite de către Antreprenor pe toată durata Lucrării, inclusiv cele menționate de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificare.

- De asemenea, în activitatea 15 „Asistența tehnică pe șantier conform Legii 10/1995” inclusă în graficul Gantt prezentat inițial în oferta, sunt incluse implicit toate activitățile indicate în mod expres la art. 22 din Legea nr. 10/1995.

- Astfel, urmare solicitării de clarificare, Asocieria a detaliat activitatea nr. 15 „Asistență tehnică pe șantier conform Legii 10/1995” programată pe toată durata de Execuție a Lucrării, prin evidențierea celor două subactivități solicitate de către autoritatea contractantă prin clarificare, respectiv perioada de implementare pentru Proiectare și Procedura de expropriere.

În continuare, contrar afirmațiilor ale contestatoarei, în sensul că prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii, intervenientul precizează că a elaborat întreaga ofertă cu respectarea art. 170 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractanta nu a determinat apariția niciunui avantaj în favoarea Asocierii, ci doar a uzat de dreptul prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, solicitând „[...] clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

B.5. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Asocieria nu ar fi răspuns concludent sau nu ar fi furnizat niciun răspuns la anumite Solicitări de clarificări adresate de ..., pe care o



apreciază nefondată, intervenientul precizează următoarele:

- Asocierea a prezentat în cadrul ofertei, pentru confirmarea îndeplinirii cerinței nr. 1 de la capacitatea tehnică următoarele documente:

i) Certificat de finalizare a lucrărilor (echivalentul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor) contrasemnat de Beneficiarul lucrărilor, din care rezultă:

- data începerii lucrărilor: 07.03.2007
- data finalizării / recepției lucrărilor: 31.05.2013
- valoarea finală a lucrărilor recepționate – valoarea lucrărilor executate până la data de 31.05.2013 (A);

ii) Certificat emis de Beneficiarul lucrărilor, din care rezultă:

- participarea terțului susținător la realizarea contractului în procent de 85%;
- data începerii lucrărilor: 07.03.2007
- data finalizării / recepției lucrărilor: 31.05.2013

iii) Certificatele interimare de plată nr. 16 și 17, din care rezultă: valoarea lucrărilor executate până la data de 28.02.2010 (B)

- În conformitate cu prevederile Fișei de Date a Achiziției, punctul III. 2.3.a), Nota \* de la Cerința nr. 1 - Capacitatea Tehnică: *„ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în aceasta perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”*, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare, în scopul verificării îndeplinirii cerinței de calificare, doar lucrările executate și recepționate în ultimii 5 ani.

- Prin prezentarea Certificatului de finalizare a lucrărilor semnat și de Beneficiarul lucrărilor (pag. 219 – 236 din documentele de calificare), Asocierea a făcut dovada finalizării unei părți substanțiale din proiect respectiv la data de 31.05.2013. Într-adevăr, în cadrul certificatului este specificat că *„lucrări mici considerate auxiliare, care nu influențează funcționalitatea proiectului”* nu au fost finalizate, însă, având în vedere inclusiv o recepție parțială a lucrărilor, autoritatea trebuia să ia în considerare lucrările pentru care s-a făcut dovada finalizării acestora.

- Prin solicitarea de clarificări nr. 16/1779/11.03.2015, autoritatea contractantă a cerut Asocierii detalierea lucrărilor realizate în cadrul proiectului (care corespundea din punct de vedere al tipului de lucrări și categoriei de drum cerințelor criteriului de calificare), cu scopul de a se convinge că lucrările executate de către terțul susținător în cadrul proiectului se încadrează în

categoria celor enunțate în criteriul de calificare. Mai mult, prin intermediul aceleiași clarificări, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea dovezii *“executării lucrărilor auxiliare restante specificate în cadrul documentului vizat de către Beneficiarul lucrării”*, deși acest aspect nu avea nicio relevanță în demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare (conform celor arătate mai sus).

În cauză se mai arată că, Asocierea, de bună-credință fiind, a încercat să clarifice aceste aspecte autorității contractante, transmițând în acest sens, răspunsul înregistrat la ... cu nr. 92/15963 din 16.03.2015, prin care erau detaliate lucrările substanțial executate și recepționate/finalizate, specificând totodată ca la data transmiterii respectivei adrese *„ofertantul a făcut demersurile necesare pentru obținerea unei scrisori de recomandare din partea beneficiarului lucrării”*, în condițiile în care la acel moment nu deținea un document atât de detaliat emis de Beneficiar.

În continuare, deși contestatorul afirma ca *„...nu a răspuns în termenul indicat de autoritate în ceea ce privește prezentarea unui document emis de beneficiar care să detalieze lucrările efectiv executate de terțul susținător”*, intervenientul arată că a răspuns la solicitarea de clarificare în termenul specificat de autoritate (16.03.2015, ora 12.00), și ulterior, după 3 zile (19.03.2015), a completat acest răspuns prin transmiterea noului document emis de Beneficiarul lucrării, prin care se confirmau cu exactitate cele indicate în data de 16.03.2015. De asemenea, intervenientul subliniază faptul că și în ..., ca și în România, emiterea unor documente de către instituțiile publice implică o anumită birocrație și un termen de așteptare, însă Asocierea a făcut toate demersurile pentru ca acest document să fie emis în regim de urgență.

În ceea ce privește cea de-a doua afirmație nefondată potrivit căreia, *„...[...] nu a răspuns deloc la solicitarea privind demonstrarea îndeplinirii lucrărilor auxiliare ramase neexecutate pe acel contract”*, așa cum s-a arătat mai sus, intervenientul precizează că această solicitare a autorității nu intră în sfera clarificărilor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare (în condițiile în care și recepția parțială era acceptată), ci este mai degrabă o clarificare pentru simpla informare a autorității privind stadiul proiectului.

În același sens se mai arată că prin certificatul transmis în data de 19.03.2015, Beneficiarul lucrării certifică că toate lucrările aferente proiectului au fost finalizate până la data emiterii documentului (17.03.2015), prin aceasta afirmație înțelegându-se inclusiv finalizarea lucrărilor auxiliare. De asemenea, precizează că și în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare aceasta incluziune implicită, Asocierea a detaliat prin adresa sa înregistrată la ... cu nr. 92/17402 din 19.03.2015 motivele pentru care finalizarea acestor lucrări auxiliare nu sunt

relevante pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare.

În concluzie, intervenientul consideră că afirmațiile contestatoarei sunt tendențioase, aceasta încercând să inducă ideea eronată în sensul că Asocierea nu ar fi răspuns solicitării de clarificare a autorității contractante, fiind aplicabile în acest sens prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

În ceea ce privește afirmația conform căreia „*oferțele altor 4 ofertanți au fost respinse în baza art. 79 alin. (1) ca neconforme tocmai pentru motivul ca nu au reușit să răspundă la solicitările de clarificări ale autorității în termenele indicate de aceasta*”, intervenientul învederează faptul că acești 4 ofertanți nu au răspuns deloc solicitării de clarificare, deci termenul de comparație nu este unul aplicabil, în condițiile în care, așa cum s-a demonstrat, Asocierea a furnizat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, înăuntrul termenelor acordate în acest sens de autoritatea contractantă.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatorului cuprinse la paragrafele 178 și 179 din contestație, pe care le apreciază nefondate, intervenientul susține că din nou, în mod tendențios, contestatorul încearcă să inducă ideea în sensul că Asocierea nu ar fi respectat prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, sens în care intervenientul precizează că Asocierea, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 92/22445 din 08.04.2015, a fost „*de acord cu corectia erorii aritmetice, respectiv cu corectia valorii totale a articolului 4 "Constructie", în conformitate cu prevederile art. 80 alin (1) din HG 925/2006*”. Totodată, în urma unor repetate verificări, s-a constatat că eroarea aritmetică indicată de autoritatea contractantă prin adresa sa nr. 16/1978/01.04.2015 este eronată. În acest sens, Asocierea a indicat în răspunsul său corecția aritmetică reală, specificând totodată că „*În cazul în care documentele anexate (Formularul nr. 17 – Formularul de propunere financiara, însoțit de Anexa nr. 4 – Graficul de plăți) nu includ toate corecțiile indicate de dvs., suntem de acord să corectăm orice altă eroare aritmetică indicată de către dvs. într-o nouă solicitare de clarificare clară explicită și suficient de detaliată, în conformitate cu prevederile art. 78 alin (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*”.

Se mai arată că prin solicitarea de clarificări imediat următoare, (solicitarea de clarificare nr. 16/3121/23.04.2015), autoritatea contractanta nu face nicio revenire la corecția aritmetică, aspect care arată faptul că în urma unor noi verificări ale autorității contractante, aceasta a constatat că, acea corecție indicată de ea în adresa nr. 16/1978/01.04.2015 era eronată, cea corectă fiind indicată în adresa sa nr. 92/22445 din 08.04.2015.

Prin urmare, contrar afirmațiilor nefondate ale

contestatoarei, intervenientul arată că prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile nici în aceasta situație.

B.6. În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către Asocierie a condițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>), d) și e din OUG nr. 34/2006 , pe care o apreciază ca fiind nefondată, intervenientul arată următoarele:

Sentința nr. 1802/09.07.2014, invocată de contestator, nu a fost pronunțată împotriva societății .....S.p.A., disputa purtându-se între ...S.R.L. și ...S.p.A.

Mai mult, această hotărâre a fost schimbată în totalitate de către instanța superioară, care a respins acțiunea ca inadmisibilă.

De asemenea, intervenientul precizează că nicio decizie irevocabilă de condamnare a societății .....S.p.A. nu a fost pronunțată în „ultima vreme”, contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei. Dimpotrivă, persoana fizică din societate care a fost condamnată, respectiv ... ..a fost destituită din funcția de Director General Executiv, astfel cum rezultă din procesul-verbal al Adunării Generale a Acționarilor societății ...S.p.A. din data de 16 iunie 2014, în cadrul aceleiași adunări, acționarii decizând inclusiv promovarea unei acțiuni în răspundere pentru repararea prejudiciilor cauzate societății de dl. ... ..al cărui comportament a avut consecințe deosebit de grave.

Raportat la argumentele și dovezile anterior prezentate rezultă cu certitudine faptul că declarația depusă de societatea I... S.p.A privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul 9) este conformă realității, în ceea ce privește neîncadrarea în situațiile prevăzute de literele c<sup>1</sup>, d și e, iar critica contestatoarei urmează a fi respinsă ca nefondată.

B.7. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări nu ar corespunde prevederilor contractului, pe care o apreciază ca fiind nefondată, intervenientul arată următoarele:

Asocieria ...a respectat Condițiile Speciale din Contract, Cerințele Beneficiarului și prevederile Răspunsului 5 din clarificarea nr. 9 cu privire la Programul de proiectare.

În acest sens, intervenientul înțelege să prezinte un tabel centralizator care include atât cerințele din documentația de atribuire și clarificările la aceasta, precum și informațiile incluse în cadrul Programului de Lucrări al Asocierii, prezentat în cadrul Propunerii tehnice, vol. 3, pag. 3 – 9:

Pachet de proiectare	Denumire	Termene	Activitate Program de Lucru	Data Finalizare Program de Lucru
0	Data de Incepere a Lucrarilor			14-05-15

1	Finalizare Declaratie de proiectare inclusiv studiile de teren (topo, geo, hidro, etc)	28 zile de la Data de Incepere a Lucrarilor	Id.9 Declaratia de proiectare a Antreprenorului finalizata	11-06-15
2	Finalizare proiect tehnic, documentatie tehnica pentru autorizatia de construire si Documentatia de Expropriere cf. Legii 255/2010	70 zile de la Data de Incepere a Lucrarilor	Id.10 Predarea proiectului tehnic catre Inginer (prima etapa) – “Prima Sectiune”	23-07-15
3	Detalii de executie si proiect de relocare/protejare utilitati	90 zile de la data de Incepere a Lucrarilor	Id.13 Detalii de executie (prima etapa) – “Prima Sectiune”	12-08-15

În cauză se arată că deși Programul de Lucrări controlat printr-un sistem de puncte de referință trebuie prezentat în termen de 28 zile de la Data de Începere a Lucrărilor, Asocierea a evidențiat și punctele de referință prin activitățile respective, și anume:

- Id.9 – Punctul Referinta nr. 1 la 28 zile;
- Id.10 – Punctul Referinta nr. 2 la 70 zile; și
- Id.13 – Punctul Referinta nr. 3 la 90 zile,

respectând astfel prevederile subclauzei 8.6. din Condițiile Speciale de Contract.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei în sensul că „*in plus fata de Programul de Proiectare, Programul de Lucrări al I... nu respecta Punctul 1 de referința (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract) [...].*”, intervenientul semnalează, în primul rând intenția ... de a contesta cei doi operatori economici clasați înaintea sa, prin invocarea aceluiași critici împotriva ofertei tehnice, fără a încerca măcar să particularizeze textul prin raportare la situația fiecărui ofertant în parte. În acest sens, a se vedea paragraful de mai sus care se presupune că se referă la Programul de Lucrări al Asocierii ..., dar în cadrul căruia contestatoarea face referire la Programul de Lucrări al lui I....

Raportat la aceste critici, intervenientul arată că în conformitate cu prevederile Condițiilor Speciale de Contract, Subclauza 8.3. Programul de Executie „*Antreprenorul ii va remite Inginerului un program de lucru detaliat în termen de 28 de zile de la Data de Începere a Lucrărilor.*”

Potrivit prevederilor Condițiilor Speciale de Contract, Subclauza 8.6. Ritmul Evoluției Lucrărilor „*Conformitatea progresului Lucrărilor cu programul de execuție al Antreprenorului, așa cum a fost transmis conform primului paragraf al Sub-Clauzei 8.3 sau revizuit conform celui de-al treilea paragraf al Sub-Clauzei 8.3, este controlat printr-un sistem de puncte de referința, pentru monitorizarea si evaluarea progresului Lucrărilor*”.

Astfel, se arată că în conformitate cu prevederile subclauzei 8.3 si 8.6 din Condiții Speciale ale Contractului, în termen de 28 zile de

la Data de Începere a Lucrărilor și nu în faza de licitație, se va prezenta un program de lucru detaliat ce va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, pentru monitorizarea și evaluarea progresului Lucrărilor.

Cu toate ca Programul de Lucrări controlat printr-un sistem de puncte de referință trebuie prezentat în termen de 28 zile de la Data de Începere a Lucrărilor, Asocierea ...a evidențiat prin activitățile Id.9 – Punctul Referință nr. 1 la 28 zile, Id.10 – Punctul Referință nr. 2 la 70 zile, Id.13 – Punctul Referință nr. 3 la 90 zile, respectând astfel prevederile subclauzei 8.6. din Condițiile Speciale de Contract – în acest sens a se vedea tabelul centralizator de mai sus, care include atât cerințele din documentația de atribuire și clarificările la aceasta, precum și informațiile incluse în cadrul Programului de Lucrări al Asocierii, prezentat în cadrul Propunerii tehnice, vol. 3, pag. 3 – 9.

Mai mult, se arată că cerințele autorității contractante în ceea ce privește Programul de Lucrări necesar a fi prezentat la momentul depunerii ofertei sunt incluse în Formularul nr. 23 – Programul rezumativ, Programul de lucru și Fluxul de numerar, respectiv:

*„a. Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare;  
b. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optima tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje):*

*c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;*

*c2: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*

*c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje).”*

În concluzie, intervenientul susține că asocierea a respectat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire privind Programul de Lucrări, critica formulată de contestatoare urmând a fi respinsă.

B.8. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă lipsă de justificare a prețului ofertei Asocierii ..., pe care o apreciază ca fiind nefondată, intervenientul precizează următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 16/19.04.2015, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/22445/08.04.2015 s-au detaliat prețurile conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin (3) din HG 925/2006, prezentând analize de preț, oferte de materiale, modul de organizare, nivel de salarizare, costuri utilaje etc. și justificând astfel în amănunt fiecare preț unitar. În acest sens, a se vedea Anexele 2, 3 și 4 la Răspunsul Asocierii înregistrat la ... cu nr. 92/22445 din 08.04.2015

- Contrar afirmațiilor contestatoarei din contestație, prețul pentru săpătura în groapa de împrumut este cotat corespunzător în oferta Asocierii, astfel:

Valoarea de 5 lei/mc include taxe, redevențe și exploatare. Valoarea de 2,6 lei include săpătura realizată cu excavator cu cupa de 2,4 mc. Valoarea de 6,56 lei include transportul materialului la o distanță medie de 22,6 km ( $6,56 \text{ lei} / 1,8 \text{ to/mc} * 0,161 \text{ lei/to} * \text{km} = 22,6 \text{ km}$ ). De asemenea, valoarea pentru proiectare, achiziție teren, avizare etc. pentru groapa de împrumut este inclusă în valoarea de 2.300.000,00 lei aferentă articolului „Mobilizarea și organizarea de șantier – nr.crt. 25 Asigurarea zonelor de împrumut”

De asemenea, a fost prevăzut și un transport în depozite locale cu Autobasculanta, având o valoare de 0,9 lei/mc. Au mai fost prevăzuți 550.000,00 lei pentru „Redarea amplasamentului - Mobilizarea și organizarea de șantier”.

În concluzie, Asociera a răspuns la solicitarea de clarificare, prezentând defalcarea amortizării echipamentelor, valoare ce este inclusă în defalcarea prețurilor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei de la paragraful (200), intervenientul arată că a completat Formularul 24 - Organizarea de șantier și Surse de materiale, conform cerințelor autorității contractante din însuși cuprinsul acestui formular, respectiv:

*„Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:*

*1. identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi și componente metalice precum și placi prefabricate din beton armat)*

*2. realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului”.*

De asemenea, intervenientul susține că în Formularul 24 nu au fost prezentate acorduri ale proprietarilor de teren și niciun alt fel de acord, deoarece în niciuna din cerințele autorității pentru etapa de licitație nu se regăsește aceasta solicitare.

Totodată, intervenientul confirmă faptul că a ținut cont de obținerea avizelor necesare pentru folosirea pământului din groapa de împrumut și a acordurilor proprietarilor, costul acestor operații fiind inclus în valoarea de 2.300.000,00 lei din „Mobilizarea și organizarea de șantier – nr.crt. 25 Asigurarea zonelor de împrumut”.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei de la paragraful (201), intervenientul face trimitere la defalcarea prețului unitar transmis de către Asociera în cadrul Răspunsului înregistrat

la ... cu nr. 92/22445 din 08.04.2015, din care reiese că transportul pământului s-a luat în calcul pentru o distanță medie de 22,6 km (6,56 lei /  $1,8 * 0,161 \text{ lei/to} * \text{km} = 22,6 \text{ km}$ ), unde:

i) valoarea de 6,56 lei este conform defalcării de preț inclus în Anexa 2 la Răspunsul de clarificare nr. 4,

ii) valoarea de 0,161 lei/to/km este conform justificării de preț pentru transport, iar

iii) 1,8 to/mc este densitatea pământului.

În concluzie, intervenientul precizează că distanța medie de 22,6 km mai sus indicată, acoperă distanța de 9,5 km menționată de contestatoare.

În ceea ce privește balastul stabilizat, intervenientul menționează faptul că acesta a fost prezentat în justificarea de preț și include toate cerințele privind prepararea, achiziția materialelor, transportul etc., respectând astfel toate normativele românești și europene în vigoare. De asemenea, se arată că Asocieria a luat în calcul toate cantitățile de mixtură asfaltică necesare realizării tuturor obiectivelor Lucrării, inclusiv rampele.

Cât privește afirmațiile contestatoarei de la paragraful (204), intervenientul confirmă faptul că parapetul pe care Asocieria îl va pune în operă respectă normativul AND 593/2012 și SR EN 1317.

De asemenea, intervenientul menționează că răspunsurile Asocierii au fost transmise Autorității în termenul indicat de aceasta în solicitarea de clarificare, fiind concludente și nedeterminând un preț neobișnuit de scăzut, toate prețurile fiind cotate la nivelul pieței actuale.

Față de modalitatea concretă în care Asocieria a justificat prețurile oferite, în opinia intervenientului se impune concluzia în sensul că răspunsul privind justificarea prețului nu s-a făcut formal, cum în mod eronat susține contestatoarea, ci conform prevederilor legale, respectiv, conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, prezentând analize de preț, oferte de materiale, modul de organizare, nivel de salarizare, costuri utilaje etc. și justificând astfel în amănunt fiecare preț unitar.

B.9. Referitor la critica privind pretinsa nerespectare de către Asocierie a Clarificării ... nr. 5, răspunsul 8, pe care o apreciază nefondată, intervenientul susține că propunerea sa tehnică este în deplină conformitate cu toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă, așa cum au fost acestea prevăzute în Caietul de Sarcini și în Clarificările la Documentația de atribuire.

Cât privește proiectarea, intervenientul arată că cerințele pe baza cărora se stabilește conformitatea Ofertei Tehnice sunt clar și fără echivoc specificate în Caietul de sarcini, capitolului 3 – *Proiectarea*.

Astfel, se arată că la Cap. 3 Proiectarea, Subcap. 3.1



Obligații generale, autoritatea contractantă a specificat:

*„Antreprenorul va executa și va fi responsabil și răspunzător pentru proiectarea Lucrărilor în conformitate cu prevederile din Contract și legislația aplicabilă (Sistemul Eurocoduri). Antreprenorul va proiecta Lucrarea în conformitate cu Cerințele Beneficiarului”.*

În același timp, ofertanților le-a fost pus la dispoziție un Proiect Ilustrativ, documentație care potrivit aceluiași Cerințe ale Beneficiarului este opțional în condițiile respectării Cerințelor Obligatorii de proiectare impuse de către autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul precizează că la Cap. 3 Proiectarea, Subcap. 3.4 Proiect ilustrativ prevede următoarele:

*„Un proiect ilustrativ este furnizat Antreprenorului de către Beneficiar, având în vedere că exproprierea terenurilor se va realiza ulterior.*

*Antreprenorul nu este obligat să adopte în totalitate acest proiect cu excepția cerințelor obligatorii menționate în Cerințele Beneficiarului și poate să completeze acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru, Antreprenorul trebuie să se asigure că proiectul respectă pe deplin cerințele Beneficiarului și a tuturor acordurilor, avizelor, actelor legislative și standardelor aplicabile”.*

Potrivit intervenientului, ceea ce a indus în eroare contestatoarea și a împiedicat-o pe aceasta în elaborarea unei oferte competitive în sensul optimizării Proiectului Ilustrativ pus la dispoziție de către autoritatea contractantă este probabil o interpretare eronată a ceea ce înseamnă Cerințele Obligatorii ale Beneficiarului incluse în Caietul de Sarcini.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că în ceea ce privește Proiectarea, cerințele obligatorii sunt menționate la Subcap. 3.2, de unde rezultă că autoritatea contractantă a specificat încă de la momentul demarării procedurii de achiziție Cerințele obligatorii, iar prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu introduce altele noi, cum în mod eronat încearcă contestatoarea să inducă aceasta idee.

Astfel se arată că viteza de proiectare specificată în cadrul ofertei tehnice înaintată de către Asociera ...a urmărit respectarea unei cerințe minime impuse de către autoritatea contractantă (prin însuși cuvântul „minim” se înțelege că valoarea din respectiva cerință poate fi depășită), nu a unei cerințe obligatorii, după cum a fost explicat în paragrafele de mai sus.

În opinia intervenientului, este illogică interpretarea contestatoarei potrivit căreia o viteza de proiectare mai mică, ceea ce implică o limitare mai mare a capacității de circulație și, mai important, un factor de siguranță a circulației mai scăzut, ar putea constitui o cerință obligatorie a autorității contractante. În același se mai arată că însuși scopul proiectului este reprezentat de

sporirea capacității de circulație, creșterea siguranței și a confortului participanților la trafic. În acest context, propunerea Asocierii ...a urmărit optimizarea pe cât posibil a vitezei de proiectare cu încadrarea în cerințele obligatorii solicitate de către autoritatea contractanta în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 510/23.06.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 11331/24.06.2015, I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, organizată de către C... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante emise în prezenta procedură.

În preambul, intervenientul arată că, în prezenta procedură, oferta sa a fost declarată câștigătoare, oferta contestatorului clasându-se pe locul al III-lea dintre ofertele admisibile; or, în contextul în care, prin contestația formulată, ... SRL critică în mod expres actele autorității contractante față de oferta sa, solicitând, în esență, anularea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, o eventuală admitere a demersului său judiciar ar conduce la pierderea poziției dobândite de subscrisa în procedură.

Prin urmare, consideră că are interesul de a interveni în cauza sus-menționată, prin intervenția formulată dorind să procedeze la apărarea dreptului câștigat ca urmare a desemnării ofertei sale drept câștigătoare.

În ceea ce privește dreptul de a interveni în prezenta cauză, intervenientul învederează faptul că dispozițiile OUG nr. 34/2006 se completează cu prevederile dreptului comun, neexistând nici un impediment al formulării cererii de intervenție în fața CNSC, aspect validat, de altfel, atât de practica CNSC, cât și de aceea a instanțelor de judecată.

Formularea apărărilor sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei sale drept câștigătoare i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să își poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant admisibil și câștigător, motiv pentru care intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

Cât privește netemeinicia criticilor contestatorului cu privire la oferta sa, intervenientul precizează următoarele:

1. Asocieria I...-SpA-...SpA-...SRL a făcut dovada experienți similare conform solicitării Autorității contractante de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr.

1 din Fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că, potrivit Cerinței nr. 1 de la pct. III.2.3.a) din Fișa de date, ofertanții aveau obligația de a face dovada că au executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim 406.000.000 lei fără TVA.

În dovedirea acestei cerințe, s-a solicitat ofertanților să depună, inter alia, certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: documente emise de Beneficiarul lucrărilor/Procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procese verbale de recepție finală/Documente constatatoare emise de autoritățile contractante din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Raportat la cele precizate mai sus, intervenientul arată că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria I... a depus:

(i) Contractul nr. 16/03.12.2008, încheiat între ...SpA, în calitate de Beneficiar și ..., Consorțiu stabil, având ca obiect Lucrări Racord la ..., Tronsonul 1 ... 231 de la km 0+000 la km 2+382 Faza 2- Lucrări principale;

- Actul de atribuire a lucrărilor nr. 5/02.02.2009, încheiat între ... Consorțiu stabil și I..., în calitate de Consorțiat având ca obiect execuția lucrărilor de racord la ..., Tronsonul 1 ... 231 de la km 0+000 la km 2+382 Faza 2- Lucrări principale, a căror valoare contractuală a fost agreată la suma de 81.564.458,20 Euro;

- Certificat de finalizare a lucrărilor, semnat de Beneficiarul lucrărilor – ...SpA;

- Declarație din data de 18.07.2014, emisă de Beneficiarul lucrărilor ...SpA;

- Declarație din data de 26.01.2015, emisă de Beneficiarul lucrărilor ...SpA.

Toate documentele anterior menționate se regăsesc la pag. 351-378/e din oferta Asocierii I....

(ii) Contractul nr. 549/07.08.2008, încheiat între Autostrade ...S.p.A. și I... S.p.A.;

- Actul de înființare a Asocierii temporare de firme I... S.p.A.-... S.p.A., în cadrul căreia procentul de participare a societății I... S.p.A. este de 51%, conform art. 5 din cuprinsul Actului;

- Proces-verbal de luare în primire anticipată din data de 03.02.2012, semnat de Beneficiarul lucrării Autostrade ...S.p.A.;

- Declarație emisă de Beneficiarul Autostrade

...S.p.A., la data de 23.07.2014;

- Declarație referitoare la valoarea lucrărilor executate, emisă de Beneficiarul Autostrade ...S.p.A., la data de 28.01.2015.

Înainte de a proceda la combaterea punctuală a criticilor formulate de contestator, intervenientul subliniază următoarele:

(i). Prin Cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) din Fișa de date, NU s-a solicitat depunerea unor documente emise de Beneficiarul final al lucrărilor, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, ci de Beneficiarul lucrărilor;

(ii). Beneficiarul lucrărilor executate de I... SpA conform contractelor depuse în dovedirea cerinței privind experiența similară este Concesionarul lucrărilor – operator de autostradă, astfel cum rezultă din legislația ...nă aplicabilă în domeniu;

(iii). Conform legislației italiene în materie, Concesionarii lucrărilor au obligația de a executa ei înșiși lucrările sau de a le contracta în mod obligatoriu unor firme din grup, iar nu unor terți, astfel încât, în mod legal și firesc certificatele de finalizare a lucrărilor sunt emise de către concesionarii-beneficiari ai lucrărilor;

(iv) Conform legislației italiene, Asocierile au personalitate juridică, motiv în plus pentru care pentru dovedirea experienței similare, în cazul în care ofertantul a făcut parte dintr-o asocierie, se face prin luarea în considerare a contravalorii lucrărilor conform cotei de participare. Nu există și nici nu se face vreo referire la defalcarea lucrărilor pe categorii în cadrul asocierii;

(v) Nu există în legislație sau în documentația de atribuire noțiunea de autoritate independentă, care ar trebui să certifice lucrările executate. Îndeplinirea unei cerințe urmează a fi certificată (prin toate documentele necesare) de către firma/entitatea/organismul/etc. care: (i) are calitatea de beneficiar în raport cu execuția contractului încheiat cu agentul economic care prezintă experiența respectivă și (ii) care (independent sau nu) deține documentele, înregistrările, etc. și mai ales prerogativele de a putea emite un certificat de execuție.

De altfel, se mai arată că, potrivit prevederilor documentației de atribuire se solicită, inter alia: documente emise de Beneficiarul lucrărilor (...); Documente constatatoare emise de autoritățile contractante, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

De asemenea, conform prevederilor art. 188 (3) a) din OUG nr. 34/2006: "respectivă certificări indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea , perioada și locul execuției lucrărilor (...)".

Prin urmare, în opinia intervenientului, întreaga abordare a contestatorului este eronată, aceasta pornind de la premisa greșită conform căreia ofertanții ar fi avut obligația de a depune

documente relevante emise de beneficiarii finali ai lucrărilor, respectiv de la neînțelegerea mecanismului concesiunilor cu privire la care au fost încheiate contractele depuse de Asocieria I....

În acest sens, intervenientul specifică faptul că, în oferta sa, contractele depuse de Asocieria I... în dovedirea experienței similare nu sunt contracte de antrepriză/subantrepriză, ci contracte de concesiune, contravaloarea lucrărilor executate nefiind achitată de către vreo instituție a statului ci din taxele de autostradă percepute se restituie un procent care în timp va acoperi valoarea lucrărilor.

Astfel, în cauză sunt invocate prevederile art. 3 Definiții din Decretul legislativ nr. 163 din 12 aprilie 2006 - Codul privind achizițiile publice de lucrări, de servicii și de bunuri în temeiul directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE, conform cărora:

*„«Concesionările de lucrări publice» sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în formă scrisă, având ca obiect, în conformitate cu prezentul cod, execuția, sau proiectarea executivă și execuția, sau proiectarea finală, proiectarea executivă și execuția de lucrări publice sau de utilitate publică, și de lucrări legate în mod structural și direct de acestea, precum și gestionarea lor funcțională și economică, care prezintă aceleași caracteristici ale unui contract achiziții publice, cu excepția faptului că orice compensație pentru lucrări constă în dreptul de a gestiona lucrarea, sau într-un astfel de drept însoțit de un preț, în conformitate cu prezentul cod. Gestionarea funcțională și economică se poate referi și, în mod anticipat, la lucrări sau părți de lucrări legate în mod direct de cele care reprezintă obiectul concesiunii, și care sunt incluse în acesta”.*

Așadar, în temeiul legislației învederate, precum și al normelor interne de aplicare, executarea lucrărilor poate fi efectuată de către concesionarul însuși sau, astfel cum este în cazul de față, de societățile controlate.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că, potrivit prevederilor legislației italiene, concesionarului îi este interzis a atribui executarea lucrărilor unor alte societăți decât cele din grup (controlate/afiliate).

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 1705 Cod civil ...n, ale art. 34 litera c) și 36 din Decretul Legislativ nr. 163 din 12 aprilie 2006 „Codul contractelor publice” respectiv art. 97 din Regulamentul de aplicare, potrivit cărora *„Consoțul poate efectua lucrările pe cont propriu sau prin atribuirea parțială sau totală a acestora societăților membre ale consoțului sau unora dintre acestea, fără ca acest lucru să constituie o subantrepriză, cu condiția ca responsabilitatea subsidiară și solidară față de autoritatea contractantă să revină societăților în cauză. (...)”.*

De asemenea, se arată că potrivit Codului achizițiilor

publice ...n au calitatea de concesionar al lucrărilor publice inclusiv persoane juridice care nu sunt autorități contractante.

Astfel, conform prevederilor art. 142 din Codul achizițiilor publice: Concesionarii lucrărilor publice care nu sunt autorități contractante, pentru contractele de lucrări subcontractate, au obligația de a respecta secțiunea a IV a prezentului capitol.

În cauza de față, astfel de persoane juridice care au calitatea de concesionar și beneficiar al lucrărilor sunt operatorii de autostradă Autostrade ...SpA, respectiv Autostrade ...S.p.A.

Conform art. 149 din Codul achizițiilor publice *Dispoziții în materie de publicitate aplicabile contractelor atribuite de către concesionari care nu sunt autorități contractante:*

„(...)

*3. nu sunt considerate părți terțe societățile care formează un grup sau un consorțiu pentru obținerea concesiunii, nici societățile afiliate acestora. În cazul în care concesionarul a format o societate de proiect, în conformitate cu articolul 156, asociații nu sunt considerați părți terțe în condițiile prevăzute la paragraful 2 din același articol 156.*

*4. «Societate afiliată» înseamnă orice societate asupra căruia concesionarul poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă sau orice societate care poate exercita o influență dominantă asupra concesionarului sau care, ca și acesta din urmă, este supusă unei influențe puternice din partea unei alte societăți, din motive care țin de proprietatea, participarea financiară sau normele care reglementează societatea respectivă.*

*5. Influența dominantă se consideră atunci când societatea se află, direct sau indirect, în una dintre următoarele situații în relația cu o altă societate:*

*a) deține majoritatea capitalului subscris al societății;*

*sau b) deține majoritatea voturilor conexe participațiilor la capitalul societății;*

*sau c) poate numi mai mult de jumătate din membrii organului de administrare, de conducere sau de control al societății.”*

Totodată, intervenientul învederează faptul că art. 156 Societate de proiect din Codul achizițiilor publice ...n prevede că:

*„1. Anunțul de participare pentru atribuirea unei concesiuni pentru execuția și /sau gestionarea unei infrastructuri sau a unui nou serviciu de utilitate publică trebuie să prevadă că adjudecatarul are dreptul, după atribuire, să constituie o societate de proiect sub forma unei societăți pe acțiuni sau cu răspundere limitată, inclusiv sub formă de consorțiu. (...) În cazul unui candidat care este format din mai mulți subiecți, se va indica în ofertă cota de participare la capital a fiecărui subiect. Dispozițiile de mai sus se aplică și în cazul licitațiilor menționate la articolul 153. Societatea astfel*

constituită devine concesionar și preia rolul adjudecatarului în contractul de concesiune, fără a necesita aprobare sau autorizare. Această preluare nu reprezintă cesiune de contract. Anunțul de participare poate să prevadă ca o obligație a adjudecatarului, constituirea societății.

2. Lucrările care urmează să fie executate și serviciile care urmează să fie prestate de către societățile reglementate de paragraful 1, se vor considera executate și prestate în nume propriu, chiar și în cazul în care sunt atribuite în mod direct de societățile menționate mai sus propriilor asociați, cu condiția ca aceștia să respecte cerințele stabilite de legislația și actele administrative în vigoare. Își păstrează competența dispozițiile de lege, actele administrative și dispozițiile contractuale care prevăd obligația de atribuire a lucrărilor sau serviciilor unor subcontractanți.

3. Ca o consecință a preluării prevăzute la paragraful 1, care nu reprezintă cesiunea contractului, societatea de proiect devine concesionar cu titlu de drept și înlocuiește adjudecatarul în toate relațiile cu autoritatea contractantă. (...) Contractul de concesiune stabilește modalitățile pentru eventuala cesiune a cotelor societății de proiect, fără a aduce atingere faptului că asociații care au contribuit la îndeplinirea cerințelor de calificare sunt obligați să participe la societate și să garanteze, în limitele de mai sus, îndeplinirea adecvată a obligațiilor concesionarului până la data emiterii certificatului de recepție a lucrării. Aderarea la capitalul social al societății de proiect și lichidarea participațiilor de către bănci și alți investitori instituționali care nu au contribuit la îndeplinirea cerințelor de calificare, pot să aibă loc în orice moment.”

Prin urmare, referitor la:

1. Contractul nr. 16/03.12.2008, încheiat între ...SpA, în calitate de Beneficiar și ..., Consorțiu stabil, având ca obiect Lucrări Racord la ..., Tronsonul 1 ... 231 de la km 0+000 la km 2+382 Faza 2- Lucrări principale, intervenientul învederează următoarele:

- Calitatea de Beneficiar al Autostrade ...S.p.A. rezultă fără nici un dubiu, în primul rând, din calitatea atribuită de înseși părțile contractante ale acestui contract: ...SpA (...) denumită în continuare pe scurt Beneficiar.

- Astfel cum rezultă din pct. 1 al preambulului Contractului nr. 16/03.12.2008: BENEFICIARUL – ...S.p.A. a primit în concesiune de la Autoritatea Națională a Străzilor (ANAS) denumită pe scurt în continuare ...sau Concedent proiectul tehnic (...) și administrarea racordului la autostrada de legătură dintre orașele ...(...).

- Prin urmare, în conformitate cu legislația ...nă învederată, în vederea participării la procedura de atribuire, s-a constituit operatorul de autostradă ...S.p.A., în calitate de

Concesionar și Beneficiar al lucrării.

- Tot în conformitate cu legislația ...nă, acesta avea dreptul de a atribui executarea lucrărilor numai unei societăți conexe sau controlate și /sau asociat.

- Din pct. 3 al preambulului la Contractul nr. 16/03.12.2008, rezultă fără niciun dubiu: BENEFCIARUL dorind să atribuie lucrările de realizare a racordului la autostrada (...) dorește să se folosească de drepturile recunoscute prin D. legislativ 163/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și de drepturile recunoscute de Convenție (art. 30) de a recurge la o atribuire directă unei societăți conexe sau controlate și /sau asociat.

- Pct. 4 al aceluiași preambul învederează că ANTREPRENORUL este legat în temeiul art. 63 din Directiva 2004/18/CE de BENEFCIAR.

- Prin urmare, Autostrade ...S.p.A. în calitate de adjuccatar și Beneficiar al lucrărilor a încheiat cu A.C.I. S.p.A., Consorțiu stabil (entitate cu personalitate juridică), în baza dreptului recunoscut de Decretul legislativ nr. 163/2006 și de art. 30 din Convenția de concesiune din 01 august 2007 de a proceda la o atribuire direct unei societăți conexe și /sau controlată și/sau asociată (pct. 2 din preambulul Contractului nr. 5/032.02.2009), Contractul nr. 16/03.12.2008, având ca obiect Execuția lucrărilor de racord la ..., tronsonul 1 ...(A6) – ... Lot 5, ... DN 231 de la km 0+000 la km 2+382 – Faza 2- Lucrări principale

A.C.I. S.p.A., la rândul său, a atribuit firmei I... S.p.A., prin Contractul nr. 5/02.02.2009, Execuția lucrărilor de racord la ..., tronsonul 1 ...(A6) – ... Lot 5, ... DN 231 de la km 0+000 la km 2+382 – Faza 2- Lucrări principale.

Astfel, având în vedere că, în conformitate cu legislația ...nă, ...S.p.A. este operator de autostradă, persoană juridică ce are rol de autoritate contractantă și, totodată, beneficiarul lucrărilor executate conform obiectului contractului nr. 16/03.12.2008, certificatul de finalizare a lucrărilor este emis în mod firesc de către respectivul operator de autostrada-beneficiar al lucrărilor executate de I....

Prin urmare, în mod contrar celor susținute de contestator, intervenientul învederează următoarele:

- Certificatul de finalizare a lucrărilor din 12.01.2012 nu poartă semnătura/ștampila .... (Societatea de inginerie – Consultant tehnic de proiect), ci antetul SINA, dar semnătura și ștampila aparțin BENEFCIARULUI AUTOSTRADĂ ...S.P.A.

- Certificatul de finalizare a lucrărilor atestă finalizarea acestora în data de 12.01.2012, deci în termenul contractual

- Prin Declarația emisă de Autostrade ...S.p.A. în data de 18.07.2014, Beneficiarul certifică, inter alia, că:

- Lucrările în valoare de 86.800.648,24 Euro au



fost atribuite de Consorțiul A.C.I. S.p.A societății I... S.p.A. – membră a Consorțiului

- Lucrările au început în data de 19.05.2009 și au fost finalizate în data de 12.01.2012 (conform, de altfel, Certificatului de finalizare a lucrărilor din data de 12.01.2012)
- Lucrările au avut ca obiect construcția unei noi secțiuni de autostradă pe circa 2.400 m (a se vedea în acest sens primul alineat de la pag. 378 din ofertă), fiind vorba astfel nu despre lucrări similare obiectului contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri, ci de un obiect identic
- Valoarea la finalizarea lucrărilor executate de I... S.p.A. conform procentului său de participare în cadrul Consorțiului A.C.I. S.p.A., în perioada 2009-2012 este de 86.092.009,19 Euro
- lucrările au fost executate în mod corespunzător: cu un rezultat bun și nu au dat loc niciunei contestații, astfel cum rezultă din pag. 378 din ofertă.

Intervenientul face precizarea că Declarația din data de 26.01.2015 emisă de ...S.p.A. prevede în mod defalcat valoarea lucrărilor executate de I... S.p.A. pe fiecare lună a anilor în care au fost executate lucrările, astfel încât rezultă fără niciun dubiu că valoarea lucrărilor executate de I... S.p.A. în perioada martie 2010-2012 (inclusă în perioada de referință din Fișa de date a achiziției 16.02.2010-16.02.2015) este de 65.221.770,96 Euro.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia ar fi ca și cum I... SpA ar fi deșus documente doveditoare emise de ea însăși, intervenientul apreciază că aceasta este complet eronată, neavând nicio susținere în situația de fapt și de drept incidente în cauză, astfel cum s-a expus pe larg anterior.

În concluzie, intervenientul precizează următoarele:

- Autostrade ...S.p.A. este o entitate cu personalitate juridică DIFERITĂ de I... S.p.A., astfel încât, în mod contrar susținerilor Contestatoarei de la pag. 9 din contestație, NU este ca și cum I... ar fi deșus documente doveditoare emise de ea însăși;

- Autostrade ...S.p.A. ESTE beneficiarul lucrărilor executate de către I... S.p.A., fiind singura în măsură a emite documente relevante cu privire la modul, valoarea și perioada de executare a lucrărilor;

- Autostrade ...S.p.A. era OBLIGATĂ prin lege a executa ea însăși lucrările adjudecate sau a le atribui unei societăți controlate/din grup/Asociat;

- În plus, astfel cum învederează Contestatoarea, din cadrul Autostrăzii ...SpA face parte inclusiv ...SpA, cu un procent de 35%, în timp ce I... SpA deține un procent de 5%. Prin urmare, dacă ar fi să acredităm abordarea absurdă a Contestatoarei, este

în egală măsură ca și cum I... ar fi depus documente doveditoare emise de ANAS. În realitate însă, beneficiarul lucrărilor executate de I... SpA este ...SpA, cea care a și emis documente relevante cu privire la executarea acelor lucrări.

În ceea ce privește practica invocată de contestatoare, intervenientul solicită înlăturarea acesteia, în contextul în care vizează o cu totul altă situație de fapt, referindu-se la contracte de antrepriză, iar nu de concesiune, care au un regim juridic diferit ce nu poate fi aplicat prin similitudine contractelor de concesiune.

Referitor la pretinsa depunere a unui contract nr. 5/2008, (critica de la pct. 1.2 din contestație) intervenientul subliniază faptul că singurele contracte depuse sunt nr. 16/03.12.2008 și nr. 5/02.02.2009.

În ceea ce privește valoarea lucrărilor executate de I... S.p.A., intervenientul susține că nu există nicio contradicție în documentele depuse. În acest sens se arată că ofertantul contestator încearcă a induce în eroare, cu rea-credință, Consiliul, comparând valoarea de contract a lucrărilor, cu valoarea lucrărilor efectiv executate, valoare ce rezultă la finalizarea lucrărilor. Or, este imposibil ca valoarea contractului la încheierea acestuia să fie absolut identică valorii lucrărilor efectiv executate, în contextul în care, pe teren, este imposibil a nu apărea cel puțin modificări minore de cantități.

De asemenea, potrivit intervenientului, tot cu rea-credință, ofertantul contestator compară valoarea lucrărilor executate de întreg Consorțiul A.C.I. S.p.A. cu lucrările executate exclusiv de I... S.p.A.

Referitor la acest aspect, intervenientul face următoarele precizări:

- în preambulul Certificatului de finalizare a lucrărilor din 12.01.2012 se prevede: valoarea de contract a lucrărilor atribuite Consorțiului A.C.I. S.p.A.: 91.335.220,05 Euro;

- la pag. 2 din Declarația emisă de ...S.p.A. în data de 18.07.2014 (pag. 378 din ofertă) se prevede: că pentru A.C.I. S.C.p.A. valoarea finală a lucrărilor efectuate și contabilizate la data de 12/01/2012 a fost de 92.598.964,68 Euro;

- la pag. 1 din Declarația emisă de ...S.p.A. în data de 18.07.2014 (pag. 377 din ofertă) se prevede: că A.C.I. S.C.p.A., prin contractul nr. 5/2009 din 02/02/2009 a atribuit firmei membru a consorțiului, I... S.p.A. cu sediul în (...) lucrările din obiect pentru suma de 86.800.648,24 Euro, aceasta fiind astfel valoarea de contract a lucrărilor atribuite I... SpA din totalul de 91.335.220,05 Euro al lucrărilor atribuite de ...S.p.A. Consorțiului A.C.I. S.p.A.

- la pag. 2 din Declarația emisă de ...S.p.A. în data de 18.07.2014 (pag. 378 din ofertă) se prevede: că pentru I... S.p.A., valoarea finală a lucrărilor efectuate și contabilizate la

data de 12/01/2012 a fost de 86.092.009,19 Euro;

- în tabelele celor două Declarații emise de ...S.p.A. este menționată valoarea finală a lucrărilor efectuate și contabilizate, în cuantum de 86.092.009,19 Euro, deoarece aceasta este cea care prezintă interes pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind dovada experienței similare solicitate prin cerința nr. 1 a fișei de date a achiziției.

Prin urmare, interevenientul susține că valorile din actele depuse în oferta sa sunt foarte clare, nefiind necesară nicio clarificare în acest sens.

În plus, în mod contrar alegațiilor contestatorului, interevenientul învederează faptul că autoritatea contractantă nu era obligată a solicita clarificări, din două perspective:

(i)Asocierea I... a făcut, fără niciun dubiu, dovada îndeplinirii Cerinței nr. 1 a pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, astfel încât autoritatea contractantă a fost pe deplin clarificată;

(ii) conform prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, aceasta are dreptul, iar nu obligația, de a solicita clarificări.

Invocând jurisprudența în materie, intervenientul consideră că în contextul prezentării unor documente clare, din care rezultă în mod cert îndeplinirea cerințelor din fișa de date, autorității contractante nu îi incumbă, în niciun caz, obligația de a solicita alte informații.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește Contractul nr. 549/07.08.2008, în mod contrar susținerilor contestatorului, intervenientul susține că și acest contract împreună cu documentele anexate fac dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 a pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În acest sens se arată că la fel ca și în situația precedentă, Autostrade ...S.p.A., beneficiar al lucrărilor având ca obiect Antrepriză pentru realizarea lucrărilor de construcție a racordului la autostradă între punctul de taxare din ...(A4), noul punct de taxare din ...(A21) și aeroportul din ...- secțiunea 2 Lotul III și IV, a atribuit executarea lucrărilor Asocierii Temporare de Firme I... SpA-... SpA-entitate cu personalitate juridică.

În cadrul acestei Asocieri cu personalitate juridică, procentul de participare al I... SpA este de 51%, fără ca părțile Asocierii să prevadă în mod defalcat lucrările pe care le va executa fiecare, nefiind posibil aceasta, întrucât este vorba despre o singură entitate cu personalitate juridică.

În ceea ce privește categoria de lucrări executată, potrivit intervenientului, aceasta rezultă fără putință de tăgadă

din obiectul Contractului, respectiv *Antrepriză pentru realizarea lucrărilor de construcție a racordului la autostradă între punctul de taxare din ...(A4), noul punct de taxare din ...(A21) și aeroportul din ...- secțiunea 2 Lotul III și IV*, astfel cum rezultă din preambulul Contractului nr. 549/07.08.2008.

Prin urmare, în opinia intervenientului, și în cazul acestui contract, lucrările executate sunt identice cu una dintre categoriile de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, respectiv construcție nouă autostradă.

Se mai arată că faptul că autoritate contractantă și beneficiar al lucrărilor executate este Autostrade ...SpA rezultă inclusiv din preambulul Actului constitutiv al Asocierii Temporare de Firme I... SpA-... SpA (pag. 390 din ofertă), i.e.: *prin anunțul publicat în Monitorul Oficial al Comunității Europene nr. (...) și în Monitorul Oficial al Republicii Italiene nr. (...), Autoritatea contractantă Autostrade ...SpA, cu sediul în (...) a organizat o licitație de antrepriză pentru realizarea lucrărilor de construcție a racordului de autostradă între punctul de taxare din ...(A4), noul punct de taxare din ...(A21) și aeroportul din ...- secțiunea 2 Lotul III și IV (...).*

Totodată, în mod contrar alegațiilor contestatorului, intervenientul face precizarea că Procesul-verbal de luare în primire anticipată întocmit în data de 03.02.2012, în considerarea faptului că:

- în data de 21.12.2011 a fost atestată finalizarea substanțială a lucrărilor,

- în data de 11.01.2012 ...SpA a emis Procesul-verbal de recunoaștere în scopul siguranței pe tronsonul de autostradă situat între ieșirea DJ IX și intrarea pe DJ BS 236, certificând de fapt că lucrarea poate fi utilizată,

Confirmă (pag. 399 din oferta):

- că pentru toate lucrările pentru care norma prevede verificarea statică a fost emis de către verificatorii însărcinați un Certificat de verificare;

- că pentru lucrările de instalații au fost emise certificate de conformitate în temeiul art. (...)

- că drumul de nouă construcție este complet în toate părțile sale, inclusiv cu lucrările enumerate în certificatul de recepție și nu afectează utilizarea lucrării;

- că toate lucrările predate sunt în perfectă stare de conservare și de întreținere și nu au defecte sau vicii evidente.

De asemenea, se menționează că declarația emisă de beneficiarul Autostrade ...SpA în data de 23.07.2014 învederează categoria de lucrări executate de Asocieria Temporală de Firme I... SpA -... SpA, procentul de participare în cadrul Asocierii al I... SpA, data începerii (15.09.2008) și data terminării lucrărilor

(16.12.2011), valoarea finală pentru lucrările executate la data de 16.12.2011 (în cuantum de 126.487.621,20 Euro fără TVA), precum și perioada și valoarea plăților defalcată pe ani, atât pentru Asocieria temporară de Firme (126.487.624,17 Euro), cât și pentru I... SpA raportat la procentul de participare al acesteia în Asocierie (64.508.686,82 Euro).

Mai mult, din Declarația emisă de beneficiarul Autostrade ...SpA din data de 27.01.2015 rezultă valoarea finală a lucrărilor executate și contabilizate ale Asocierii Temporare de Firme (126.487.624,17 Euro), defalcată pe luni ale anilor 2010-2011 (care se înscriu în perioada de referință solicitată prin Fișa de date a achiziției), precum și valoarea finală a lucrărilor executate și contabilizate ale I... SpA, în raport de procentul de participare în cadrul entității cu personalitate juridică, de asemenea defalcată pe luni ale anilor 2010-2011 (care se înscriu în perioada de referință solicitată prin Fișa de date a achiziției), din care rezultă că valoarea acestora în perioada de referință din Fișa de date a achiziției este de 22.130.401,65 Euro.

În mod contrar susținerilor contestatorului, intervenientul apreciază că a dovedit inclusiv cu acest contract îndeplinirea Cerinței nr. 1 a pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției; neexistând nicio cerință în documentația de atribuire de efectuare a dovezii în acest sens cu certificate de plată, autoritatea contractantă precizând în mod expres în documentație că ofertanții urmează a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, *inter alia*, prin documente emise de Beneficiarul lucrărilor, după cum în mod corect a procedat și Asocieria I....

Prin urmare, având în vedere toate aceste considerente, în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

**2. Asocieria I...-SpA-...SpA-...SRL a făcut dovada îndeplinirii Cerinței III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de date a achiziției.**

**2.1** Referitor la îndeplinirea Cerinței de către I... SpA, intervenientul arată că I... SpA s-a prevalat, în vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând în acest sens o declarație pe proprie răspundere.

Totodată, pentru a sublinia că este un bun platnic, I... SpA a depus certificatul de plată emis de Administrația Fiscală Direcția Regională ...din data de 26.01.2015.

Prevederile anterior menționate din HG nr. 925/2006 permit în mod expres această modalitate de dovedire a îndeplinirii acestei cerințe de către ofertanți, astfel încât în mod corect a procedat societatea sa în prezenta procedură.

Mai mult se arată, astfel cum în mod corect a învederat autoritatea contractantă prin Punctul de vedere depus la dosarul cauzei, că modalitatea de obținere a certificatelor de atestare fiscală din ...este diferită de cea din România, termenul în vederea obținerii acestuia fiind mult mai mare, respectiv de minim 30 de zile de la data depunerii cererii în acest sens.

În susținerea acestei afirmații, intervenientul invocă dispozițiile art. 3 din Regulamentul din data de 26.06.2010, respectiv art. 2 și 3 din Legea nr. 241/07.08.1990, or, în prezenta procedură, data depunerii ofertelor a fost decalată în mod succesiv, cu termene scurte. Astfel, în raport de antepenultima erată publicată de autoritatea contractantă în data de 07.01.2015, prin care stabilea termenul de depunere a ofertelor ca fiind data de 26.01.2015, ofertanții urmau a face dovada absenței obligațiilor fiscale în luna decembrie 2014, motiv pentru care atât certificatul de atestare fiscală depus de I... SpA, emis în data de 26.01.2015, cât și certificatul de atestare fiscală depus de ...SpA emis în data de 12.01.15 îndeplineau această cerință, nefiind nevoie a formula o cerere către instituțiile competente italiene în vederea emiterii unor noi certificate.

Se mai arată de către intervenient faptul că ulterior, în data de 22.01.2015, respectiv de 06.02.2015 au fost publicate încă două erate. Or, astfel cum rezultă din prevederile art. 3 din Regulamentul din data de 26.06.2010, art. 2 și 3 din Legea nr. 241/07.08.1990, în ...certIFICATELE de atestare fiscală se eliberează în termen de minim 30 de zile de la data depunerii unei cereri în acest sens.

În plus, potrivit intervenientului, este de remarcat că dovada îndeplinirii cerinței pentru perioada 01-26.01.2015, este făcută atât prin declarație pe proprie răspundere, cât și prin certificat de atestare fiscală, iar pentru perioada 27-31.01.2015 – prin declarație pe proprie răspundere – modalitate legală prevăzută în mod expres de art. 11 din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că termenul folosit de documentația de atribuire este "la nivelul lunii anterioare" fără a se preciza în mod imperativ că este vorba despre ultima zi a lunii. Acest lucru este posibil în România, dar având în vedere termenele și condițiile diferite privind reglementările fiscale în diverse țări, o asemenea restricție nici nu ar fi posibilă.

Prin urmare, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința.

**2.2.** Referitor la îndeplinirea Cerinței de către ...SpA, intervenientul precizează că și cu privire la îndeplinirea cerinței de către acest membru al Asocierii ...SpA-...SpA-...SRL, dovedirea îndeplinirii cerinței a fost făcută prin declarație pe proprie răspundere, conform

prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în vederea dovedirii că și acest membru al Asocierii este un bun platnic a fost atașat Certificat fiscal emis de Administrația fiscală - Direcția Regională a Provinciei ..., în cuprinsul căruia însă, din eroare, instituția emitentă a menționat anul 2014 în loc de 2015.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin Adresa nr. 16/1681/03.03.2015- Solicitarea de clarificări nr. 1, clarificări cu trimitere expresă la data menționată în certificat, motiv pentru care Asocieria I... a depus documentul corectat și însușit prin semnătură și ștampilă de însăși instituția emitentă, iar nu corectat de mână, cum în mod tendențios susține contestatorul.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită și această Cerință, cu atât mai mult cu cât, pentru perioada 01-12.01.2015 dovada îndeplinirii cerinței a fost făcută atât prin declarație pe proprie răspundere, cât și prin certificat de atestare fiscală; pentru perioada 13-31.01.2015, dovada – prin declarație pe proprie răspundere – modalitate legală prevăzută în mod expres de art. 11 din HG nr. 925/2006.

**2.3** Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului privind execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici, intervenientul subliniază că diferența procentuală dintre oferta sa și cea depusă de contestator raportat la valoarea estimată a contractului este de 2,62%, iar cea dintre contestator și următorul clasat este de 3,96%.

Se mai arată că prețul ofertat este compus din costul activității (material, manoperă, utilaj și transport), care este multiplicat de o cota de cheltuieli indirecte și o cota de profit aplicate de fiecare ofertant.

Potrivit intervenientului, contestatoarea încearcă să inducă ideea potrivit căreia prețul de cost al Asocierii I... ar rezulta dintr-un preț care nu este rezultatul liberi concurențe, în condițiile în care diferența procentuală de 2,62% dintre cele două oferte ar putea rezulta doar din diferența procentului de profit aplicat (de exemplu o cota de 3% de profit aplicată de I... și 5,62% aplicată de Contestatoarea), legislația în vigoare, nestabilind o cotă minimă a profitului pe care ofertanții ar trebui să o aplice.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv a Raportului de evaluare Vol. 1 pag. 1 și Clarificările depuse de Contestatoarea la oferta financiară - Anexa 3 pag. 188, intervenientul constată că, pentru principalele capitole care formează oferta financiară, au fost prevăzute următoarele sume:

Capitol	Valori din nota de justificare privind determinarea valorii estimate	Valori din oferta ...
1. Proiectare	14.233.700,00 lei	15.537.304,25 lei
2. Articole generale (Preconstrucție)	14.553.868,00 lei	36.957.748,64 lei
3. Construcție	479.772.229,00 lei	235.177.469,71 lei

Astfel, intervenientul precizează că valorile ofertate de contestator la capitolele Proiectare și Preconstrucție numite Articole Generale în estimare sunt mult superioare valorii estimate de autoritatea contractantă. De asemenea, observa ca valoarea ofertată de contestator pentru capitolul Construcție, capitol care conține totalitatea lucrărilor de constructive necesare execuției Variantei de ocolire a Mun. ... este cu aproximativ 10% mai mică decât valoarea ofertată pentru același capitol de către I....

Prin urmare, intervenientul apreciază că ofertentul contestator nu îl poate acuza sub nicio formă ca a folosit, pentru întocmirea ofertei de Construcție, preturi și oferte de preț care nu sunt rezultatul liberei concurențe, având în vedere că valoarea ofertată de I... pentru acest capitol este mai mare decât cea ofertată de contestator.

De asemenea, intervenientul presupune, la rândul său, ca valorile ofertate de contestator pentru capitolele de Proiectare și Preconstrucție (Articole generale) sunt mult prea mari, au atât mai mult cu cât însuși contestatorul precizează în contestație că valoarea estimată de autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie mai mică având în vedere că toți ofertanții s-au încadrat în situația de a depune o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, intervenientul subliniază faptul că prețul ofertat de I... este unul corect, susținut prin documente justificative. De altfel, este de subliniat că întreaga critică a contestatorului cu privire la acest aspect se întemeiază pe simple supoziții proprii și pe concluzii trase ca urmare a propriilor supoziții, aceasta neavând acces la informațiile confidențiale privind oferta financiară a I... (incluzând informațiile comunicate de I... comisiei de evaluare ca urmare a solicitărilor de clarificări).

Pentru evitarea oricărui dubiu privind justificarea prețului ofertat de Asocieria I..., intervenientul învederează faptul că structura rutiera proiectată este o structură rutieră semi-rigidă având în componență stratul de balast stabilizat. Acest strat de balast stabilizat se regăsește atât în oferta tehnică, dar și în listele de cantități estimative, respectiv în graficul de plăți, la punctul 4.10.

De asemenea, astfel cum în mod corect a constatat și autoritatea contractantă și a învederat prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, în justificarea prețului transmisă de către



Asocierea declarată câștigătoare a fost defalcată categoria D 14 Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia având în vedere cantitățile scăzute pentru straturile de mixturi asfaltice din oferta I..., este foarte probabil ca acest ofertant nu a luat în calcul rampele pentru determinarea cantității totale de mixturi asfaltice, intervenientul subliniază că din sintagma utilizată de contestator conform căreia "este foarte probabil", se observă că aceasta nu are niciun suport în afirmația efectuată, fiind o simplă supoziție; or simplele bănuieli ale unui ofertant nu pot sta la baza formulării unei contestații, astfel încât se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu toate acestea, pentru evitarea oricărui dubiu, intervenientul precizează următoarele:

Cantitățile pentru straturile asfaltice ale centurii rutiere (pct. 4.11; 4.12; 4.13 din graficul de plăți) s-au determinat fără următoarele sectoare:

- km 0+000- km 0+279
- km 1+757- km 2+138
- km 19+450- km 19+540

Cantitățile de mixturi pentru aceste sectoare, sunt parte componenta a intersecțiilor și se găsesc în listele :

- 4.85-Intersecție la nivel tip girație km 0+000;
- 4.86-Intersecție la nivel tip girație km 19+540;
- 4.87- Intersecție la nivel tip T km 1+900;

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul apreciază că în nod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința de către oferta Asocierii I... SpA.

**2.4.** Referitor la netemeinicia susținerilor Contestatoarei privind Programul de Proiectare, intervenientul susține că prin această pretinsă critică, aceasta nu face decât să învedereze diferite prevederi din documentația de atribuire, după care să extragă o așa-zisă concluzie, conform căreia față de elementele de mai sus, are convingerea că oferta I... este neconformă, fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire (...).

Prin urmare, intervenientul consideră că, în contextul în care Contestatoarea nu învederează în mod concret ce anume înțelege să critice cu privire la oferta Asocierii I... referitor la acest aspect, apelând din nou la supoziții și convingeri proprii, nesusținute și nedovedite, o astfel de pretinsă critică nu poate fi decât respinsă de către CNSC.

Pentru evitarea oricărui dubiu însă, intervenientul subliniază faptul că Programul de proiectare prezentat de Asocierea I... S.p.A. a fost întocmit cu respectarea Condițiilor Speciale de Contract

Sub Clauza 8.6 – Ritmul Evoluției Lucrărilor, a Cerințelor Beneficiarului Cap. 3.7 – Programul de Proiectare, a Anexei la Răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 9 la Documentația de Atribuire, astfel:

Termenele prezentate sunt pentru tot proiectul. Asocierea I... a procedat corect, considerând ca la momentul depunerii ofertei nu este oportuna împărțirea pe secțiuni (pachete) a proiectului ținând cont de precizarea de la:

- Punctul 3.7.1 din Cerințele Beneficiarului: Antreprenorul poate propune un program de proiectare pe secțiuni, definite cu aprobarea Beneficiarului, cu pachete și durate de proiectare revizuite sau alternative, fără a depăși termenul de proiectare de 5 luni. Adoptarea unei propuneri va fi făcută prin aprobarea Inginerului și Beneficiarului.
- Punctul 3.7.3 din Cerințele Beneficiarului: Antreprenorul, Inginerul și Beneficiarul pot stabili de comun acord mai multe secțiuni de proiectare, astfel încât să poată fi demarcate lucrările de execuție aferente primei secțiuni după 90 de zile de la Data de Începere a Lucrărilor.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia, având în vedere prețul ofertei aceasta are convingerea că e neconformă, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neavând nicio susținere și nicio legătură cu critica formulată.

În concluzie, având în vedere aceste considerente, intervenientul apreciază că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința de către Asocierea I....

**2.5.** Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului privind cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări, intervenientul arată că se critică îndeplinirea, de către oferta Asocierii I..., a cerințelor minime obligatorii privind Programul de Lucrări, citând conținutul punctului de referință nr. 1, aferent Sub – Clauzei 8.6 din Condiții Speciale de Contract, fără însă să se argumente pretinsa neconformitate a Programului de Lucrări în raport de cerințele documentației de atribuire.

În mod contrar alegațiilor contestatorului, intervenientul arată că în cadrul Programului de lucru solicitat și prezentat de Asocierea I..., este inclus Punctul de referință nr. 1, în conformitate cu prevederile Sub – Clauzei 8.6 din Condiții Speciale de Contract, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea acestei cerințe de către Asocierea I....

**2.6** Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului privind necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate, în combaterea acestei critici intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat Asocierii I... clarificări prin Adresa

acesteia nr. 16/1888/24.03.2015, la care Asocierea a răspuns în mod concludent.

De asemenea, învederează faptul că, astfel cum a fost prezentat, Programul de lucrări respecta cerința din Formularul nr. 23 PROGRAMUL REZUMATIV PROGRAMUL DE LUCRU SI FLUXUL DE NUMERAR cu privire la corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate. Se mai arată că în Formularul nr. 25 ECHIPAMENT, Asocierea I... a prevăzut un număr de utilaje și echipamente necesare pentru execuția lucrărilor luând în considerare natura și cantitățile de lucrări ce urmează fi executate.

Totodată, intervenientul consideră ca lipsita de susținere și neargumentată afirmația contestatorului cu privire la numărul utilajelor și echipamentelor prezentate în Formularul nr. 25, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea acestei cerințe de către Asocierea I....

**2.7.** Referitor la respectarea Răspunsului nr. 3 la Întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP, intervenientul arată că ofertantul contestator recurge și de această dată la o speculație și o presupunere, astfel cum rezulta și din paragraful (112) al contestației sale, deducând o pretinsă nerespectare a standardelor de proiectare privind dimensionarea sistemului rutier printr-o analiză superficială a cantităților de lucrări, și nu o verificare de dimensionare analitică conform Normativului PD 177/2001.

În acest sens se arată că Dimensionarea sistemului rutier din cadrul ofertei respecta prevederile Normativului PD 177/2001 bazându-se pe principiile de dimensionare din acest normativ. Mai mult, s-a avut în vedere și Normativul AND 605/2014 – revizia 1 pentru stabilirea grosimilor straturilor de mixturi asfaltice conform Răspunsului nr. 5 din clarificarea Autorității nr. 4 publicată în SEAP. Conform acestui Normativ s-a mărit grosimea stratului de baza (AB) de la 6 cm la 8 cm și s-au utilizat noile mixturi pentru stratul de legătura BAD 20, respectiv pentru stratul de baza AB 31.5.

În acest sens, intervenientul înțelege să prezinte structurile rutiere, pe sectoare, din proiectul ilustrativ comparativ cu structurile rutiere din Oferta:

<b>SECTOR Km 0+000 – km 10+050</b>	
<b>Proiect Ilustrativ</b>	<b>Oferta</b>

- 4 cm beton asfaltic MAS 16 - 6 cm beton asfaltic deschis cu criblura BAD 25 - 6 cm anrobat bituminos AB2 - Strat antifisură - 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici - 25 cm balast - 20 cm strat de forma din balast	- 4 cm mixtură asfaltică MAS 16 - 6 cm beton asfaltic deschis cu criblura BAD 20 - 8 cm anrobat bituminos AB31.5 - Strat antifisură - 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici - 25 cm balast - 20 cm strat de forma din balast
<b>SECTOR Km 10+050 – km 19+540</b>	
<b>Proiect Ilustrativ</b>	<b>Oferta</b>
- 4 cm beton asfaltic MAS 16 - 6 cm beton asfaltic deschis cu criblura BAD 25 - 6 cm anrobat bituminos AB2 - Strat antifisură - 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici - 35 cm balast - 20 cm strat de forma din balast	- 4 cm mixtură asfaltică MAS 16 - 6 cm beton asfaltic deschis cu criblura BAD 20 - 8 cm anrobat bituminos AB31.5 - Strat antifisură - 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici - 35 cm balast - 20 cm strat de forma din balast

În opinia intervenientului, din comparația structurilor rezultă în mod cert că, în ofertă, dimensiunea sistemului rutier nu a fost redusă, astfel cum susține contestatorul la paragraful (113), ci dimpotrivă, a fost sporită, rezultând cantități de lucrări mai mari față de cele din Proiectul Ilustrativ.

Referitor la bretelele de acces și de ieșire, preținsele concluzii ale contestatorului sunt total nefondate, în opinia intervenientului, având în vedere că acestea au fost prevăzute în oferta I... cu aceeași structura rutiera ca și centura.

De asemenea, se arată că pentru toate cele patru noduri rutiere (km 6+140, km 9+665, km 13+590, km 16+228) și pentru intersecțiile la nivel cu drumurile clasificate de la km 0+000, km 1+900, km 19+640, structura rutiera este identică cu aceea a variantei de ocolire a tronsonului din care fac parte fiecare.

Aceste susțineri rezultă, potrivit intervenientului, din Vol. 2/3 din ofertă „Propunere tehnică”, pag. 400, ultimul paragraf: *“Structura rutiera a intersecțiilor variantei de ocolire cu drumurile importante existente este identică cu cea a variantei de ocolire a tronsonului din care fac parte”,* astfel că, având în vedere aceste considerente, în mod legal autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința din documentația de atribuire cu privire la aspectul criticat.

**2.8.** Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului cu privire la prețul ofertat de Asocieria I... SpA-...SpA-...SRL,

intervenientul precizează următoarele:

În mod contrar alegațiilor contestatorului, în Răspunsul la Solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 16/1975/1.04.2015, Asocieria I... SpA a prezentat justificări privind modul de formare a prețului ofertat, precum și oferte de preț de la furnizori, astfel:

- în Anexa nr. 3 - pag. 156 este prezentată analiza de preț a preparării balastului stabilizat cu lianți hidraulici;

- în Anexa nr. 7 - pag. 232 se observă că au fost prevăzute în cheltuielile de organizare de șantier sumele necesare montării, demontării, racordărilor la utilități, chirii de terenuri, etc., necesare stației de preparare a balastului stabilizat;

- în planșele anexa organizării de șantier a fost figurată stația de preparare a balastului stabilizat;

- în Anexa nr. 1 - pag. 30 este prezentată analiza de preț privind așternerea balastului stabilizat.

Referitor la pretenziile listele de cantități la care face referire contestatorul, intervenientul învederează faptul că, în Condiții speciale de contract (parte a Contractului) - având în vedere că este vorba despre un Contract de tip FIDIC Galben, respectiv Proiectare și Execuție - se menționează:

*„14.1 Prețul contractului*

*Cu excepția altor prevederi ale Condițiilor Speciale:*

*(a) Prețul Contractului va fi Valoarea de Contract Acceptată ca sumă forfetară și va face obiectul unor actualizări în conformitate cu prevederile Contractului;*

*(...)*

*(c) Antreprenorul va transmite Inginerului, în termen de 14 zile de la data aprobării în Comitetul Tehnico-Economic de către Beneficiar a proiectului tehnic (elaborat în conformitate cu Cerințele Beneficiarului), listele de cantități pe categorii de Lucrări care vor conține pentru fiecare articol menționat prețul unitar. Valoarea însumată a articolelor (cantitate\* preț unitar) din listele de cantități pentru fiecare categorie de Lucrări trebuie să fie cel mult egală cu valoarea prevăzută în Graficul de Plăți pentru acea categorie de Lucrări.*

*(d) De asemenea, Antreprenorul va furniza o defalcare detaliată a fiecărui preț unitar din listele de cantități pentru Lucrări. Defalcarea va conține costul prevăzut pentru manoperă, materiale, utilaje, transport, precum și procentele prevăzute pentru cheltuieli indirecte, profit.*

*8.6. Ritmul Evoluției Lucrărilor*

*(b) Punctul de referință nr. 2 va fi realizat în 70 zile de la Data de Începere a Lucrărilor și presupune următoarele:*

- indicatorii definiți la Punctul de referință nr. 1 sunt realizați;
- Proiectul tehnic pentru prima Secțiune este finalizat și prezentat Beneficiarului pentru a fi aprobat în Comitetul Tehnico-Economic al Beneficiarului."

În concluzie, având în vedere faptul că, în cauză, este vorba despre un Contract de tip Fidic Galben - Proiectare și Execuție - intervenientul arată că nu există liste de cantități stipulate de autoritatea contractantă în documentație, nefiind posibil acest aspect întrucât fiecare ofertant în parte va întocmi un proiect, operatorii economici participanți la procedură întocmindu-și oferta în funcție de liste de cantități estimative ale fiecărui proiectant în parte.

Referitor la susținerile contestatorului privind gropile de împrumut, intervenientul subliniază următoarele:

- în oferta au fost prezentate Acorduri cu Proprietari de diferite parcele de terenuri în suprafață de peste un milion de metri pătrați, însoțite de copii de pe extrasele CF ale acestor terenuri în mai multe poziții vecine culoarului Variantei de ocolire, astfel cum rezultă din oferta I...;

- Din Anexa nr. 7 pag. 232 a Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 16/1975/1.04.2015 rezultă că au fost prevăzute în cheltuielile de organizare de șantier sumele necesare achiziției/închirierii de terenuri aferente gropilor de împrumut;

- Din Anexa nr. 1 pag. 44 a Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 16/1975/1.04.2015 rezultă că în analiza de preț a activității de umpluturi cu pământ din groapa de împrumut au fost prevăzute în prețul pământului ca și material, sumele necesare obținerii avizelor și taxele aferente privind activitatea în groapa de împrumut;

- Din Anexa nr. 5 - pag. 180-228 a Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 16/1975/1.04.2015 rezultă că au fost prezentate analizele de preț privind consumurile de utilaje și transportul;

- În Anexa nr. 8 - pag. 241-308 din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 16/1975/1.04.2015 a Autorității contractante au fost prezentate toate explicațiile necesare justificării prețului oferat pentru relocările de utilități și sistemul de iluminat.

Referitor la critica privind parapetul metalic H4b, intervenientul învederează faptul că lungimea parapetului de tip foarte greu H4b a fost calculată ținând cont de Răspunsul nr. 24 din Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de atribuit, în conformitate cu prevederile SR EN 1317 "Dispozitive de protecție la Drumuri" și AND 593/2012 "Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi", respectând caracteristicile parapetului amplasat pe poduri și cerințele referitoare la nivelul de protecție (H4b), la

severitatea impactului (A; B), la lățimea maxima de lucru la încercare (W6). Cantitățile au fost calculate conform specificațiilor standardului si normativului mai sus amintit si se regăsesc in listele de cantități estimative.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat justificat prețul ofertat de Asocierea I....

**2.9.** Referitor la netemeinica susținerilor Contestatoarei privind nerespectarea clarificării autorității contractante nr. 5 răspunsul 8, intervenientul menționează că viteza de proiectare pentru varianta ocolitoare a fost înscrisă în planurile de situație incluse in oferta; aceasta viteza nu diferă de cea din Proiectul Ilustrativ – Piese desenate drum respectându-se cerința impusa prin Răspunsul nr. 8 din Clarificarea nr. 5.

Intervenientul arată că viteza de proiectare de 100km/h se refera numai la profilul longitudinal.

Totodată, precizează că viteza de proiectare pentru un drum nu este data numai de viteza de proiectare a profilului longitudinal ci si de viteza de proiectare a axei in plan, de amenajarea in spațiu a curbilor etc. Viteza de proiectare, declarata de proiectant in cadrul unui proiect este viteza maxima de siguranță a utilizatorului ce rezulta din amenajarea in plan, in profil longitudinal si in spațiu a drumului, si trebuie sa fie minim viteza din cerințele Beneficiarului. Deoarece atât axa in plan cat si amenajarea in spațiu a curbilor este aceeași cu cea din proiectul ilustrativ, viteza de proiectare rămâne aceeași: 80km/h pe un sector si 100km/h pe altul.

Se mai arată că viteza de proiectare din cerințele Beneficiarului reprezintă viteza minima de proiectare a elementelor geometrice si nu o limitare in sensul crescător, prin care confortul este sporit prin adoptarea de elemente geometrice mai generoase; practic, dacă pe un drum se poate circula cu o viteză de 100km/h, în mod cert se poate circula și cu 80km/h.

De asemenea, menționează că cerințele Beneficiarului reprezintă cerințe minime, ca de altfel si cele din standarde si normative, iar prin abordarea societății sale sunt respectate Cerințele obligatorii ale Beneficiarului.

Mai mult, intervenientul consideră că susținerile contestatoarei de la paragrafele (129) si (216-221) sunt speculative, încercând a induce ideea eronată conform căreia cerințele Beneficiarului ar limita viteza de proiectare si implicit elementele geometrice la valorile specificate si nu ar permite o îmbunătățire a acestora, chiar daca o astfel de îmbunătățire este posibilă.

În cauză, intervenientul subliniază faptul că Asocierea I..., în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității

contractante nr. 16/1888/24.03.2015, a oferit explicații și a dovedit respectarea clarificării autorității contractante nr. 5 răspunsul 8.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinită această cerință de către Asocieria I....

În concluzie, intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației promovate de către ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a actelor autorității contractante prin care oferta Asocierii I... a fost desemnată admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a acestora.

Prin adresa nr. 519/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11618/26.06.2015, I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, formulează Precizări și concluzii scrise în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../.../.../2015, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulată și respingerea contestației promovate de Asocieria ....

Intervenientul solicită respingerea contestației promovate de Asocieria ... având în vedere că aceasta nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, reiterând în parte cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, având în vedere că acesta, în răspunsul la solicitările comisiei de evaluare, nu a prezentat analize de preț pentru tarifele și mijloacele de transport, utilaje, nivelul de salarizare, ci numai pretinse asumări ale operatorului economic, respectiv o trimitere la propunerea financiară, aspecte care nu sunt de natură a forma opinia autorității contractante cu privire la realitatea și modul de alcătuire a prețului ofertat, respectiv posibilitatea reală a contestatorului de a executa la parametrii optimi contractul de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește analiza de preț privind Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice, astfel cum admite în mod implicit însuși contestatorul, intervenientul arată că acesta nu a fost în măsură să prezinte o detaliere a costurilor, motivând însă aceasta printr-o pretinsă structură a articolelor componente care nu ar fi făcut posibilă o asemenea analiză, ceea ce nu poate fi admis.

Prin adresa nr. 2871/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11565/26.06.2015, SC ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, solicitând, pe lângă cele precizate în contestația sa și:

- respingerea cererilor de intervenție formulate de Asocieria I... și de Asocieria ..., ca nefondate



- respingerea contestației formulate de Asocieria ..., în principal pentru neconstituirea garanției de bună conduită și, în subsidiar, ca nefondată.

În preambul, contestatorul arată că, din punct de vedere formal, pentru ușurința corelării secțiunilor din contestație cu secțiunile din prezentele Concluzii scrise, în acest document, criticile cu privire la cele două oferte clasate pe primele două locuri se regăsesc prezentate sub aceleași denumiri ale subsecțiunilor din contestație (și într-o ordine în mare parte similară), înțelegând, în mod excepțional, să dezvolte ca primă secțiune ultima critică din contestație întrucât susținerile formulate sunt în mare măsură comune pentru oferta I... și pentru oferta ....

În opinia contestatorului, nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere, și nici Asocieria I..., în cererea de intervenție, nu formulează apărări pertinente față de criticile din cuprinsul contestației.

Ca o observație generală, contestatorul precizează că în punctul de vedere, autoritatea nu răspunde propriu-zis criticilor sale, ci se limitează să menționeze că cerințele au fost îndeplinite de ofertanții de pe primele două locuri, încercându-se inducerea în eroare a Consiliul prin indicarea unei stări de fapt necorespunzătoare.

Astfel, se arată că autoritatea menționează că nu a solicitat Asocierii I... să depună certificate actualizate cu întreaga lună ianuarie 2015 pentru I... și ....

În opinia contestatorului, această stare de fapt este greșită, fiind destinată „acoperirii” viciilor ofertei Asocierii I..., având în vedere că formularea solicitării de clarificări este similară pentru toți ofertanții, indiferent de naționalitate și constă în reiterarea cerinței din Fișa de date care menționează în mod clar că certificatul trebuie să cuprindă întreaga lună anterioară datei de depunere a ofertelor, respectiv întreaga lună ianuarie 2015.

În ceea ce privește Cererile de intervenție, contestatorul observă că acestea anexează documente care cuprind elemente importante în susținerea criticilor sale, iar nu a poziției celor doi ofertanți, cei doi intervenienți evitând să răspundă criticilor privind inadmisibilitatea ofertelor lor. Se mai arată, că exceptând două cazuri, I... nu face referiri concrete la paginile din propriile documente care ar furniza explicații, ci se rezumă la a afirma că respectă cerințele și că autoritatea contractantă a făcut constatări corecte.

În privința cererii de intervenție formulată de ..., contestatorul susține că CNSC trebuie să analizeze mai întâi dacă aceasta reprezintă o „cerere” în sensul Art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 de natură a necesita constituirea garanției de bună conduită.

În acest sens, contestatorul precizează că această cerere de intervenție este atipică față de cererea de intervenție a unui ofertant câștigător întrucât deși clasat pe locul II, ...nu a formulat contestație prin care să atace locul I, deși s-a prezentat la sediul ... pentru a studia dosarul, urmărind astfel obținerea aceluiași beneficii precum cele obținute dacă ar fi contestat ofertantul de pe locul I.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că cererea de intervenție ...se subordonează noțiunii de „cerere” supusă regulilor de constituire a garanției de bună conduită, context în care Consiliul trebuie să analizeze și dacă interesul ...este unul legitim în sensul OUG nr. 34/2006 prin raportare la faptul că nu a formulat contestație împotriva ofertantului clasat pe locul I

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile de a solicita clarificări detaliate Asocierii câștigătoare, ...și terților care au emis documente pentru cei doi ofertanți, pentru a verifica deficiențele majore ale ofertei acestora, astfel că toate viciile ofertelor I... și, respectiv, ...sunt: (i) în principal, motive de respingere a ofertelor I... și ..., iar (ii) în subsidiar, cel puțin indicii suficiente care să impună reevaluarea ofertelor I... și, respectiv, ....

I. În continuare, contestatorul înțelege să dezvolte cu prioritate a unei neconformități majore incontestabilă regăsite atât în cazul Asocierii I... cât și a Asocierii ...: VITEZA DE PROIECTARE MAXIMĂ admisă pentru unele tronsoane de drum impusă de PROIECTUL ILUSTRATIV și de Norma tehnică din 27/01/1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 138MS din 06/04/1998 - „Norma tehnică 1998”) de 80 KM/H pentru anumite tronsoane de drum nu a fost respectată ofertându-se 100 KM/H pentru sectoare în care trebuia maxim 80 km/h.

În acest sens se arată că deși cele două oferte au mai multe puncte comune de inadmisibilitate, în continuare va dezvolta cu precădere și la comun ultima critică (în ordinea prezentării criticilor în contestație) privind cele două oferte întrucât aceasta este una dintre cele mai vădite și flagrante critici dintre cele semnalate în contestație.

Așadar, contestatorul precizează că I... și ...nu au respectat prevederile Normei tehnice din 27/01/1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor Publicata în Monitorul Oficial, Partea I nr. 138bis din 06/04/1998, intrat în vigoare la 06/03/1998 în momentul în care au declarat că pentru primul tronson viteza de proiectare este de 100 km/h, având în vedere că în prezenta normă tehnică, la pagina 2, pentru drumuri de categorie III sunt necesare 2 benzi de circulație, iar viteza maximă de proiectare este de 80 km/h (Extrase din acte normative, standarde, din

literatură de specialitate și din Caietul de sarcini - Anexa nr. 1).

În cauză, contestatorul înțelege să prezinte definiția dată sintagmei viteza de proiectare (sinonimă vitezei de bază), la pct. 204 din STAS 4032-2-92 (pag. 14). Mai sunt invocate, de asemenea, și cele specificate la Art. 14.13. din Revizuire „Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi” (AND 593). Redactarea finală, literatura de specialitate, pct. 209 din același STAS 4032-2-92 (pag. 15), precum și răspunsul la Clarificarea nr. 5 punctul 8, subliniind faptul că proiectul legislativ face referire la două viteze de proiectare maxime: 80 km/h pentru anumite sectoare de drum, respectiv 100 km/h pentru alte sectoare de drum (conform extrase anexate din Proiectul ilustrativ - Piese desenate drum, pe care le depune în probațiune la dosarul cauzei).

În același sens, contestatorul face trimitere și la pag. 35 din Vol. 3a Cerințele Beneficiarului, unde s-a specificat:

*„Traseul variantei de ocolire stabilit în cadrul Studiului de Fezabilitate conține elementele geometrice în (74) plan și în profil longitudinal corespunzătoare vitezei de proiectare  $V_p=80$  km/h cu excepția tronsonului cuprins între DN 19A (km 13+590) și DN 19 (km 19+540 - sfârșitul variantei de ocolire) unde este viteza de proiectare este  $V_p = 100$  km/h.*

*Varianta de ocolire este un drum de clasa tehnica III (km 0+000 0 - km 5+600) respectiv clasa tehnica II (km 5+600 - 19+540).*

*Valorile curbilor sunt cuprinse între 550 m și 13 000 m.”*

Se mai arată că potrivit Tabelului privind „Corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice” din Norma tehnică 1998, pentru un drum tehnic categoria III, cerințele sunt: număr de benzi de circulație 2, viteza de proiectare 80 km/h.

Potrivit contestatorului, mărinđ viteza de proiectare la 100 km/h I... nu face altceva decât să schimbe clasa tehnica a drumului, în clasa tehnica II, cerința minimă la clasa tehnica II fiind ca numărul de benzi să fie minim 4, cerința ce nu este respectată de către I....

Potrivit contestatorului, pentru a fi credibile alegațiile privind optimizarea drumului, I... ar fi trebuit să propună că face și minim 4 benzi, ceea ce nu este cazul, întrucât a propus doar 2 benzi.

Mai mult, se arată că potrivit art. 41<sup>2</sup> din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (republicată):

*„Pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale drumurilor, care să permită circulația vehiculelor în condiții de siguranță, proiectarea drumurilor noi, modernizarea, consolidarea sau reabilitarea drumurilor existente se realizează în*

*funcție de vitezele de proiectare prevăzute în anexa nr. 4"*

**ANEXA Nr. 4:**

*Vitezele de proiectare pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice*

<i>Clasa tehnică a drumurilor publice</i>	<i>Vitezele de proiectare, în km/h, în regiune</i>		
	<i>șes</i>	<i>deal</i>	<i>munte</i>
<i>I</i>	<i>130</i>	<i>110</i>	<i>80</i>
<i>II</i>	<i>100</i>	<i>80</i>	<i>60</i>
<i>III</i>	<i>90</i>	<i>50</i>	<i>40</i>
<i>IV</i>	<i>60</i>	<i>40</i>	<i>30</i>
<i>V</i>	<i>50</i>	<i>40</i>	<i>25</i>

*Vitezele de proiectare reduse pentru diferite clase tehnice ale drumurilor publice*

<i>Clasa tehnică a drumurilor publice</i>	<i>Vitezele de proiectare, în km/h, în regiune</i>		
	<i>șes</i>	<i>deal</i>	<i>munte</i>
<i>I</i>	<i>100</i>	<i>80</i>	<i>80</i>
<i>II</i>	<i>80</i>	<i>50</i>	<i>40</i>
<i>III</i>	<i>60</i>	<i>40</i>	<i>30</i>
<i>IV</i>	<i>50</i>	<i>40</i>	<i>25</i>
<i>V</i>	<i>40</i>	<i>25</i>	<i>25</i>

**Notă:**

1. *Viteza de proiectare este viteza care se alege la construcția unui drum nou, la modernizarea, consolidarea sau reabilitarea unui drum existent, în vederea determinării caracteristicilor geometrice care să permită fiecărui vehicul să poată circula cu viteza respectivă în siguranță.*

2. *Viteza de proiectare redusă este viteza care poate fi redusă în cazuri excepționale pe sectoare de drum cu lungime limitată, în condiții grele de desfășurare a traseului și/sau acolo unde condițiile de mediu adiacente drumului o impun, în vederea neafectării resurselor istorice și estetice și pentru evitarea unor lucrări costisitoare, pe baza unui calcul tehnico-economic.*

3. *Încadrarea drumurilor publice în clase tehnice se stabilește prin norme tehnice, aprobate prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii".*

Prin urmare, contestatorul arată că viteza de proiectare a fost impusă de Proiectul ilustrativ și de Clarificarea nr. 5 pct. 8, la 80km/h pentru unele secțiuni de drum și la 100 km/h pentru alte secțiuni ale acestui drum de categoria III.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că atât I... (conform Răspunsului de clarificare din 30.03.2015 și Cererii de intervenție) cât și ...(conform Răspunsului de clarificare din etapa de evaluare) sunt într-o gravă eroare de înțelegere din perspectivă tehnică a accepțiunii sintagmei „viteză de proiectare" din cerințele proiectului ilustrativ și impusă de cerințele legale care sunt în conformitate cu

cerințele Proiectului ilustrativ.

Se mai arată că nici I..., nici ...și niciun ofertant nu aveau voie să oferteze o viteză de proiectare mai mare de 80 km/h pentru sectoarele de drum pentru care Proiectul ilustrativ a impus maximul de 80km/h, întrucât:

- Independent de orice prevederi legislative ar exista, cerința ca atare s-a consolidat în forma clarificată prin necontestare și este obligatorie pentru toți ofertanții, pentru autoritate, CNSC și instanță.

- Viteza de proiectare reprezintă conform definiției mai sus citate viteza maxima care trebuia avută în vedere la proiectarea sectoarelor relevante de drum

- Respectarea vitezei de proiectare maximă este deci imperativă, iar nu opțională

- A depăși un maxim impus obligatoriu nu reprezintă o îmbunătățire a ofertei (cum pretind I... și ...și cum în mod nepermis a acceptat autoritatea), ci o nerespectare a cerințelor minime obligatorii impuse de caietul de sarcini și legislația aplicabilă, motiv de respingere prevăzut de art. 36 alin. 2 lit a) raportat la art. 36 alin. 1 lit. c) din HG nr. 925/2006.

- Proiectarea sectoarelor de drum la o viteză maximă mai mare (100 km/h) decât cea maximă impusă (de 80 km/h) nu reprezintă o optimizare (cum pretind I... și ...), ci o flagrantă încălcare a cerințelor imperative ale Proiectului ilustrativ și ale STAS-ului mai sus referit.

- *Ratio legis* și rațiunea cerințelor Proiect ilustrativ în stabilirea unor limite maxime ale vitezei de proiectare constau în asigurarea siguranței circulației.

- Contrar susținerilor I... din Cererea de Intervenție, viteza de proiectare pentru un drum nu este dată numai de viteza de proiectare a profilului longitudinal, ci și de viteza de proiectare a axei în plan. Aceasta deoarece atât axa în plan cât și amenajarea în spațiu a curbilor este aceeași cu cea din proiectul ilustrativ, viteza de proiectare rămânând deci aceeași: 80km/h pe un sector și 100 km/h pe altul.

- În Cererea de intervenție I... își contrazice în parte propriul Răspuns din clarificarea din 30.03.2015. Mai mult I... dă dovadă că nu cunoaște îndeajuns de bine normele de proiectare

- *Ratio legis* rezultă din Art. 24 și Art. 25 din cadrul Secțiunii a III-a: Proiectarea și execuția lucrărilor de drumuri din Ordonanța Guvernului 43/1997 privind regimul drumurilor (precum și din art. 41<sup>2</sup> din același act normativ citat mai sus)

- În concluzie trebuie să se aibă în vedere și categoria de drum, care, în cazul de față, este un drum de categoria III, iar sectoarele cu 80 km/h au două benzi, singurele sectoare de drum

pentru care s-a cerut viteza de proiectare de 100 km/h fiind cele cu minim patru benzi.

- Dacă s-ar executa lucrarea cu unul dintre acești 2 ofertanți care au propus 100 km/h pentru sectoare de drum în care trebuia maxim 80 km/h există riscul să fie pusă grav în pericol siguranța circulației pe centura ... și să fie refuzată recepția lucrării de autoritățile competente.

- Mai mult, toate avizele și autorizațiile obținute deja au avut în vedere cerințele minime de proiectare puse la dispoziție de autoritate

- A se implementa contractul de către un ofertant care va executa un drum cu o viteză de proiectare superioară celei avute în vedere în obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor riscă să conducă la sancțiuni grave atât pentru executant cât și pentru ..., cu riscul anulării tuturor avizelor în baza cărora se derulează proiectul și cu riscul neobținerii autorizației de construire (pentru gravele nerespectări ale normelor tehnice care impun vitezele maxime de proiectare).

În continuare, contestatorul învederează faptul că I... își justifică nerespectarea cerințelor minime tocmai pe prevederea de la punctul 3.4.2 din volumul 3a - Cerințele Beneficiarului care este esențialmente în defavoarea sa:

*„Antreprenorul nu este obligat să adopte în totalitate acest proiect cu excepția cerințelor obligatorii menționate în Cerințele Beneficiarului și poate să completeze acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru. Antreprenorul trebuie să se asigure că proiectul respectă pe deplin Cerințele Beneficiarului și a TUTUROR ACORDURILOR. AVIZELOR. ACTELOR LEGISLATIVE. STANDARDELOR aplicabile”.*

În opinia contestatorului, faptul că atât I..., cât și ...au propus o viteză de 100 km/k pe sectoare în care trebuia maxim 80 km/h este un aspect necontestat de nimeni, ci chiar recunoscut în mod expres de cei doi ofertanți, după cum urmează:

a) in ceea ce privește I...:

- în cuprinsul răspunsului la clarificare al I... din 30.03.2015, pag. 2;

- în cererea de intervenție, pag. 25-26.

Raportat la aceste documente, contestatorul concluzionează că I... chiar nu cunoaște faptul că viteza de proiectare impusă este maximă, iar nu minimă. Nici măcar la momentul redactării Cererii de intervenție I... nu se interesează ce reprezintă viteza de proiectare, care este relevanța ei și de ce există la nivel legislativ și al standardelor valori maxime impuse în funcție de categoria de drum și locul unde acesta se amplasează (șes, deal etc.)! Nu poate fi vorba despre un confort sportiv, ci din contră, despre punerea în

pericol a siguranței circulației pe un sector de drum care nu permite proiectarea la viteza de 100 km/h. Astfel, ... a desemnat câștigător un ofertant care nici nu știe ce este viteza de proiectare a drumului pe care se angajează să-l proiecteze și să-l construiască.

b) in ceea ce privește ...: - în răspunsurile de clarificare ale ...citate la paginile 131-132 din Raportul Procedurii și la paginile 86-87 din Raportul intermediar de evaluare, ...recunoaște că a „optimizat” viteza, aflându-se astfel în aceeași eroare ca și I..., vitezele de proiectare nefiind minime, ci maxime.

În cauză, contestatorul învederează faptul că ...nu formulează nici măcar o apărare ca răspuns la criticile din contestației, referitor la acest aspect.

De asemenea, contestatorul arată că cerința privind viteza de proiectare a fost considerată foarte importantă de ... întrucât s-au solicitat clarificări pe acest punct tuturor ofertanților, majoritatea acestora ofertând ceea ce trebuia, însă doar I... și ...nu au înțeles și nu înțeleg nici în etapa de litigii importanța vitezei de proiectare, ... încălcând astfel principiul tratamentului egal tratând ofertanții care au propus viteze greșite în mod similar cu ofertanții care au depus efortul de a respecta cerințele

În opinia intervenientului, în realitate, I... și ...nu se obligă prin propunerea tehnică să execute drumul care face obiectul contractului, dat fiind că atât timp cât ... a cerut să se proiecteze și construiască pe anumite tronsoane un drum de categoria III, nu este admisibil ca cei doi ofertanți să execute altceva.

În concluzie, față de cele expuse mai sus, potrivit intervenientului, Consiliului nu-i rămâne deci decât să analizeze cerințele Proiectului Ilustrativ, ale STAS-urilor mai sus citate și ale OG nr. 43/1997 și să le aplice situațiilor ofertelor I... și ..., astfel cum aceste reies din răspunsurile incontestabile prezentate de aceștia în etapa evaluării ofertelor.

II. Referitor la faptul că asocierea I... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inadmisibilă, contestatorul precizează următoarele:

2. Asocierea I... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței 1 privind experiența similară pe lucrări - Oferta Asocierii I... este inacceptabilă.

În acest sens, contestatorul arată că ambele proiecte de care se prevalează I... nu atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contrar susținerilor I... din cererea de intervenție, cerința necontestată, deci obligatorie din Fișa de date permite exclusiv prezentarea de documente constatatoare emise „de autoritățile contractante”, iar nu și de beneficiari privați, chiar și practica unitară a CNSC și a instanțelor, fiind în sensul că și o cerință nelegală,

este obligatorie. Așadar, atât timp cât I... nu a contestat cerința în formularea sa pretinsă a fi restrictivă, aceasta trebuia să depună documente emise de autorități contractante.

Potrivit contestatorului, chiar dacă prin absurd s-ar accepta în cadrul acestui proiect prezentarea de documente de la beneficiari privați, încălcându-se cerința expresă, contestatorul subliniază faptul că I... nu a depus certificate/documente constatatoare de la beneficiari finali privați, ci de la contractorii lor care nu au calitatea de beneficiari finali și, mai mult, astfel cu s-a arătat și prin contestație, toate societățile de la care au depus documente constatatoare sunt societăți din grupul I..., ceea ce lipsesc de orice credibilitate conținuturile respectivelor documente.

Contrar susținerilor I..., contestatorul arată că trebuiau depuse certificate de la beneficiarii finali (sau cel puțin pe întreg lanțul contractual) întrucât doar acestea sunt obiective și privesc ansamblul proiectului, având în vedere că relația dintre I... și contractorii direcții ai acesteia (concesionarii respectivi de autostrăzi) sunt relații pur comerciale, părțile putând agreea orice în privința recepționării părții de lucrări subcontractate.

Mai mult, faptul că o parte din lucrări este executată de subcontractant nu înseamnă implicit că lucrarea per ansamblu este recepționată.

În aceste condiții, contestatorul consideră că pentru îndeplinirea cerinței era obligatoriu să fie prezentate atât certificate de la autoritățile contractante - beneficiari finali (societatea de drumuri din ...) cât și pe întregul lanț contractual (concesionar - contractor /I... - I...).

Raportat la trimiterile pe care I... înțelege să le facă la contracte pe legea ...nă și la legea ...nă, contestatorul susține că pe lângă că o astfel de analiză excede complet competențelor ..., ale Consiliului și a oricărui jurist calificat exclusiv pe drept român, nici nu prezintă relevanță nimic altceva decât ceea ce I... a depus efectiv împreună cu oferta, având în vedere că acest ofertant nu poate să vină în etapa CNSC să-și completeze oferta cu alte documente.

În altă ordine de idei, contestatorul susține că documentele anexate de I... la Cererea de intervenție nu fac altceva decât să confirme criticile formulate în contestație: certificatele constatatoare nu sunt emise de beneficiarul lucrărilor, ci de un SPV, o nouă societate comercială (adică o entitate pur privată) care a obținut contractul în calitate de concesionar.

În opinia contestatorului, numai certificatele emise de beneficiarul final - autoritate contractantă împreună cu certificatele emise de toți contractorii pe lanțul de subcontractare ar fi putut face dovada experienței similare, având în vedere că nu intră în



competența ... să verifice relațiile contractuale comerciale ale I... pe lanțul său de (sub)contractare pentru a vedea dacă I... și-a asumat sau nu aceleași obligații precum contractorul principal față de beneficiarul final.

Recunoscând ca fiind adevărată susținerea I... că nu trebuiau obligatoriu depuse certificate de plată, contestatorul arată totuși că a fost impusă cerința clară de prezentarea a oricăror documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, astfel că, dacă s-a considerat că nu trebuie depuse certificate de plată (deși în opinia Subscrisei acelea reprezintă documentul doveditor care atestă indubitabil plățile executate), I... trebuia să depună alte documente care să ateste îndeplinirea cerinței din perspectivă valorică.

În concluzie, astfel cum a fost specificat și prin contestație, contestatorul arată că viciile semnalate reprezintă motive de respingere a ofertei I... sau cel puțin suficiente motive cât să impună reevaluarea ofertei I... cu obligarea autorității să solicite clarificări I... referitoare la documentele depuse (obligație pe care autoritatea nu și-a îndeplinit-o în etapa primei evaluări).

3. Pentru I... SpA nu s-au depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor, incluzând deci luna ianuarie 2015 - motiv de inacceptabilitate a ofertei.

Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că nici ..., nici CNSC, nicio autoritate contractantă din România, și nici părțile din prezentul dosar nu au competență și cădere legală să-și exprime puncte de vedere cu privire la documente și acte normative emise pe dreptul ..., drept pentru care argumentația adusă de I... privind procedura de emitere a certificatelor fiscale în ...și termenele de emitere și valabilitatea acestora pe legea din ...este complet irelevantă pentru scopul prezentei cauze.

Așadar, contestatorul arată că ... și CNSC nu au competența să analizeze datele la care sunt scadente obligațiile fiscale în ..., fiind astfel obligația I... să depună orice documente relevante (atenție, nu trebuiau depuse neapărat certificate fiscale) pentru a dovedi fără putință de tăgadă îndeplinirea cerinței.

Punând sub semnul întrebării regulile aplicabile certificatelor fiscale în ..., expuse de intervenient, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a fost similară pentru toți ofertanții și generală, deci și I... a înțeles foarte bine că trebuie să depună un certificat care să cuprindă toată luna ianuarie 2015. Prin urmare, atât timp cât I... a acceptat prin necontestare cerința expresă și clară care menționează că trebuie depuse documente relevante care atestă faptul că „ofertantul unic/ofertantul asociat nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor”, contestatorul

apreciază ca fiind tardiv ca prin răspunsurile de clarificări și respectiv prin Cererea de intervenție să se pretindă că în ...termenul de emiteră a certificatelor fiscale este de 30 de zile.

De asemenea, contestatorul apreciază că punctul de vedere depus de autoritate confirmă eroarea în care s-a aflat comisia de evaluare la momentul evaluării și actualmente întrucât ... ignoră faptul că termenul de valabilitate a unui act constituie un element distinct de aspectele pe care respectivul act le constată. Prin urmare, faptul că certificatul depus de I... ar fi fost în termenul de valabilitate nu prezintă relevanță față de neîndeplinirea cerinței din Fișa de date ca în conținutul certificatului să se ateste situația de fapt a I... inclusiv pentru luna ianuarie 2015.

Așadar, atât timp cât certificatul este emis în data de 26.01.2015, potrivit contestatorului, este evident că certificatul nu se referă la întreaga perioadă solicitată de autoritate.

În continuare, contestatorul arată că nu există nici un temei pentru ca autoritatea să aplice un tratament discriminatoriu Asocierii I... prin raportare la societățile din România, aceasta neavând competență (nici măcar prin juriștii săi, care sunt calificați exclusiv pe drept român) să exprime opinii cu privire la legislația din ...referitoare la emiteră certificatelor fiscale, astfel că autoritatea trebuia să impună același standard de rigurozitate și în cazul I....

În acest context, contestatorul consideră surprinzătoare afirmația profund eronată a autorității din punctul de vedere în sensul că doar ofertanților din România li s-au cerut solicitat certificate actualizate

Referitor la același aspect, contestatorul învederează faptul că au fost solicitate certificate actualizate și altor firme din ..., cum ar fi de exemplu Societa ...na .... SpA (PV intermediar - pag 5), Societa .... SpA (PV intermediar - pag 17), iar faptul că I... a dovedit că este în regulă cu plata impozitelor la data 26.01.2015 (Documente Calificare - pag 21) și plata taxelor sociale la 31.10.2014 (Documente Calificare - pag 24) reprezintă un motiv vădit de respingere a ofertei I...

Mai mult, pentru a arăta caracterul pur formal al evaluării autorității, potrivit contestatorului, este de precizat și că datele înscrise în Anexa 1 la raportul procedurii pag. 16 sunt eronate: 19.01.2015 pentru impozite și respectiv 22.12.2014 pentru asigurări sociale - pentru că s-a luat data de pe pag. 25 - traducere, în loc de pag. 24 unde este înscris 31.10.2014, data la care taxele către cele toate cele trei agenții erau în regulă.

În continuare, contestatorul menționează că societății sale i s-a solicitat dovedirea lipsei datoriilor la data 31.01.2015, deși indusesse în ofertă un certificat eliberat în 22.01.2015 că nu avea datorii la 31.12.2014, astfel cp, pentru egalitate de tratament, consideră că același regim trebuia aplicat și societății I....

Se mai arată că decretul privind valabilitatea certificatelor - 6 luni (Documente Calificare - pag 40-41) nu modifică datele menționate în certificatele prezentate și nu exonerează societățile din ...de dovedirea achitării taxelor la data 31.01.2015.

Totodată, contestatorul consideră că, realizând neconformitatea ofertei sale, I... invocă în cererea de intervenție declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor, însă, pe lângă faptul că declarația I... de îndeplinire a cerințelor este datată 14.11.2014 (Documente Calificare - pag 27 & 38), deci nu putea certifica plata taxelor pentru luna ianuarie 2015, contestatorul apreciază că existența respectivei declarații este complet irelevantă întrucât ... a solicitat clarificări I... pe acest punct și I... nu a depus documentele solicitate de autoritate. Mai mult, susține că nici decalarea termenelor de depunere nu este un motiv de exonerare de la dovedirea îndeplinirii cerințelor.

4. Pentru ...SpA nu s-au depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor, incluzând deci luna ianuarie 2015 - motiv de inacceptabilitate a ofertei.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că certificatul depus pentru ...SpA menționa data emiterii ca fiind de 12.01.2014, astfel că și dacă autoritatea a cerut clarificări, documentul retransmis însoțit cu corectarea „de mână” a datei, din 12.01.2014 în 12.01.2015, tot nu se poate considera îndeplinită cerința.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că solicitarea de clarificare a autorității nu a fost pentru ...să rectifice eroarea constatată referitoare la menționarea anului 2014 de emitere a certificatului fiscal, ci să prezinte documente care să ateste îndeplinirea cerinței din fișa de date (deci inclusiv cu dovedirea lipsei datoriilor scadente pentru întreaga lună 2015). Mai mult, se arată că în răspuns, Asocierea I... chiar confirmă că certificatul redepus s-ar referi la întreaga lună ianuarie 2015.

Totodată, contestatorul învederează faptul că în răspunsul său din 05.03.2015, I... menționează că „*asociatul ...SpA a solicitat deja organelor fiscale eliberarea unui nou certificat de taxe, care, conform procedurilor legale va fi eliberat în termen de trei săptămâni*”. Prin urmare, însăși Asocierea I... vehicula în 05.03.2015 un termen de 3 săptămâni, iar acum vehiculează un termen de 30 de zile pentru eliberarea certificatelor fiscale.

Față de această situație, contestatorul apreciază că Asocierea I... încearcă să inducă în eroare Consiliul și că CNSC nu ar trebui să ia în considerare interpretări ale legislației italiene (neintrând în competența sa).

În același sens, mai susține că prin răspunsul sus

citată, însăși Asocieria I... recunoaște și înțelege că trebuia să depună certificat fiscal actualizat și cu luna ianuarie 2015, deci liniile sale de argumentare din Cererea de intervenție, pe lângă că nu sunt credibile, sunt și hilare pe alocuri (de ex. când se susține că prin cerința de a prezenta certificate care să cuprindă luna anterioară depunerii nu se referă la întreaga lună).

De asemenea, contestatorul precizează că societatea ...a dovedit că este în regulă cu plata impozitelor la data 12.01.2015 (Clarificari I... - pag 9) și plata taxelor sociale la 30.11.2014 (Documente Calificare - pag 35).

Totodată, pentru a demonstra superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea în cursul evaluării, contestatorul menționează că data înscrisă în Anexa 1 la raportul procedurii pag 17 este eronată: 06.01.2015 pentru asigurări sociale - pentru că s-a luat data de pe pag. 35 - rubrica plăți către INAIL, în loc de data înscrisă în titlul certificatului care este 30.11.2014 și reprezintă prima dată la care taxele către cele toate cele trei agenții erau în regulă.

Mai mult, se arată că intervenientul invocă în Cererea de Intervenție declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor dată de ..., declarație care însă este datată 14.11.2014 (Documente Calificare - pag 27 & 38), deci nu putea certifica plata taxelor pe ianuarie 2015. Referitor la același aspect, contestatorul susține că existența respectivei declarații este și irelevantă întrucât autoritatea a solicitat clarificări ...pe acest punct, însă în loc să depună certificatul actualizat, l-a depus pe cel vechi corectat doar în ceea ce privește data emiterii.

În argumentarea susținerilor sale, contestatorul înțelege să facă trimitere la discuția și practica judiciară de la secțiunea imediat de mai sus cu privire la diferența între data emiterii unui certificat fiscal și data până la care acesta atestă îndeplinirea obligațiilor, precum și cea referitoare la irelevanța faptului că certificatele fiscale ar fi valabile 6 luni în ....

În ceea ce privește execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici, contestatorul arată că aceasta nu a fost cotată în propunerea financiară deși presupune ca să regăsește în oferta tehnică a Asocierii Câștigătoare, trebuind să fie parte a structurii rutiere proiectate de către aceasta.

Precizând faptul că structura rutieră propusă de ... se poate observa în planșele nr. 12082-SF-DRU-1-TT-001/002 din Proiectul Ilustrativ, parte a documentației de atribuire, transmise de ... către posibila ofertanți, contestatorul subliniază faptul că ordinea straturilor de sus în jos este următoarea:

- 4 cm beton asfaltic MAS 16 (echiv. cu strat de uzură - mixturi asfaltice)

- 6 cm beton asfaltic dechis cu criblură BAD 25

(echiv. cu strat de legătură - mixturi asfaltice)

- 6 cm anrobat bituminous AB2 (echiv. strat de bază - mixturi asfaltice)

- strat antifisură (echiv. geocompozit antifisură)

- 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici

- 25/35cm balast sort 0-63

- 20 cm strat de formă din balast

- umplutură corp drum din pământ corespunzător

- decapare pământ vegetal și înlocuire cu material de umplutură

Raportat la aceste specificații, contestatorul învederează faptul că, așa cum se poate observa din răspunsul de clarificare al I... nr. 67/27.03.2015 (nr. ... 92/19269/30.03.2015), I... a prezentat structura rutieră propusă, în care a modificat doar straturile de mixturi asfaltice față de cele menționate în Proiectul Ilustrativ, restul straturilor fiind proiectate în conformitate cu Proiectul Ilustrativ:

- 4 cm beton asfaltic MAS 16 (echiv. cu strat de uzură - mixturi asfaltice)

- 6 cm beton asfaltic dechis cu criblură BAD 20 (echiv. cu strat de legătură - mixturi asfaltice)

- 8 cm anrobat bituminous AB3i,5 (echiv. strat de bază - mixturi asfaltice)

- strat antifisură (echiv. geocompozit antifisură)

- 23 cm balast stabilizat cu lianți hidraulici

- 25/35 cm balast sort 0-63

- 20 cm strat de formă din balast

- umplutură corp drum din pământ corespunzător

- decapare pământ vegetal și înlocuire cu material de umplutură

Datorită asumării proiectării acestei structuri rutiere, contestatorul arată că obligația I... este ca în oferta tehnică să detalieze metodologia de lucru pentru fiecare strat propus, corelând în același timp și cu listele de cantități din cadrul ofertei financiare.

Având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora stratul de balast stabilizat este inclus în graficul de plăți la categoria 4.10 "Straturi de fundație" și că în justificarea prețului transmisă de către I... a fost defalcată categoria D14 - strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici, contestatorul învederează faptul că autoritatea a omis să specifice că în acel răspuns de clarificare I... a justificat doar prețul unitar al articolului D14 - Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici, așa cum singură menționează în scrisoare, precum și faptul că, după primirea acestui răspuns de clarificare, nu a putut corela valorile care apar în analiza respectivă și a mai solicitat un alt răspuns de clarificare.

Potrivit contestatorului, cantitatea de balast stabilizat cu ciment nu se regăsește în listele de cantități din Anexele depuse la Răspunsul al doilea de Clarificare pentru oferta financiară (nr. ... 92/27276/28.04.2015 - a se vedea pct. 1 Liste de cantități de lucrări și pct. 3 Liste cu cantitățile de lucrări estimate). De asemenea, arată că în înșiruirea categoriilor de lucrări pentru care s-a cerut analiza de preț doar două fac referire la straturile care se aștern între umplutura de pământ în terasamente și straturile de mixturi asfaltice, și anume: strat de formă și strat de fundație.

În cauză, contestatorul precizează că aceste două categorii corelate cu articolele prezentate în tabelul cu defalcările de preț unitar (vezi pag. 49 - 51 din Răspunsul de Clarificare 67/27.03.2015 - nr. ... 92/19269/30.03.2015) duc la un singur rezultat: Categoria 4.9 - Strat de formă cuprinde articolul D 17.2 - Strat de formă din balast Categoria 4.10 - Straturi de fundație cuprinde D16.1 - Strat de fundație din balast și D16.2 - Strat de fundație din balast amestec optimal, și nu cum încearcă ... să convingă Consiliul, anume că articolul D14 - Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici este inclus în categoria 4.10 - Straturi de fundație.

În opinia intervenientului, dacă s-ar considera corectă afirmația că articolul D14 - Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici este inclus în categoria 4.10 - Straturi de fundație, atunci și D15.2 - Strat din piatră spartă mare este inclus rezultând astfel patru straturi de agregate în componență 4.10 - straturi de fundație: „D16.1 - Strat de fundație din balast D16.2 - Strat de fundație din balast amestec optimal D14 - Strat de balast stabilizat cu lianți hidraulici D15.2 - Strat din piatră spartă mare”, fapt care nu se reflectă în răspunsul de clarificare al I....

5. Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare.

Referitor la acest aspect, pentru ca nu a împărțit proiectarea în mai multe secțiuni, astfel cum în mod expres menționează în Cererea de intervenție, contestatorul susține că I... nu avea cum să prevadă în programul de lucrări că execuția aferentă primei secțiuni începe după 90 de zile întrucât proiectarea (atât pentru prima secțiune cât și pentru restul secțiunilor) se finalizează în 150 de zile.

Se mai arată că s-a recurs la împărțirea contractului în mai multe secțiuni pentru a facilita începutul execuției pe cel puțin o secțiune (prima secțiune), astfel că, dacă ofertantul nu a împărțit în secțiuni, se înțelege că poate finaliza toată proiectarea în 90 de zile.

Ca urmare a faptului că în Cerințele Beneficiarului - cap. 3.7 - și în Condițiile Speciale de Contract - sub-clauza 8.6 au fost descrise perioade mai scurte pentru perioada de proiectare, decât cele menționate în Anexa la Oferta pentru această perioadă, și

anume: 5 luni, autoritatea contractantă a considerat necesar să clarifice discrepanța apărută, prin răspunsul la clarificare nr. 9 – pct. 5, transmis în perioada de elaborare a ofertelor, prin care a fost modificat pct. 3.7 Cerințele Beneficiarului în conformitate cu documentul anexat răspunsului de clarificare, astfel:

Pachet de Proiectare	Condiții Speciale de Contact Sub-Clauza 8.6 / Cerințele Beneficiarului cap. 3.7
Finalizare Declarație de Proiectare inclusiv studiile de teren (topo, geo, hidro, etc)	28 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Finalizare Proiect Tehnic	70 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Detalii de Execuție	90 de zile de la Data de Începere a Lucrărilor
Proiect de relocare/protejare utilități	90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor
Documentația tehnică pentru Autorizația de Construire și documentația de expropriere conform Legii 255/2010	90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor

și a fost adăugat pct. 3.7.3 care specifică foarte clar:

*„Antreprenorul, Inginerul și Beneficiarul pot stabili de comun acord mai multe secțiuni de proiectare astfel încât să poată fi demarate lucrările de execuție aferente primei secțiuni după 90 de zile de la Data de începere a Lucrărilor. Totodată, celelalte secțiuni vor fi stabilite astfel încât întreaga activitate de proiectare să fie finalizată în termen de 5 luni de la data de începere”.*

În opinia contestatorului, punctul 3.7.3. adăugat de autoritate clarifică discrepanța între perioadele de 90 de zile pentru finalizare proiectare din Cerințele Beneficiarului și cele 5 luni (5 x 30 zile = 150 zile) pentru finalizare proiectare din Anexa la Ofertă.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că din tabelul prezentat de I... între paginile 7-13 din Răspunsul de Clarificare 67/27.03.2015 (nr. ... 92/19269/30.03.2015) rezultă foarte clar că aceasta nu a împărțit varianta ocolitoare în secțiuni astfel încât să poată să înceapă lucru după 90 de zile, așa cum se menționează în Clarificarea 9, deoarece lucrările nu încep mai devreme de 20.08.2015, adică la 5 luni și 20 zile față de data de începere a lucrărilor stabilită de I...: 02.03.2015, a se vedea respectivul tabel pag. 13, perioada de proiectare.

Astfel, I... era obligată de cerințele din clarificarea 9 să finalizeze proiectul tehnic în 70 de zile, detaliile de execuție în 90 de zile și proiectul pentru relocare/protejări utilități tot în 90 zile, adică cel mult 30.05.2015, ori perioada de proiectare a lui Itnera este de 152 zile (02.03.2015 - 31.07.2015).

De asemenea, contestatorul precizează că I... a introdus o dată de referință pentru Eliberarea Autorizației de construire nerealistă, respectiv odata cu transmiterea Proiectului Tehnic spre aprobare, înainte de aprobarea acestuia, de întocmirea și aprobarea DTAC și neluând în considerare perioada de 15 zile necesară emiterii

acesteia.

Făcând referire la punctul 1 de referință în conformitate cu clauza 8.6 și condițiile speciale, contestatorul arată că respectarea acestuia presupune finalizarea investigațiilor pentru vestigii arheologice și muniții conform clauzei 4.24 în termenul de 28 zile de la Data de Începere. (Clauza 8.6 Condiții speciale și Clarificarea 9, pct 5+ Anexa).

Raportat la această specificație, contestatorul susține că din raportul de evaluare nu rezultă cum a verificat comisia respectarea punctelor de referință pentru nici una dintre ofertele clasate pe primele 2 locuri, deși Asociera I... afirmă contrariul fără nicio justificare și fără să facă trimitere la paginile din ofertă care i-ar justifica afirmațiile.

6. I... nu respectă cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări.

Potrivit contestatorului, pentru că nu a nu a împărțit proiectul în mai multe sectoare (respectiv, activitatea de proiectare pe mai multe secțiuni), astfel cum menționează în mod expres și în Cererea de intervenție, I... nu are cum să respecte niciun Punct de Referință din Sub-clauza 8.6 pentru că acestea se referă strict la Prima Secțiune (respectiv, toate activitățile și termenele aferente primei secțiuni, prezentate în sub-clauza 8.6, se referă la întregul proiect).

Subliniind faptul că investigațiile arheologice apar la Punctul 1 de referință 28 de zile, contestatorul arată că, astfel cum s-a specificat și prin contestație, în plus față de Programul de Proiectare, Programul de Lucrări al I... nu respecta Punctul 1 de referință (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract).

De asemenea, legat de succesiunea lucrărilor descrisă în tabelul din Răspunsul de clarificare din 30.03.2015, contestatorul precizează că oferta tehnică a I... este incorectă și trebuia respinsă întrucât din tabel rezultă că activitatea "5.2 Execuție strat de fundație din balast" se finalizează cu o lună înaintea activității "5.1 Execuție strat de forma din balast", lucru imposibil din punct de vedere tehnic întrucât activitatea 5.2 se poate realiza în totalitate numai după finalizarea activității 5.1.

7. Necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje)

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că prezentarea subactivităților și corelarea acestora cu elementele de construcție, categoriile de lucrări și resursele alocate trebuia să se facă de Asociera I... încă din ofertă, iar prin solicitarea acestei completări în etapa evaluării ofertelor și acceptând ca Asociera I... să-și completeze oferta, ... a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți și prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006



care impuneau respingerea acestei oferte.

Potrivit contestatorului, din răspunsul I... datat 30.04.2015 rezultă clar că aceasta prezintă tabelul privind corelarea pentru prima dată prin Răspunsul de clarificare, deși informațiile trebuiau să existe deja în ofertă. Mai mult, prin Clarificarea din 30.04.2015 deus la ..., Asocierea I... nu răspunde tuturor solicitărilor autorității și este și neconcludent, ceea ce reprezenta motiv de respingere a ofertei conform art. 79 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă s-a limitat doar la redarea răspunsului I... „(...) corelarea este realizată în Programul general de execuție”.

În opinia contestatorului, alocarea resurselor este un punct foarte important al unei propuneri tehnice serioase, iar răspunsul la clarificare transmis de I... este neconcludent, având în vedere următoarele:

- Corelarea cu resursele alocate presupune că pentru fiecare tip de activitate se alocă un număr de utilaje ținând cont de volumul activității (ex. 100.000 m<sup>3</sup>) și capacitățile utilajelor disponibile (ex.: 4 compactoare de 12t și 2 buldozere 20t)

- Durata activității respective este invers proporțională cu numărul de utilaje alocate: mai multe unități reduc durata de execuție și invers

- Dacă se desfășoară concomitent activități ce necesită același tip de utilaje (cum este cazul cu așternerea diferitelor straturi la drum, de exemplu strat de formă și strat de fundație din balast), numărul de unități necesare a fi alocate rezultă prin sumarea numărului de unități necesare pentru fiecare activitate.

Potrivit contestatorului, Tabelul din Clarificarea I... datată 30.03.2015 nu clarifică nimic, întrucât esențial este numărul de unități pentru fiecare tip de echipament inclus în Formularul 25 corelat cu duratele activităților concomitente, din cuprinsul acestuia putându-se observa doar că termenul de finalizare a stratului de formă din balast 5.1 (care este primul în ordinea așternerii) depășește cu o lună termenul de finalizare a stratului de fundație din balast 5.2 (care se așterne deasupra), fapt acceptat fără comentarii.

De asemenea, contestatorul arată că duratele de execuție din programul de lucrări s-ar fi putut verifica astfel de către comisia de evaluare pe baza numărului de utilaje prezentat în Formularul 25 din ofertă, însă din Raportul de evaluare nu rezultă ca s-ar fi făcut o astfel de verificare ci doar s-a acceptat cu ușurință un răspuns întins pe multe pagini dar absolut superficial, care trebuia considerat neconcludent, cu consecința respingerii ofertei conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia intervenientului, realizarea lucrării ofertate în timpul ofertat de Asocieria I... cu un număr atât de mic de echipamente este imposibilă, acesta reprezentând un motiv de neconformitate a ofertei Asocierii I... sau cel puțin un aspect care trebuia clarificat de ... în baza art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea trebuia să verifice temeinic dacă numărul de echipamente propuse de Asocieria I... este suficient prin raportare la categoriile de lucrări propuse a se derula într-o anumită perioadă și mai ales pentru ipotezele în care Asocieria I... a propus ca anumite lucrări să se execute în același timp (suprapuse).

Subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns prin punctul de vedere cum a fost posibil să accepte atât de facil că o lucrare de volumul acesteia se poate realiza cu o autobasculantă, contestatorul arată că din răspunsul de clarificare al Asocierii I... înregistrat la ... sub nr. 19269/30.04.2015 rezultă clar că Asocieria I... nu are cum să execute lucrările în perioada indicată acolo folosind doar echipamentele menționate acolo (care sunt singurele considerate necesare conform confirmării din Cererea de Intervenție I...).

În cauză, contestatorul precizează că dintre tipurile de lucrări care se realizează pe acest proiect, în contestație s-a exemplificat necorelarea de către Asocieria I... a numărului de echipamente cu durata propusă pentru execuția lucrărilor aferente „Umpluturi Corp Drum”:

- la o cantitate de aproximativ 1.200.000-1.300.000 mc, care ar fi necesară pentru un proiect de acest timp, conform standardelor din industrie, Asocieria I... a propus o durată de execuție aferentă perioadei 01.10.2015 ~ 20.05.2016

- Conform Sub Clauzei 6.5 din condițiile speciale rezultă deci aprox. 160 zile lucratoare

- La un calcul simplu se poate deduce că ar fi vorba despre o producție de 7812 mc pe zi

- Dacă aceasta producție este confruntată cu consumurile de utilaj / ora din justificarea prețului unitare pentru Umplutura ale I... rezulta un număr minim de echipamente:

- buldozer (consum 0,0077h/mc, adica 130mc/h)–min.5 buc
- compactor (consum 0,0490h/mc, adica 20mc/h)–min.28 buc
- excavator (consum 0,0230h/mc, adica 43,5mc/h) – min. 13 buc.

- De aici a rezultat un număr minim de echipamente necesare pentru realizarea umpluturii, dar, in același timp, cu umpluturile, I... a planificat si lucrările de așternere a straturilor de balast

si de acolo va rezulta un alt necesar minim de compactoare.

Având în vedere că această necorelare pentru acest tip de activități se regăsește și în cazul altor tipuri de lucrări, contestatorul consideră că autoritatea era obligată să verifice realitatea propunerii tehnice a Asocierii Câștigătoare și îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini și din documentație, dat fiind că toate aceste motive reprezintă în principal motive de neconformitate a ofertei Asocierii Câștigătoare, iar în subsidiar elemente suficiente care să impună cel puțin solicitarea de clarificări de la Asociera Câștigătoare.

8. Propunerea Asocierii Câștigătoare nu a ținut cont de Răspunsul nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP

Reiterând cele precizate în contestație cu privire la aceste aspect, contestatorul susține în plus că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă suprafața de asfalt luată în calcul este cel puțin egală cu cea din proiectul ilustrativ, cca. 283.500m<sup>2</sup>, așa cum ar trebui.

9. Prețul total ofertat de Asociera Câștigătoare și prețul defalcat pe articole este deosebit de scăzut, nefezabil, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat - motiv de neconformitate prevăzut în art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

În susținerea acestui punct, contestatorul înțelege să facă trimitere la observațiile făcute și în cazul ...pentru critica similară, atât în prezentele Concluzii, cât și în Contestație.

De asemenea, se arată că autoritatea a considerat concludente justificările de preț ale I..., fără să facă o analiza temeinică a acestora, cu toate că alți ofertanți au răspuns în mod similar I..., iar autoritatea i-a respins numai pe cei dintâi. În temeiul principiului tratamentului egal, contestatorul consideră că autoritatea trebuia să respingă și oferta I... pentru motive similare celor de respingere a ofertanților care nu au justificat în mod corespunzător prețul.

Subliniind faptul că în punctul de vedere, autoritatea redă răspunsul I..., fără comentarii proprii, contestatorul arată că prețul total ofertat rezultă din cantitățile de lucrări estimate de fiecare ofertant înmulțite cu prețurile unitare ofertate.

Mai precizează că analizele de preț invocate se referă la prețuri unitare ceea ce nu justifică valorile ofertate = suma (preț unitar x cantitate lucrări).

Totodată, contestatorul învederează faptul că I... nu face nicio referire concretă la răspunsul sau la solicitarea din 23.04.2014 unde se pare ca a dat liste cu cantități estimate.

Potrivit contestatorului, o combinație greu de detectat de prețuri unitare reduse și cantități puțin mai mici de lucrări rezultă

într-o ofertă cu preț scăzut, care de cele mai multe ori se dovedește a fi nefezabilă.

În cauză, contestatorul menționează că principalele cantități de lucrări ofertate ar trebui să fie similare cu cele incluse în Documentația pentru revizuirea Acordului de Mediu (pag 17, redată mai jos), comisia de evaluare putând să le compare, subliniind totodată că raportul de evaluare nu conține referiri în legătură cu acestea.

Având în vedere cerința obligatorie privind respectarea lățimii structurilor din proiectul ilustrativ (Cerințele Beneficiarului, pag 97, Anexa 3, pct. 4), este clar că suprafața de asfalt MASF 16 trebuie să fie cel puțin egală cu cea din Documentația pentru revizuirea Acordului de Mediu, respectiv 283.510 m<sup>2</sup>, subliniind totodată că raportul de evaluare nu conține referiri în legătură cu acestea.

În continuare, contestatorul arată că I... a propus un nivel de salarizare foarte scăzut: între 5,804 lei/oră - nivel 0 și 9,576 lei/oră - nivel 4 (V6\_Clarificări I..., pag 44). Făcând o medie a acestor valori, rezultă 7,69 lei/oră, respectiv 7,69 x 168 ore/lună = 1292 lei/lună salariul mediu brut.

Raportat la acest aspect, contestatorul precizează că din datele publicate de Institutul Național de Statistică în perioada premergătoare depunerii ofertelor, rezultă că salariul mediu brut în ramura construcției a fost 1802 lei/lună, deci nivelul de salarizare indicat de I... se situează cu circa 28% sub media salariul mediu brut.

De asemenea, contestatorul susține că prețul neobișnuit de scăzut are la bază și cheltuielile indirecte și profitul scăzute: I... declară 7,97% cheltuieli indirecte și 3% profit (V6\_Clarificări I..., pag 45), din nou valori mai mici decât cele medii (valorile medii adoptate în calculul Standardelor de cost pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport finanțate din fonduri publice aprobate prin HG nr. 1394/2010 sunt 10% pentru cheltuieli indirecte și 5% pentru profit).

În ceea ce privește critica privind omisiunea cotării unor articole, contestatorul învederează faptul că Cererea sa de intervenție I... nu face referiri directe la paginile din oferta sa unde se regăsește cotată activitatea strat de balast stabilizat, ci se folosește de concluziile autorității contractante: „a fost defalcata categoria D14 strat de balast stabilizat” – însă, arată contestatorul, D14 este un preț unitar în lei/m<sup>3</sup>, iar nu o valoare.

Deși listele de cantități estimative sunt anexate la răspunsul I... din 28.04.2015, contestatorul arată că I... nu face referire la acestea în Cererea de intervenție.

10. Nerespectarea clarificării autorității nr. 5 răspunsul 8.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că a

detaliat, în prima parte a prezentelor concluzii, motivele de neconformitate a ofertei care privesc nerespectarea vitezei de proiectare de 80 km/h pentru tronsoanele de drum pentru care Proiectul ilustrativ și Normele tehnice din 1998 impun această viteză maximă.

### **III. Dezvoltarea argumentelor care susțin faptul că oferta Asocierii ...este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inadmisibilă:**

a) Referitor la diferența semnificativă dintre prețul exprimat în cifre și prețul exprimat în litere în Formularul de Propunere Financiară prezentat de ..., contestatorul face următoarele precizări:

Opinia exprimată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere (p. 20) cu privire la diferența semnificativă dintre prețul exprimat în cifre și prețul exprimat în litere din oferta ...este că *"acest aspect a fost clarificat în cadrul ședinței de deschidere"*.

Având în vedere și jurisprudența Consiliului, contestator arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor doar se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, lista documentelor depuse de fiecare operator economic etc., în conformitate cu art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Așadar, invocând dispozițiile art. 33 alin. (6) din același act normativ, contestatorul apreciază că diferența semnificativă dintre prețul exprimat în cifre și cel exprimat în litere al ofertei ...nu putea fi "clarificată" în cadrul ședinței de deschidere, ci numai consemnată, împreună cu orice observații ale ofertanților cu privire la acest aspect.

În același sens, contestatorul menționează că în cuprinsul procesului verbal autoritatea numai a "consemnat" diferența, neluând însă nicio poziție cu privire la corectarea acesteia, specificând, cu privire la acest aspect, că *"în cazul în care se constată erori aritmetice, Comisia de Evaluare va corecta aceste erori, respectând prevederile OUG 34/2006, prevederile HG 925/2006 și prevederile Documentației de Atribuire"*, așadar nu că a corectat deja eroarea sau că va da curs poziției exprimate de ...în cadrul ședinței în sensul de a lua în considerare numai suma exprimată în cifre, acesta fiind și motivul pentru care nu au fost formulate de societatea sa obiecții.

De asemenea, contestatorul consideră că indiferent de poziția exprimată de ...în cadrul ședinței de deschidere sau de momentul ales de autoritate pentru corectarea erorii aritmetice, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și conform punctului IV.4.2) din fișa de date, de a corecta eroarea aritmetică în sensul luării în considerare numai a valorii exprimate în litere.

Totodată, se arată că ...invocă în cererea de intervenție o prevalență a art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de art. 80 alin. (2) lit. b), în sensul că mai curând ar trebui corectat prețul total după prețul unitar decât prețul în cifre după cel în litere, datorită ordinii alese de legiuitor în a prezenta aceste două ipoteze.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că în cazul ofertei ...nu este aplicabil art. 80 alin. (2) lit. a), nefiind vorba de o discrepantă între vreun preț unitar (e.g., prețul unui singur sac de ciment) și corespondentul preț total rezultat din multiplicarea prețului unitar cu cantitatea (nr. de saci de ciment X prețul unitar), ci de o diferență majoră între prețul total al ofertei scris în cifre și prețul total al ofertei scris în litere.

Dincolo de inaplicabilitatea art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit contestatorului, după logica ...tot art. 80 alin. (2) lit. b) ar trebui să "prevalenze" față de lit. a), deoarece în fișa de date a achiziției aceasta este ordinea în care au fost prezentate cele două ipoteze de corectare a erorilor aritmetice: *"Nota 2: Erorile aritmetice sau viciile de forma vor fi corectate de către Beneficiar, după cum urmează: a) Unde sunt diferite între sumele exprimate în cifre și cele exprimate în litere, se va lua în considerare valoarea exprimată în litere, și b) Unde sunt diferite între prețul unitar și suma totală rezultată prin multiplicarea prețului unitar cu cantitatea, se va lua în considerare prețul unitar ofertat."*

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a fost atât de diligentă încât a confirmat cu un ofertant o discrepantă de 0,01 lei din oferta sa, transmițând o solicitare de clarificări special în acest scop (conform Raportului Procedurii, Anexa 3, ofertantul 6 - Asocieria I..., p. 1), fără însă să procedeze similar în cazul unei diferențe de 59.008.000 lei capabilă să schimbe clasamentul ofertelor admisibile, în sensul de a adresa o solicitare de clarificări către ..., în acest caz fiind mult mai evidentă încălcarea art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

b) Referitor la încălcarea principiului tratamentului egal prin clarificările adresate ..., contestatorul susține că autoritatea a avantajat ...prin solicitările de clarificări pe care i le-a adresat, premiându-i să își modifice și să își completeze documentația de ofertă, prin depunerea Formularelor 8, 9, 11 și 12 pentru terțul susținător ...Lda în original, în etapa clarificărilor.

În cauză, contestatorul arată că prin cererea de intervenție, ...recunoaște că a depus aceste formulare în original ulterior solicitării de clarificări a autorității, în documentația depusă inițial depunând numai copii ale acestor Formulare.

Atât timp cât potrivit fișei de date, aceste formulare trebuiau depuse împreună cu oferta, până la data limită de depunere a ofertelor, completate și semnate de reprezentantul

legal al societății, contestatorul considera ca fiind evident că niște copii nu îndeplinesc această cerință.

În opinia contestatorului, susținerile ...nu pot fi reținute, prin raportare la dispozițiile art. 170 și 172 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora acest ofertant avea obligația de a depune Formularele 8, 9, 11 și 12 pentru terțul susținător ...Lda în original până la data și ora limită stabilite pentru depunere, în conformitate cu documentația de atribuire, "scuza" privind problemele tehnice ale companiei de curierat rapid neputând fi primită (fiind și nedovedită, de altfel) deoarece acest risc cade tot în sarcina ofertantului.

Referitor la susținerea din cuprinsul cererii de intervenție că s-a depus declarație pe proprie răspundere conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatorul menționează că:

- în Raportul Procedurii, Grila de evaluare administrativă - calificare - Anexa 1, Ofertantul 9 - ..., p. 1, în chiar primul rând al tabelului, rubrica "Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în Fișa de Date a achiziției", autoritatea a menționat "Nu este cazul" iar la concluzii, la fel, "Nu este cazul"

- indiferent dacă a depus sau nu Declarație pe proprie răspundere, conform fișei de date p. 15, punctul 5, declarația pe proprie răspundere trebuia însoțită, în original, "în mod obligatoriu", de mai multe formulare, inclusiv formularele 11 și 12, care au fost depuse în copie de ....

În cauză, contestatorul învederează faptul că datorită anvergurii proiectului și, pe cale de consecință, a ofertelor, toți cei 14 ofertanți au întâmpinat dificultăți egale în a-și întocmi ofertele, inclusiv în privința obținerii unor documente din străinătate, în jurisprudență reținându-se în mod constant că o întârziere de chiar și numai un minut la depunerea documentației de ofertă față de data și ora limită stabilite trebuie sancționată cu respingerea ofertei respective, previzibilitatea și standardul comun aplicabil tuturor ofertanților prevalând asupra principiului proporționalității sancțiunii.

Astfel, în loc să constate încălcarea fișei de date și absența din oferta ...a documentelor originale solicitate tuturor ofertanților, autoritatea i-a oferit posibilitatea de a-și completa oferta după termenul limită de depunere, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

O altă critică referitoare la același aspect, face referire și la acceptarea de către autoritatea contractantă a unor răspunsuri neconcludente/incomplete la solicitarea de clarificări nr. 16/1684/03.03.2015.

În acest sens, contestatorul arată că în ceea ce privește cerința nr. 2 privind capacitatea tehnică, ...a invocat susținerea societății ...Lda, care a prezentat în vederea dovedirii experienței

similare, o recomandare emisă de beneficiar precum și contractul încheiat cu beneficiarul.

Potrivit chiar aprecierilor autorității din Raportul Procedurii, "*din recomandare și Contract reiese că Operatorul Economic a realizat servicii de consultanță pentru contractul prezentat în cadrul Ofertei la anexa 2 - formular 14*", iar prin clarificarea pe care i-a adresat-o cu privire la acest aspect, nr. 16/1684/03.03.2015, autoritatea i-a solicitat ofertantului să transmită documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerinței privind elaborarea în ultimii 3 ani a cel mult 2 proiecte tehnice pentru lucrări, precum și să retransmită documentele justificative din care reiese în mod clar activitatea prestată și dusă la bun sfârșit în cadrul contractului.

Ca răspuns la această solicitare, ...i-a transmis autorității un document emis de beneficiarul lucrărilor în data de 05.03.2015 în care se precizează că ...Lda a elaborat în perioada martie 2012 - noiembrie 2013 proiectul tehnic pentru tronsonul 2: ... (cu lungimea de 102 km) și tronsonul 3: ... (cu lungimea de 63 km).

Raportat la această situație, contestatorul învederează faptul că acest document nu este un document anterior depus de ..., care să fi fost numai "retransmis" conform solicitării autorității, ci este un document cu totul nou, având dată ulterioară deschiderii ofertelor și chiar solicitării de clarificări, ceea ce demonstrează că ...nu a răspuns conform solicitării autorității, însă comisia de evaluare în loc să respingă documentul suplimentar, a considerat cerința îndeplinită, cu încălcarea flagrantă a principiul tratamentului egal.

Cât privește critica referitoare la modificarea graficului de execuție (Gantt) prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritate, dat fiind că Graficul Gantt inițial nu evidențiază perioadele necesare activităților de proiectare și de exproprieri, contestatorul precizează următoarele:

...nu a evidențiat în graficul de execuție (Gantt) perioadele necesare activităților de proiectare și de exproprieri, confirmându-se prin cererea de intervenție că s-a modificat graficul de lucrări prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, introducând în grafic activitățile respective.

În cererea de intervenție, ...susține că evidențierea acestor activități în graficul Gantt nu era cerută expres prin documentația de atribuire, ...considerând că "*activitatea nr. 15 "Asistența tehnică pe șantier conform Legii 10/1995" inclusă în graficul Gantt prezentat în oferta inițială include toate obligațiile ce trebuie îndeplinite de către Antreprenor pe toată durata Lucrării, inclusiv cele menționate de Autoritatea Contractantă prin solicitarea de clarificare.*"

În opinia contestatorului, asistența tehnică nu are cum să includă proiectarea, aceste activități desfășurându-se după



începerea execuției lucrărilor, în timp ce activitatea de proiectare are loc înaintea începerii execuției lucrărilor.

Invocând cele specificate în cuprinsul formularului 23, citat chiar de către ..., contestatorul arată că toate activitățile și subactivitățile trebuiau evidențiate în programul de execuție, autoritatea nefăcând distincție între activități, singura interpretare corectă (și posibilă) fiind aceea că autoritatea a cerut evidențierea tuturor activităților și subactivităților, nefiind necesară o prevedere expresă privind evidențierea, în mod special, a activităților de proiectare și exproprieri.

Așadar, potrivit contestatorului, este că "proiectarea" reprezintă o activitate esențială, distinctă a contractului, acest lucru rezultând din chiar denumirea acestuia "*Proiectare si Execuție Varianta de Ocolire a Municipiului ...*"

De asemenea, contestatorul menționează că și activitatea antreprenorului legată de exproprieri este o activitate distinctă, clar identificabilă în Cerințele Beneficiarului, la punctul 1.3.2.

În concluzie, contestatorul susține că prin răspunsul transmis ...a modificat graficul Gantt, prin adăugarea perioadelor aferente proiectării și procedurii de exproprieri, încălcându-se astfel art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Se mai arată în cauză că prin clarificările solicitate de autoritate Asocierii ...s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant și i-au permis să-și modifice și să-și completeze oferta, încălcându-se prevederile art. 201 (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, din poziția ...exprimată în cererea de intervenție, cum că activitatea nr. 15 "Asistența tehnică pe șantier conform Legii 10/1995" inclusă în graficul Gantt prezentat în oferta inițială include toate obligațiile ce trebuie îndeplinite de către Antreprenor pe toată durata Lucrării, contestatorul concluzionează că ...a omis să evidențieze în programul de execuție și în graficul Gantt și alte activități/subactivități, cerute expres de Autoritate a fi incluse:

- Cerințele Beneficiarului art.2.22.1 „Programul de Execuție"
- Cerințele Beneficiarului art. 3.6.7, referitor la Declarația de Proiectare

- Cerințele Beneficiarului, art. 3.7 „Programul de Proiectare" pentru fiecare pachet de proiectare, așa cum a fost modificat prin Clarificarea nr.9, răspunsul nr.5,

toate aceste elemente trebuind a fi incluse în Programul de Lucrări, astfel că, în măsura în care acestea nu au fost luate în considerare, așa cum rezultă din poziția exprimată în intervenție de ..., oferta acesteia trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

O ultimă critică cu privire la acesta aspect face referire la viciile

privind reprezentarea .....SpA în semnarea ofertei .... (critica noua!!!)

În acest sens, contestatorul precizează oferta ...nu este nu este semnată de un reprezentant care să aibă dreptul să angajeze societatea față de autoritatea contractantă, toată documentația de ofertă a societății ...fiind semnată de directorul general ....

Astfel, contestatorul arată că potrivit Certificatului de înregistrare în secțiunea ordinară al societății .....SpA, emis de camera de comerț ..., nr. înreg. ..., prezentat în oferta ...la p. 69, dlui. ...i-au fost conferite o serie de puteri de reprezentare a societății .....SpA, cu excepția puterilor de a reprezenta societatea în tranzacții cu o valoare mai mare de 10 milioane de euro și în privința actelor, documentelor și contractelor inerente participării și executării licitațiilor cu o valoare mai mare de 50 milioane de euro cu referire la cota ce aparține societății, puteri care sunt de competența Consiliului de Administrație (p. 81).

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului în cauză, raportat la prețul ofertei Asocierii și la cota de participare a societății .....SpA în cadrul asocierii, contestatorul apreciază că dl. ...nu avea puteri de reprezentare a societății .....SpA în prezenta procedură.

c) Referitor la faptul că ...nu a răspuns concludent respectiv nu a răspuns deloc la anumite solicitări de clarificări ale autorității contractante, contestatorul, conform celor susținute și prin contestație, arată că ...nu a răspuns concludent și în termenul indicat la solicitarea de clarificări a autorității nr. 16/1779/11.03.2015, respectiv parțial nu a răspuns în termenul indicat de autoritate, iar parțial nu a răspuns deloc la această solicitare de clarificări.

În cauză, contestatorul învederează faptul că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a combătut aceste constatări, ci numai a redat succesiunea clarificărilor și răspunsurilor privind acest subiect, fără a emite nicio opinie și fără a lua vreo poziție.

În schimb, ...susține în cererea sa de intervenție că a "*răspuns la solicitarea de clarificare în termenul indicat de Autoritate (16.03.2015, ora 12:00), și ulterior, după 3 zile (19.03.2015), am completat acest răspuns prin transmiterea noului document emis de Beneficiarul lucrării (...)*" (p. 15, punctul f).

Potrivit contestatorului, ...a furnizat un răspuns (de formă, pentru a trage de timp) autorității în termen, însă nu răspunsul solicitat de autoritate, respectiv nu a furnizat un document justificativ emis de beneficiarul lucrării din care să reiasă în mod clar activitățile desfășurate de terțul susținător, ci numai un document emis de chiar de ofertantul ....

Mai mult, contestatorul apreciază că ...încearcă în

cererea sa de intervenție să minimizeze importanța documentului emis de beneficiar care să ateste executarea lucrărilor restante, susținând că acest document ar fi fost solicitat "pentru informarea" autorității, neavând nicio relevanță.

Astfel, contestatorul consideră că **...atacă în mod indirect, nepermis și tardiv, solicitarea de clarificări nr. 16/1779/11.03.2015 a autorității**, susținând că "această solicitare a Autorității nu intră în sfera clarificărilor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare, ci este mai degrabă o clarificare pentru simpla informare a Autorității privind stadiul proiectului. (...) *subscrisa am detaliat* prin adresa noastră înregistrată la ... **(...) motivele pentru care finalizarea acestor lucrări auxiliare nu este relevantă pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare.**"

Contestatorul învederează faptul că ...putea să conteste în termenul legal această solicitare de clarificări, dacă o considera excesivă, irelevantă sau imposibilă, orice discuție la acest moment privind oportunitatea sau relevanța solicitării autorității fiind nu numai tardivă, ci și inutilă.

În concluzie, odată adresată solicitarea de clarificări, dacă aceasta rămâne necontestată iar ofertantul nu oferă un răspuns concludent la toate solicitările autorității în termenul solicitat, devin incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că ...nu a răspuns, nici până astăzi, solicitării Autorității de a furniza un document din care să rezulte că lucrările restante din contractul "Proiectare și execuție autostradă ...- Lot 5A" au fost executate, respectiv acesta a răspuns cu o întârziere de 3 zile la solicitarea de a prezenta un document emis de Beneficiar din care să rezulte lucrările executate.

Contrar susținerilor ..., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că terțul susținător a dus la bun sfârșit contractul prezentat ca experiență similară, conform cerinței din fișa de date, punctul III.2.3.a) cerința 1.

Prin urmare, ...nu numai ca nu a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a dovedi ca lucrările restante au fost executate de terțul susținător, ci, în fapt, acesta nu a reușit să dovedească faptul că îndeplinește cerința nr. 1 privind capacitatea tehnică, respectiv că terțul susținător a dus la bun sfârșit lucrările în contractul "Proiectare și execuție autostradă ...- Lot 5A".

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că în mod complet inacceptabil, ...citează greșit (p. 15, pct. g din cererea de intervenție) din documentul emis de beneficiar (cel depus la data de 19.03.2015), spunând că beneficiarul certifică că "toate lucrările aferente proiectului au fost finalizate", în condițiile în care

această mențiune nu se regăsește nicăieri în document.

Mai mult, contrar susținerilor ...din cererea de intervenție potrivit căreia ceilalți ofertanți care au fost respinși în temeiul art. 79 alin. (1) din HG 925/2006 *"nu au răspuns deloc solicitării de clarificare, deci termenul de comparație nu este unul aplicabil"*, contestatorul menționează că, potrivit comunicărilor rezultatului procedurii, celelalte oferte au fost respinse *"întrucât nu ați răspuns la adresa de clarificare nr. X a Comisiei de Evaluare în termenul limită solicitat, respectiv până cel târziu ..., ora"*.

Prin urmare, termenul de comparație este unul perfect aplicabil, nici ...nu a răspuns concludent și în termenul limită la solicitarea de clarificări a autorității nr. 16/1779/11.03.2015, respectiv nu a răspuns deloc la solicitarea privind furnizarea unui document emis de beneficiar din care să rezulte că lucrările restante au fost executate de terțul susținător, însă, cu toate acestea, oferta ...nu a fost respinsă.

d) În ceea ce privește faptul că ofertantul ...trebuie exclus din procedura deoarece nu și-a îndeplinit, în ultimii 2 ani, obligațiile contractuale, ceea ce a adus grave prejudicii beneficiarilor, contestatorul înțelege să face următoarele precizări:

...susține în cererea de intervenție că sentința nr. 1802/09.07.2014 nu a fost pronunțată împotriva societății .....S.p.A., însă prin decizia menționată Tribunalul Administrativ ...a luat măsura anulării adjudecării contractului către societatea .....S.p.A. precum și rezilierea acestui contract încheiat cu aceeași societate, pentru fapte de corupție comise de directorul general al ...în vederea câștigării contractului, așadar în interesul societății ....

Mai mult, ...nu combate existența acestor fapte comise în numele său, ba chiar le confirmă spunând că *"acționarii au decis inclusiv promovarea unei acțiuni în răspundere împotriva dl. ... ..al cărui comportament a avut consecințe deosebit de grave."*

Decizia instanței superioare invocată de ..., care ar "schimba în tot" decizia Tribunalului Administrativ ..., este citată trunchiat de ..., din traducerea furnizată neînțelegându-se ce anume s-a dispus sau care parte din decizia atacată a fost anulată, nefăcându-se nicăieri mențiunea că decizia atacată este "schimbată în tot" cum susține intervenienta: *"Consiliul de Stat la momentul jurisdicțional, întrunindu-se apelurile menționate la început, pronunțându-se definitiv asupra acestora, le primește (nu se înțelege nici măcar ce s-a cerut prin apeluri), și prin efect, prin modificarea sentinței contestate, declară neadmis recursul de prim grad"*.

Având în vedere că, pe de o parte, ...nu combate veridicitatea sentinței nr. 1802/09.07.2014 pronunțată de Tribunalul Administrativ ...și nici faptele sancționate prin această sentință, iar pe de altă parte, ...nu a demonstrat că această sentință

ar fi fost anulată sub aspectele relevante pentru prezenta procedură (rezilierea pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, constituirea unei "asociații criminale" etc.), contestatorul consideră că se impune excluderea din procedură a societății ...În temeiul art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatorul arată că ulterior deciziei invocate de ..., la data de 22.01.2015, Prefectul Provinciei ...a dispus alte măsuri împotriva societății ..., pentru neexecutarea corespunzătoare a altui contract "*Proiectare detaliată și execuție a lucrărilor de construcție cimentării soluțiilor lichide radioactive - fabrica CEMEX*", respectiv măsura numirii a doi administratori speciali pentru societate care să asigure executarea contractului menționat, "*din cauza gravității faptelor ce formează obiectul anchetei și a nevoilor speciale de protecție a legalității*".

În concluzie, contestatorul susține că faptele sancționate prin deciziile menționate mai sus, fapte necontestate de ..., demonstrează un tipar de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către societatea ....

e) Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că răspunsul ...(nr. 92/22445/08.04.2015) la solicitarea de clarificare a autorității privind prețul neobișnuit de scăzut nu justifică prețurile extrem de scăzute, nesustenabile cotate în oferta sa financiară.

În acest sens, contestatorul menționează că ...nu a pus la dispoziția autorității oferte de la furnizori care să justifice costul extrem de scăzut al transportului din oferta sa, componentă foarte importantă în costul total, acesta prezentând numai 3 oferte de la furnizori pentru a-și justifica prețul, respectiv oferta pentru agregate, pentru emulsie și pentru grinzi (în total 8 pagini).

În aceste condiții, potrivit contestatorului, este greu de înțeles cum a putut considera autoritatea că răspunsul ...este concludent și răspunde solicitării, în condițiile în care a prezentat numai 3 oferte de la furnizori, pentru numai 3 categorii de materiale, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost cât se poate de clară.

Raportat la această situație de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului ...suplimentarea ofertelor de la furnizori și pentru alte materiale/componente.

Mai mult, contestatorul precizează că, pe lângă faptul că nu a prezentat oferte de la furnizori privind asigurarea transportului pământului de la/la groapa de împrumut (oferte pentru servicii de transport / închiriere utilaje etc. ), costul invocat de ...pentru a transporta o tonă de material pentru o distanță de un kilometru este semnificativ sub nivelul pieței - 0,161 lei (conform cererii de intervenție a ..., p. 20), față de cel puțin 0,23 lei/tonă/km, prețurile minime oferite de furnizorii societății ... SRL, astfel că, într-

o ramură cu cote de profit foarte mici, o diferență de 30% precum în cazul de față este vădit inexplicabilă.

De asemenea, în cazul prețului ofertat pentru investigațiile arheologice, autoritatea a sesizat o discrepanță între prețul cotate de ...în Graficul de plăți pentru această categorie - 202.500 lei - și respectiv prețul din devizul pentru categoria "*Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței tehnice arheologice*" - 188.000 lei, și i-a pus în vedere ofertantului ...să clarifice diferența, prin răspuns acesta susținând că diferența se datorează faptului că la valoarea mai mică, de 188.000 lei, trebuie adăugat procentul corespunzător profitului - 3% - și cel pentru cheltuielile indirecte - 4,575500...56004% pentru a ajunge la valoarea din Graficul de plăți.

Subliniind faptul că procentul pentru cheltuieli indirecte invocat de ...a fi fost folosit pentru această categorie - investigații arheologice - are nu mai puțin de 15 zecimale, contestatorul, invocând dispozițiile Ordinului nr. 863/2008 al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, conform căruia "*cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului, necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții*", învederează faptul că fiecare executant își calculează cota de cheltuieli indirecte prin aplicarea unui procent la cheltuielile directe, de regulă acesta este un număr de maxim 2 zecimale. Mai mult, contestatorul învederează faptul că acest procent cu 15 zecimale folosit de ...nu se regăsește la nicio altă cheltuielă indirectă din oferta sa.

În concluzie, contestatorul susține că singura explicație plauzibilă este aceea a unui "calcul invers", ...încercând să justifice post factum o necorelare din propunerea sa financiară prin identificarea "procentului corect" care să justifice diferența - în acest caz "procentul corect" având nu mai puțin de 15 zecimale, justificare considerată de autoritate ca fiind concludentă.

f) Referitor la faptul că ...nu respectă clarificarea autorității nr. 5 răspunsul 8, contestatorul arată că a detaliat în prima parte a prezentei lucrări motivele de neconformitate a ofertei care privesc nerespectarea vitezei de proiectare de 80 km/h pentru tronsoanele de drum pentru care Proiectul ilustrativ și Normele tehnice din 1998 impun această viteză maximă, subliniind totodată faptul că Proiectul Ilustrativ nu este opțional, ci cuprinde cerințele minime obligatorii care trebuiau respectate și de ...(astfel cum este detaliat mai sus).

g) Cât privește nerespectarea cerințelor minime obligatorii privind Programul de Lucrări, contestatorul, reiterând cele din cuprinsul contestației privitoare la acest aspect, precizează că din cauza faptului că nu a împărțit proiectul în mai multe sectoare (respectiv, activitatea de proiectare pe mai multe

secțiuni), astfel cum menționează în mod expres și în Cererea de intervenție, ...nu are cum sa respecte niciun Punct de Referința din Sub-clauza 8.6 pentru ca acestea se refera strict la Prima Secțiune (respectiv, toate activitățile și termenele aferente primei secțiuni, prezentate in sub-clauza 8.6, se refera la întregul proiect). În același sens, contestatorul învederează faptul că investigațiile arheologice apar la Punctul 1 de referința - 28 de zile.

h) În ceea ce privește Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări, care nu corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare, contestatorul reiterând cele din cuprinsul contestației privitoare la acest aspect, concluzionează că oferta ...este neconformă, nefiind întocmită cu respectarea documentației de atribuire devenite obligatorie în forma clarificată ulterior, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut oferat.

În continuare, contestatorul înțelege să face anumite precizări cu privire la contestația formulată de Asociera ..., solicitând respingerea acesteia pentru neconstituirea garanției de bună conduită, având în vedere că până la data formulării Punctului de vedere de către autoritate, ...nu a depus garanția, deși a trecut un număr considerabil de mare de zile de la data expirării termenului de contestație. De asemenea, contestatorul consideră că nici nu poate fi suplinită depunerea garanției după această dată întrucât ar echivala unei eludări a prevederilor legale și ar crea premisele încălcării principiului tratamentului egal prin raportare la societatea sa care a depus dovada garanției conform prevederilor legale.

Pe fondul criticilor din cuprinsul acestei contestații, SC ... SRL solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere că în temeiul principiului tratamentului egal între ofertanții care au depus justificări complete și corecte cu privire la prețul oferat (printre care se numără și SC ... SRL), autoritatea în mod corect a respins oferta ....

Mai mult, întrucât exigențele menționate la secțiunile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cazul I... și ...(de mai sus și din contestație) se aplică *mutatis mutandis* și în cazul ..., contestatorul face trimitere la secțiunile relevante deja redactate.

Prin adresa nr. 533/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11785/29.06.2015, asociera I... SRL depune Precizări și concluzii scrise, solicitând admiterea de principiu și pe fond a cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a actelor autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a acestora.

Intervenientul subliniază faptul că nu va relua motivele

dezvoltate prin cererea introductivă, privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție formulată, motive pe care le menține în totalitate, ci va prezenta argumentele pentru care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

I. Referitor la netemeinicia susținerilor contestatorului privind viteza de proiectare, intervenientul înțelege să facă următoarele precizări:

Din concluziile scrise depuse de contestatoare rezultă că aceasta ori se afla într-o gravă eroare de interpretare a legislației și a normelor tehnice aplicabile, ori cu rea-credință încearcă să inducă în eroare CNSC prin susțineri speculative și afirmații imperative, redactate cu majuscule, pentru a crea impresia credibilității.

În acest sens, arată că ofertantul contestator face referire la STAS 4032-2/92 - Tehnica traficului rutier. Terminologie, inducând ideea încălcării standardului, fără a specifica obiectul și domeniul de aplicare al acestuia, respectiv, enunțând numai definiții.

În opinia intervenientului, nu poate fi încălcat un standard care stabilește o terminologie și care subliniază că viteza de proiectare este viteza maximă de circulație cu care un vehicul izolat se poate deplasa în condiții de siguranță în urma proiectării elementelor geometrice ale traseului.

Se mai arată că:

- la punctul (24) din contestația sa, ... SRL face din nou referire la Clarificarea 5, întrebarea numărul 8, însă răspunsul Beneficiarului nu este ca vitezele din proiectul ilustrativ sunt cerințe maxime, așa cum încearcă aceasta să concluzioneze.

- La punctul (26) contestatorul se refera la descrierea traseului din memoriul de prezentare a proiectantului studiului de fezabilitate și introdus de Beneficiar în caietul de sarcini, în vederea informării ofertanților.

În cauză, intervenientul subliniază faptul că ofertantul contestatorului nu a specificat că textul extras, respectiv "*Varianta de ocolire este un drum de clasa tehnica Hi (km 0+000 0 - km 5+600) respectiv clasa tehnica II (km 5+600-19+540). Valorile curbelor sunt cuprinse între 550 m și 13 000 m*", se referă la traseul în plan, iar acest traseu, în plan, era o cerință obligatorie a Beneficiarului, iar în oferta Asocierii I... elementele geometrice și aliniamentul în plan au fost respectate întocmai.

De asemenea, se arată că ofertantul contestator a invocat în susținerile sale și Normele Tehnice din 27 ianuarie 1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul MT nr. 45/1998, tabelul nr. 1 pentru corelarea categoriilor de drumuri, din punct de vedere funcțional, cu clasele tehnice ale drumurilor, susținând că printr-o optimizare a profilului longitudinal, astfel cum Asocieria I... a propus în cadrul ofertei, ar fi



trebuit încălcate cerințele Beneficiarului privind profilul transversal al drumului și limitele de expropriere, urmând a propune pe tot traseul 4 benzi de circulație, revenind totuși și specificând faptul că Asocieria I... nu a încălcat acesta cerință.

Mai mult, referitor la susținerea contestatorului cum că Asocieria I..., a încălcat normele tehnice, intervenientul arată că aceeași Norma tehnică la care se face referire, prevede la punctul 2.6.: *„Determinarea elementelor profilului transversal, mai ales lațimea benzilor și numărul acestora, trebuie să fie stabilită în funcție de nivelul de serviciu ce se dorește a fi oferit utilizatorilor în conformitate cu prevederile reglementarilor în vigoare. Pentru construcțiile noi debitul de serviciu, care servește la dimensionarea drumurilor din punct de vedere al capacității de circulație, este debitul admisibil corespunzător nivelului de serviciu "C".*”

Potrivit intervenientului, contestatorul se află într-o gravă eroare tehnică în condițiile în care susține că numărul benzilor de circulație se determina funcție de viteza de proiectare, aceasta susținere dovedind necunoașterea faptului că stabilirea clasei tehnice a unui drum este dată în final de traficul de perspectivă și nu de viteza de proiectare.

Mai mult, se arată că în încercarea de a-și demonstra raționamentul eronat, contestatorul invocă și Anexa 4 din Ordonanța nr. 43/1997, privind vitezele de proiectare în funcție de clasa tehnică a drumului și forma de relief, insinuând ca acestea sunt viteze maxime, și nu viteze minime de proiectare necesare, în vederea asigurării siguranței utilizatorului.

În opinia intervenientului, afirmațiile contestatorului de la punctele (31), (32) și (33) sunt total eronate, în contextul în care faptul că viteza de proiectare din Proiectul Ilustrativ ar fi viteza maxima admisă nu rezulta nici din legislație, nici din normele tehnice, nici din Caietul de Sarcini sau din clarificarea Beneficiarului la care se referă aceasta.

Mai mult, intervenientul consideră că susținerea conform căreia un Administrator de drum limitează confortul și siguranța utilizatorilor drumului impunând o viteza de proiectare maximă este contrară nu numai legislației relevante, ci și logicii, în condițiile în care viteza de circulație pe drumurile publice, în conformitate cu Codul Rutier actualizat 2015, Subsecțiunea 5 - Viteza și distanța dintre autovehicule, stipulează:

- "(4) Limitele maxime de viteza în afara localitatilor sunt:*
- pe autostrăzi -130 km/h;
  - pe drumurile expres sau pe cele naționale europene (E) -100 km/h;
  - pe celelalte categorii de drumuri - 90 km/h"

Prin urmare, intervenientul arată că viteza

maximă pe toate categoriile de drum în afara de autostrăzi, drumuri expres și drumuri naționale europene, este de 90 Km/h, astfel că o cerință maximală a elementelor geometrice proiectate la o viteză de 80 Km/h, așa cum lasă să se înțeleagă contestatoarea, conduce la costuri suplimentare de semnalizare rutieră, elemente de calmare a traficului, costuri cu supravegherea și întreținerea tronsoanelor etc.

De altfel, intervenientul susține că ofertantul contestator nu numai că se află într-o gravă eroare de interpretare a documentației de atribuire și a clarificărilor la aceasta, dar omite a invoca normele specifice referitoare la viteză de proiectare, respectiv Ordinul Ministrului Transportului nr. 46/1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, publicat în Monitorul Oficial nr. 138 bis, Partea I, din 06.04.1998, Capitolul 2- Clasificarea tehnica a drumurilor, art. 2.1, STAS 863/1985 - *Lucrări de drumuri - Elemente geometrice ale traseelor - Prescripții de proiectare*, în baza căruia se face proiectarea drumurilor (mai puțin autostrăzi), art. 3.1.3.

Mai mult, consideră că susținerile Contestatoarei "*Ratio legis si rațiunea cerințelor proiectului ilustrativ in stabilirea unor limite maxime ale vitezei de proiectare constau in asigurarea siguranței circulației*", denotă o totală necunoaștere a diferenței dintre viteză de proiectare și viteză de circulație, limitarea vitezei de circulație pe drumurile publice la o valoare maximală, fiind legiferată prin Codul rutier, în vederea asigurării siguranței circulației, iar viteză de proiectare, prin acte normative specifice, limitată la o valoare minimală, tot pentru asigurarea siguranței circulației.

În cauză, intervenientul reiterează faptul că viteză de proiectare pentru un drum nu este dată numai de viteză de proiectare a profilului longitudinal ci și de viteză de proiectare a axei în plan, de amenajarea în spațiu a curbilor etc. Viteză de proiectare, declarată de proiectant în cadrul unui proiect este viteză maximă (așa cum este descrisă și mai sus în definiția la care face referire contestatoarea) de siguranța a utilizatorului ce rezultă din amenajarea în plan, în profil longitudinal și în spațiu a drumului, și trebuie să fie minim viteză din cerințele Beneficiarului. Deoarece atât axa în plan cât și amenajarea în spațiu a curbilor este aceeași cu cea din proiectul ilustrativ, viteză de proiectare rămâne aceeași: 80km/h pe un sector și 100 km/h pe altul.

Astfel, susținerile contestatoarei din toate paragrafele referitoare la viteză de proiectare sunt, potrivit intervenientului, speculative, încercând a induce ideea eronată conform căreia cerințele Beneficiarului ar limita viteză de proiectare și implicit elementele geometrice la valorile specificate și nu ar permite o îmbunătățire a acestora, chiar dacă o astfel de îmbunătățire este posibilă.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că ... SRL se afla în continuare în eroare și confundă Categoria Drumului cu Clasa tehnică a drumului, fapt inadmisibil pentru un constructor de drum. (a se vedea punctul (33) paragraf (XI) din Concluziile scrise ale acesteia).

Alegațiile contestatorului referitoare la avize și acorduri, denotă din nou, în opinia intervenientului, necunoașterea legislației și a procedurilor de obținere a avizelor și acordurilor specifice lucrărilor de construire, în contextul în care toate avizele și acordurile obținute la faza de Studiu de fezabilitate, care sta la baza Proiectului Ilustrativ pus la dispoziție de către Beneficiar sunt avize de principiu (a se vedea HG 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa nr. 2 - Conținutul cadru al studiilor de fezabilitate punctul 8), acestea fiind date pentru un traseu proiectat în plan și nu pentru viteze de proiectare.

Raportat la cele anterior expuse, intervenientul învederează faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin Caietul de Sarcini, întocmirea Documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire de către ofertantul câștigător, punând la dispoziție Certificatul de Urbanism nr. 144/2012.

Invocând în cauză dispozițiile art. 6 și 6<sup>1</sup> din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și art. 1.6. documentele Antreprenorului din Caietul de sarcini al Beneficiarului, intervenientul concluzionează că ofertantului îi revine obligația obținerii/actualizării tuturor avizelor și acordurilor, în baza documentației tehnice pe care o va elabora, în vederea obținerii autorizării lucrărilor de construire.

II. Referitor la respectarea cerinței de la pct. 111.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 din Fișa de date a achiziției, intervenientul susține că Asocieria I...-SpA-...SpA-...SRL a făcut dovada experienței similare conform solicitării autorității contractante.

În acest sens, înțelegând să reitereze cele din cuprinsul cererii de intervenție, I... face precizarea că Asocieria I... nu își completează oferta prin Cererea de intervenție cu prevederi ale legislației italiene, ci susține admisibilitatea ofertei sale raportat la cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit intervenientului, faptul că ... SRL nu înțelege sau nu dorește să înțeleagă că mecanismul concesiunilor și al atribuirii contractelor având ca obiect lucrări autostradă în țara de origine a I... este diferit de cel din România, nu poate fi

interpretat, în niciun caz, ca o neîndeplinire a cerinței în cauză de către Asocieria I....

Totodată, intervenientul precizează că susținerea contestatorului conform căreia certificatele ar trebui emise de ...sunt total nesusținute, în acest context arătându-se, pe lângă cele expuse deja în cererea de intervenție că, în cauză, calitatea de autoritate contractantă și beneficiar al lucrărilor a Autostrade ...SpA, rezultă inclusiv din preambulul Actului constitutiv al Asocierii Tempore de Firme I... SpA-... SpA.

Având în vedere toate aceste considerente, dezvoltate pe larg în cuprinsul Cererii de intervenție, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinită Cerința nr. 1 a pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției.

III. Referitor la respectarea cerinței III.2.1.a) **Situația personala a candidatului sau ofertantului** din Fișa de date a achiziției, intervenientul susține că Asocieria I...-SpA-...SpA-...SRL a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită înlăturarea practicii invocate de contestatoare cu privire la acest aspect, în condițiile în care aceasta vizează în mod exclusiv modalitatea de emisie și dovada îndeplinirii obligațiilor fiscale în sistemul de drept român.

În ceea ce privește certificatele fiscale depuse de membrii italieni ai Asocierii I..., se arată că acestea fac dovada certă a absenței obligațiilor fiscale până la data eliberării inclusiv.

Potrivit intervenientului, contestatorul se află într-o gravă eroare atunci când susține că analizarea diferită de către autoritatea contractantă a certificatelor de atestare fiscală echivalează cu încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere aspectele învederate în cele ce urmează:

- *înțelesul dat de ANRMAP în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică și în Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, care i-a luat locul: "prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți".*

- egalitatea de tratament trebuie coroborată cu nediscriminarea, ceea ce înseamnă nu numai ca toți operatorii înscriși în competiție să aibă șanse egale de a accede la contract, dar și deschiderea accesului la competiție pentru toți acei furnizori, prestatori și executanți interesați, ale căror resurse îi califică pentru dobândirea și executarea de părți ale contractului, atunci când este posibilă obiectiv divizarea lui în loturi. Egalitatea de tratament cere nu numai ca situațiile comparabile să nu fie supuse unor rigori sau regimuri diferite, dar și ca situațiile diferite să nu

beneficieze de aceleași regimuri și forme de abordare.

- în Ordinul președintelui ANRMAP nr. 155/2006, principiul nediscriminării a fost definit prin referire la *„asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant”*. Autoritatea nu trebuie să impună condiții care să determine o discriminare directă sau indirectă față de ofertanții potențiali din alte state, precum obligația, pentru întreprinderile interesate de contract, de a avea sediul pe teritoriul aceluiași stat sau al aceleiași regiuni ca entitatea contractantă.

- dreptul operatorilor economici de a participa la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică nu este unul absolut, acesta comportă o serie de limitări, astfel cum acestea rezultă inclusiv din textul OUG nr.34/2006.

- potrivit art. 201 (1) *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*

În cauză, intervenientul reiterează cele din cuprinsul cererii de intervenție, subliniind faptul că ambii membri italieni ai Asocierii I... au făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, atât prin declarație pe proprie răspundere, cât și prin certificatele fiscale depuse.

Totodată, subliniază faptul că, și cu privire la îndeplinirea cerinței de către ...SpA, dovedirea îndeplinirii cerinței a fost făcută prin declarație pe proprie răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat rectificarea erorii privind data menționată în cuprinsul certificatului, intervenientul arată că acesta aspect rezultă fără nici un dubiu din cuprinsul solicitării de clarificări, acesta făcând trimitere expresă la data menționată în certificat, motiv pentru care Asocieria a depus documentul corectat și însușit prin semnătură și ștampilă de însăși instituția emitentă, iar nu corectat de mână, cum în mod tendențios susține contestația.

Având în vedere aceste aspecte, în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită și această cerință, cu atât mai mult cu cât, pentru perioada 01-12.01.2015 dovada îndeplinirii cerinței a fost făcută atât prin declarație pe proprie răspundere, cât și prin certificat de atestare fiscală; pentru perioada 13-

31.01.2015, dovada - prin declarație pe proprie răspundere - modalitate legală prevăzută în mod expres de art. 11 din HG nr. 925/2006.

Potrivit intervenientului, prin contestație se încearcă prin contestație denaturarea scopul cerințelor minime de calificare pe care le pot solicita autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, scop definit la art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în contextul documentelor depuse de Asocieria I..., rezultă fără nici un dubiu că s-a dovedit posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului de achiziție publică de atribuit, respectiv de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor contestatorului referitoare la:

IV. execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici

V. Programul de Proiectare

VI. cerințele minime obligatorii privind Programul de Lucrări

VII. necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate

VIII. respectarea Răspunsului nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP

IX. prețul ofertat de Asocieria I... SpA-...SpA-...SRL

Intervenientul înțelege să reitereze cele expuse în cuprinsul cererii de intervenție.

În plus, în ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la prețul ofertat de Asocieria I... SpA-...SpA-...SRL, intervenientul subliniază faptul că, în cauză, calculul contestatorului din concluziile scrise pct. 177 este incorect în contextul în care îmbină tarife brute (care includ contribuții la CAS, etc.), cu tarife nete (fără luarea în calcul a acestora), obținând astfel un rezultat total irelevant.

De asemenea, arată că toate contraragumentele la pct. 178 din concluziile contestatorului se regăsesc în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 aflat în dosarul cauzei.

Mai mult, se arată că susținerile privind Standardul de cost reprezintă informații trunchiate, valorile prezentate în Standard fiind valori medii.

Așadar, având în vedere toate aceste considerente, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat justificat prețul ofertat de Asocieria I....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11976/30.06.2015, asocieria I... SRL depune Note scrise, în replică la Notele scrise nr. 2871/27.06.2015 formulate de SC ... SRL, cu scopul de a prezenta argumentele Asocierii de natură a conduce la:

respingerea criticilor de pretinsă neconformitate invocate cu privire la oferta subscrisei Asocieri și, respectiv la admiterea cererii de intervenție promovate de asociere.

I.1. Anterior combaterii punctuale a criticilor de pretinsa neconformitate/inacceptabilitate invocate de ... în legătură cu oferta Asocierii, intervenientul înțelege să precizeze, raportat la afirmațiile contestatorului cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, următoarele:

- cererea de intervenție accesorie promovată de Asociere nu reprezintă o cerere în sensul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, deoarece prin intermediul acesteia, Asocierea nu formulează nicio critică cu privire la oferta câștigătoare/ofertele depuse de alți operatori economici/rezultatul procedurii, ci doar se apără, cu argumente puternice, față de criticile absolut nefondate, invocate de contestatoarea ... în legătură cu oferta Asocierii

- Asocierea nu poate fi obligată să promoveze contestație împotriva ofertantului câștigător/sanționată pentru nedepunerea unei contestații, chiar dacă a avut acces la anumite documente din oferta câștigătoare, iar faptul că nu a înțeles să promoveze contestație nu conferă intervenției un pretins caracter „atipic”. Mai precizează, în acest context, că singura modalitate de a apăra caracterul admisibil și acceptabil al ofertei Asocierii, față de criticile concrete invocate prin contestație, este aceea de a interveni în disputa purtată în fața Consiliului.

- în legătură cu aserțiunea illogică a contestatoarei în sensul că Asocierea ar urmări obținerea aceluiași beneficii precum cele care ar fi fost obținute în situația în care ar fi contestat oferta I..., ... face o gravă confuzie, astfel: (a) interesul Asocierii într-o potențială contestație îndreptată împotriva ofertei I... ar consta în excluderea acestei oferte din Procedura de atribuire, pe când (b) interesul Asocierii de a interveni în contestația promovată de ... este acela de a menține caracterul conform și admisibil al ofertei Asocierii, fără nicio legătură cu oferta I.... Mai mult, demersul Asocierii de a interveni în prezenta cauză a fost promovat doar ca urmare a comportamentului procesual al contestatoarei ... care a înțeles, în lipsa oricăror argumente, să atace inclusiv oferta Asocierii.

- interesul Asocierii de a interveni în prezenta cauză este legitim, deoarece prin promovarea cererii de intervenție, Asocierea tinde la menținerea rezultatului Procedurii de atribuire în partea în care se constată caracterul conform și acceptabil al ofertei Asocierii.

- în mod particular și cu totul special, Asocierea urmărește respingerea ca nefondată a afirmației ... privind excluderea din procedură ca urmare a prezumtivei încadrări la prevederile art. 181 c<sup>1</sup>, d si e din OUG 34/2006. în cazul în care acest interes legitim nu este apărat, acest aspect ar avea implicații nu doar în

prezenta Procedură de atribuire, ci în toate viitoarele proceduri de achiziție ce se vor desfășura pe teritoriul României, și nu numai.

- chiar dacă Asocieria a studiat dosarul achiziției la sediul ... și chiar dacă este de acord cu părți din Contestația promovată de ... în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (în special în ceea ce privește neîndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a criteriului de calificare privind experiența similară și a Cerinței Beneficiarului privind viteza de proiectare), Asocieria a decis să nu promoveze contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertantului câștigător, așa cum afirmă ....

- în concluzie, cererea de intervenție formulată de Asocierie a fost inițiată cu scopul de a se apăra împotriva proliferării de enunțuri neadevărate, cu caracter defăimător și incriminator formulate împotriva sa, și nu a urmărit obținerea unui profit comercial, cum, în mod evident urmărește contestatoarea.

II. Cât privește criticile contestatorului, intervenientul arată că oferta sa este conformă și admisibilă, în acest sens înțelegând să expună punctual argumentele sale de natură a evidenția legalitatea deciziei de declarare a ofertei Asocierii conformă și admisibilă, astfel:

A. Critica referitoare la diferența semnificativă dintre prețul exprimat în cifre și prețul exprimat în litere în formularul de propunere financiară prezentat de Asocierie este nefondată:

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că este ***întru-totul de acord cu prima parte a afirmației Contestatoarei de la paragraful (192) din Concluziile scrise, respectiv „Indiferent de poziția exprimată de ...in cadrul ședinței de deschidere sau de momentul ales de Autoritate pentru corectarea erorii aritmetice, Autoritatea Contractanta avea obligația, conform art. 80 alin (2) din HG 925/2006 si conform punctului IV. 4.2) din fisa de date, de a corecta eroarea aritmetica [...]”***

Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la corectarea erorii aritmetice, transmițând în acest sens Asocierii solicitarea de clarificare nr. 4 înregistrată cu nr. 16/1978/01.04.2015, prin care a solicitat acordul privind corectarea erorii totale de +44,01 lei fără TVA. Aceasta eroare aritmetică a rezultat, cum era și firesc, în urma calculelor efectuate de către comisia de evaluare prin adunarea prețurilor unitare din cadrul Anexei 4 la Formularul 27 - Propunerea Financiară, eroarea identificată de comisia de evaluare fiind în cadrul articolului 4 construcție.

În cauză, intervenientul precizează, conform celor susținute și în cererea de intervenție, că aceasta eroare aritmetica se reducea în final (după adunarea tuturor prețurilor unitare din cadrul articolului 4 Construcție din Anexa 4 la Formularul 27) la valoarea de



+0,01 lei fără TVA, corecție pe care Asocieria a acceptat-o prin adresa înregistrată la ... cu nr. 92/22445/08.04.2015.

De asemenea, se arată că deși contestatoarea încearcă să inducă ideea conform căreia nu există prețuri unitare în cadrul Propunerii Financiare, Anexa 4 la Formularul 27 - Propunerea Financiară dovedește contrariul.

B. Critica referitoare la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal prin clarificările adresate Asocierii este vădit nefondată.

În acest sens, în încercarea de a vedea la ce avantaj evident determinat de autoritate în favoarea Asocierii face referire ..., intervenientul prezintă mai jos, în baza informațiilor incluse în Procesele Verbale ale ședințelor de evaluare ale comisiei, un tabel centralizator al tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție, de unde, în opinia sa, rezultă că în niciun moment al Procedurii de atribuire, Asocieria nu a fost singurul ofertant care a primit în mod special o solicitare de clarificări, prin urmare nu se poate vorbi de un avantaj evident determinat de autoritatea contractantă în favoarea sa.

Mai mult decât atât, prin raportare la afirmațiile contestatoarei ... cea care invoca lipsa tratamentului egal și determinarea de către autoritatea contractantă a unui avantaj evident în favoarea Asocierii, intervenientul înțelege să prezinte sub formă tabelară și tipul de solicitări care au fost adresate de către comisia de evaluare atât contestatoarei, cât și Asocierii ..., de unde rezultă că aceste solicitări sunt similare, uneori chiar identice. În acest caz, intervenientul arată că și în privința ofertei ... au fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, caz în care Asocieria ... ar fi de acord cu anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea tuturor ofertelor depuse prin aplicarea aceluiași principii de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei de la paragraful (197) din Concluziile scrise, conform căreia autoritatea contractantă i-ar fi permis Asocierii completarea ofertei prin depunerea Formularelor 8, 9, 11 și 12 pentru terțul susținător ... Lda în original, în etapa clarificărilor, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat și ofertantului contestator transmiterea Formularului 2 în original.

Totodată, intervenientul precizează că în cazul ofertei sale, așa cum s-a indicat și în cererea de intervenție, în cadrul ofertei, documente de calificare, pag 1 - 3, a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere, însoțită de o anexă în care s-a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a criteriilor de calificare, inclusiv valori, cantități și altele asemenea, în conformitate cu prevederile art. 11 alin (4) din HG nr.

925/2006, astfel că prezentarea în cadrul ofertei, a oricăror altor formulare solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea criteriilor de calificare, nu era obligatorie.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat în cadrul Raportului Procedurii, Grila de evaluare administrativă - calificare inexistentă Declarației pe proprie răspundere, tot autoritatea contractantă este cea care a consemnat în cadrul Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 16/1520/17.02.2015 - Anexa nr. 3, pag 1/2, existența acestei declarații.

De asemenea, intervenientul arată că nu înțelege de unde reiese obligativitatea de a prezenta formularele 11 și 12 pentru terțul susținător, raportat la cele precizate în paragraful de la pag. 15 din Fișa de date a achiziției, la care ... face referire în paragraful (204) din Concluziile scrise, în conformitate cu care Asociera prezentat în original atât formularul 11, cât și formularul 12 pentru ofertant - a se vedea pag. 45, 101, 108 și 109 din documente de calificare.

Din nou, intervenientul constată că însuși ... nu a respectat prevederile acestui paragraf din fișa de date a achiziției, neprezentând în original Formularul 2 ca anexă la Declarația inițială de îndeplinirea a condițiilor de calificare (pag. 1 - 9 din documentele de calificare ale contestatoarei).

Referitor la afirmațiile de la pct. (211-214) din Concluziile scrise ale contestatorului, intervenientul arată că însăși contestatoarea, în urma solicitării de clarificări nr. 1 înregistrată cu nr. 16/1687/03.03.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte categoria drumului, ... a transmis un document emis de Beneficiarul lucrărilor în data de 05.03.2015 (aceeași data cu cea a documentului prezentat de Asociera ...), document cu totul nou, având dată ulterioară deschiderii ofertelor și chiar solicitării de clarificări, autoritatea contractantă considerând că ofertantul ... a răspuns concludent, declarând oferta acestuia admisă.

În concluzie, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul menționează că în cauză contestatorul ... a beneficiat de tratament similar cu al Asocierii, chiar preferențial, având în vedere faptul că ... nu a depus, așa cum a depus Asociera, declarație pe proprie răspundere.

Referitor la afirmațiile Contestatoarei ... privind graficul Gantt, intervenientul face următoarele precizări:

- Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor depuse în Procedura de atribuire, comisia de evaluare transmis Asocierii o serie de solicitări de clarificare privind aspecte tehnice legate

de detalierea / evidențierea unor perioade / subactivități incluse deja în duratele activităților existente în Programul de Lucrări. Răspunsurile Asocierii la solicitările de clarificări au fost concludente și complete, fiind transmise comisiei de evaluare înăuntrul termenului acordat. Mai mult, răspunsurile Asocierii nu au completat din punct de vedere al informațiilor furnizate documentele din ofertă, ci au urmărit evidențierea / detalierea anumitor subactivități ce au fost extrase la cererea Beneficiarului din activitățile existente în Programul de Lucrări, fără a modifica durata activităților principale, respectând în acest fel cerințele autorității contractante prin documentele deja depuse în ofertă. Prin urmare, nici în acest caz, autoritatea nu a încălcat principiul tratamentului egal prin clarificările adresate Asocierii și nici nu a determinat apariția unui avantaj direct în favoarea acesteia

- Așa cum s-a explicat anterior în Cererea de intervenție, în cadrul Formularul nr. 23 Programul rezumativ, programul de lucru și fluxul de numerar, pct.b *„Prezentarea programului generat de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților în ordine optima tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări”*, nu se solicită în mod explicit nivelul de detaliu privind activitățile și subactivitățile care trebuie prezentate și nici evidențierea / numirea clară și fără echivoc a anumitor activități și subactivități, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților să detalieze graficul Gantt, astfel încât să aibă un nivel de detaliu corespunzător care să demonstreze capacitatea ofertantului de a îndeplini obiectivele contractului.

Asocierea ...a elaborat Graficul Gantt în strânsă corelare cu activitățile și subactivități le specificate de autoritatea contractantă în Graficul de Plați.

Se mai arată că activitatea având codul 1.6 în Graficul de Plați, respectiv *„Asistență tehnică pe șantier conform legii 10/1995”* reprezintă de fapt o subactivitate a activității *„Proiectare”* - a se vedea Anexa nr. 4 la Formularul 27 - Graficul de plăți - Anexa 2 la Clarificarea nr. 8.

În Graficul de Plați, *„Proiectarea”* este un termen generic, care include toate activitățile realizate de Proiectant, respectiv: (i) activitățile realizate înainte de începerea execuției lucrărilor (cum sunt subactivitățile 1.1.-1.5 evidențiate în Graficul de Plați: Declarația de proiectare, Predarea proiectului tehnic, Finalizarea proiectului tehnic, Specificațiile tehnice, Detaliile de execuție), (ii) activitățile realizate pe parcursul derulării execuției lucrărilor (de ex: subactivitatea 1.7 din Graficul de plăți: Desene conforme cu execuția și cartea construcției). În ceea ce privește subactivitatea 1.6. Asistență tehnică pe șantier conform Legii nr. 10/1995, aceasta se derulează atât pe perioada de Proiectare, cât și pe

perioada de Execuție, conform prevederilor Legii nr. 10/1995, art. 22.

- Conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 10/1995, Proiectantul trebuie să fie prezent în șantier pe toată durata de proiectare și execuție.

Astfel, potrivit intervenientului, ceea ce contestatorul pare ca nu înțelege este că, în cazul unui contract de tip Proiectare și Execuție, în Graficul Gantt, „Proiectarea” reprezintă o structură/substructură (WBS - ...) folosită în planificarea lucrărilor cu un program specializat conform cerințelor Beneficiarului. Aceasta structura/substructură include toate activitățile și subactivități le realizate de Proiectant, în perioada de Proiectare și Execuție inclusiv activitatea „Asistenta tehnica pe șantier conform legii 10/1995” cu o perioada estimată de 24 luni, perioadă ce include Proiectarea și Execuția lucrărilor. Această activitate include și ține cont de toate responsabilitățile și îndatoririle Antreprenorului în activitatea de Proiectare pe toată durata de execuție a contractului de tip Proiectare și Execuție.

În concluzie, Asociera ... , prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, nu a modificat Graficul Gantt inclus în Propunerea Tehnică, vol. 3 – activitățile având codul ID nr. 8 și 17, pag. 3 - 9, ci a detaliat / divizat subactivitatea Proiectării - „Asistenta procedura expropriere pana la obținerea HG” în perioadele solicitate de Beneficiar prin Clarificarea 3, respectiv „Perioada estimata pentru implementare proiectare” și „Perioada estimata pentru implementare Procedura de expropriere”.

De asemenea, intervenientul subliniază faptul că și restul activităților și termenelor la care se refera ... în paragrafele următoare ale Concluziilor scrise, se regăsesc în Graficul Gantt prezentat de Asociera ... în cadrul ofertei, Propunerea Tehnica, voi. 3, pag 3, respectiv:

- Finalizare declarație de proiectare, inclusiv studiile de teren (topo, geo, hidro, etc.) - 28 de zile de la data de începere a lucrărilor - a se vedea subactivitatea având codul ID 9, precum și data de finalizare a acestei subactivități, data ce respecta Cerințele Beneficiarului privind Punctele de Referința

- Finalizare proiect tehnic - 70 de zile de la data de începere a lucrărilor - a se vedea subactivitatea având codul ID 11, precum și data de finalizare a acestei subactivități, data de respecta Cerințele Beneficiarului privind Punctele de Referința

- Detalii de execuție - 90 de zile de la data de începere a lucrărilor - a se vedea subactivitatea având codul ID 13, precum și data de finalizare a acestei subactivități, data de respecta Cerințele Beneficiarului privind Punctele de Referința

- Proiect de relocare / protejare utilități - 90 de zile

de la data de incepere a lucrărilor - a se vedea subactivitatea având codul ID 14, precum și data de finalizare a acestei subactivități, data de respecta Cerințele Beneficiarului privind Punctele de Referința

- Documentația tehnică pentru autorizația de construire și documentația de expropriere conform legii nr. 255/2010 - 90 de zile de la data de începere a lucrărilor - a se vedea subactivitatea având codul ID 14, precum și data de finalizare a acestei subactivități, data de respecta Cerințele Beneficiarului privind Punctele de Referința.

Referitor la afirmațiile contestatoarei ... privind viciile de reprezentare a Asocierii ...în semnarea ofertei, intervenientul face următoarele precizări:

- În ceea ce privește afirmația de la pct. (226) din concluziile scrise, ... citeaza trunchiat din „Certificatul de înregistrare în secțiune ordinară al societății I... SpA” prezentat în cadrul documentelor de calificare ale Asocierii, pag. 69 - 100) într-o manieră selectivă și interpretativă.

- *în mod vădit tendențios, ... omite cu bună știință să menționeze ca dl. ...i, în calitate sa de reprezentant al societății I... SpA, are dreptul, în conformitate cu „Certificatul de înregistrare în secțiune ordinară al societății I... SpA”, să reprezinte societatea în relația cu administrația statului, cu instituțiile publice și cele private, să coordoneze activitățile comerciale ale societății și a respectivelor departamente ale firmei care se ocupă de activitatea de precalificare, participare la licitații și evaluarea lucrărilor și să reprezinte societatea la licitațiile de antrepriza și concesiuni atât publice cât și private.*

- Contestatoare ... reține, în mod eronat faptul că d-lui ...i-au fost conferite puteri de a reprezenta societatea în tranzacții cu o valoare mai mare de 10 milioane de euro, omițând faptul că aceste tranzacții se refera la negocierea în caz de litigii judiciare și extrajudiciare cu instituții de drept public, societăți private și companii de asigurări.

- În ceea ce privește reprezentarea în *„contractele inerente participării și executării licitațiilor cu o valoare mai mare de 50 milioane euro cu referire la cota ce aparține societății”* (paragraful (228) din Concluziile scrise), ... interpretează într-o manieră personală textul înscris în "Certificatul de înregistrare în secțiune ordinară al societății I... SpA" prin care sunt detaliate puterile cu care este investit dl. ..., omițând din nou, să specifice că valoarea de 50 milioane euro are în vedere prezentarea și negocierea ofertelor care nu fac subiectul unor licitații.

C. ...a răspuns concludent tuturor solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

În acest sens, făcând trimitere la solicitarea de clarificări nr. 2, înregistrată cu nr. 16/1779/11.03.2015,

transmisă Asocierii, precum și la clarificarea nr. 1, înregistrată cu nr. 16/1687/03.03.2015, transmisă contestatoarei ..., intervenientul subliniază similitudinea situației contestatoarei cu cea a Asocierii, respectiv:

- în cadrul documentelor de calificare, pag. 231 - 236, Asocierea a prezentat „*Certificat de finalizare a lucrărilor*” document similar cu „*Certificatul de recepție in ceea ce privește toate lucrările permanente*” prezentat de ...;

- În ambele documente se specifică faptul că există lucrări restante, necesar a fi executate, lucrări care nu influențează însă funcționalitatea proiectului;

Astfel, în condițiile în care și contestatoarea ... a prezentat un proiect pentru care nu toate lucrările au fost finalizate, apare întrebarea de ce autoritatea contractantă nu a solicitat și acestui ofertant prezentarea de dovezi privind executarea acestora și implicit ducerea la bun sfârșit a tuturor lucrărilor din cadrul proiectului, avantajul evident fiind prin urmare creat contestatoarei ....

Intervenientul subliniază faptul că toate observațiile de mai sus au fost făcute cu scopul de a arata irelevanța solicitărilor comisiei de evaluare adresate Asocierii prin adresa nr. 16/1779/11.03.2015 (solicitarea de clarificări nr. 2), în condițiile în care, pentru demonstrarea ducerii la bun sfârșit a lucrărilor prezentate pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 de la Capacitatea tehnică, era suficientă prezentarea de lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțial sau de lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor și nu în mod obligatoriu de procese verbale de recepție finală (emise la finalizarea tuturor lucrărilor, inclusiv după finalizarea perioadei de garanție) - conform prevederilor Notei \*) de la Cerința 1 - Capacitatea Tehnică.

În aceste condiții, intervenientul consideră că afirmația sa și la care contestatoarea face referire în paragraful (238) din Concluziile scrise, conform căreia Solicitarea de clarificări nr. 2 a fost transmisă Asocierii doar „*pentru informarea*” autorității, neavând nicio relevanță, este justificată în condițiile în care, fiind într-o situație similară, contestatoarei nu i s-a solicitat o astfel de clarificare.

De asemenea, intervenientul consideră că și solicitarea privind activitățile desfășurate și tipul lucrărilor executate în cadrul contractului a fost doar pentru informarea autorității, în condițiile în care din însăși denumirea proiectului rezultă lucrările de execuție a unui tronson de autostrada (lucrări care se înscriu în sfera cerinței de calificare nr. 1 de la capacitatea tehnică), chiar dacă autoritatea contractantă afirmă, în cadrul solicitării de clarificări nr. 2 că «*Din documentele prezentate de ofertant reiese că acesta a executat lucrările substanțial, aceste lucrări nefiind însă detaliate*»,

motiv pentru care a solicitat *«documente emise de Beneficiar din care să reiasă în mod clar activitățile desfășurate cât și tipul lucrărilor executate în cadrul contractului»*.

Mergând tot pe principiul comparației, intervenientul susține că nici ... nu a făcut dovada în cadrul ofertei și nici în răspunsurile la solicitările de clarificare, a tipului lucrărilor executate în cadrul contractului aferente proiectului privind Podul peste râul Sava din orașul Belgrad. Mai mult chiar, acest ofertant nu a făcut dovada nici măcar a categoriei drumurilor construite (în documentele prezentate în cadrul ofertei aceste drumuri fiind denumite „drumuri de acces”, categorie care nu intră în sfera cerinței de calificare de la capacitatea tehnica)

Totodată, intervenientul arată că Asocierea nu a atacat în mod indirect solicitarea de clarificări și nu a considerat-o ca fiind excesivă sau imposibil de răspuns în termenul acordat de autoritatea contractanta, ci, pur și simplu, față de afirmațiile de rea-credință ale ..., a punctat faptul că această solicitare de clarificări a avut rolul de informare.

În final, raportat la criticile contestatorului de la paragrafele (243) și (248) din concluziile scrise, intervenientul precizează că potrivit informațiilor incluse în cele 8 Procese Verbale ale ședințelor de evaluare ale comisiei, nu doar ofertantul nr. 4 și ofertantul nr. 12 nu au răspuns deloc unei solicitări de clarificare transmise de către Comisia de Evaluare, ci și ofertanții nr. 2 și 13, motiv pentru care oferta lor a fost declarată neconformă, și mai mult, inclusiv contestatorul nu a răspuns niciodată solicitării de clarificări nr. 4 (înregistrată cu nr. 16/1980/01.04.2015 și răspunsul ... la aceasta solicitare de clarificări, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/21457/06.04.2015), prin care comisia de evaluare a solicitat ofertantului să confirme faptul *«ca în prețul ofertei au fost luate în considerare proiectarea și execuția tuturor tipurilor de lucrări necesare finalizării Variantei de Ocolire conform Cerințelor Beneficiarului, prețul acoperind îndeplinirea tuturor obligațiilor deriva din acestea.»*

D. Asocierea ...și-a îndeplinit, în ultimii 2 ani, obligațiile contractuale.

Contrar susținerilor contestatorului cu privire la acest aspect, intervenientul arată că prin cererea de intervenție a învederat faptul că societatea sa s-a decis de comportamentul directorului general pe care l-a și destituit din funcție și împotriva căruia a și promovat acțiuni în răspundere. Sentința și decizia prin care aceasta sentință a fost invalidată sunt suficient de clare, motiv pentru care nu va insista asupra lor, dat fiind că documentele la care s-a făcut referire se afla la dosarul CNSC atât în limba originală (...nă), cât și în traducere în limba română, iar susținerile sale pot fi foarte

ușor verificate de membrii completului de soluționare.

Totuși, pentru a elimina orice suspiciuni și pentru a demonstra încă o dată caracterul vădit eronat al informațiilor prezentate de ... în legătură cu Asocierea ..., intervenientul subliniază următoarele aspecte:

- Acțiunea formulată de ...- ...la Tribunalul Administrativ din ...a fost promovată numai împotriva Expo 2015. Societatea ...a avut doar calitatea de „*persoana interesată*”, aceasta fiind o persoană care justifică un interes față de desfășurarea sau soluția pronunțată în respectiva cauză, însă care nu este ea însăși parte în cauza;

- Hotărârea pronunțată de Tribunalul Administrativ din ...a fost în totalitate schimbată de către Curtea Supremă, sens în care depune în probațiune decizia Curții Supreme.

În altă ordine de idei, această critică invocată de ... se impune a fi respinsă, în opinia intervenientului, și prin raportare la faptul că, în speță, nu ofertantul însuși (respectiv Asocierea ...- ...sau membrii acesteia, în mod distinct) s-ar putea afla ipotetic în situația prevăzută la art. 180 și 181 lit. c<sup>1</sup>), ci eventual, fostul director general al societarii ...care, de altfel, a fost concediat de ...și sancționat prin promovarea unei acțiuni în răspundere împotriva lui. Iar directorul general al societarii nu se confunda niciodată cu societatea însăși; or, în speța, ofertant nu este fostul director general al ..., ci chiar societatea ...însăși.

În concluzie, ...și-a îndeplinit întocmai și la timp toate obligațiile, inclusiv cele rezultate din contracte de achiziție publică pe care le-a avut sau le are în derulare, având un cazier judiciar impecabil, în dovedirea acestor susțineri fiind depuse în probațiune certificatul de cazier judiciar al societarii ...atât din luna decembrie 2014 (anterior depunerii ofertelor în prezenta Procedura de atribuire), cât și din luna iunie 2015 (la zi).

Referitor la afirmația ... că, prin sentința nr. 1802/09.07.2014, contractul de antrepriza încheiat între ...și ...a fost reziliat, intervenientul arată că acest fapt este neadevărat, întrucât lucrările au fost executate și recepționate, în dovedirea acestor susțineri fiind depuse în probațiune, (i) Procesul Verbal de Recepție Anticipată emis de beneficiarul lucrărilor, ...și (ii) Comunicare cu privire la finalizarea lucrărilor și certificării inspecției, emisă de supervizorul lucrărilor, Italferr SpA

De asemenea, referitor la afirmația ... cu privire la o pretinsă neexecutare corespunzătoare a unui contract (respectiv, CEMEX) și ca ar mai fi fost numiți doi administratori speciali pentru societare care să asigure executarea contractului „*Proiectarea și execuția lucrărilor de realizare a instalației de cimentare cu soluții lichide radioactive*”, intervenientul arată că execuția lucrărilor aferente contractului CEMEX nu a fost încă demarată și, mai mult,



administratorii desemnați de către Prefectul Provinciei ...au rol exclusiv de gestionare a execuției lucrărilor până la finalizarea completa a acestora - a se vedea în acest sens extras din Decretul Prefectului din Roma, de unde rezultă că acesta nu are absolut nicio legătură cu execuția lucrărilor (care nici măcar nu a început), fiind strâns legat de acțiunile penale îndreptate împotriva fostului administrator al societății, respectiv dl. ... .... De altfel, aceste demersuri penale au constituit și motivul determinat pentru care societatea a înțeles să dea în judecată pe dl. ... ..

E. Prețul ofertei Asocierii ...a fost justificat.

În acest sens, intervenientul, apreciind nefondate susținerile contestatorului de la pct. (183) din Concluziile scrise, arată următoarele:

- în conformitate cu drepturile și obligațiile legale (OUG nr. 34/2006, art. 202, HG nr. 925/2006, art. 36<sup>1</sup>), comisia de evaluare a solicitat detalierea prețului ofertat, iar Asocieria a răspuns complet și în termen la solicitarea de clarificare, astfel că faptul că nu s-ar fi prezentat oferte de preț de la mai mulți furnizori (pentru a „identifica” statistic care ar fi prețul pieței pentru diverse materiale), așa cum reclamă contestatoarea, nu vizează niciun aspect necesar, nici relevant

- informațiile și documentele care au stat la baza redactării ofertei Asocierii se dovedesc a avea susținere reală, în vederea asigurării competitivității ofertei din punct de vedere tehnic și financiar. Faptul că, în situația de față, contestatoarea nu a reușit să asigure un grad de competitivitate suficient de ridicat ofertei sale, inclusiv prin prețurile ofertelor de materiale de la furnizori, nu înseamnă că alt ofertant nu poate executa contractul în condiții de mai mare eficiență.

În ceea ce privește afirmațiile Contestatoarei de la paragrafele (262) și (263) din Concluziile scrise, intervenientul arată că pământul de la/la groapa de împrumut va fi asigurat de către Asocierie, iar costul a fost justificat corespunzător prin analiza de preț prezentată în cadrul anexei la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, înregistrată cu nr. 16/1978/01.04.2015, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/22445/08.04.2015. Astfel, transportul va fi asigurat prin mijloace proprii ale Asocierii, iar costul pentru transportul materialului de 0.161 lei/to/km nu include și alte costuri pe care le implica contractarea cu o companie specializată de transport.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind cheltuielile indirecte aferente investigațiilor arheologice, intervenientul arată că inițial Asocieria a considerat pentru cheltuieli indirecte o valoare fixă, care ulterior, în urma clarificărilor, a fost transformată în valoare procentuală - în acest

indicată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare. Prin urmare, afirmația contestatoarei de la paragraful (271) din Concluziile scrise, conform căreia Asocieria a aplicat un "calcul invers", nu poate fi reținută.

F. Asocieria ...a respectat clarificarea autorității contractante nr. 5 - Răspunsul 8.

În acest sens, intervenientul subliniază faptul că deși în cazul Asocierii I..., contestatoarea ... are argumente pertinente, care pot demonstra neconformitatea ofertei, în cazul ofertei Asocierii ...realitatea este cu totul alta față de afirmațiile ..., pe care acesta le vrea a fi comune cu cele ale Asocierii I....

Potrivit intervenientului, Asocieria ...respectă de fapt toate standardele și normativele la care ... însuși a făcut referire în cadrul Concluziilor scrise: Norma Tehnica din 27/01/1998 privind proiectarea, construire și modernizarea drumurilor, STAS 4032-2-92, AND593, respectiv:

- cadrul documentației de atribuire, Vol. 3a - Cerințele Beneficiarului, pag. 35, lit. e) Profilul transversal tip sunt prevăzute următoarele (extras din documentația de atribuire indicat și de ... în Concluziile scrise, paragraful (26)):

«Profilul transversal propus în documentație este cel prevăzut pentru un drum de clasa tehnica II si respectiv III si anume:

*Drum de clasa tehnica III - km 0+000 - km 5+600 (...)*

*Drum de clasa tehnica II - km 5+600 - km 19+540 (...)*»

Aceste prevederi au fost respectate întocmai de către Asocieria ...- a se vedea în acest sens **pag.** 66 din vol. 2 a Propunerii Tehnice a asocierii: Formularul 22 - „Proiectare pentru lucrarea propusa. Varianta de ocolire a Municipiului ...”, cap. 9 Descrierea lucrărilor și soluțiilor propuse, subcap. 9.3 Profilul transversal tip.

- Asocieria ...a indicat mai sus locul din cadrul Propunerii Tehnice unde se specifică clar și fără echivoc faptul că viteza de proiectare de 100 km/h a fost adoptată exclusiv pe intervalul în care, conform Cerințelor Beneficiarului, drumul se încadrează în clasa tehnică II, iar viteza de proiectare de 80km/h a fost adoptată exclusiv pe intervalul în care, conform Cerințelor Beneficiarului, drumul se încadrează în clasa tehnica III.

Astfel, potrivit intervenientului, ... nu numai ca denaturează cu bună-știință situația de fapt, dar și induce cu rea-credință impresia ca Asocieria nu ar fi acordat atenția cuvenită standardelor și normativelor în vigoare.

Mai mult, intervenientul arată că prin răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 16/189124.03.2015, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/19404/30.03.2015, a clarificat faptul că a propus viteza de proiectare de 100km/h pe intervale mai extinse, în limita

prevederilor normative, adică doar pe intervalul unde clasa tehnică a drumului a permis acest lucru. Acolo unde clasa tehnică a drumului nu a permis optimizarea suplimentară a elementelor geometrice în baza parametrului viteza de proiectare, Asocieria a respectat cerințele tuturor standardelor aplicabile, respectiv toate actele normative la care ... face referire.

- Cu referire la obligativitatea respectării ad-litteram a cerinței autorității contractante cu privire la viteza de proiectare, intervenientul face trimitere asupra celor deja menționate în cadrul Cererii de Interventie, respectiv asupra faptului că ... nu reușește să curpindă accepțiunea și înțelesul Cerințelor Obligatorii ale Beneficiarului așa cum au fost ele prezentate.

În opinia intervenientului, contestatoarea încearcă să se prevaleze de o așa-zisă impunere a autorității contractante și să folosească în mod denaturat o sintagma exclusiv în scopul de a-și justifica propria incapacitate și lipsa de interes în elaborarea ofertei. Mai mult, însuși principiul de Proiect Ilustrativ "*opțional*" este acela care induce ideea de posibilitate a optimizării acestuia, autoritatea contractantă pretinzând de la ofertanți tocmai îmbunătățirea a ceea ce este dat în scopul obținerii unui proiect mai bun, mai eficient, mai viabil. Cu toate acestea, contestatoarea a ales să nu analizeze îndeaproape oportunitățile de îmbunătățire a proiectului pus la dispoziție, în limitele impuse de Cerințele Beneficiarului și legislația în vigoare, ci să adopte pur și simplu, folosind principiul copy/paste, proiectul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

- Referitor la același aspect, intervenientul arată că Formularul 22, Proiectarea pentru lucrarea propusă, ca parte integrantă a documentației de atribuire și a Propunerii Tehnice înaintate de către ofertanți prevedea în mod expres: "*prezentarea liniei roșii a amplasamentului variantei de ocolire - vertical și orizontal*". Astfel, autoritatea contractantă solicita potențialilor ofertanți propunerea lor tehnică pentru linia roșie a drumului, în niciun caz nu solicita copierea acesteia din Proiectul Ilustrativ, ceea ce ofertantul ... a făcut, situație susținută de răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 16/1893/24.03.2015, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/19400/30.03.2015.

Susținând că nu înțelege exact pe ce se bazează ofertantul ... în definirea faptului că partea desenată ar avea prioritate asupra părții scrise, intervenientul consideră că din răspunsul de mai sus este evident faptul că această critică formulată la adresa Asocieria ... este de fapt aplicabilă contestatoarei, parte din oferta ... nerespectând prevederile clarificării autorității nr. 5. răspunsul 8.

De asemenea, se arată că deși Beneficiarul solicita prin chiar Formularul nr. 22 prezentarea de către ofertanți a unei propuneri proprii pentru linia roșie, în limitele impuse de standardele

în vigoare și Cerințele Beneficiarului, ofertantul ... a omis să armonizeze partea scrisă a Formularului 22 cu partea desenată, neluând în considerare răspunsul nr. 8 din clarificarea nr. 5 emisa de autoritatea contractantă, rezultând astfel o Propunere Tehnică pe alocuri contradictorie și din care nu reiese felul în care ofertantul îndeplinește Cerințele Beneficiarului.

- Totodată, intervenientul apreciază ca fiind false afirmațiile contestatorului în sensul că oferta ...ar contraveni principiilor de siguranța circulației, având în vedere că de proiectare a Asocierii a fost stabilita, conform celor menționate în Cerințele Beneficiarului și Propunerii Tehnice, pe baza clasei tehnice a drumului și în conformitate cu toate prevederile legale incidente.

Mai mult, se arată că însuși contestatorul, în cadrul Concluziilor scrise, paragraful (33), menționează: «(xii) *Singurele sectoare de drum pentru care s-a cerut viteza de proiectare de 100 km/h sunt cele cu minim 4 benzi.*», iar, potrivit celor menționate în Propunerea Tehnică a ..., sectorul pe care acesta a propus viteza de 100 km/h este cel încadrat în clasa tehnică II, având platforma de 2x2benzi de circulație pe sens, adică 4 benzi, astfel că, prin aceasta mențiune, contestatorul a demontat toate criticile aduse Asocierii ...și a certificat conformitatea ofertei Asocierii cu Cerințele Beneficiarului și a standardelor și normativelor în vigoare.

De asemenea, chiar dacă ... a susținut cele anterior expuse la paragraful (33) din Concluziile scrise, la paragraful (35), contestatorul se contrazice în ceea ce privește oferta Asocierii ..., pretinzând: «*IMPORTANT: Faptul ca atat I..., cat si ...au propus o viteza de 100 km/h pe sectoare in care trebui maxim 80 km/h (...)*». deși, ...nu a propus o viteza de proiectare de 100 km/h decât pe intervalele premise funcție de clasa tehnică a drumului, fiind de neînțeles astfel cum anume a dedus contestatoarea și care sunt prevederile legale conform cărora în cadrul ofertei ...există intervale unde "*ar trebui maxim 80 km/h*".

- În final, intervenientul învederează faptul că Asocieria ...nu am adoptat o viteza de 100 km/h pe întreaga lungime a traseului, cum în mod greșit a procedat Asocieria I... și cum de asemenea în mod greșit a interpretat contestatoarea ... în cazul ofertei ....

G. ...respectă cerințele minime obligatorii privind Programul de lucrări, iar Programul de proiectare, parte a programului de lucrări, corespunde prevederilor contractului, devenite obligatorii prin necontestare.

În cauză, intervenientul susține că, deși contestatorul a indicat în graficul lui investigațiile arheologice care se regăsesc la Punctul 1 de referință - 28 zile (paragraful (276) din Concluziile scrise), ... nici măcar nu a cotate aceste activități afirmând în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, înregistrată cu nr.

16/3122/23.04.2014, răspuns înregistrat la ... cu nr. 92/27281/28.04.2015 „in cazul in care, in urma raportului arheologic va rezulta necesitatea efectuării altor activitati de cercetare arheologica preventive, asa cum sunt ele prevăzute in OG 43/2000 si Ordinul Ministrului Culturii si Cultelor nr. 2392/2004, costurile suplimentare vor fi suportate din indirecte si profit”.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că Asocieria ...a inclus în graficul Gantt toate activitățile și subactivitățile menționate expres de contestator.

Totodată, intervenientul, făcând trimitere la Clarificarea nr. 9 la documentația de atribuire, răspunsul 5, precum și la anexa acesteia, cap. 3.7. Programul de proiectare, arată că stabilirea mai multor secțiuni de proiectare, secțiuni ce vor avea perioade / durate de proiectare diferite în funcție de lungimile lor, inclusiv demararea lucrărilor aferente primei secțiuni (secțiune căreia nu îi se cunoaște lungimea în faza de licitație), se stabilesc după atribuirea contractului, cu aprobarea Inginerului și a Beneficiarului și nicidecum în faza de licitație.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, cu referire la Graficul Gantt, intervenientul precizează că a prezentat și evidențiat în cadrul Propunerii sale Tehnice, vol. 2, pag 3, toate punctele de referință, inclusiv „Prima secțiune” (denumită astfel generic, având în vedere că în faza de licitație această secțiune nu se poate determina fără aprobarea Inginerului și Beneficiarului, conform celor mai sus explicitate). Astfel, Punctul de referință nr. 1, care se realizează la 28 de zile se regăsește în Graficul Gantt prezentat în cadrul Propunerii Tehnice, vol. 2, pag 3, în subactivitatea având codul ID 9, Punctul de referință nr. 2, realizabil la 70 zile, se regăsește în subactivitatea având codul ID 10, iar Punctul de referință nr. 3, realizabil la 90 zile, se regăsește în subactivitatea având codul ID 13.

Prin urmare, contrar afirmațiilor tendențioase și neadevărate ale contestatoarei ..., intervenientul susține că a respectat întru-totul prevederile subclauzei 8.6. din Condițiile Speciale de Contract.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12127/02.07.2015, Asocieria I... SRL în completarea celor anterior expuse, raportat la criticile contestatorului de la paragrafele (226) – (233) din concluziile scrise ale acestuia, referitoare la faptul că oferta Asocierii ...nu ar fi semnată de un reprezentant care să aibă dreptul de a angaja societatea față de autoritatea contractantă, precizează următoarele:

- critica ... potrivit căreia oferta Asocierii ...nu ar fi semnată de un reprezentant care să aibă dreptul de a angaja societatea față de autoritatea contractantă, este *vădit nefondată* deoarece, în acord cu prevederile Certificatului de înregistrare în secțiune

ordinară (pag. 13), prin *Procesul-verbal al Ședinței Consiliului de Administrație din data de 18 decembrie 2014*, cu unanimitate de voturi, membrii Consiliului de Administrație au decis ca societatea ...să participe la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția variantei de ocolire a mun. Satu-Mare, organizată de ... și au mandatat pe dl. ... ca, în acest scop, să semneze orice document inerent sau necesar participării la această procedură de achiziție publică.

- Prin urmare, față de documentele depuse de Asocierie în cadrul ofertei și de explicațiile furnizate atât în cererea de intervenție, cât și în notele scrise depuse ulterior la CNSC, rezultă fără putință de tăgadă că dl. ... a semnat în mod legal oferta și documentele de ofertă ale Asocierii, acesta fiind mandatat expres în acest scop de către Consiliul de Administrație al societății ....

Pentru toate motivele expuse mai sus, coroborate cu cele deja prezentate în Notele scrise depuse la CNSC la data de 30 iunie 2015, intervenientul solicită Consiliului respingerea criticii formulată de Contestatoare în sensul că oferta Asocierii ...nu ar fi semnată de o persoană care să aibă dreptul de a angaja societatea.

Prin adresa nr. 2933/02.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12216/02.07.2015, SC ... SRL formulează Note scrise privind viciile ofertei Asocierii I... referitoare la (i) viteza de proiectare și (ii) neîndeplinirea cerinței privind dovedirea lipsei datoriilor inclusiv pentru luna anterioară (ianuarie 2015) datei-limită de depunere a ofertelor, raportat la susținerile acestui intervenient din cadrul adresei nr. 533/29.06.2015.

1. În ceea ce privește Viteza de proiectare maximă obligatorie de 80 km/h pentru anumite tronsoane de drum care nu a fost respectată de Asocieria I... care a propus 100km/h, contestatorul arată următoarele:

- Independent de orice alte acte normative sau STAS-uri aplicabile, „proiectul ilustrativ – Piese desenate drum” impune în mod clar ca pentru anumite tronsoane de drum viteza de proiectare să fie de 80 km/h, iar pentru altele de 100 km/h.

- Din piesele desenate rezultă că cerința era explicit formulată, iar nu prin raportare la anumite STAS-uri

- În probațiune, au fost depuse la dosarul cauzei, unele extrase relevante din caietul de sarcini de unde rezultă cu claritate care erau tronsoanele pentru care trebuia propusă o viteză de proiectare de maxim 80 km/h.

- Răspunsul de Clarificare nr. 5 punctul 8 a lămurit aceste cerințe devenite obligatorii prin necontestare

- Contrar susținerilor Asocierii I..., clasa tehnică a drumului a fost deja stabilită în Cerințele Beneficiarului

- Elementele obiective în funcție de care ... a fixat clasa

tehnică a drumului și viteza de proiectare sunt în parte obiective (țin de relief) și nu pot fi „optimizate” precum susține Asocieria I...

- Din perspectiva actelor normative și a STAS-urilor care reglementează viteza de proiectare maximă admisă, trebuie să se țină cont de faptul că alegațiile Asocierii I... nesocotesc:

a) ierarhia actelor de reglementare, ordinea de prevalență a acestora fiind următoarea:

i) OG 43/1997 a cărei aplicare se face cu prioritate față de orice standard din industrie

ii) Ordinul nr. 45 din 27 ianuarie 1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (citată de ... în Concluziile scrise)

iii) Ordinul nr. 46 din 27 ianuarie 1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, care menționează de asemenea, în mod imperativ, care trebuie să fie vitezele de proiectare, la art. 2.4, tabelul 2.

iv) STAS-uri aplicabile în industrie.

b) în caz de dubiu privind interpretarea prevalează actele normative și STAS-urile în ordinea de emiterie invers cronologică, respectiv prevalează cele mai recente reglementări față de cele mai vechi reglementări (dată fiind regula conform căreia actele normative/stadardele subsecvente pot modifica expres sau implicit acte mai vechi).

- Independent de discuția făcută de Asocieria I... în Concluziile scrise cu privire la sfera de aplicare a STAS-ului 863/1985, OG nr. 43/1997 și Ordinul nr. 45/1998 stabilesc clar vitezele de proiectare maxime admise, fiind totodată cele mai recente reglementări incidente.

- Conform literaturii de specialitate: *„Nerespectarea ierarhiei actelor normative are ca sancțiune neaplicarea prevederilor din actele normative cu o forță juridică inferioară, atunci când acestea contravin unor norme cuprinse în acte normative ierarhic superioare”*

În concluzie, toate argumentele de mai sus fac de prisos analizarea alegațiilor Asocierii I... cu privire la conținutul STAS-ului 863/1985.

Cu toate acestea, contestatorul înțelege să arate că nerespectarea de către Asocieria I... a vitezei de 80 km/h pe sectoarele de drum relevante nu își găsește justificarea nici măcar în STAS-ul 863/1985.

În acest sens, contestatorul precizează următoarele:

- definiția vitezei de proiectare și definiția vitezei practicabile din STAS-ul 4032-2/92 (de asemenea ulterior cronologic STAS-ului 863/1985, deci cu aplicare prioritară) menționate de ... sunt

aplicabile și relevante, iar nu citate trunchiat cum susține Asocieria I...

- STAS-ul 4032-2/92 definește terminologia din STAS 863/1985

- nu pot exista mai multe definiții pentru unul și același concept: „viteza de proiectare”

- Literatura de specialitate citată de asemenea confirmă exactitatea definiției

- Răspunsul de clarificare nr. 5 punctul 8 al autorității contractante nu a fost în sensul că viteza de proiectare ce va fi luată în calcul este conform STAS 863/1995, ci în sensul că: „Viteza de proiectare ce va fi luată în calcul este conform Proiectului ilustrativ - Piese desenate drum ”

- clasa tehnică a drumului a fost deja impusă de autoritate prin cerințele citate în Concluziile scrise și trebuia avută în vedere de ofertanți

- Fixarea clasei tehnice a drumului prin documentație s-a făcut în mod corect de autoritatea contractantă, conform Capitolului 2 (Clasificarea tehnică a drumurilor) din Ordinul nr. 46 din 27 ianuarie 1998 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, art. 2.1.

- Terminologic nu există „viteză de proiectare” și „viteză de proiectare pentru profilul longitudinal”, astfel cum pretinde Asocieria I.... Această distincție nu are bază nici la nivel legislativ și nici la nivelul standardelor din industrie, ci, conform actelor normative și STAS-urilor citate de ... există o singură viteza de proiectare.

- Viteza de proiectare depinde doar de elementele geometrice ale traseului și nu se referă numai la profilul longitudinal, astfel cum pretinde Asocieria I..., ci și la ceilalți factori.

- Alegațiile Asocierii I... cu privire la vitezele maxime pentru circulația pe drumurile publice conform Codului rutier sunt irelevante.

De asemenea, contestatorul arată că viteza de proiectare este un element distinct de viteza legală de circulație pe drumurile publice, conform definiției „vitezei practicabile” citate în concluziile scrise, care trebuie să se încadreze în viteza de proiectare.

Mai mult, consideră că teza pretinsei „optimizării” a proiectului susținută de Asocieria I... este cu atât mai puțin credibilă cu cât modificări de natura celor susținute de acest ofertant ar fi trebuit în mod necesar să implice și costuri suplimentare, costuri care cu siguranță nu au fost incluse în prețul total oferat întrucât oricum acesta este deosebit de scăzut și nu poate fi justificat.

În acest sens, contestatorul precizează că, având acces și la oferta tehnică și financiară a Asocierii I..., Consiliul poate să



verifice cu ușurință dacă pretinsa optimizare a vitezei de proiectare se regăsește în proiectul propus de I... și în costurile prevăzute, atât timp cât viteza de 80 km/h a fost impusă prin Proiectul Ilustrativ și prin actele normative mai sus referite pentru sectoarele cu două benzi, iar viteza de 100 km/h este posibilă pentru sectoarele cu patru benzi, susținerile Asocierii I... ar fi trebuit să se regăsească în oferta acesteia, prin propunerea pe întreg sectorul de drum a patru benzi și prin rezolvarea problemei depășirii coridorului de teren expropriat.

Totodată, contestatorul apreciază că, dacă a propus patru benzi pe întreg sectorul de drum, aceasta ar reprezenta tot o nerespectare a caietului de sarcini de natură să atragă respingerea ofertei Asocierii I... în conformitate cu Art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru că cerințele din Proiectul Ilustrativ care menționează care sunt tronsoanele cu 2 benzi și care sunt tronsoanele cu 4 benzi sunt de asemenea obligatorii.

În cauză, contestatorul învederează faptul că toate observațiile de mai sus sunt valabile și în susținerea criticilor similare formulate cu privire la oferta ....

De asemenea, contestatorul susține că în mod surprinzător, ...confirmă în Notele scrise depuse la CNSC toate criticile pe acest punct pentru Asocierea I..., însă face o încercare nereușită să susțină că ...ar fi respectat cerința, cu toate că a fost citat expres răspunsul contrar al ...depus în etapa de clarificări.

În continuare, contestatorul menționează că nici pentru I... SpA și nici pentru ...SpA nu s-au depus certificate fiscale care să ateste inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul-limită de depunere a ofertelor, inclusiv deci pentru întreaga lună ianuarie 2015.

În același sens, se artă că la pagina 12 din Concluziile scrise depuse de Asocierea I... aceasta recunoaște expres că documentele depuse sunt emise în cursul lunii ianuarie 2015, deci implicit nu au cum să ateste inclusiv situația debitelor pentru luna ianuarie 2015, iar, la solicitarea expresă a autorității de depunere a documentelor care să ateste îndeplinirea cerinței conform fișei de date, deci inclusiv pentru luna ianuarie 2015, Asocierea I... nu a dat curs respectivei solicitări.

Subliniind faptul că, în opinia sa, Asocierea I... încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la obiectul solicitării autorității, contestatorul face trimitere la anexele la Concluziile scrise depuse de ... SRL în care a fost selectată exact formularea autorității din solicitarea de clarificări.

Potrivit contestatorului, nu prezintă relevanță discuțiile în care se lansează Asocierea I... în Concluziile scrise și în Cererea de intervenție în sensul că termenul pentru emiterea

certificatelor fiscale în ...este de 30 de zile, dat fiind că prin necontestarea cerinței din fișa de date și a solicitărilor de clarificări prin care i s-a cerut să depună documente actualizate, Asociera I... a acceptat cerința și solicitarea de clarificări în formele emise de autoritate, discuțiile legate de acest aspect sunt tardive la acest moment.

În concluzie, Asociera I... trebuia să îndeplinească cerința în forma impusă de autoritate, ceea ce nu a făcut nici măcar prin răspunsurile de clarificare din etapa evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 1402/03.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12353/03.07.2015, contestatorul Asociera ... formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost aceasta formulată.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă privind respingerea contestației ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul, deși admite că la alin.(2) al articolului antemenționat, se prevede respingerea contestației dacă nu este prezentată dovada constituirii garanției de bună conduită, susține că autoritatea contractantă omite, în lumina efectului direct al dispozițiilor din Directiva 89/655/CEE, faptul că art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 nu poate produce efecte, fiind astfel nelegală o eventuală respingere ca inadmisibilă a contestației sale, cu consecința nesoluționării pe fond a acesteia.

Astfel, contestatorul consideră că prin acest temei legal sunt încălcate dispozițiile art. (1)1, art. (1)2 și art. (1)3 din Directiva 89/655/CEE, invocând în acest sens și jurisprudența Curții de Apel ... care a constatat deja posibila încălcare a principiilor statuate de articolele anterior expuse, dispunând suspendarea judecării unei plângeri și sesizarea Curții cu o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE (Cauza C-439/14).

În opinia contestatorului, întrucât art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 încalcă în mod flagrant dispozițiile art. (1)1, art. (1)2 și art. (1)3 din Directiva 89/655/CEE, iar acestea din urmă produc efect direct, Consiliul și instanțele naționale sunt ținute să nu facă aplicarea dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În cauză contestatorul arată că efectul direct al directivelor din materia achizițiilor publice este recunoscut pe care jurisprudențială, cu mențiunea că, într-adevăr art. 288 paragraful al treilea din TFUE nu prevede expres un efect direct al directivelor, subliniind totodată faptul că prevederile antemenționate din Directiva 89/655/CEE produc efect direct având în vedere că îndeplinesc cele patru condiții stabilite pe cale jurisprudențială, pe care înțelege să le enumere.

În concluzie, contestatorul consideră că, în lumina

efectului direct al Directivei 89/655/CEE, Consiliul și instanțele naționale sunt obligate să ignore dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și să nu facă aplicarea acestora, obligația instanțelor naționale și a autorităților contractante de a aplica direct prevederile legislației europene și de a nu da eficiență dispozițiilor naționale ce nu sunt compatibile cu legislația europeană fiind reținută anterior de CJUE, *inter alia*, în Cauza C-103/88, Fratelli Constazo SpA vs. Comune di Milano.

Prin urmare, respingerea contestației sale datorită neconstituirii garanției de bună conduită ar avea drept consecință, în opinia contestatorului, nesupunerea deciziei autorității contractante unui control de legalitate și excluderea nelegală a ofertei sale, cu încălcarea legislației europene în materie.

În continuare, contestatorul înțelege să expună pe larg, motivele pentru care consideră că oferta sa a fost admisibilă, iar decizia autorității contractante de respingere a acesteia este profund nelegală.

Prin adresa nr. 557/03.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12383/03.07.2015, Asocierea I... SRL formulează Concluzii scrise față de Notele suplimentare comunicate de SC ... SRL, precizând următoarele:

1. Referitor la susținerile privind viteza de proiectare, se arată că autoritatea contractantă nu prevede nicăieri în documentație sau în clarificări/răspunsurile la solicitările de clarificări faptul că viteza de proiectare din Proiectul Ilustrativ ar fi viteza maxima admisă, aspect care nu rezultă, de altfel, nici din legislație și nici din normele tehnice.

Intervenientul susține că ofertantul contestator este cel care confundă permisivitatea vitezei de proiectare cu obligativitatea vitezei de circulație, în condițiile în care limitarea vitezei de circulație pe drumurile publice la o valoare maximală, este legiferată prin Codul rutier, în vederea asigurării siguranței circulației, iar viteza de proiectare, prin acte normative specifice, este limitată la o valoare minimală, tot pentru asigurarea siguranței circulației.

Cu alte cuvinte, intervenientul arată că potrivit ofertei sale, drumul proiectat permite, în condiții de siguranță, o viteză de circulație de până la 100 km/h, viteza maxima de siguranța a utilizatorului rezultând din amenajarea în plan, în profil longitudinal și în spațiu a drumului, și trebuie să fie minim viteza din cerințele Beneficiarului. Deoarece atât axa în plan cât și amenajarea în spațiu a curbilor este aceeași cu cea din proiectul ilustrativ, viteza de proiectare rămâne aceeași: 80km/h pe un sector și 100km/h pe altul.

În cauză, intervenientul subliniază faptul că inclusiv prevederile art. 2.5 din Ordinul 45/1998, invocat de contestatoare,

susțin afirmațiile sale, iar nu alegațiile acesteia, afirmații din care rezultă în mod cert considerentele avute în vedere la proiectarea drumurilor: *22.5 Elementele geometrice ale traseului drumurilor publice se stabilesc în funcție de clasa tehnică a acestora și de viteza de proiectare determinată în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice*".

În plus, intervenientul arată că susținerile contestatorului conform cărora: *„în condiții grele de desfășurare a traseului și/sau acolo unde condițiile de mediu adiacente drumului o impun, în vederea neafectării resurselor istorice și estetice și pentru evitarea unor lucrări de volume mari și costisitoare, razele minime ale curbilor în plan pot fi reduse cu 10- 15% pe baza unui calcul tehnico-economic*" se referă, astfel cum rezultă din însuși textul citat de acesta, în mod strict și limitativ la situația în care există riscul afectării resurselor istorice și estetice.

În concluzie, având în vedere aceste considerente, precum și cele dezvoltate prin Cererea de intervenție, respectiv prin Precizările și concluziile scrise depuse în data de 29.06.2015, intervenientul solicită a constata că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință de către Asociera I....

2. Referitor la susținerile ... SRL din Notele scrise din data de 02.07.2015 privind certificatele de atestare fiscală depuse de I... Spa si ...SpA, intervenientul subliniază încă o dată faptul că Asociera a îndeplinit această cerință prin declarație pe proprie răspundere aferentă întregii luni anterioare celei de depunere a ofertelor (pag. 27 din oferta), din care rezultă în mod cert:

*„- Subsemnatul (...), în calitate de reprezentant legal al operatorului economic I... SpA (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea (...) că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: situația personală (...).Declar, de asemenea, că informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în anexa acesteia sunt complete si corecte în fiecare detaliu(...)*

*- Subsemnatul (...), în calitate de reprezentant legal al operatorului economic ...SpA (...) declar pe propria răspundere, sub sancțiunea (...) că îndeplinesc criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, după cum urmează: situația personală (...) Declar, de asemenea, că informațiile furnizate în prezenta declarație precum și în anexa acesteia sunt complete si corecte în fiecare detaliu"*

Astfel, în contextul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat depunerea de certificate de atestare fiscală/documente care să demonstreze că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de

depunere a ofertelor, declarațiile pe proprie răspundere prin care reprezentanții legali ai celor doi membri italieni ai Asocierii I... își asuma respectarea criteriilor astfel cum au fost solicitate prin documentație, vizează, fără nici un dubiu, întreaga lună anterioară celei de depunere a ofertelor.

Potrivit intervenientului, o asemenea abordare este în deplină conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care permit, în mod expres, îndeplinirea cerinței privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere. Faptul că declarațiile pe proprie răspundere au fost emise la o dată anterioară celei de depunere a ofertelor este, în opinia intervenientului, mai mult decât firesc, în contextul în care scopul unei asemenea declarații este tocmai acela de a permite ofertantului să participe la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin depunerea ofertei inclusiv în contextul în care, la data depunerii acesteia, ofertantul nu este în posesia certificatului de atestare fiscală, urmând a-l depune ulterior, după obținerea sa, în contextul primirii unei solicitări în acest sens din partea autorității contractante.

Intervenientul subliniază faptul că această abordare este validată inclusiv de prevederile documentației de atribuire care fac trimitere la dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 al ANRMAP conform cărora autoritatea contractantă va lua în considerare inclusiv certificatele fiscale emise ulterior datei de deschidere a ofertelor și atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Contrar alegațiilor contestatoarei, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat I... SpA clarificări cu privire la cerința pct. III.2.1.a) pct. 2 din Fisa de date a achiziției: a fost solicitată o astfel de clarificare numai membrului Asocierii ...SpA. raportat la faptul că data emiterii certificatului de atestare fiscală era 12.01.2014, deci cu un an anterior celei de depunere a ofertelor.

Având în vedere acest aspect, ...SpA a depus un certificat fiscal în cuprinsul căruia a fost îndreptata eroarea materială de către instituția emitentă, fiind menționată data de 12.01.2015.

Faptul că solicitarea autorității contractante viza data emiterii acestuia raportat la anul inserat în cuprinsul certificatului rezultă fără niciun dubiu inclusiv din faptul că, în contextul dovedirii îndeplinirii cerinței, atât de către I... SpA, cât și de către ...SpA prin declarație pe proprie răspundere, respectiv certificat emis în cursul lunii ianuarie, aceasta a solicitat clarificări numai ...SpA, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind astfel concludent.

Totodată, intervenientul reiterează faptul că, potrivit legislației italiene, termenul de eliberare a unui certificat de atestare fiscală este de 30 de zile de la data emiterii unei solicitări în acest sens, or

termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat în mod repetat.

În plus, se mai arată că:

- conform prevederilor art. 1 din Decretul Președintelui Republicii nr.100/23.03.1998, datorii scadente aferente lunii ianuarie 2015 pot fi înregistrate numai începând cu data de 15.02.2015

- conform prevederilor art. 17 din Decretul Președintelui Republicii nr. 435/07.12.2001, plata soldului aferent impozitului pe venit se efectuează până la data de 16 iunie a anului de prezentare a declarației

- conform prevederilor art. 41 (L) din Decretul Președintelui Republicii nr. 445/28.12.2000, certificatele fiscale emise în data de 12.01.2015. respectiv 26.01.2015 au o valabilitate de 6 luni de la data emiterii.

Prin urmare, inexistența datoriilor scadente ale celor doi membri italieni ai Asocierii I... este valabilă pentru întreaga lună ianuarie 2015, astfel cum a fost atestat atât prin declarațiile pe propria răspundere ale celor doi membri italieni ai Asocierii I..., cât și prin certificatele de atestare fiscală depuse.

Astfel, invocând în susținerea argumentelor sale și dispozițiile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, intervenientul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de către Asocieria I... în acest sens, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatoarei cu privire la aceste aspecte.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... SA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*PROIECTARE SI EXECUTIE VARIANTA DE OCOLIRE A MUNICIPIULUI ...*”, coduri CPV 45233120-6, 45221111-3, 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 655,160,936.8 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 17.02.2015 a fost întocmit procesul-verbal nr. 16/1520, în care s-a consemnat depunerea a 14 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În urma finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 17/4771/15.05.2015 în cuprinsul căruia a fost consemnat modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse, respingerea a 11 oferte și admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria I... SRL ca fiind

câștigătoare a procedurii, cu prețul ofertei de 304.790.869,19 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, Asocierea ..., respectiv SC ... SRL au înțeles să formuleze contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. .../2015, respectiv .../2015, conexate.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă, de SC ... SRL, precum și de intervenientul asocierea I... SRL referitoare la nedeplinerea de către Asocierea ... a garanției de bună conduită.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

*a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);*

*b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;*

*d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției. (...).”*

Consiliul reține faptul că, prin deciziile Curții

Constituționale a României nr. 5 din data de 15.01.2015 și respectiv nr. 46 din data de 17 februarie 2015, a fost declarată neconstituționalitatea dispozițiilor art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în timp ce obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 271<sup>1</sup> privind depunerea garanției de bună conduită, au rămas valabile.

Prin adresa nr. 4987/...-.../03.06.2015, transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin e-mail la data de 03-06-2015, și prin poștă, primită de contestator la data de 08.06.2015, așa cum rezultă din confirmarea poștală aflată la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat Asocierii ... să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Având în vedere dispozițiile legale evocate mai sus, Consiliul reține că, deși a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, până la data emiterii prezentei decizii, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC, devenind astfel incidente dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul reține că Asocieria ... nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (28.05.2015), Asocieria ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul mai reține și că, prin adresa nr. 1399/30.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11967/30.06.2015, SC ... SRL în calitate de membru al asocierii ... solicită accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că asocieria contestatoare nu a depus, în termenul solicitat, dovada constituirii garanției de bună conduită, condiție obligatorie impusă de legiuitor la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, acordarea accesului la dosarul cauzei nu se mai impune, dat fiind că acest demers nu poate schimba



situația de fapt în care se regăsește contestatorul.

De asemenea, Consiliul nu va reține în cauză nici alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „atât CNSC, cât și instanțele naționale sunt obligate să ignore prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să nu facă aplicarea acestora”, dat fiind că, potrivit dispozițiilor art. 1 din ordonanța pre-citată, „prezenta ordonanță de urgență reglementează (...) modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”, iar, așa cum a fost expus, pe larg, mai sus, depunerea garanției de bună conduită de către ofertantul contestator este o obligație expres prevăzută de legiuitor, în vigoare, urmând a fi îndeplinită ca atare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, de SC ... SRL, precum și de intervenientul asocierea I... SRL și va respinge contestația formulată de Asocierea ... în contradictoriu cu C... SA.

Pe fondul contestației depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 32286/18.06.2015 , reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât, aplicând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta acestuia s-a clasat pe locul 3 (trei)”.

Analizând criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele clasate pe locul I și II, respectiv ofertele depuse de către asocierea I... SRL și de către asocierea I... SRL, SC ... SRL, afirmând că acestea trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

I. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea I..., contestatorul afirmă că:

I.1. Documente depuse pentru cele două contracte aferente cerinței nr. 1 pe experiență similară (privind execuție lucrări de construcție) dovedesc neîndeplinirea cerinței, având în vedere faptul că:

- i) Certificatele/documentele constatatoare nu sunt emise de beneficiarii lucrărilor, ci de entități private, la rândul lor contractori ai beneficiarilor finali;

-ii) Certificatele depuse nu dovedesc care sunt categoriile de lucrări executate exclusiv de I... SpA (dat fiind faptul că I...

a fost subcontractant și respectiv asociat cu 51% într-un consorțiu și a avut la rândul său subcontractanți și respectiv un asociat) - I... este parte a companiei care a primit în concesiune autostrada, lider al contractorului și de asemenea subcontractant direct pentru o parte din lucrări.

iii) Valorile lucrărilor executate nu sunt dovedite cu certificate de plată, iar sumele efective sunt prevăzute diferit în diverse documente depuse de Asocieria I....

iv) ... nu a solicitat clarificări Asocierii I... pe aspectele de mai sus, cu toate că necorelările existente impuneau respingerea ofertei ca neconformă sau cel puțin solicitarea de clarificări.

I.2. Certificatele fiscale depuse de I... SpA și de ...SpA nu respectă cerința de a cuprinde și ultima lună (ian. 2015) înainte de luna în care a avut loc depunerea ofertelor.

- pentru I... SpA s-a depus un Certificat de plată emis de Administrația Fiscală Direcția Regională ...datat 26.01.2015, deci care nu include toată luna ianuarie 2015

- pentru ...SpA s-a depus un certificat fiscal cu data emiterii 12.01.**2014**, corectat cu „mână” în 12.01.**2015**, însă nici așa tot nu se poate considera îndeplinită cerința deoarece nu include toată luna ianuarie 2015.

- autoritatea contractantă nu a solicitat Asocierii I... să depună certificate actualizate cu întreaga lună ianuarie 2015 pentru I... și ....

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de asocieria I..., contestatorul afirmă că:

II.1. Execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici nu a fost cotată în propunerea financiară, precizând că „tehnologia presupune ofertarea unui preț pentru lianți hiraulici (ciment), precum si a unor sorturi speciale de agregate, în conformitate cu SR EN10473” iar „în Lista de Cantități nu se găsesc deloc cotate aceste materiale”.

II.2. Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări prezentat de asocieria I... nu corespunde prevederilor contractului, exprimând *„convingerea ca oferta I... este neconformă, fiind întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire devenite obligatorie în forma clarificată ulterior, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria câștigătoare”*.

II.3. Programul de Lucrări prezentat de asocieria I... nu corespunde prevederilor contractului, respectiv Punctul 1 de referința (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract):

II.4. Asocieria I... nu respectă cerința Formularului Nr. 23 *„Programul rezumativ, Programul de lucru si Fluxul de numerar”*, prin necorelarea activităților și subactivităților cu resursele

alocate (manopera și utilaje), având în vedere faptul că „Asocierea I... a completat Formularul nr. 25 ECHIPAMENT cu câte unul-două echipamente din fiecare categorie (...), în schimb, duratele principalelor activități declarate în Programul de Lucrări nu sunt corelate cu echipamentele propuse și sunt nerealiste/nefezabile de implementat”.

II.5. Prețul total oferit de Asocierea I... și prețul mai multor categorii de lucrări este deosebit de scăzut, nefezabil, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat. În opinia contestatorului Asocierea I... a cotat prețuri foarte mici pentru:

- săpătura gropi de împrumut, având în vedere faptul că „I... nu a prezentat detalii despre lucrările de excavare pentru gropile de împrumut”;

- articolele de umplutură, articolele de săpătură în corpul drumului, săpătură în groapa de împrumut și excavație de pământ necorespunzător în debleu și depozitare.

- parapetul metalic H4b, deoarece „nu respecta Clarificarea 2 din 23.10.2014, răspuns 24, respectiv standardele SR EN 1317 Dispozitive de protecție la Drumuri” și AND 593/2012 "Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi" în ceea ce privește montarea necesarului minim de parapet H4B pe poduri”.

II.6. Oferta Asocierii I... încalcă prevederile normativului PD 177/2001 privind dimensionarea sistemului rutier, respectiv „nu a ținut cont de Răspunsul nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP”, deoarece „nu există altă explicație rezonabilă, conform standardelor din industrie, decât aceea a reducerii cantităților pentru anumite articole de lucrări, ceea ce echivalează unei nerespectări a standardelor de proiectare”.

II.7. Oferta Asocierii I... nu respectă cele precizate de autoritatea contractantă în clarificarea nr. 5 - răspunsul 8 referitoare la „viteza de proiectare”, deoarece viteza de proiectare propusă de I... este de 100 km/h, pe toată lungimea traseului, fără să respecte prevederile documentației de atribuire în care pentru anumite tronsoane a fost solicitată 80 km/h.

În concluzie, contestatorul afirmă că „Toate viciile ofertei I... sunt: (i) în principal, motive de respingere a ofertei I..., iar (ii) în subsidiar, cel puțin indicii suficiente care să impună reevaluarea ofertei I...”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de Asocierea I..., având în vedere următoarele considerente:

I.1. În ceea ce privește experiența similară a Asocierii I..., se rețin următoarele:

I.1.1) În fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) la „Cerinta nr. 1” s-a solicitat că „Ofertantul trebuie să demonstreze ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani\* cel mult 3 contracte de lucrări\*\* de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire de drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene în care participarea ofertantului la aceste contracte să fi fost în valoare cumulată de minim 406.000.000 Lei fără TVA”, iar la rubrica „Modalitatea de îndeplinire” s-a precizat că „Ofertantul va prezenta următoarele:

1. Formularul nr. 14 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire reprezentând lista contractelor ce atesta experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică.

2. Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare:

**Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/**Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/Procese verbale de recepție finală/

Documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. (...).”

I.1.2) Asocieria I... a depus:

- Contractul nr. 16/03.12.2008, încheiat între Autostrade ...SpA, în calitate de Beneficiar și ...SCPA și contractul nr. 5/02.02.2009, încheiat între ...SCpA și I... SpA, cât și alte documente (Certificat de finalizare a lucrărilor, Declarația nr.U/14/1686/18.07.2014, Declarația nr. U/15/280/26.01.2015) emise de beneficiarul lucrărilor ...SpA din care reiese valoarea lucrărilor executate de I... SpA, respectiv 86.092.009,19 Euro;

- Contractul nr. 549/07.08.2008, încheiat între Autostrade ...SpA și I... SpA, Actul de înființare a „Grupării provizorie de firme I... S.p.A.-... S.A.”, „Procesul-verbal de luare în primire anticipată” din data de 03.02.2012, Declarație (Certificare) din data de 23.07.2014, Declarație (Certificare) din data de 28.01.2015, emise de **Beneficiarul** lucrărilor Autostrade ...S.p.A., din care reiese valoarea lucrărilor executate de I... SpA, respectiv 64.508.686,84 Euro;

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că „Certificatele/documentele constatatoare nu sunt emise de beneficiarii lucrărilor, ci de entități private, la rândul lor contractori ai beneficiarilor finali”, având în vedere faptul că beneficiarii contractelor prezentate de Asocieria I..., respectiv Autostrade ...SpA și Autostrade ...SpA, sunt **beneficiarii finali** ai lucrărilor executate, ceea ce reiese clar din contractele respective, în care se precizează că:

(i) „**BENEFICIARUL** (Asti-...) **a primit în concesiune** de la **Autoritatea Națională a Străzilor (ANAS)** denumită și **CONCEDENT** proiectul tehnic și detaliile de execuție, construcția și **administrarea** (...);”

(ii) „prin anunțul publicat în Monitorul Oficial al Comunității Europene nr. .... și MO al Republicii ... nr. 76, seria 5 specială/2007, **Autoritatea Contractantă Autostrade ...SpA** (...) a organizat o licitație de antrepriză (...).”

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici alegațiile contestatorului referitoare la: categoriile de lucrări executate exclusiv de I... SpA, implicarea ...Spa în acționariatul ...SpA și valoarea lucrărilor executate, având în vedere următoarele considerente:

- obiectul contractelor prezentate de Asocieria I..., respectiv, „*Execuția lucrărilor de racord la ..., tronsonul 1 ...(A6) – ... Lot 5, ... de la km 0+000 la km 2+382 – Faza 2- Lucrări principale*” și „*Antrepriză pentru realizarea lucrărilor de construcție a racordului la autostradă între punctul de taxare din ...(A4), noul punct de taxare din ...(A21) și aeroportul din ...- secțiunea 2 Lotul III și IV*” arată foarte clar acestea **nu pot fi** încadrate în „*lucrări de reciclare, lucrări de întreținere periodică și altele asemenea*”, respectiv lucrări care nu vor fi luate în considerare, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției la nota „\*\*);”

- nu există nicio reglementare europeană sau națională care să interzică relația contractuală/comercială între două firme care au asociați comuni dar administrare diferită;

- Declarațiile de Certificare emise de beneficiarii finali ai lucrărilor executate de I... SpA, dovedesc cu prisosință (nb. doar contractul de subantrepriză nr. 5/02.02.2009) experiența similară solicitată;

În ceea ce privește afirmația contestatorului respectiv „*competențele ..., ale Consiliului și a oricărui jurist calificat exclusiv pe drept român*”, în ceea ce privește interpretarea „*contractelor încheiate pe legea ...nă*”, Consiliul constată reauacredința a contestatorului, care având acces la dosarul cauzei, inclusiv la contractele în discuție, putea să constate, fără a avea cunoștințe juridice, faptul că atât Autostrade ...SpA, cât și Autostrade ...SpA au avut calitatea de autoritate contractantă, nemaivorbind despre faptul că acestea sunt „beneficiarii finali” ai contractelor respective, care au fost prezentate și documentate la depunerea ofertei, nefiind necesară nicio completare ulterioară.

I.2. În ceea ce privește *certIFICATELE DE ATESTARE FISCALĂ* depuse de Asocieria I..., se rețin următoarele:

I.2.1) În fișa de date a achiziției pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului” s-a solicitat

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006 și Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată”.(...). B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certIFICATE de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care să dovedească faptul ca și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor către bugetul de stat și bugetul local, **în conformitate cu legislația națională a țării de origine a ofertantului unic/ofertantului asociat sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat este stabilit.** **Nota 1:** Certificatele/documentele edificatoare vor demonstra ca ofertantul unic/ofertantul asociat nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Notificarea ANRMAP nr. 149/ 24.09.2013 și Ordinul ANRMAP nr.509/ 2011”.

I.2.2) Asocierea I... a depus:

- pentru I... SpA s-a depus certificatul de plată emis de Administrația Fiscală Direcția Regională ...din data de 26.01.2015;  
- pentru ...SpA s-a depus Certificat fiscal emis de Administrația fiscală - Direcția Regională a Provinciei ..., în cuprinsul căruia însă, în care instituția emitentă a menționat eronat anul 2014 în loc de 2015. La solicitarea ...(adresa nr. 16/1681/03.03.2015) Asocierea I... a depus documentul corectat și însușit prin semnătură și stampilă de însăși instituția emitentă. Referitor la acest aspect Consiliul constată că data emiterii inițiale, respectiv **12.01.2014**, era o eroare de redactare evidentă, în condițiile în care solicitarea eliberării acestuia a fost în data de **16.12.2014**.

I.2.3) Consiliul constată faptul că „*termenul limită pentru primirea ofertelor*”, stabilit inițial în data de 11.11.2014, a fost „prelungit” nu mai puțin de 6 (șase) ori, ultimile două date fiind publicate în SEAP în data de 22.01.2015, respectiv în data de 06.02.2015. În aceste condiții, era evident că autoritatea contractantă nu putea obliga persoanele juridice străine să prezinte certificatele de atestare fiscală din care să reiasă faptul că acestea nu au datorii scadente la nivelul lunii **ianuarie 2015**. Mai mult, în opinia Consiliului nici măcar operatorii economici rezidenți în România nu putea fi respinși din acest motiv.

Consiliul, nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „... și CNSC nu au competența să analizeze datele la care sunt scadente obligațiile fiscale în ...”, având în vedere dispozițiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care **obligă** autoritățile contractante de a lua în considerare **„prevederile legale în vigoare în țara în care este**

**stabilit**” operatorul economic respectiv, nemaivorbind despre faptul că acest articol de lege conferă autorității contractante doar **„dreptul de a exclude** dintr-o procedură (...) ofertantul care „nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat”, oferind o anume libertate acesteia de analiza fiecare caz în parte (nb. de exemplu situația unei obligații de plată în valoare de câțiva lei).

II.1. În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la *„Execuția stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici”* operațiune la care Asociera I... *„nu a cotate în propunerea financiară”* și că *„în Lista de Cantități nu se găsesc deloc cotate aceste materiale”*, se rețin următoarele:

II.1.1) În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-au precizat următoarele:

„Formularul nr. 27 va fi depus împreună cu:

- a) Date de contact (Anexa 1 la Formularul nr. 27) (...).
- b) Declarația ofertantului (Anexa 2 la Formularul nr. 27) (...).
- c) Anexa la Propunerea Financiară (Anexa 3 la Formularul nr. 27) (...).
- d) Graficul de plăți (Anexa 4 la Formularul nr. 27) (...).

II.1.2) În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că:

- *„Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietelor de sarcini, vor fi declarate neconforme”.*

- *„Propunerea Tehnică trebuie să contină suplimentar față de Propunerea tehnică propriu-zisă și următoarele documente:*

1. *Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 18 "DECLARAȚIE privind partea/ partile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial" (...).*
2. *INFORMATII PRIVIND PROTECTIA MUNCII. Ofertantul va prezenta "Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" (...).*
3. *Formularul nr. 20 "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale" (...).*
4. *Formularul nr. 21 "Metodologia de lucru" (...).*
5. *Formularul nr. 22 "Proiectarea pentru lucrarea propusă" (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.*
6. *Formularul nr. 23 "Programul rezumativ, Programul de lucru și fluxul de numerar" (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.*
7. *Formularul nr. 24 "Organizarea de șantier și surse de materiale" (...), astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.*

8. Formularul nr. 25 "Echipament" (...), astfel incat sa demonstreze indeplinirea specificatiilor tehnice din Documentatia de Atribuire.

9. Formularul nr. 26 "Informatii suplimentare" (...).

II.1.3) Asocierea I... a prezentat în oferta tehnică depusă (nb. Formularul nr. 21) procedura de „Execuție a stratului de agregate stabilizat cu lianți hidraulici” (pg. 284 – 289), cât și în graficul de preț prezentat, Anexa nr. 4 la Formularul nr. 27, la punctul 4.10 „straturi de fundație”, iar în Formularul nr. 25 la poziția 24 a nominalizat echipamentul „stația de balast stabilizat IME/...cu o capacitate de 300 mc/oră”.

II.1.4) Faptul că în lista de cantități „nu se găsesc deloc cotate” materialele componente ale stratului de balast stabilizat, în opinia Consiliului nu poate fi considerat ca fiind o neconformitate a ofertei depuse de Asocierea I..., având în vedere următoarele considerente:

- contractul în cauză este de tip Fidic Galben - Proiectare si Execuție;

- nicăieri în documentația de atribuire nu a fost prezentată o listă de cantități de materiale impusă de autoritatea contractantă;

- numai în faza elaborării proiectului tehnic vor fi stabilite cantitățile exacte ce urmează a fi puse în operă, iar în această fază a procedurii ofertanții au întocmit oferta în baza unor liste de cantități estimative.

În concluzie, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

II.2. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Programul de Proiectare, parte a Programului de Lucrări prezentat de Asocierea I..., se rețin următoarele:

II.2.1) În contestația depusă SC ... SRL, deși invocă faptul că Programul de Proiectare nu corespunde prevederilor documentației de atribuire, nu motivează în fapt, respectiv nu aduce niciun argument concret cu privire la oferta Asocierii I... referitor la acest aspect, apelând la supoziții, nesustținute și nedovedite.

II.2.2) SC ... SRL încearcă să argumenteze afirmațiile inițiale, în urma studierii dosarului cauzei, precizând că, în condițiile în care Asocierea I... nu a împărțit proiectarea în mai multe secțiuni, „nu avea cum să prevadă în programul de lucrări că execuția aferentă primei secțiuni începe după 90 de zile întrucât proiectarea (atât pentru prima secțiune cât și pentru restul secțiunilor) se finalizează în 150 de zile”, invocând faptul că prin răspunsul la clarificare nr. 9 – pct. 5, autoritatea contractantă a modificat pct. 3.7 „Cerințele Beneficiarului” prin introducerea punctului 3.7.3.

II.2.3) Referitor la acest aspect, Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare faptul că „Asocierea I... era obligată de cerințele din clarificarea 9 să finalizeze proiectul tehnic în 70 de zile, detaliile de execuție în 90 de zile și proiectul pentru relocare/protejări utilități tot în 90 zile”, având în



vedere următoarele considerente:

- potrivit punctului 3.7.1 din Cerințele Beneficiarului „Antreprenorul poate propune un program de proiectare pe secțiuni, definite cu aprobarea Beneficiarului, cu pachete și durate de proiectare revizuite sau alternative, fără a depăși termenul de proiectare de 5 luni. Adoptarea unei propuneri va fi făcută prin aprobarea Inginerului și Beneficiarului”.

- pct. 3.7.3, introdus prin clarificarea nr. 9 în data de 06.02.2015, **nu a modificat** „Cerințele Beneficiarului”. Potrivit punctului 3.7.3. „Antreprenorul, Inginerul și Beneficiarul pot stabili de comun acord mai multe secțiuni de proiectare astfel încât să poată fi demarate lucrările de execuție aferente primei secțiuni după 90 de zile de la Data de Începere a Lucrărilor. Totodată, celelalte secțiuni vor fi stabilite astfel încât întreaga activitate de proiectare să fie finalizată în termen de 5 luni de la data de începere”, ceea ce denotă că stabilirea mai multor secțiuni de proiectare, secțiuni ce vor avea perioade/durate de proiectare diferite în funcție de lungimile lor, inclusiv demararea lucrărilor aferente primei secțiuni (secțiune căreia nu i se cunoaște lungimea în faza de licitație), **se stabilesc după atribuirea contractului**, cu aprobarea Inginerului și a Beneficiarului și nicidecum în faza ofertării.

- în conformitate cu prevederile Condițiilor Speciale de Contract, Subclauza 8.3. - Programul de Execuție: „Antreprenorul îi va remite Inginerului un program de lucru detaliat în termen de 28 de zile de la Data de Începere a Lucrărilor.”, iar potrivit prevederilor Subclauzei 8.6. - Ritmul Evoluției Lucrărilor: „Conformitatea progresului Lucrărilor cu programul de execuție al Antreprenorului, așa cum a fost transmis conform primului paragraf al Sub-Clauzei 8.3 sau revizuit conform celui de-al treilea paragraf al Sub-Clauzei 8.3, este controlat printr-un sistem de puncte de referință, pentru monitorizarea și evaluarea progresului Lucrărilor”.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile antecitate, în termen de 28 zile de la Data de Începere a Lucrărilor și **nu în faza de ofertare, se va prezenta un program de lucru detaliat** ce va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, pentru monitorizarea și evaluarea progresului Lucrărilor.

În concluzie, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

II.3. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la Programul de Lucrări prezentat de asocierile I... I... care în opinia acestuia „nu corespunde prevederilor contractului, respectiv Punctul 1 de referință (conform Sub Clauzei 8.6 din Condițiile Speciale de Contract)” se rețin următoarele:

- în contestația depusă SC ... SRL nu motivează în fapt, respectiv nu aduce niciun argument concret cu privire la

oferta Asocierii I... referitor la acest aspect, apelând la supoziții nesustținute și nedovedite.

- SC ... SRL încearcă să argumenteze afirmațiile inițiale, în urma studierii dosarului cauzei, precizând că, în condițiile în care „Asocierea I... nu a împărțit proiectul în mai multe sectoare (respectiv, activitatea de proiectare pe mai multe secțiuni) proiectarea în mai multe secțiuni, nu are cum să respecte niciun Punct de Referință din Sub-clauza 8.6 pentru ca acestea să se refere strict la Prima Secțiune (respectiv, toate activitățile și termenele aferente primei secțiuni, prezentate în sub-clauza 8.6, se referă la întregul proiect).

Așa cum s-a reținut mai sus (pct. II.2), și în acest caz, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile subclauzelor 8.3. și 8.6 antecitate, în termen de 28 zile de la Data de Începere a Lucrărilor și **nu în faza de ofertare, se va prezenta un program de lucru detaliat** ce va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, pentru monitorizarea și evaluarea progresului Lucrărilor.

În concluzie, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

II.4. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că Asocierea I... nu respectă cerința Formularului Nr. 23 prin necorelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje), Consiliul reține următoarele:

II.4.1) În documentația de atribuire s-a solicitat:

*„b. Prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje):*

*c1: corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție;*

*c2: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;*

*c3: corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje);”*

II.4.2) Asocierea I... a prezentat Programul general de execuție în programul computerizat MS Project, întocmit în acord cu cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul Formularului nr. 23, astfel:

i) în coloana nr. 2 au fost prezentate activitățile și subactivitățile reprezentative de execuție, așa cum sunt prevăzute și în Graficul de plăți (Anexa 4 la Formularul 27);

ii) în coloana nr. 5 a Programului general de execuție sunt prezentate resursele alocate (manopera și utilaje) corelate cu activitățile, subactivitățile și categoriile prezentate în coloana 2.

Având în vedere faptul că (așa cum s-a mai reținut anterior) contractul în cauză este de tip Fidic Galben - Proiectare și

Execuție, în opinia Consiliului (evident și în opinia autorității contractante) gradul de detaliere a corelărilor în discuție a fost suficient de detaliat, urmând ca în faza realizării proiectului tehnic antreprenorul să stabilească programe de lucru corelate exact cu cantitățile de lucru și resursele (manopera și utilaje) necesare execuției.

În concluzie, critica contestatorului apare ca neîntemeiată.

II.5. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că *„prețul total ofertat de Asocieria I... și prețul mai multor categorii de lucrări este deosebit de scăzut, nefezabil”*, Consiliul reține următoarele:

II.5.1) Contestatorul afirmă că Asocieria I... a cotaț prețuri foarte mici pentru:

- săpătură gropi de împrumut, având în vedere faptul că *„I... nu a prezentat detalii despre lucrările de excavare pentru gropile de împrumut”*;

- *articolele de umplură, articolele de săpătură în corpul drumului, săpătură în groapa de împrumut și excavație de pământ necorespunzător în debleu și depozitare.*

- parapetul metalic H4b, deoarece *„nu respecta Clarificarea 2 din 23.10.2014, răspuns 24, respectiv standardele SR EN 1317 Dispozitive de protecție la Drumuri” și AND 593/2012 "Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrazi" în ceea ce privește montarea necesarului minim de parapet H4B pe poduri”*.

II.5.2) Prin adresa nr. 16/1975/01.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii I... *„analize de pret, incluzând pentru categoriile de lucrări relevante și documente justificative în susținerea acestora (oferte de pret pentru materiale, analize de pret pentru tarife de mijloace de transport și respectiv utilaje, nivelul de salarizare, modul de organizare, respectiv material, manopera, utilaj, transport)”*, precizând 25 de activități, pentru care *„se vor prezenta analizele de preț”*, printre care s-au regăsit și activitățile invocate de contestator.

II.5.3) Prin adresa nr.76/07.04.2015, Asocieria I... a transmis justificările solicitate, respectiv

- ANEXA NR.1 - *„Defalcare de preț unitar, care include manopera, materialele, utilajele, transportul, cota de cheltuieli indirecte și profit pentru articole de lucrări de drum și consolidări”*, în care se găsesc defalcările de preț unitar care au stat la baza formării valorii, inclusiv a capitolelor:

- *„Excavații de pământ corespunzător în debleu și în groapa de împrumut;*

- *Excavații de pământ necorespunzător în debleu și depozitare Umpluturi de pământ în terasamente”; (...);*

ANEXA NR. 2 - „Defalcare de preț unitar, care include manopera, materialele, utilajele, transportul, cota de cheltuieli indirecte și profit pentru articole de lucrări de arta (poduri)” în care se regăsește defalcarea prețului unitar pentru capitolul „Pasaj km 11+645 - cale, trotuar, **parapet**”;

II.5.4) Prin adresa nr. 16/3120/23.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii I... detalii referitoare la „*numărul de ore de manoperă, numărul de utilaje, numărul de ore/utilaj utilizate de ofertant în justificarea prețului manoperei, transportului și respectiv utilajului din cadrul analizelor de preț pe categoriile de lucrări solicitate în solicitarea de clarificări nr. 16/1975/01.04.2015*” și indicarea legăturii „*între valorile care apar în analizele de preț la categoriile de lucrări solicitate în clarificarea nr. 16/1975/01.04.2015 și valorile de la analizele de preț pentru tarifele de mijloace de transport și pentru utilajele corespunzătoare și nivelul de salarizare pentru categoriile de personal corespunzătoare*”.

II.5.5) Prin adresa nr. 80/28.04.2015, Asociera I... a transmis detaliile solicitate, prezentând:

1. Liste de cantități de lucrări care cuprind detalii referitoare la cantitatea estimată de executat pentru fiecare categorie de lucrări, pe obiecte, inclusiv costul direct, cheltuielile indirecte, profitul pe fiecare categorie de lucrări;

2. Defalcarea prețului unitar pe unitatea de măsură, pe tipuri de resurse: material, manopera, utilaj, transport, pentru fiecare obiect și categorie de lucrări.

3. Liste cu cantitățile de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări cu prezentarea cantităților de resurse: material, manopera, utilaj, transport.

4. Listele care cuprind consumurile de materiale rezultate a fi necesare pentru execuția cantităților de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări.

5. Listele care cuprind consumurile cu mana de lucru (numărul de ore necesar) pentru execuția cantităților de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări.

6. Listele care cuprind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru execuția cantităților de lucrări estimate, pe fiecare obiect și categorie de lucrări

Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă a efectuat o analiză completă și detaliată a justificării „prețului aparent neobișnit de scăzut” ofertat de Asociera I... (nb. această evaluare s-a efectuat și în cazul celorlalți competitori), Consiliul apreciază că și această critică a contestatorului apare ca neîntemeiată.

II.6. În ceea ce privește critica contestatorului

referitoare la faptul că „oferta Asocierii I... încalcă prevederile normativului PD 177/2001 privind dimensionarea sistemului rutier, respectiv nu a ținut cont de Răspunsul nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP”, Consiliul reține următoarele:

II.6.1) În răspunsul nr. 3 la întrebarea 3 Clarificarea nr. 4 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că „In vederea dimensionării sistemului rutier se vor aplica prevederile normativului PD 177/2001.”

II. 6.2) În contestația depusă, contestatorul afirmă că „acest normativ trebuie respectat de toți ofertanții, inclusiv de către Asociera câștigătoare, in dimensionarea structurii pe bretele de acces și ieșire de pe centură deoarece trebuiau să aibă aceeași structură ca și centura”, cât și că „nu există altă explicație rezonabilă, conform standardelor din industrie, decât aceea a reducerii cantităților pentru anumite articole de lucrări, ceea ce echivalează unei nerespectări a standardelor de proiectare”.

Consiliul constată faptul că afirmațiile contestatorului SC ... SRL sunt simple presupuneri, nefiind motivate **în fapt**, nici măcar în urma studierii dosarului cauzei, urmând ca această critică să fie respinsă ca nemotivată.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că în oferta tehnică depusă de Asociera I... (Vol. 2/3, pag. 400), acesta a precizat că „Structura rutiera a intersecțiilor variantei de ocolire cu drumurile importante existente este identica cu cea a variantei de ocolire a tronsonului din care fac parte”.

II.7. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că oferta depusă de Asociera I... nu respectă răspunsul 8 din clarificările nr. 5, referitoare la „viteza de proiectare”, Consiliul reține următoarele:

II.7.1) SC ... SRL motivează critica sa prin faptul că „viteza de proiectare propusă de I... este de 100 km/h, pe toată lungimea traseului, fără să respecte prevederile documentației de atribuire în care pentru anumite tronsoane a fost solicitată 80 km/h” și în conformitate răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 8 din clarificările nr. 5. În opinia contestatorului „nu este permisă o modificare a vitezelor de proiectare din proiectul ilustrativ, având în vedere clarificarea categorică a autorității privind respectarea vitezei de proiectare din proiectul ilustrativ”.

II.7.2) Potrivit întrebării nr. 8 din clarificarea nr. 5/28.11.2014, s-a solicitat clarificarea vitezei de proiectare care trebuie luată în calcul, răspunsul autorității contractante fiind „Viteza de proiectare ce va fi luata in calcul este conform Proiectului ilustrativ - Piese desenate drum.”

II.7.3) În documentația de atribuire Cap. 3 Proiectarea, Subcap. 3.4 „Proiect ilustrativ” s-a precizat că „Un proiect

*ilustrativ este furnizat Antreprenorului de către Beneficiar, având în vedere că exproprierea terenurilor se va realiza ulterior.*

*Antreprenorul nu este obligat să adopte în totalitate acest proiect cu excepția cerințelor obligatorii menționate în Cerințele Beneficiarului și poate să completeze acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru, Antreprenorul trebuie să se asigure că proiectul respectă pe deplin cerințele Beneficiarului și a tuturor acordurilor, avizelor, actelor legislative și standardelor aplicabile”.*

II.7.4) În ceea ce privește disputa între contestator și Asociera I... referitoare la cerința „viteza de proiectare”, Consiliul reține următoarele:

a) Potrivit definiției, invocată chiar de contestator, respectiv „nota” la art. 41<sup>2</sup> din OG nr. 43/1997, privind regimul drumurilor: „1. Viteza de proiectare este viteza care se alege la construcția unui drum nou, la modernizarea, consolidarea sau reabilitarea unui drum existent, în vederea determinării caracteristicilor geometrice care să permită fiecărui vehicul să poată circula cu viteza respectivă în siguranță”.

b) Contrar afirmațiilor contestatorului, conform definiției mai sus citate viteza de proiectare nu reprezintă viteza maximă care trebuia avută în vedere la proiectarea sectoarelor de drum, acesta fiind aleasă de proiectant, **în vederea determinării caracteristicilor geometrice care să permită fiecărui vehicul să poată circula cu viteza respectivă în siguranță**.

c) Nicăieri în documentația de atribuire și nici în normative nu există vreo prevedere care ar putea conduce la ideea că viteza de proiectare ar depinde exclusiv de clasa tronsonului de drum respectiv. Potrivit prevederilor art. 2.5 din Ordinul 45/1998, invocat chiar de contestator, „2.5 Elementele geometrice ale traseului drumurilor publice se stabilesc **în funcție de clasa tehnică a acestora și de viteza de proiectare determinată în conformitate cu prevederile normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice.(...) ”.**

În opinia Consiliului, viteza de proiectare, solicitată în documentația de atribuire, reprezintă viteza minimă de proiectare pentru care urmează a fi determinate caracteristicile geometrice ale tronsonului respectiv. În funcție de raza de curbă, se poate proiecta secțiunea transversală a tronsonului, evident în limitele documentației de atribuire, astfel ca forța centrifugă care acționează asupra vehiculelor în curbă, să fie compensată de unghiul de înclinare a tronsonului.

Prin urmare, constatând și faptul că dacă pe un drum se poate circula cu o viteză de 100km/h, în mod cert se poate circula și cu 80km/h, în opinia Consiliului, Asociera I... nu a încălcat prevederile legale și ale documentației de atribuire și apreciază că și

această critică a contestatorului apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica suplimentară formulată de SC ... SRL, în cadrul înscrisurilor ulterior depuse, referitoare la structura rutieră propusă de Asociera I..., Consiliul constată tardivitatea acesteia față de termenul legal în ceea ce privește depunerea contestației și nu va mai analiza aspectele invocate, având în vedere faptul că deși dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

De asemenea, constatând faptul că SC ... SRL a depus o contestație care vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele clasate pe locul I și II, respectiv ofertele depuse de către asociera I... SPA- ...SPA-...SRL și de către asociera I... SPA-.....SRL, faptul că toate criticile formulate împotriva ofertei depuse de primul clasat, respectiv asociera I... SPA-...SPA-...SRL urmează să fie respinse ca nefondate, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului în ceea ce privește oferta asocierii I... SRL, deoarece, chiar în ipoteza admiterii acestora, nu ar schimba rezultatul procedurii în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă, de SC ... SRL, precum și de intervenientul asociera I... SRL și va respinge contestația formulată de Asociera ... în temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu C... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de Asociera ....

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de I... S.P.A., în calitate de lider al asocierii I... SRL, în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

....

**MEMBRU COMPLET**

...