



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 383 din 02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12310 din 03.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ... și adresă de corespondență în ..., b-dul ..., jud. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2237/30.06.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție aplicație interactivă (model interpretativ pe suport electronic) cu teme multiple de vizitare; actualizare și programare pagină web; materiale de informare; materiale de conștientizare în cadrul proiectului – Asigurarea unui management corespunzător în cadrul Parcului Natural Munții ...ului prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare – PM-PNMM”, SMIS-CSNR ..., s-a solicitat:

- „anularea hotărârii de respingere a ofertei SC ... SRL ca fiind neconformă în baza „art. 256 (2) din Ord. 34/2006” cu modificările și completările ulterioare;
- calificarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și repunerea ei în evaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 383 din 02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12310 din 03.07.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 2337/30.06.2015 autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată „**NECONFORMĂ** conform art. 79 alin (1) din HG 925/2006 și **a fost respinsă conform art. 81 din H.G. 925/2006 actualizată**”.

Contrar afirmației autorității contractante contestatoarea susține că oferta este conformă și a răspuns tuturor solicitărilor/clarificărilor impuse de autoritatea contractantă.

Solicitările contestatoarei se bazează pe următoarele aspecte:

A răspuns solicitărilor autorității contractante pentru Lot 1 - *Imprimante, produse conexe*, privitor la documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate și folosință pe echipamentele solicitate. Prin răspunsul formulat și documentele atașate susține că a demonstrat proprietatea asupra unui utilaj tipografic și a făcut dovada acestui drept prin deținerea facturii fiscale nr.2015800120/30.09.2014 - emitent ....

Contestatoarea își bazează afirmațiile pe dispozițiile art. „184 lit. a)” din OUG nr. 34/2006, care dă dreptul autorității contractante să solicite în funcție de specificul, volumul și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

b. *O declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității...* și nicidecum nu are dreptul să solicite documente și să conteste documentele/forma acestora privind dreptul de proprietate asupra utilajelor. Solicitarea autorității contractante privind demonstrarea dreptului de proprietate o consideră exagerată, abuzivă, dispoziționată în condițiile în care a respins documentele prezentate. De asemenea, face mențiunea că emitentul facturii depuse ca

dovadă a proprietății utilajului tipografic solicitat, respectiv Heidelberger Druckmaschinen CPS GmbH este producătorul nr. 1 mondial de utilaje tipografice.

Întrucât s-a solicitat un act din care să rezulte dreptul de proprietate asupra utilajului, contestatoarea a depus factura emisă de fabricant, iar în traducere aceasta nu putea fi modificată ci trebuia transmisă în conformitate cu originalul, orice modificare a înțelesului sau a conținutului acesteia putând duce la interpretări. Din documentația depusă rezultă fără dubii că respectiva factură este aferentă utilajului tipografic orice interpretare a acesteia demonstrând cu certitudine reaua-credință în descalificarea ofertei. Invocarea în răspunsul de respingere a ofertei a faptului că în factură utilajul tipografic este definit ca „mașinărie nr. 627800” de către fabricant nu poate duce la descalificarea ofertei deoarece este știut faptul că utilajele sunt definite în facturi cu serii și numere. Mai mult, o simplă căutare pe GOOGLE după numele fabricantului și seria utilajului tipografic duce la rezultate privind utilajul tipografic de pe pagina oficială de site a producătorului nr. 1 mondial de utilaje tipografice privind tocmai utilajul la care face referire respectiva factură, rezultate pe care le și anexează contestației ca anexă A1.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 177 „lit. b)” *Autoritatea Contractantă nu are dreptul de a impune ofertanților prezentarea unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe orice alte documente echivalente ... care probează îndeplinirea cerințelor respective.*

- „art. 76” care subliniează că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare referitoare numai la: *d. ..Capacitatea tehnică și sau profesională etc și nu la dreptul de proprietate asupra utilajelor. ”*

- art. 179 alin. (2) care prevede că are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare.

Pentru Lotul 1 și Lotul 2 contestă respingerea ofertei pe motiv că nu s-a răspuns la solicitarea privind prezentarea acordului de asociere între SC Ceconii SRL și ... SRL – semnat, precum și activitățile care vor fi desfășurate de fiecare parte a asocierii. Petenta susține că aceste documente au fost transmise, atât acordul de asociere cât și declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, respectiv asociați. Documentele au fost transmise în perioada solicitată de autoritatea contractantă.

Pentru Lotul 2 contestă respingerea CV-ului pentru Alexandru Ivas ce a fost prezentat în copie conform cu originalul, semnat de Alexandru Ivas.

Motivația că în fișa de date secțiunea III este menționat „*formularul CV, document în original, semnată de persoana nominalizată*” iar la secțiunea IV 4.3 – „*Ofertanții au obligația de a numerota, semnat și ștampilat pe fiecare pagină a ofertei precum și de a anexa un OPIS al documentelor prezentate*” **nu se susține** deoarece prevederile art „184

din OUG nr. 34/2006 lit. c)” *dau dreptul AC să ceară clar informații referitoare la personalul organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidatul ofertant... în special pentru asigurarea controlului calității și lit. d) informații referitoare la studii, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.* Petenta consideră că autoritatea contractantă exagerează atât în solicitare cât și în respingerea documentelor prezentate.

În concluzie solicită anularea hotărârii de respingere a ofertei ca neconformă în baza „art. 256 (2) din Ord. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”. De asemenea, solicită ca oferta sa „să fie calificată ca fiind conformă și să fie repusă în evaluare conform criteriului de evaluare din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 6489/...-.../06.07.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației cu adresa nr. 2478/14.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13207/16.72.2015, inclusiv punctul său de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Pentru început autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii arătând că a organizat procedura de atribuire a contractului precizat în partea introductivă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../... cu împărțire pe loturi, după cum urmează:

LOT 1 - Imprimare, produse conexe;

Valoarea estimată = 498.844,00 LEI fără TVA, echivalent 112.114,89 Euro fără TVA;

LOT 2 - Servicii de programare;

Valoarea estimată = 6.900,00 LEI fără TVA, echivalent 1.550,77 Euro fără TVA;

LOT 3 - Aplicație software;

Valoarea estimată = 29.900,00 LEI fără TVA, echivalent 6.720,01 Euro fără TVA.

Conform fișei de date, criteriul de atribuire ales este "prețul cel mai scăzut".

S.C. ... S.R.L. a depus oferte pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aferente LOT 1 - Imprimare, produse conexe și LOT 2 - Servicii de programare.

Conform Fișei de date, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerințele minime solicitate sunt:

**LOT 1 - pc. II. Utilaje, instalații, echipamente tehnice:**

**- minim 1 utilaj tipografic, cu minim 4 grupuri de culoare, format tipar minim 50x70 cm;**

- minim 1 ghilotină;
- minim 1 mașină de broșat;
- minim 1 mașină de plastifiat la cald;
- minim 1 calculator/laptop;
- declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului prin care se obligă să utilizeze programe specializate licențiate pentru realizarea obiectului contractului.

Conform Fișei de date, secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pc. III. **Capacitatea profesională/Personal:** *"In vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista personalul implicat direct in îndeplinirea contractului de servicii operatorii economici participanți la procedura in calitate de ofertanti, ofertând asociați, au obligația sa prezinte pentru fiecare dintre resursele umane (personal) mentionate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe:*

*- formularul CV, document în **original, semnată de persoana nominalizată**".*

Totodată, conform Fișei de date, secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei, **OFERTANȚII au obligația de a numerota, semna și ștampila FIECARE pagină a ofertei precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate.**

Prin adresa nr. 1046/11.05.2015, respectiv număr de înregistrare 192/UIP/11.05.2015, s-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări:

- să precizeze la ce pagină din documentația de calificare se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent HEIDELBERGER DRUCKMASCHINEN CPS GmbH, **tradusă în limba română**, orice document depus într-o altă limbă este acceptat în măsura în care se prezintă și în forma tradusă. Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare este limba română.

- pentru LOT 1 - să precizeze la ce pagină din documentația de calificare se regăsesc - documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției ofertantul va dispune de următoarele echipamente - 1 bucată utilaj tipografic, 1 bucată ghilotină.

- pentru LOT 2 - să prezinte CV-ul pentru Alexandru Ivas desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire (CV-ul nu este semnat și ștampilat de reprezentantul legal).

- să menționeze în clar la punctul. 2.1 lit. a) din acordul de asociere activitățile care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat.

Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost marți, 19.05.2015 ora 12:00.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen - a transmis inițial documentația scanată pe e-mail în data de 18.05.2015 ora 14:45 - iar plicul cu documentația în original a fost înregistrat la RNP Romsilva APNMM cu nr. 1298/19.05.2015 ora 14:30.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări depus de SC ... SRL. conform art. 35 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare conform căruia "*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*", comisia de evaluare a hotărât solicitarea de noi clarificări cu termen de răspuns 05.06.2015 ora 13:00.

Prin adresa nr. 1750/03.06.2015, respectiv nr. 232/UIP/03.06.2015 cu termen de răspuns până vineri 05.06.2015 ora 13:00, s-a solicitat ofertantului SC ... SRL, pentru oferta depusă pentru LOT 1 - Imprimare, produse conexe și LOT 2 - Servicii de programare, noi clarificări astfel:

- să precizeze exact la ce pagină din documentația de calificare se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent HEIDELBERGER DRUCKMASCHINEN CPS GmbH, **tradusă în limba română**, orice document depus într-o altă limbă este acceptat în măsura în care se prezintă și în forma tradusă. Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare este limba română.

- pentru LOT 1 - să precizeze exact la ce pagină din documentația de calificare se regăsesc - documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției ofertantul va dispune de următoarele echipamente - 1 bucată utilaj tipografic.

- pentru LOT 2 - să prezinte CV-ul pentru Alexandru Ivas desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

- să menționeze în clar la punct. 2.1 lit. a) din acordul de asociere activitățile care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, a transmis inițial documentația scanată pe e-mail în data de 05.06.2015 ora 10:14 și a fost înregistrată la RNP Romsilva - APNMM cu nr. 1829/05.06.2015, respectiv 235/UIP/05.06.2015.

În urma analizării documentelor depuse pentru LOT 1 și LOT 2, s-a constatat că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerințele minime de clarificare și ca atare oferta a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2337/30.06.2015 (nr. înregistrare 280/UIP/30.06.2015).

Dispozițiile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: "*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*"

În motivarea respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin membrii comisiei de evaluare a ofertelor a cerut de două ori ofertantului SC ... SRL clarificări privind:

- pagina din documentația de calificare la care se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent HEIDELBERGER DRUCKMASCHINEN CPS GmbH, tradusă în limba română orice document depus într-o altă limbă este acceptat în măsura în care se prezintă și în formă tradusă. Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare este limba română.

- pentru LOT 1 - pagina din documentația de calificare la care se regăsesc: documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției - ofertantul va dispune de următoarele echipamente: 1 bucată utilaj tipografic

- pentru LOT 2 - să prezinte CV-ul pentru Alexandru Ivaș desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire

- să menționeze în clar la punctul. 2.1 lit. a) din acordul de asociere activitățile care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat.

Prin răspunsul dat, cu număr de înregistrare 308/18.05.2015, la prima solicitare de clarificări, ofertantul SC ... SRL precizează: *"documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament se regăsesc la pg. 27-31. Considerăm că prin depunerea facturii în care este menționat cumpărătorul demonstrează existența unui drept de proprietate și folosință pentru echipamentele solicitate"*. Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul de clarificări nr. 308/18.05.2015, ofertantul SC ... SRL NU prezintă factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent ...., tradusă în limba română, conform solicitărilor de clarificări și mențiunilor din fișa de date. De asemenea, precizează că la pagina 29-31 din oferta depusă de SC ... SRL - în paginile menționate de petent, se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent .... într-o limbă străină, Autoritatea contractantă neputând identifica CLAR denumirea/tipul de echipament menționat, astfel încât să se poată demonstra existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției ofertantul va dispune de 1 bucată utilaj tipografic.

În ceea ce privește CV-ul pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator, prin răspunsul dat, cu nr. de înregistrare 308/18.05.2015, ofertantul SC ... SRL, prezintă CV semnat și ștampilat de ofertant, datat 10.04.2015, dar nesemnat de către persoana nominalizată, contrar solicitărilor din Fișa de date secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pc. III. Capacitatea profesională/Personal: *În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista personalului implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii operatorii economici participanți la procedura 'ni calitate de ofertanți,*

*ofertanții asociați, au obligația să prezinte pentru fiecare dintre resursele umane (personal) menționate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe: formularul CV. document în original, semnată de persoana nominalizată.*

În ceea ce privește acordul de asociere, prin răspunsul dat cu număr de înregistrare 308/18.05.2015, ofertantul precizează: *Pentru LOT I - SC CEC ONU SRL se va ocupa de tipărirea materialelor informative, iar SC ... SRL va realiza activitățile de design și machetarea materialelor solicitate în caietul de sarcini. Pentru LOT 2 - SC ... SRL va executa servicii de actualizare și programare pagină WEB, netransmitând acordul de asociere completat conform solicitărilor autorității contractante și semnat de ambele părți. De asemenea, autoritatea menționează că detalierea activităților ce se vor desfășura în cadrul contractului sunt sumare și nu acoperă în întregime contractul ce urma a se atribui. Autoritatea contractantă solicitând în acest sens experți pe diferite domenii: tipografie, design, comunicare. Motivarea necesității acestor experți se regăsește în nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare și selecție, document pus la dispoziția ofertanților - fiind încărcat în SEAP, și din care reies activitățile care trebuie realizate în cadrul contractului. Ofertantul SC ... SRL nu a prezentat acordul de asociere completat conform solicitărilor din informațiile suplimentare.*

Prin răspunsul dat la cea de a doua solicitare de clarificări, cu număr de înregistrare 337/05.06.2015, ofertantul SC ... SRL precizează: *documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament - Considerăm că prin depunerea facturii în care este menționat cumpărătorul demonstrează existența unui drept de proprietate și folosință pe echipamentele solicitate de dvs. SC ... SRL prezintă factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent ..., tradusă în limba română, conform solicitărilor de clarificări și mențiunilor din fișa de date. Pe factura fiscală menționată anterior apare la modul generic "Mașinarie nr. 627800", Autoritatea contractantă nu a putut identifica CLAR denumirea/tipul de echipament menționat, astfel încât să se poată demonstra existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției ofertantul va dispune de 1 bucată utilaj tipografic, cu minim 4 grupuri de culoare, format tipar minim 50x70 cm conform cerințelor din Fișa de date.*

Conform art. 35 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare - *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări asupra aceluiași elemente, răspunsul ofertantului SC ... SRL fiind neconcludent.

Conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare: *"In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile*



*solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă."*

Așa cum rezultă din oferta contestatoarei și răspunsurile la informațiile suplimentare, în raport cu prevederile citate mai sus, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, documentele prezentate de SC ... SRL NU respectă cerințele minime de calificare și selecție.

Ca urmare, evaluarea ofertei contestatoarei s-a făcut prin raportare la criteriile de calificare și selecție care au fost prevăzute în documentația de atribuire, afirmațiile contestatoarei sunt nereale.

Mai mult, contestatoarele invocă prevederile art. 184 lit. a) din OUG nr. 34/2006 și precizează: "*b. O declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității*", În fapt art. 184 lit. a) din OUG nr. 34/2006 NU există, articolul de lege citat de contestatoarele fiind art 188 lit. b) din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare NU contestă "*documentele/forma acestora privind dreptul de proprietate asupra utilajelor*" ci neconcluziunea documentelor prezentate - subliniază faptul că comisia de evaluare a solicitat de două ori prezentarea CLARĂ a acestor documente pentru a fi sigură că nu îngreunează posibilitatea contestatorului pentru ca oferta lui să fie declarată conformă. În acest sens afirmația contestatoarei "*reaua-credință în descalificarea ofertei*" este una lipsită de temei și nefondată.

Conform Fișei de date. criteriile minime de selecție și calificare sunt cele aferente:

- III.2. 1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului;
- III.2.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- III.2.2) Capacitatea economică și financiară;
- IV Cifra de afaceri;
- III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:
  - I. Experiența similară;
  - II. Utilaje, instalații, echipamente tehnice;
  - III. Capacitatea profesională/Personal.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației afirmă că a încălcat prevederile art. 177 lit. b) din OUG 34/2006, însă art. 177 lit. b) din OUG 34/2006 NU există, articolul de lege citat de aceasta fiind art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.* Articolul presupus a fi încălcat de către autoritatea contractantă face referire la certificări specifice, în fișa de date nefiind cerute cerințe minime de calificare și selecție privind asigurarea unor standarde de asigurare a calității. Ca urmare, afirmația contestatoarei este una lipsită de temei și nefondată.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației citează greșit un articol de lege și atunci când o acuză de încălcarea acestuia, respectiv *prevederile art. 76 din OU 34/2006 subliniază că AC*

are dreptul de a aplica criteriile de calificare referitoare numai la: d) capacitatea tehnică și sau profesională și nu la dreptul de proprietate asupra utilajelor.

În fapt, art. 76 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prevede: "(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor. (2) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) cu 5 zile. (3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă."

Din Fișa de date publicată în SEAP, se poate observa că autoritatea contractantă a aplicat criteriile de calificare și selecție conform art 176 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și nu cum susține petentul referitoare la "dreptul de proprietate asupra utilajelor".

Pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire autoritatea contractantă a respectat toate principiile ce stau la baza atribuirii contractului conform art. 2 alin (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

a) nediscriminarea - impune asigurarea unei concurențe reale și normale, ca urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor potențialilor ofertanți:

b) tratamentul egal - potrivit căruia toți participanții la competiție urmează să fie supuși aceluiași reguli, cerințe/criterii de calificare și evaluare:

c) recunoașterea reciprocă - asigură libera circulație a mărfurilor și serviciilor pe o piață unică europeană :

d) transparența - aducerea la vedere a procedurii de achiziție publică, prin asigurarea accesului publicului larg din întreg spațiul Uniunii Europene la toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii:

e) proporționalitatea - stabilirea condițiilor minime de selecție/calificare se stabilesc în raport cu complexitatea contractului de achiziție publică.

În stabilirea criteriilor de calificare a ofertanților, autoritatea contractantă a avut în vedere complexitatea contractului/contractelor ce urmează a fi atribuit(e), toate activitățile ce trebuie realizate și rezultatele ce trebuie obținute. Toate aceste elemente sunt specificate în Caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Ca urmare, principiul proporționalității nu a fost încălcat de autoritatea contractantă, conform afirmațiilor contestatorului. De asemenea a fost respectat și principiul tratamentului egal și principiul transparenței pe parcursul analizei, evaluării și finalizării procedurii de atribuire, autoritatea

contractantă asigurând informarea în mod egal a tuturor participanților la procedură asupra ședinței de deschidere a ofertelor, clarificări, asigurând accesul liber la documentele care sunt de interes public, din dosarul achiziției publice, a aplicat în mod nediscriminatoriu criteriile de selecție și de atribuire tuturor participanților astfel că orice prestator de servicii a avut șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului, afirmațiile contestatorului fiind total nereale.

Conform Fișei de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pc. III. Capacitatea profesională/Personal: *În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista personalul implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, au obligația să prezinte pentru fiecare dintre resursele umane (personal) menționate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe: -formularul CV, document în original, semnat de persoana nominalizată.*

Autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a solicitat de două ori prezentarea CV-ului pentru Alexandru Ivas desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire, cu menționarea modalității în care trebuie prezentat, și anume "formularul CV, document în original, semnată de persoana nominalizată", respectiv *OFERTANȚII au obligația de a numerota, semna și ștampila FIECARE pagina a ofertei precum și de a anexa un opis al documentelor prezentate.* CV-ul expertului Alexandru Ivaș a fost prezentat la dosarul de ofertă nesemnat și neștampilat de ofertant, la primul răspuns de clarificări a fost prezentat nesemnat de persoana nominalizată, respectiv de Alexandru Ivas, iar la cea de a doua solicitare de clarificări a fost prezentat în copie conform cu originalul, semnat și ștampilat de ofertant, ceea ce contravine solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire.

Autoritatea semnalează faptul că documentul numit CONTESTAȚIE depus de către petentul SC ... SRL are numere de ieșire, respectiv număr de înregistrare, diferite - la Autoritatea Contractantă contestația depusă de petent are nr. 382/02.07.2015 iar la CNSC contestația depusă de petent are nr. 383/02.07.2015.

Având în vedere multitudinea de erori din citarea prevederile legale în vigoare, ținând cont modalitatea de întocmire, formulare și transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări - autoritatea solicitând aceleași lucruri de două ori - se pune sub semnul întrebării MODALITATEA respectiv CALITATEA serviciilor/produselor ce ar urma să fie prestate/furnizate de petent ținând de volumul, specificul tehnic și natura produselor/serviciilor.

Față de considerentele enunțate mai sus, solicită Consiliului să dispună:

- respingerea contestației, cu toate capetele de cerere, ca nefondată și neîntemeiată.

- pe cale de consecință să constate că oferta contestatoarei a fost declarată, cu temei, ca NECONFORMĂ conform art. 79 alin (1) din HG nr.

925/2006 și a fost respinsă conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 actualizată cu modificările aferente.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Achiziție aplicație interactivă (model interpretativ pe suport electronic) cu teme multiple de vizitare; actualizare și programare pagină web; materiale de informare; materiale de conștientizare în cadrul proiectului – Asigurarea unui management corespunzător în cadrul Parcului Natural Munții ...ului prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare – PM-PNMM”, SMIS-CSNR 43226”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 637/15.04.2015 (157/UIP/15.04.2015) iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2333/30.06.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2337 din 30.06.2015) SC MEGATRONIC WORLD PRODUCTION SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „anularea hotărârii de respingere a ofertei SC ...SRL ca fiind neconformă în baza „art. 256 (2) din Ord. 34/2006” cu modificările și completările ulterioare;

- calificarea ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și repunerea ei în evaluare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2337 din 30.06.2015 (nr. 280/UIP din 30.06.2015) autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată neconformă conform art. 79 alin 1 din HG 925/2006 și a fost respinsă conform art. 81 din HG 925/2006, din următoarele considerente:

.....  
În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări depusă de Sc ... Srl, în ședința de evaluare din data de 08.06.2015, comisia de evaluare, analizând informațiile și documentele primite constată următoarele:

- LOT 1 - prin răspunsul formulat și documentele atașate ofertantul NU demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției va dispune de următoarele echipamente - 1buc utilaj tipografic. Factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent HEIDELBERGER DRUCKMASCHINEN CPS GmbH, tradusă în limba română, face dovada proprietății pentru "mașinărie nr. 627800". Autoritatea Contractantă a solicitat clar în fișa de date "minim 1 utilaj tipografic, cu minim 4 grupuri de culoare, format tipar minim 50x70 cm" iar prin cele 2 solicitări de clarificări s-a cerut să se facă dovada pentru - 1buc utilaj tipografic.

- LOT 1, LOT 2 - ofertantul a atașat răspunsului de clarificări transmis Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, respectiv asociați - semnată de SC CECONII SRL și SC ... SRL. Ofertantul NU a răspuns conform solităților din informațiile suplimentare transmise de Autoritatea Contractantă, nu a transmis acordul de asociere cu menționarea în clar la pc. 2.1 lit. a) a activităților care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat.

- LOT 2 - CV-ul pentru Alexandru Ivas desemnat pentru poziția de expert programator - este semnat de Alexandru Ivas și prezentat în copie conform cu originalul, semnat și ștampilat de către reprezentantul SC ... SRL. În fișa de date secțiunea III este menționat "formularul CV, document în original, semnată de persoana nominalizată" iar la secțiunea IV.4.3 - "Ofertanții au obligația de a numerota, semnat și ștampila fiecare pagină a ofertei precum și de a anexa un OPIS al documentelor prezentate".

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, respectiv ofertantul NU demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției va dispune de următoarele echipamente - 1buc utilaj tipografic, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a precizat:

II.Utilaje, instalații, echipamente tehnice  
Cerința - LOT 1

*Operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, trebuie să prezinte:*

*-o declarație, conform art.188 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006, referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare,*

*și/sau*

*-informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, conform art.188 alin. (2) lit. g) din OUG 34/2006.*

*Niveluri minime necesare pentru respectarea cerințelor menționate:*

*- minim 1 utilaj tipografic, cu minim 4 grupuri de culoare, format tipar minim 50x70 cm.*

*.....*

*Modalitate de îndeplinire:*

*În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista de echipamente tehnice, software și de logistică operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, au obligația să prezinte pentru resursele tehnice menționate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe, următoarele:*

- documente care demonstrează existența unui drept de proprietate,*
- sau documente care demonstrează existența unui drept de folosință pt. resursele ce nu sunt în proprietatea ofertantului,*
- sau documente de tip contract sau precontract de închiriere,*
- sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției ofertantul va dispune de echipamentele solicitate.*

*Pentru dreptul de proprietate, dreptul de folosință, închiriere se vor prezenta copii legalizate sau copii lizibile semnate și ștampilate pentru „conformitate cu originalul” de către reprezentatul legal al societății ofertante, după contracte, facturi sau alte documente, după caz.*

*Pentru angajament se va prezenta documentul în original.*

*În același timp, la cap. IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare, autoritatea contractantă a precizat: Româna.*

*În cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a prezentat factura nr. 2015800120/30.09.2014, în limba germană, în dovedirea achiziției de către asociatul SC CECONII SRL a utilajului Heidelberg Speedmaster – Modell SM 74-10-PH; Maschinen Nr.: 627800.*

*Prin adresa nr. 1046/11.05.2015 (192/UIP/11.05.2015) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:*

*3) Vă rugăm să precizați la ce pagină din documentația de calificare se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent ..., tradusă în limba română, iar orice document depus într-o alta limbă este acceptat în măsura în care se prezintă și în forma tradusă.*

*Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare este româna.*

4) pentru LOT 1 - vă rugăm să precizați la ce pagină din documentația de calificare se regăsesc - documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției - ofertantul va dispune de următoarele echipamente - 1buc utilaj tipografic, 1buc ghilotină.

Prin adresa de răspuns nr. 308/18.05.2015 contestatoarea a precizat:

Pentru punctul 4) – Documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament se găsesc la pg. 27-31. Considerăm că prin depunerea facturii în care este menționat cumpărătorul demonstrează existența de drept de proprietate și folosință pe echipamentele solicitate de dvs.

Autoritatea contractantă considerând răspunsul contestatoarei insuficient, revine cu adresa nr. 1750/03.06.2015 (232/UIP/03.06.2015) și solicită acesteia clarificări suplimentare, respectiv:

2) Vă rugăm să precizați **exact** la ce pagina din documentația de calificare se regăsește factura fiscală nr. 2015800120/30.09.2014 - emitent ..., **tradusă în limba română**, iar orice document depus într-o altă limbă este acceptat în măsura în care se prezintă și în forma tradusă.

Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.3.6) Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare este **româna**.

3) pentru LOT 1 - vă rugăm să precizați **exact** la ce pagină din documentația de calificare se regăsesc - documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției - ofertantul va dispune de următoarele echipamente - 1buc utilaj **tipografic**.

Prin adresa de răspuns nr. 337/05.06.2015, contestatoarea precizează:

Pentru punctul 3) – Documentele care demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament - Considerăm că prin depunerea facturii în care este menționat cumpărătorul demonstrează existența de drept de proprietate și folosință pe echipamentele solicitate de dvs.

Totodată anexează traducerea autorizată a facturii nr. 2015800120 din 30.09.2014, prin care se face dovada achiziționării de către SC CECONII SRL a utilajului Heidelberg Speedmaster – Model SM 74-10-PH folosit; Mașinărie nr.: 627800. █

Sușinerile autorității contractante că prin factura nr. 2015800120 din 30.09.2014 ofertantul NU demonstrează existența unui drept de proprietate sau existența unui drept de folosință sau angajament care să certifice faptul că în perioada execuției va dispune de următoarele echipamente - 1buc utilaj tipografic, bazate pe faptul că mențiunea Mașinărie nr.: 627800 nu înseamnă utilaj tipografic, sunt considerate de Consiliu eronate. În primul rând, prin factura fiscală nr. 2015800120 din 30.09.2014 - emitent ... se precizează informații relevante privind

achiziția de către SC ... SRL a unui utilaj, respectiv: ..., *an construcție 2006 – Model SM 74-10-PH folosit; Mașinărie nr.: 627800*. Această factură fiscală se încadrează în cerințele fișei de date a achiziției, unde, printre documentele acceptate ca dovadă a *dreptului de proprietate, dreptul de folosință, închiriere* se regăsește și factura. În al doilea rând, printr-o simplă accesare a site-ului [www.heidelberg.com](http://www.heidelberg.com) precizat în factură se poate constata că ... – *Model SM 74* este un utilaj de imprimare cu 4 grupuri de culoare, format tipar 50x70 cm.

Consiliul consideră că în acest caz autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv respingând oferta contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei pentru Loturile 1 și 2, respectiv faptul că nu a transmis acordul de asociere cu menționarea în clar la pc. 2.1 lit. a) a activităților care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat, Consiliul constată temeinicia acestuia. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, în cadrul ofertei contestatoarea a prezentat acordul de asociere în forma solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prezentând pentru fiecare asociat procentul de participare la realizarea contractului.

Prin adresa nr. 1046/11.05.2015 (192/UIP/11.05.2015) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

8) *Vă rugăm menționați în clar la pc. 2.1 lit. a) din acordul de asociere activitățile care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat.*

Prin adresa nr. 308/18.05.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante contestatoarea precizează:

*Referitor la pct. 8) – pentru lotul 1: SC ... SRL se va ocupa de tipărirea materialelor informative, iar SC ... SRL va realiza activitățile de design și machetarea materialelor solicitate în caietul de sarcini. Pentru lotul 2: SC ... SRL va executa servicii de actualizare și programare pagină WEB.*

Considerând că autoarea contestației nu a răspuns solicitării sale, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1750/03.06.2015 (232/UIP/03.06.2015) și solicită:

7) *Vă rugăm să prezentați acordul de asociere cu menționarea în clar la pc. 2.1 lit. a) a activităților care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat, conform răspunsului la clarificări nr. 308/18.05.2015.*

Anexat adresei de răspuns nr. 337/05.06.2015 contestatoarea a retransmis formularul DECLARAȚIE PRIVIND PARTEA/PĂRȚILE DIN CONTRACT CARE SUNT ÎNDEPLINITE DE SUBCONTRACTANȚI ȘI SPECIALIZAREA ACESTORA, RESPECTIV ASOCIAȚI, în care, în locul tabelului inițial a completat următoarele:

*Referitor la pct. 7) – Pentru lotul 1: SC ... SRL se va ocupa de tipărirea materialelor informative, iar SC ... SRL va realiza activitățile de design și machetarea materialelor solicitate în caietul de sarcini.*

*Pentru lotul 2: SC ... SRL va executa servicii de actualizare și programare pagină WEB.*



SC ... SRL nu a contestat adresele în discuție, motiv pentru care ele au rămas obligatorii și trebuiau respectate de acesta. Nimic nu îl împiedica pe acesta să conteste imediat solicitarea autorității contractante, dacă aprecia că informația cerută nu era relevantă ori că se încalcă regulile prestabilite în documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebările riguroase formulate de autoritate.

Din parcurgerea răspunsurilor, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informația cerută și așteptată de autoritate. După cum se poate constata, deși prin cele două adrese de clarificări autoritatea contractantă a solicitat expres precizarea în cadrul acordului de asociere, la punctul 2.1 lit. a) *a activităților care vor fi desfășurate de către fiecare parte/asociat*, contestatoarea nu s-a conformat.

Din acest punct de vedere decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este corectă.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru *LOT 2 - CV-ul pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator - este semnat de ... și prezentat în copie conform cu originalul, semnat și ștampilat de către reprezentantul SC ... SRL*, și nu în original, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct. III. „Capacitatea profesională/Personal”, autoritatea contractantă a solicitat:

*Pentru LOT 2 - Servicii de programare, după cum urmează:*

*- minim 1 persoană - programator IT, absolvent de studii superioare de specialitate în programare/IT, cu experiență profesională specifică în programare de minim 3 ani;*

.....

*În vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind lista personalul implicat direct în îndeplinirea contractului de servicii operatorii economici participanți la procedură în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, au obligația să prezinte pentru fiecare dintre resursele umane (personal) menționate, care susțin îndeplinirea acestei cerințe:*

*- formularul CV, document în original, semnata de persoana nominalizată.*

Prin oferta depusă, în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a prezentat pentru ... CV-ul semnat de persoana nominalizată în copie (după cum recunoaște chiar contestatoarea).

Prin adresa nr. 1046/11.05.2015 (nr. 192/UIP/11.05.2015) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

*7) pentru LOT 2 - pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator, CV-ul nu este semnat și ștampilat de reprezentantul legal.*

*Conform mențiunilor din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3 - "Ofertanții au obligația de a numerota, semna și ștampila fiecare pagină a ofertei precum și de a anexa un OPIS al documentelor prezentate".*

*Vă rugăm să prezentați CV-ul pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire.*

La adresa nr. 308/18.05.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea anexează CV-ul nesemnat de Alexandru Ivas, dar semnat și ștampilat de către ofertant SC ... SRL.

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1750/03.06.2015 (232/UIP/03.06.2015) și solicită contestatoarei noi clarificări, respectiv:

6) *pentru LOT 2 - pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator, CV-ul nu este semnat și ștampilat de reprezentantul legal și de titularul CV-ului/persoana nominalizată.*

Vă rugăm să prezentați CV-ul pentru ... desemnat pentru poziția de expert programator, conform solicitărilor din documentația de atribuire, semnat și ștampilat de reprezentantul legal și de titularul CV-ului/persoana nominalizată.

Anexat adresei de răspuns nr. 337/05.06.2015 contestatoarea a prezentat o copie (conform cu originalul) a CV-ului lui Alexandru Ivas semnată de acesta și de reprezentantul legal al ofertantului inclusiv ștampilat.

Cum prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres prezentarea *formularului CV, document în original*, prin prezentarea unei copii (conform cu originalul), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*).

Contestatoarea nu a contestat documentația de atribuire, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată în integralitate. Nimic nu îi împiedica pe acesta să conteste imediat documentația de atribuire, dacă aprecia că informația cerută nu era relevantă ori că se încalcă legislația în vigoare. Orice critică față de documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) după comunicarea rezultatului procedurii constatată a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Termenul de contestare prescris de lege este de 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, termen ignorat în mod evident de ofertant, ceea ce face ca, la acest moment, Consiliul să nu poată primi critici vizavi de documentația de atribuire.

Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire (fișa de date a achiziției), SC ... SRL a acceptat tacit obligația de a prezenta documentele în forma solicitată (obligație stabilită la art. 170 din OUG nr. 34/2006). Alegațiile contestatoarei că autoritatea „exagerează în solicitare și respectiv în respingere a documentelor prezentate” (cu referire la faptul că cerința din fișa de date a achiziției de prezentare a CV-ului în original nu se susține deoarece contravine prevederilor art. 184 din OUG nr. 34/2006), regăsite în finalul contestației, sunt lipsite de efecte. După cum s-a explicat mai sus, orice nemulțumire a petentei față de documentația de atribuire trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nefiind declanșată o asemenea cale de atac, documentația de atribuire a rămas în vigoare și valabilitatea ei nu mai poate fi pusă la îndoială de nimeni.

Legală sau nu, relevantă sau nu, documentația de atribuire nu a fost infirmată de nicio instanță, iar la acest moment legalitatea sau relevanța ei nu pot fi verificate, întrucât termenul de contestare este de mult expirat. După cum se cunoaște, și ordonanța și Codul de procedură civilă împiedică examinarea pe fond a legalității și temeiniciei unui act în condițiile în care termenul de contestare a lui este împlinit (premisă a principiului securității actelor juridice, a căror valabilitate nu poate fi pusă oricând în discuție, ci doar în termenul dat de lege).

Din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este corectă.

Deși primul motiv de respingere a ofertei nu este judicios, celelalte două motive s-a constatat că sunt întemeiate și conduc la respingerea ofertei, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) și ale art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Odată stabilit caracterul neconform al ofertei în discuție, faptul că primul motiv nu se confirmă nu îi poate schimba situația ofertantei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii SC ... SRL - SC CECONII SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la sesizarea autorității contractante privind înregistrarea contestației de la Consiliu cu un număr și cea de la autoritatea contractantă cu alt număr, Consiliul constată că deși susținerile autorității contractante sunt întemeiate, conținutul celor două documente este identic. În contextul în care, conținutul celor două documente este identic, Consiliul consideră că nu s-au încălcat dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 20 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**