



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / 123... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2923/30.06.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11914/30.06.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediu procesual ales la ..., în municipiul ..., str. ... nr. 4, sector 2, formulată împotriva adreselor nr. 16720/25.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, emise de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare cutii deșeuri medicale” - loturile 1 și 3, cod CPV 446170008, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coborât cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr.

8880/09.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12818/09.07.2015, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare cutii deșeuri medicale” - loturile 1 și 3, cod CPV 446170008, organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia,

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a tuturor susținerilor contestatorului prin care încearcă să dovedească în mod netemeinic inadmisibilitatea și/sau neconformitatea ofertei depuse de societatea sa și, prin urmare, constatarea faptului că oferta sa este conformă și respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu S....

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 11799/24.06.2015 în ceea ce privește lotul 1 și lotul 3.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 3 prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația formulată de SC ... SA referitoare la admisibilitatea propriei oferte pentru lotul 1 și la neconformitatea ofertei SC ... SRL pentru lotul 1 și 3.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea

contractantă la plata sumei de 1100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc. civ. admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și celelalte părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adreselor nr. 16720/25.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, emise de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare cutii deșeuri medicale” - loturile 1 și 3, cod CPV 446170008, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- în temeiul art. 278 alin. (8) completat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezentarea pe scurt a situației de fapt

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura în cauză, depunând oferta pentru loturile 1 și 3.

Prin adresa nr. 16720/25.06.2015 a fost informat cu privire la faptul că oferta pe care a depus-o pentru lotul 1, a fost declarată ca neconformă, iar în ce privește lotul 3, a fost informat asupra faptului că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către societatea Pentru lotul 1 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către societatea

Interesul legitim în promovarea contestației

Contestatorul arată că se consideră a fi vătămat, într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante, reprezentat

de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Societatea sa a participat în calitate de ofertant pentru loturile 1 și 3 în cadrul procedurii în cauză, prin depunerea ofertei tehnice și financiare precum și a celorlalte documente de calificare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În urma evaluării efectuate, oferta depusă de către societatea sa pentru lotul 1 a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

- La poziția 1 lotul 1, conform caietului de sarcini s-au solicitat cutii plastic colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare de volum mic cu capacitatea utilă de 5-6 litri iar societatea sa a ofertat cutii de plastic cu capacitatea de 4 litri;

- La poziția 2 a lotului 1, conform caietului de sarcini s-au solicitat cutii de plastic colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare de volum mare, cu capacitate de 9-12 litri iar societatea sa a ofertat cutii de plastic cu capacitatea de 7,5 L.

În ce privește lotul 3, a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta societății ... ca urmare a faptului că a oferit un preț mai scăzut față de societatea sa.

a) în ce privește respingerea ofertei sale pentru Lotul 1, contestatorul face următoarele precizări:

Potrivit caietului de sarcini, pentru Lotul 1, s-au cerut la secțiunea 1.1 cutii de plastic pentru colectarea deșeurilor înțepătoare-tăietoare de volum mic și anume 5-6 litri, respectiv cutii plastic pentru colectarea deșeurilor înțepătoare-tăietoare de volum mare și anume 10-12 litri la secțiunea 1.2.

Societatea sa a depus în cadrul procedurii, pentru Lotul 1 secțiunea 1.1 certificate de agreare pentru ambalaje cu capacitatea de 5,0 L și nu 4,0 L cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă (Anexa 1).

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că ambalajele depuse de către societatea sa **acoperă valoarea minimă** cerută de autoritatea contractantă și anume 5,0 L. În caietul de sarcini al procedurii la secțiunea 1.1 ca ambalajul să aibă capacitate utilă de 5-6 L, de unde se înțelege că 5 este valoarea minimă care trebuie acoperită de către ofertanții participanți în cadrul procedurii. Prin urmare societatea sa s-a conformat în întregime prevederilor din caietul de sarcini și nu se impunea respingerea ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea, în ce privește ambalajele aferente secțiunii 1.2, contestatorul arată că a formulat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă în care a întrebat dacă sunt admise pentru această secțiune și ambalaje cu capacitatea utilă de cel puțin 9 L. La această solicitare a primit un răspuns afirmativ în sensul în care

se acceptă și cutii a căror capacitate să fie de minim 9 litri (Anexa nr. 2).

Contestatorul precizează că și de această dată s-a conformat solicitărilor autorității contractante și a oferat ambalaje care au capacitatea de 9,1 L.

Contestatorul învederează faptul că atât în cazul ambalajelor solicitate pentru Lotul 1 secțiunea 1.1 cât și pentru, secțiunea 1.2, autoritatea contractantă nu a prezentat și o valoare maximă a ambalajelor ci doar o valoare minimă.

Mai mult decât atât contestatorul consideră că autoritatea contractantă **nu a evaluat în mod corect** ofertele pentru Lotul 1 depuse de către ceilalți ofertanți și anume ..., ... SRL.

b) în ce privește respingerea ofertei sale pentru Lotul 3, contestatorul face următoarele precizări:

Oferta sa pentru lotul 3 a fost declarată necâștigătoare ca urmare a faptului că prețul oferat nu a fost cel mai mic prin comparație cu alte oferte, astfel fiind declarată câștigătoare oferta societății .., ce a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al documentelor de calificare și selecție cu o propunere financiară de 63,690 lei.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă a procedat din nou în mod greșit atunci când a calificat ofertele depuse de către ..., ...,

Decizia autorității contractante de a califica ofertele depuse de către societățile .., ... SRL, ca fiind conforme și acceptabile atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, s-a făcut cu nesocotirea prevederilor legale în materia evaluării ofertelor. În acest sens contestatorul face trimitere la prevederile art. 81 din HG nr. 925/2008.

În urma comparării ofertelor depuse de către candidați cu prevederile documentației de atribuire, comisia trebuie să declare ca fiind conforme și să admită pentru compararea prețurilor, doar pe acele oferte care corespund cerințelor autorității și să le înlăture pe acelea care nu sunt în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini sau fișa de date. În procedura în cauză acest lucru nu s-a întâmplat motiv pentru care consideră că i s-a produs o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii din data de 25.06.2015.

Prin urmare contestatorul consideră că are un interes legitim în formularea contestației, ce presupune ca autoritatea contractantă să reevalueze în mod corect și obiectiv ofertele depuse inclusiv oferta depusă de către societatea sa pentru lotul 1, cu luarea în considerare a motivelor expuse în continuare și cu posibilitatea ca în urma reevaluării, să fie admise în cadrul procedurii doar acele oferte care corespund cerințelor autorității contractante astfel

cum acestea au fost prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

Operatorii participanți au interesul de a concura în cadrul procedurii de achiziție publică numai cu acei ofertanți ce au depus oferte conforme și admisibile. Contestatorul consideră că a suferit un prejudiciu concret reprezentat de însăși pierderea licitației pentru acordul cadru de furnizare cutii deșeuri medicale cu nr. invitației de participare nr. .../..., în dauna unor oferte care nu prezintă toate elementele ce au fost cerute în mod imperativ prin intermediul caietului de sarcini, respectiv fișa de date a procedurii. Contestatorul consideră că a depus o ofertă care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, prin urmare se consideră îndreptățit să concureze doar cu acei participanți care au o ofertă conformă documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să analizeze ofertele criticate din prisma motivelor pe care le va prezenta în continuare și să dispună anularea actului atacat, cu toate consecințele ce decurg.

2. Motive de inadmisibilitate a ofertelor concurente

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL

a) Contestatorul solicită Consiliului să observe că obiectul de activitate al societății, astfel cum acesta apare la Registrul Comerțului este comerț cu ridicata nespecializat (**anexa nr. 3**) **or în procedura de față se comercializează ambalaje pentru transportul deșeurilor periculoase**. Prin urmare contestatorul consideră că acest aspect face ca oferta să fie neconformă documentației de atribuire întrucât această societate nu putea să desfășoare în mod legal activitatea ce face obiectul acordului-cadru de furnizare cutii deșeuri medicale;

b) Nu a fost depusă descrierea tehnică a fiecărui produs din oferta depusă de către ofertant, după cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

c) Nu au fost depuse dosarele tehnice și fișele de securitate a produselor în limba română - astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

d) Produsele ofertate nu poartă eticheta ecologică UE - cerință prevăzută de caietul de sarcini;

e) Potrivit caietului de sarcini ofertanții au obligația de a depune mostre din ambalajele ofertate care trebuie să corespundă caracteristicilor tehnice și de calitate din descrierea produsului solicitat. Contestatorul solicită Consiliului să observe că această ofertă nu cuprinde astfel de mostre ale căror specificații să fie conforme cu produsul solicitat;

f) Ambalajele din material plastic ce fac obiectul ofertei nu au fost etichetate în conformitate cu standardele în vigoare astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Potrivit prevederilor

acestui etichetarea și marcarea trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: denumirea sub care este vândut produsul, cantitatea netă, condiții de depozitare, numele și adresa producătorului/ambalatorului/distribuitorului, țara de origine a produsului cu mențiunea că toate informațiile de pe etichetă vor fi scrise în limba română. Contestatorul solicită Consiliului să observe că ambalajul ce face obiectul acestei oferte nu conține toate aceste elemente astfel cum au fost cerute prin caietul de sarcini;

g) Ambalajele prezentate de către ofertant nu au documente de certificare și testare astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea nu au fost depuse documente care să ateste compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul corespunzător standardelor UE precum și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje - cerință prevăzută tot de caietul de sarcini al procedurii la secțiunile 1.1, 1.2 pentru lotul 1.

h) Nu au fost prezentate certificate de calitate pentru ambalajele oferite în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.

2. În ce privește oferta depusă de către ... SRL, contestatorul înțelege să formuleze aceleași critici pe care le-a formulat cu privire la oferta depusă de

3. În ce privește oferta depusă de către ..., contestatorul înțelege să formuleze aceleași critici pe care le-a formulat cu privire la oferta depusă de ... la punctele a), b), c), d), e), g) și h).

Contestatorul arată că motivele pentru care consideră că ofertele depuse de către cei trei ofertanți ... SRL, ... SRL, ... SRL, trebuiau declarate neconforme, privesc atât licitația desfășurată pentru lotul 1 cât și licitația desfășurată pentru lotul 3, al acordului-cadru de furnizare cutii deșeuri medicale.

Concluzii

În ce privește modalitatea în care a fost desfășurată procedura, contestatorul apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contactantă, prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precum și cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”, or, după cum a arătat în motivele formulării contestației, atât ofertanții care au participat în procedura pentru lotul 1 cât și cel declarat câștigător pentru lotul 3, nu puteau avea o ofertă admisibilă deoarece oferta acestora **nu a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate** astfel cum acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În ce privește oferta sa atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, contestatorul precizează că aceasta întrunește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, după cum a făcut dovada în cuprinsul contestației.

Prin urmare, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 25.06.2015 precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17932/07.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12620/08.07.2015, S..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă arată că în termenul stabilit au prezentat oferte în SEAP un număr de 4 (patru) operatori economici:

- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL
- SC ... SRL

Pentru lotul 1 - cutii pentru colectare deșuri înșepătoare-tăietoare, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, iar comisia de evaluare a ofertelor în urma analizării propunerilor tehnice a declarat neconformă oferta SC ... SRL deoarece în caietul de sarcini au fost solicitate:

- cutii pentru colectarea deșeurilor înșepătoare-tăietoare de volum mic cu capacitate **utilă de 5-6 litri**, iar ofertantul, conform certificatului de agreare, a pus la dispoziție cutii cu capacitatea utilă de 4 litri, 5 litri reprezentând capacitatea nominală în oferta societății.

- cutii pentru colectarea deșeurilor înșepătoare-tăietoare de volum mare cu capacitate **utilă de 9-12 litri**, iar ofertantul, conform certificatului de agreare, a pus la dispoziție cutii cu capacitatea utilă de 7,5 litri, 9,1 litri reprezentând capacitatea nominală în oferta societății.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatorului referitoare la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Pentru lotul nr. 3 - cutii din carton pentru colectarea deșeurilor care nu sunt înșepătoare, autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor comisia a declarat toate cele 4 oferte conforme, întrucât ofertanții au respectat toate cerințele din caietul de sarcini, în ciuda susținerilor nefondate ale contestatorului.

În urma analizării ofertelor financiare au fost declarați câștigători operatorii economici a căror ofertă a avut prețul cel mai scăzut.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 8880/09.07.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12818/13.02.2015, SC ... SRL solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ., admiterea acesteia,

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea prezentei cereri ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.,

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a tuturor susținerilor contestatorului prin care încearcă să dovedească în mod netemeinic inadmisibilitatea și/sau neconformitatea ofertei depuse de societatea sa și, prin urmare, constatarea faptului că oferta sa este conformă și respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la interesul propriu, SC ... SRL precizează că, în ciuda faptului că societatea sa nu a fost declarată câștigătoare, oferta pe care a depus-o a fost conformă cu documentația de atribuire, îndeplinind toate condițiile de calificare și eligibilitate. Prin contestația depusă, ... SRL formulează numeroase afirmații neconforme realității cu privire la oferta SC ... SRL, în încercarea de a dovedi presupusa temeinicie a contestației pe care a formulat-o.

SC ... SRL consideră că are un interes propriu și real de a interveni în prezenta cauză și de a avea posibilitatea de a formula apărări cu privire la afirmațiile total neîntemeiate ale contestatorului. În cazul în care susținerile ... SRL ar fi admise astfel cum au fost formulate, s-ar constata o situație total neconformă realității, anume că oferta SC ... SRL nu ar fi respectat condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

Pentru claritate, intervenientul analizează punctual susținerile contestatorului și prezintă argumentele ce dovedesc netemeinicia acestor susțineri.

Punctul a - obiectul de activitate

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora obiectul de activitate al SC ... SRL nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire, intervenientul solicită respingerea acestor susțineri ca nefondate, întrucât societatea sa este autorizată în mod corespunzător să desfășoare activitățile prevăzute în documentație, obiectele de activitate fiind în concordanță cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul arată că art. III.2.1.b) stabilește că participanții trebuie să depună: „*Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al*

operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Vor fi excluse ofertele operatorilor economici care nu au cod CAEN corespunzător obiectului contractului”.

În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că societatea sa desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv al societății, activități ce acoperă serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

În al doilea rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în mod intenționat, contestatorul alterează textul documentației de atribuire, susținând că în procedura de față se comercializează ambalaje pentru transportul deșeurilor periculoase.

Intervenientul precizează că terminologia este adăugată de către contestator pentru a încerca să își fundamenteze pretențiile cu privire la oferta SC ... SRL, dar în lipsa unei corespondențe cu documentația de atribuire, întreaga argumentație este nefondată și trebuie respinsă.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Codificării CAEN Rev 2, nu există Coduri CAEN care să indice expres activitatea de comercializare a ambalajelor pentru transportul deșeurilor periculoase, după cum în mod eronat contestatorul sugerează. Prin urmare, este evident cu obiectele de activitate ale societății sale, dintre care menționează în special COD CAEN 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Punctul b - descrierea tehnică

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora oferta SC ... SRL nu conține descrierea tehnică a fiecărui produs, după cum se solicită prin caietul de sarcini, intervenientul precizează că aceste afirmații, în condițiile în care contestatorul a consultat dosarul procedurii, dovedesc reaua-credință cu care ... SRL acționează, formulând afirmații ce contravin grav situației reale de fapt.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că societatea sa a depus fișe tehnice atât pentru poziția 1.1 cât și pentru poziția 1.2, documentele cuprinzând descrierea tehnică a fiecărui produs, conform cerințelor din caietul de sarcini. Pentru ușurință, intervenientul le reatașează prezentei cereri.

Punctul c - dosarele tehnice

Referitor la susținerile contestatorului privind nedepunerea dosarelor tehnice și a fișelor de securitate, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste informații ca fiind total nefondate, în condițiile în care societatea sa a depus în cadrul ofertei fișele tehnice ale produselor din lotul 1, atât pentru produsele de la poziția 1.1 cât și pentru cele de la poziția 1.2, împreună cu

certificatul ADR, pentru ambele categorii de produse. Pentru ușurință, intervenientul reatașează documentele la care face referire.

Cu privire la fișele de securitate, intervenientul învederează faptul că pentru acest tip de recipiente nu este necesară depunerea unor fișe de securitate, neexistând nici obligativitatea întocmirii unei astfel de fișe pentru produsele din lotul 1.

Punctul d - eticheta ecologică

Referitor la susținerile contestatorului că produsele oferite nu cuprind eticheta ecologica UE, intervenientul solicită Consiliului să respingă aceste susțineri ca neîntemeiate, în condițiile în care produsele pe care societatea sa s-a angajat să le furnizeze cuprind toate mențiunile cuprinse în caietul de sarcini. După cum se poate observa din ofertă și mostrele transmise autorității contractante, produsele pe care se angajează să le furnizeze cuprind atât mențiunile din caietul de sarcini, cât și cele cu caracter obligatoriu menționate în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012.

Conform art. 18 din NORMELE TEHNICE din 3 decembrie 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin OMS 1226/2012 se prevăd următoarele:

"Recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie să aibă următoarele caracteristici:

b) să fie marcat și etichetat în limba română cu următoarele informații: tipul deșeurii colectat, pictograma "Pericol biologic", capacitatea recipientului (l sau kg), modul de utilizare, linia de marcare a nivelului maxim de umplere, data începerii utilizării recipientului pe secție, unitatea sanitară și secția care au folosit recipientul, persoana responsabilă cu manipularea lui, data umplerii definitive, marcaj conform standardelor UN, în conformitate cu ADR..."

Intervenientul precizează că recipientele societății sale sunt etichetate în mod corespunzător, în conformitate atât cu dispozițiile indicate anterior cât și cu cele din caietul de Sarcini.

Punctul e - mostre ale produselor

Referitor la afirmațiilor contestatorului privind presupusa nedepunere a unor mostre ale recipientelor, intervenientul solicită Consiliului să ia act de atitudinea evidentă de rea-credință a ... SRL, care prezintă o situație neconformă realității.

Intervenientul susține că a transmis autorității contractante mostre ale produselor oferite. În aceste sens, intervenientul anexează confirmarea de primire emisă de curier.

Punctul f - etichetarea ambalajelor

Cu privire la obiecțiunile formulate de contestator la punctul f, intervenientul solicită Consiliului să observe că sunt aceleași argumente descrise la punctul d din contestație, de această

dată mai detaliate. Cu toate acestea, contestatorul nu aduce nici un argument în plus care să pună sub semnul întrebării conformitatea produselor pe care SC ... SRL s-a angajat să le furnizeze.

Intervenientul precizează că, după cum a indicat anterior, din oferta sa și mostrele transmise autorității contractante reiese fără dubiu că produsele pe care se angajează să le furnizeze cuprind atât mențiunile din caietul de sarcini, cât și cele cu caracter obligatoriu menționate în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012.

Punctul g - documente de testare și certificare

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că oferta sa conține toate documentele de certificare și testare ale recipientelor. Astfel, solicită Consiliului să observe că a depus în cadrul procedurii declarația de conformitate a produselor, scrisoarea de autorizare din partea producătorului, raportul de testare, precum și certificatele ADR pentru fiecare categorie de produse.

Intervenientul menționează că cele două Certificate ADR cuprind toate mențiunile invocate de contestator, inclusiv compoziția chimică a recipientilor.

Punctul h - certificate de calitate

Contrar susținerilor contestatorului de la punctul h, intervenientul învederează faptul că societatea sa a îndeplinit toate condițiile din caietul de sarcini privind depunerea certificatelor de calitate ale produselor oferite. În acest sens, după cum a indicat anterior, a depus în cadrul ofertei atât Certificatul de Conformitate al produselor, certificatul ISO al producătorului, certificatele ADR pentru fiecare categorie de produse. Aceste înscrisuri dovedesc fără dubiu că produsele pe care s-a angajat să le furnizeze îndeplineau toate condițiile de calitate indicate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 2960/17.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13399/17.07.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

1. În ce privește declararea ofertei depusă de societatea sa pentru lotul 1, contestatorul face următoarele precizări:

În caietul de sarcini pentru lotul 1 secțiunea 1, s-au cerut cutii de plastic pentru colectarea deșeurilor tăietoare-înțepătoare de volum mic și anume 5-6 L, iar pentru secțiunea cutii de 10-12 L.

Societatea sa s-a conformat cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost pregătite de către autoritatea contractantă, depunând în cadrul ofertei certificate pentru ambalaje care acoperă valoarea minimă cerută de către autoritate și anume 5 L, pentru secțiunea 1.1 a Lotului 1. Pentru secțiunea 1.2, a formulat o solicitare de clarificări, pentru a se vedea dacă sunt admise și

cutii cu capacitatea de 9 L, solicitare la care a primit răspuns afirmativ.

Contestatorul precizează că s-a conformat și acestei cerințe și a depus certificate pentru ambalaje cu capacitate minimă de 9 L. Prin urmare în raport de aceste elemente, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa ca fiind neconformă.

2. Motive de inadmisibilitate a ofertelor concurente depuse de către ..., SC ... SRL și

În ce privește oferta depusă de către ... SRL, contestatorul învederează faptul că:

a) Societatea ... a depus în cadrul ofertei un certificat constatator din care reiese că obiectul de activitate al societății nu este conform cu obiectul de activitate cerut pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul acordului-cadru de furnizare ambalaje deșeuri medicale. Aceasta este autorizată pentru desfășurarea activităților de comerț cu ridicata al produselor farmaceutice. Iar în categoria produselor farmaceutice nu intră ambalajele pentru deșeurile medicale periculoase. Aceasta trebuia să figureze la Registrul Comerțului cu una din următoarele categorii de coduri: 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse; 4676- Comerț cu ridicata al altor produse intermediare; Operațiunea de comercializare a produselor farmaceutice este diferită de cea care presupune comercializarea ambalajelor pentru deșeuri periculoase.

b) **Lipsește descrierea tehnică** a fiecărui ambalaj - Cerință prevăzută în caietul de sarcini;

c) **Nu au fost depuse** dosarele tehnice și fișele de securitate a produselor, în limba română - cerință prevăzută în caietul de sarcini;

d) **Lipsește dovada** faptului că produsele oferite de către societatea ..., poartă eticheta ecologică UE - cerință prevăzută de caietul de sarcini;

e) **Lipsește documentele de certificare și testare** pentru ambalajele prezentate de către ...- Cerință prevăzută în caietul de sarcini al procedurii;

f) Din ofertă **lipsesc documentele** care să ateste compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul ce face obiectul contractului, marcajul corespunzător standardelor UE și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje - cerință prevăzută în caietul de sarcini;

g) **Lipsește certificatele de calitate** pentru ambalajele oferite - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

În ce privește oferta depusă de către ... SRL

a) Societatea ... SRL a depus în cadrul ofertei un certificat constatator din care reiese că obiectul de activitate al

societății nu este conform cu obiectul de activitate cerut pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul acordului-cadru de furnizare ambalaje deșeuri medicale. Aceasta este autorizată pentru desfășurarea activităților de comerț cu ridicata al produselor farmaceutice. Iar în categoria produselor farmaceutice nu intră ambalajele pentru deșeurile medicale periculoase. Aceasta trebuia să figureze la Registrul Comerțului cu una din următoarele categorii de coduri: 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse; 4676- Comerț cu ridicata al altor produse intermediare; Operațiunea de comercializare a produselor farmaceutice este diferită de cea care presupune comercializarea ambalajelor pentru deșeuri periculoase.

b) Nu a fost depusă descrierea tehnică pentru cutia de **20 L** - cerință prevăzută în caietul de sarcini (obligativitatea de a depune descrierea tehnică pentru fiecare tip de ambalaj);

c) Fișele tehnice depuse **nu respectă normele de certificare ADR** în România. Ordinul nr. 2737/2012 pentru aprobarea procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatarea a suprastructurilor specializate montate pe vehicule rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, prevede că singura autoritate competentă să desfășoare activități ADR în România este IPROCHIM SA Societatea ... SRL a depus o fișă tehnică în nume personal care încalcă această prevedere.

d) Ambalajele prezentate de către ... SRL, **nu au documente de certificare și testare.** Certificatul ADR depus pentru cutia de 20 L nu arată care este capacitatea utilă și nominală a ambalajului astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Contestatorul reamintește faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru o problemă similară de o greutate mai redusă. - Cerință prevăzută de caietul de sarcini al procedurii.

e) Nu au fost prezentate teste de încercare pentru ambalaje - Cerință prevăzută în caietul de sarcini al procedurii;

f) Lipsesc certificatele de calitate pentru cutiile de 20 L ofertate - Cerință prevăzută în caietul de sarcini.

În ce privește oferta depusă de către ...

a) Societatea ... a depus în cadrul ofertei un certificat constatator din care reiese că obiectul de activitate al societății nu este conform cu obiectul de activitate cerut pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul acordului-cadru de furnizare ambalaje deșeuri medicale. Aceasta este autorizată pentru desfășurarea

activităților de comerț cu ridicata al produselor farmaceutice. Iar în categoria produselor farmaceutice nu intră ambalajele pentru deșeurile medicale periculoase. Aceasta trebuia să figureze la Registrul Comerțului cu una din următoarele categorii de coduri: 4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse; 4676- Comerț cu ridicata al altor produse intermediare; Operațiunea de comercializare a produselor farmaceutice este diferită de cea care presupune comercializarea ambalajelor pentru deșeuri periculoase. De asemenea în certificatul constatator depus în cadrul ofertei, societatea ...apare ca fiind autorizată pentru codul 1820 - Reproducerea înregistrărilor. Or această activitate nu are nici un fel de legătură cu comerțul ambalajelor pentru deșeurile medicale.

b) Lipsește descrierea tehnică a cutiei de 20 L - cerință prevăzută în caietul de sarcini al procedurii;

c) Nu au fost depuse dosarele tehnice și fișele de securitate pentru cutia de 20 L, în limba română. Ordinul nr. **2737/2012** pentru aprobarea procedurii privind desemnarea organismelor care realizează emiterea certificatelor de agreare și a certificatelor de conformitate cu prototipul conform acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR), precum și inspecția pentru certificarea în scopul menținerii conformității în exploatare a suprastructurilor specializate montate pe vehicule rutiere destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase și ambalajelor destinate transportului rutier al mărfurilor periculoase, prevede că singura autoritate competentă să desfășoare activități ADR în România este IPROCHIM SA Acordul RID/ADR depus de către ... SRL cu numărul 002806/16.08.2008 nu figurează înregistrat și eliberat de către Autoritatea Rutieră Română - ARR, așa cum se arată în conținutul documentului, deoarece aceasta nu are atribuții în acest sens. Contestatorul dovedește aceste aspecte prin adresa de la ARR nr. 1234 din 14.02.2012 (Anexa 1) - Cerință prevăzută de caietul de sarcini al procedurii;

d) SC ... nu a făcut justificarea prețului deosebit de scăzut pe care l-a ofertat. Din coroborarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 cu prevederile art. 361 alin. (3) din HG 925/2006, ofertantul avea obligația de a prezenta documente doveditoare care să justifice prețul ofertat. Societatea ... nu a depus decât documentul nr. 25/23.06.2015 care nu justifică nicidecum prețul deosebit de scăzut. Cu titlu de exemplu contestatorul menționează că trebuiau depuse facturi, contracte, prin care să se facă dovada exactă a costului contractului. Astfel contestatorul consideră că oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă.

Concluzii

Contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că

în ce privește fiecare ofertă depusă în cadrul procedurii, există nu unul ci mai multe motive pentru care ar fi trebuit declarate ca fiind neconforme. Există mai multe situații în care nu au fost respectate prevederile din caietul de sarcini al procedurii, în sensul în care nu au fost depuse documente ce au fost cerute în mod obligatoriu de către autoritatea contractantă.

În ce privește oferta sa pentru lotul 1, contestatorul consideră că a făcut dovada faptului că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit atunci când a declarat oferta depusă de către ... SRL ca fiind neconformă.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatorul anexează dovada cheltuielilor judiciare reprezentând onorariu avocat în cuantum de 3.372,80 RON, factura nr. 2548/29.06.2015 și extrasul de cont.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare cutii deșeuri medicale” - loturile 1 și 3, cod CPV 446170008. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../15.05.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 11799/03.06.2015, s-a consemnat:

- pentru lotul 1 depunerea a 3 oferte;
- pentru lotul 3 depunerea a 4 oferte.

În Raportul procedurii nr. 11799/24.06.2015, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1 respingerea a 2 oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ..., precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 164.756 lei fără TVA și cu prețul unitar pentru cutii plastic colectare deșeuri înșepătoare-tăietoare 5-6 l de 5,83 lei, pentru cutii plastic colectare deșeuri înșepătoare-tăietoare 10-12 l de 8,66 lei;
- pentru lotul 3 admisibilitatea celor 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 164.756 lei fără TVA și cu prețul unitar pentru cutii din carton deșeuri

infecțioase + saci galbeni din polietilenă 20-22 l de 1,93 lei,
pentru cutii citostatice + saci PVC 20-22 l de 1,93 lei.

Împotriva adreselor nr.16720/25.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 3, SC ... SA a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația SC ... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul reține că operatorul economic contestator este nemulțumit de respingerea ofertei depuse pentru lotul 1, susținând că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat oferta ca fiind neconformă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată faptul că în caietul de sarcini, pentru lotul 1 - cutii pentru colectare deșeuri înțepătoare-tăietoare caracteristicile tehnice solicitate au fost:

- cutii pentru colectarea deșeurilor înțepătoare-tăietoare de volum mic cu capacitate **utilă de 5-6 litri**

- cutii pentru colectarea deșeurilor înțepătoare-tăietoare de volum mare cu capacitate **utilă de 9-12 litri.**

Ofertantul contestator SC ... SA, conform certificatelor de agreare, a oferit cutii cu capacitatea utilă de 4 litri (5 litri reprezentând capacitatea nominală în oferta societății) și cutii cu capacitatea utilă de 7,5 litri (9,1 litri reprezentând capacitatea nominală în oferta societății).

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SA pentru lotul 1, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că a îndeplinit cerințele tehnice solicitate, așa cum au fost ele precizate de autoritatea contractantă printr-un răspuns la solicitări de clarificări. Însuși contestatorul menționează în contestația depusă că a *„formulat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă în care a întrebat dacă sunt admise pentru această secțiune și ambalaje cu capacitatea utilă de cel puțin 9 L”*. În consecință, este evident că răspunsul afirmativ al autorității contractante (se acceptă și cutii a căror capacitate să fie de minim 9 litri) făcea referire la capacitatea utilă solicitată pentru produsele ce vor fi achiziționate pentru lotul 1.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autorul contestației formulează critici față de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii pentru lotul 1 și lotul 3, considerând că *„decizia autorității contractante de a califica ofertele depuse de către societățile ..., ... SRL, ... ca fiind conforme și acceptabile atât pentru lotul 1*

cât și pentru lotul 3, s-a făcut cu nesocotirea prevederilor legale în materia evaluării ofertelor”.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse pentru lotul 1 și lotul 3 de ..., Consiliul constată:

1. în fișa de date a achiziției pct. III.2.1.b) autoritatea contractantă a precizat că participanții trebuie să depună: *„Certificat constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Vor fi excluse ofertele operatorilor economici care nu au cod CAEN corespunzător obiectului contractului”.*

Potrivit invitației de participare nr. .../15.05.2014 publicată în SEAP, prezenta procedură de achiziție publică are ca obiect *„Acord cadru furnizare cutii deșeuri medicale”* - loturile 1 și 3, cod CPV 446170008. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../15.05.2014,

Având în vedere faptul că obiectul contractelor subsecvente aferente acordului-cadru este acela de a furniza produse, respectiv cutii deșeuri medicale, și nu de a manipula deșeuri medicale, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a considera ca fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției este legală, codul CAEN 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice acoperind comercializarea/livrarea produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

2. Contrar susținerilor contestatorului, la dosarul cauzei se regăsește **descrierea tehnică** a fiecărui produs, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3.

3. În caietul de sarcini, secțiunea condiții generale, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Vor fi furnizate dosarele tehnice și fișele de securitate a produselor, sau orice alte documente echivalente.

Toate produsele care poartă eticheta ecologică UE vor fi considerate conforme cu aceste cerințe. Dacă un produs nu poartă eticheta ecologică, trebuie să furnizeze următoarele informații în mod clar pentru fiecare produs oferit, trebuie să se precizeze toate substanțele conținute în proporție mai mare de 0,01% din greutatea produsului final, precum și numărul CAS al acestora (dacă este cazul) și orice frază de risc prin care se clasifică”.

De asemenea, în caietul de sarcini pentru lotul 1 autoritatea contractantă a mai precizat următoarele : “Să prezinte documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, marcajul corespunzător standardelor UE. precum și acordul producătorului /furnizorului de ambalaje, și mostră care atestă

proprietățile respective”.

Din verificarea propunerii tehnice și a mostrelor depuse de SC ... pentru lotul 1 rezultă că:

- **Nu au fost depuse** dosarele tehnice și fișele de securitate a produselor, în limba română - cerință prevăzută în caietul de sarcini;

- **Lipsește dovada** faptului că produsele oferite de către societatea ..., poartă eticheta ecologică UE /informații solicitate în cazul produselor ce nu poartă etichetă ecologică - cerință prevăzută de caietul de sarcini;

- **Lipsesc documentele de certificare și testare** pentru ambalajele prezentate de către ...- Cerință prevăzută în caietul de sarcini al procedurii;

- Din ofertă **lipsesc documentele** care să ateste compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul ce face obiectul contractului, marcajul corespunzător standardelor UE și acordul producătorului/furnizorului de ambalaje - cerință prevăzută în caietul de sarcini;

- **Lipsesc certificatele de calitate** pentru ambalajele oferite - cerință prevăzută în caietul de sarcini.

- Nu se regăsește dovada că produsele oferite au capacitatea utilă solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea Consiliul reține că pentru lotul 3, ofertantul ... a depus în oferta tehnică doar un certificat de agregare al cărui deținător este SC, fără să prezinte relevanța acestui document în oferta depusă, din ofertă lipsind dosarele tehnice și fișele de securitate a produselor, sau orice alte documente echivalente, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în acest caz autoritatea contractantă trebuia să constate faptul că oferta depusă pentru lotul 1 cât și cea depusă pentru lotul 3 de către ... sunt neconforme, în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(2) lit.b) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ... SA privind oferta depusă de ... pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

Potrivit invitației de participare nr. .../15.05.2014, valoarea estimată pentru lotul 3 este de 132.000 lei. Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că oferta financiară a ... a fost de 63.690 lei (reprezentând 48,25% din valoarea estimată).

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin.(1) - (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita

ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

"(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspuns care a fost postat în SEAP în data de 23.06.2015, ora 10,30.

Deși autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul de justificare a prețului, Consiliul, verificând conținutul acestui document, constată că, în realitate ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat. Documentul nu conține o fundamentare economică a modului de formare a prețului, mai mult chiar menționează că produsele ce vor fi furnizate sunt de la producătorul Vrancart, în condițiile în care în propunerea tehnică, aflată la dosarul cauzei, declarase că va furniza produse de la producătorul

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește oferta ... pentru lotul 3, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art.36¹ alin.(4) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să declare oferta inacceptabilă (*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

Prin urmare Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlate critici formulate de contestatorul SC ... SA întrucât oferta SC ...L nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, având în vedere cele reținute mai sus.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ... SA privind oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

În primul rând, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a depus ofertă atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3.

Referitor la codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC prezentat de SC ... SRL, Consiliul s-a pronunțat anterior în prezenta motivare, în sensul că decizia autorității contractante de a considera ca fiind îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției este legală, codul CAEN 4646 - Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice acoperind comercializarea/livrarea produselor ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Contrar celor afirmate de contestator, Consiliul reține că în oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și pentru

lotul 3 se regăsesc toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv fișe tehnice, avize și certificate, toate mențiunile privind eticheta cuprinse în caietul de sarcini, precum și mostrele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că pentru lotul 3 ofertantul a depus toate documentele solicitate în caietul de sarcini, respectiv documente de certificare și testare ale recipientelor, declarația de conformitate a produselor, scrisoarea de autorizare din partea producătorului, raportul de testare, precum și certificatele ADR pentru fiecare categorie de produse care conțin inclusiv compoziția chimică a recipientilor.

Totodată, Consiliul reține că în oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, se regăsesc documente de certificare și testare pentru cutia de 20 de litri, care are masă maxim admisă 4 kg (respectă caietul de sarcini unde a fost precizat masa minimă admisă 3 kg), fișele tehnice ale produselor oferite, certificat de agregare eliberat de organismul competent desemnat IPROCHIM SA ..., deținător fiind SC ... SRL, aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății pentru produsele oferite, certificate de calitate și conformitate pentru produsele oferite, certificate ISO 9001, ISO 13485, ISO 14001 ale ofertantului SC ... SRL.

Având în vedere faptul că oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 a fost de 216.700 lei, mai mare decât valoarea estimată aferentă acestui lot, respectiv 203.400 lei, autoritatea contractantă a apreciat această ofertă ca fiind inacceptabilă. Totuși, Consiliul precizează că dispozițiile art.36 alin.(1) lit.e) HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispun că o ofertă este inacceptabilă atunci când *„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”*.

Prin urmare, în opinia Consiliului, este responsabilitatea autorității contractante de a decide dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, în condițiile în care prețul oferit nu este cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul apreciază ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de desemnare ca fiind admisibilă oferta SC ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în cauză, cerere prin care se solicită menținerea deciziei autorității contractante privind conformitatea ofertelor depuse pentru lotul 1 și lotul 3.

În ceea ce privește solicitarea SC ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, respectiv onorariul avocațial, Consiliul apreciază că în cauză se impune acordarea cheltuielilor în cuantum de 1100 lei, având în vedere cele reținute anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu S... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 11799/24.06.2015 în ceea ce privește lotul 1 și lotul 3, precum și continuarea procedurii pentru loturile 1 și 3 prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația formulată de SC ... SA referitoare la admisibilitatea propriei oferte pentru lotul 1 și la neconformitatea ofertei SC ... SRL pentru lotul 1 și 3.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1100 lei, reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod proc. civ. Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...