



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „... și protoxid de azot”, se solicită, pentru lotul 1, ...rea documentației privind cerințele tehnice și criteriile de calificare, în vederea înțelegerii de către potențialii candidați a necesităților obiective ale spitalului și a modului de lucru în care se va derula contractul ce urmează a fi atribuit.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 - „...”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând incompletă documentația de atribuire.

Contestatorul invocă nelegalitatea procedurii de achiziție publică, raportat la dispozițiile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, care permit autorităților contractante aplicarea criteriilor de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, precum și la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului. Astfel, scopul acestor criterii este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic care trebuie să reflecte posibilitățile concrete de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți ce pot să apară pe parcursul derulării contractului.

De asemenea, rolul enunțării cerințelor tehnice de calificare este inclusiv acela de a oferi potențialilor operatori economici interesați, o informare cât mai completă și clară cu privire la cerințele referitoare la capacitatea tehnică și la personal, obligatorii pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nu se face nici o precizare referitoare la capacitatea tehnică ori standardele necesare îndeplinirii contractului, ori, în caietul de sarcini, la pagina nr. 1, se face următoarea precizare: *„Pe durata contractului, furnizorul este responsabil de întreținerea, verificarea/autorizarea buteliilor respective în perioada cât se află în răspunderea sa”* (autoritatea contractantă se referă la buteliile proprietatea acesteia, în care furnizorul de medicament are obligația să livreze ...).

Contestatorul evocă reglementările O.M. nr. 306/2003 al ministrului economiei și comerțului, pentru aprobarea Prescripției tehnice PT C 5-2003, ediția 1, *„Cerințe tehnice privind utilizarea recipientelor butelii pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune”*, care prevăd norme obligatorii pentru toți

agenții economici care efectuează verificarea tehnică periodică, umplerea, montarea, repararea, transportul și scoaterea din uz a recipientelor sub presiune. Respectiva reglementare conține atât cerințele de autorizare necesare pentru operatori economici apti să desfășoare operațiunile enumerate mai sus, cât și capacitatea tehnică și profesională solicitate pentru a putea efectua aceste operațiuni.

Contestatorul arată că aceste cerințe minime nu au fost descrise de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar la capitolul „Legislație aplicabilă” din fișa de date a achiziției, nu se regăsește reglementarea respectivă, care prevede norme imperative pentru operatorii economici în cauză. Autoritatea contractantă, atât în calitate de proprietar, cât și de utilizator al recipientelor sub presiune, are obligația de a lua măsuri obligatorii privind asigurarea securității și siguranței locului de depozitare și a persoanelor ce au atribuții de manipulare a recipientelor sub presiune. În acest context, se face referire la Ghidul privind Buna Practică de Fabricație pentru Medicamente de Uz Uman, prevăzut în Anexa nr. 5 și 6 la H.C.S. al A.N.M.D.M. nr. 3/2012.

Prin urmare, contestatorul susține că cerințele de calificare solicitate pentru personalul implicat sunt imperative, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă solicită ca și operațiile privind reautorizarea ISCIR a recipientelor sub presiune să fie făcută tot de furnizorul de medicament, acestea fiind operații complexe, care necesită personal autorizat, autorizări din partea autorităților și dotări speciale.

Sub un alt aspect, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă solicită în mod expres în caietul de sarcini servicii de întreținere și verificare butelii, fișa de date a achiziției prevede ca unic domeniu de activitate obligatoriu exclusiv „furnizarea produselor ce fac obiectul achiziției”, iar efectuarea serviciilor de verificare și întreținere a recipientelor sub presiune, care necesită autorizări suplimentare, nu intră în sfera furnizării gazului medicinal. Ori, autorizațiile necesare nu sunt menționate în documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a evalua și achiziționa servicii de calitate, sigure și în conformitate cu reglementările legale în domeniu.

Privită sub acest aspect, contestatorul apreciază că documentația de atribuire apare ca incomplet și incorect formulată, putând fi încadrată în categoria abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, prevăzute la art.

209 alin. (1) lit. c) raportat la art. 79 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Tot cu privire la solicitarea serviciilor de întreținere și verificare a parcului de butelii al autorității contractante de către furnizorul de medicament, dar privind dintr-o altă perspectivă, contestatorul supune atenției următorul aspect:

Implicațiile financiare ale serviciilor solicitate nu pot fi cuantificate decât în măsura în care autoritatea contractantă prezintă documente conexe cu privire la componența concretă a parcului de butelii proprii, respectiv documentele de proveniență care atestă starea fizică și vechimea respectivelor recipiente. Aceasta, deoarece costurile de verificare, recondiționare și întreținere pot să suporte fluctuații considerabile în funcție de starea, calitatea și vechimea echipamentelor.

În acest sens, operatorii economici interesați nu pot evalua în mod corect și complet costurile pe care le implică solicitarea autorității contractante de efectuare a respectivelor servicii în mod gratuit de către furnizorul de medicament, în unele situații fiind posibil ca acestea să depășească prețul de furnizare a gazului medical din respectivul recipient și contestatorul anexează, orientativ, o listă cuprinzând taxele pe care acesta le percepe pentru operațiunile solicitate de autoritatea contractantă.

Din acest punct de vedere, contestatorul arată că, pentru costurile de vopsire, recondiționare, înlocuire piese uzate, verificarea și reautorizarea recipientelor sub presiune, nu beneficiază de TVA de 9% pe care autoritatea contractantă îl plătește pentru furnizarea medicamentului ..., motiv pentru care furnizorul nu poate amortiza prețul serviciilor efectuate prin includerea acestuia în prețul contractului de furnizare medicament.

Din acest punct de vedere, contestatorul apreciază ca și unică soluție achiziția serviciilor de întreținere, reparare, recondiționare a buteliilor aparținând autorității contractante printr-o procedură separată de procedura de achiziție a medicamentului ....

În considerarea celor evocate, contestatorul apreciază că organizarea acestei proceduri nu se încadrează în prevederile legale în materie, motiv pentru care solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractante la refacerea procedurii, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență și consideră că documentația de atribuire, așa cum este întocmită în prezent, contravine principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv transparența, proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor publice.

Astfel, contestatorul apreciază că dispozițiile prevăzute în caietul de sarcini sunt incomplete și nu clarifică aspectele tehnice necesare asigurării unei imagini de ansamblu pentru furnizori, în vederea îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit, iar datorită specificului procedurii, conform dispozițiilor art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini trebuie să conțină cerințele minime obligatorii privind capacitatea de a executa contractul din punct de vedere legal, prin raportare directă la legislația specifică producerii și livrării oxigenului medicinal gazos, respectiv la autorizațiile speciale prevăzute de prescripțiile tehnice în vigoare.

Având în vedere argumentele prezentate, S.C. ... S.R.L. consideră documentația de atribuire incompletă și, în consecință, solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, iar prin decizia ce se va pronunța, să se dispună anularea procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia cu modificarea și completarea caietului de sarcini și a fișei de date, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. ... și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele argumente:

Solicitarea contestatoarei privind impunerea unor cerințe minime prin fișa de date a achiziției trebuie respinsă deoarece astfel de cerințe minime se impun numai de către autoritatea contractantă și nu de către ofertanți.

Referitor la nelegalitatea procedurii de atribuire invocată de contestator, autoritatea contractantă precizează că procedura este concurențială și asigură respectarea întocmai a principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt menționate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adresându-se tuturor operatorilor economici care sunt autorizați în comercializarea/livrarea, distribuția de gaze medicinale îmbuteliate.

Autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire este completă, fiind validată și de A.N.R.M.A.P.

Evidențiind eventuale probleme tehnice, respectiv „Pe durata contractului furnizorul este responsabil de întreținerea, verificarea/autorizarea buteliilor respective (în perioada cât se află în răspunderea sa)”, autoritatea contractantă susține că explicația se regăsește la art. 7 - Alte condiții alin. (2) și anume că „furnizorul

*va asigura marcarea și inscripționarea corespunzătoare a echipamentelor tehnice potrivit standardelor în vigoare, conform prescripțiilor tehnice colecția ISCIR PT C-5-2003” din documentul „Specificații tehnice gaze medicinale îmbuteliate”.*

De asemenea, autoritatea contractantă evocă faptul că nu s-au formulat cerințe care ajung să se dubleze sau care nu se pot justifica în raport cu ceea ce urmează a fi prestat sau furnizat. În prețul final al produselor trebuie să se regăsească toate costurile de producție, personal, servicii și care sunt suportate de furnizor până la destinația finală.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că aceasta trebuie respinsă, deoarece prin contestație nu se prezintă nici un motiv legal, ci doar aspecte colaterale legate de specificul contractului de furnizare, care nu sunt de natură a atrage anularea acestei proceduri.

Potrivit cerințelor explicite din caietul de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea produsului „...” îmbuteliat în recipiente (butelii) de oxigen cu volumul nominal cuprins între 1 și 50 litri (art. 2 și art. 3). Situația numerică a buteliilor pe care autoritatea contractantă intenționează să le pună la dispoziție pentru execuția contractului este prezentată explicit în caietul de sarcini (art. 5). Livrarea efectivă a produsului urmează să se execute majoritar în butelii proprietate a furnizorului conform caietului de sarcini, art. 3 pct. a) și pct. c) (respectiv în butelii de 50 litri și butelii de 10 litri).

Autoritatea contractantă arată că livrarea în butelii de 40 de litri, proprietate a beneficiarului, a fost prevăzută în caietul de sarcini pentru situații de urgență intervenite în activitatea achizitorului, precum și pentru cazul în care furnizorul nu dispune la un moment dat de butelii suficiente și s-ar crea riscul unei sincope în aprovizionarea cu .... Această activitate este condiționată de starea tehnică a buteliilor aflate în proprietatea achizitorului, care au o vechime considerabilă, în acest context considerându-se că este corectă formularea din caietul de sarcini (art. 5), prin care se solicită ca furnizorul să-și asume responsabilitatea privind întreținerea și verificarea/autorizarea buteliilor respective pe care le primește spre încărcare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este întemeiată și solicitarea sa ca aceste prestații să fie executate de furnizor, fără a solicita plăți suplimentare, dată fiind cantitatea redusă a acestora față de întregul contract, caracterul sporadic al



lor, precum și absența informațiilor necesare pentru estimarea costurilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de ..., prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia și a documentației de atribuire.

Cu privire la capacitatea tehnică și standardele necesare îndeplinirii contractului, contestatorul susține că enunțarea criteriilor legate de capacitatea tehnică și standardele necesare îndeplinirii contractului este esențială, cel puțin sub următoarele aspecte:

- cunoașterea și analiza acestora de către operatorii economici interesați, astfel încât aceștia să poată evalua corect posibilitățile reale de îndeplinire a obligațiilor contractuale;

- evaluarea de către autoritatea contractantă a capacității operatorilor economici interesați de a oferi produsele și serviciile contractate în condiții tehnice optime și de maximă siguranță pentru personal și pacienți.

Contestatorul consideră că afirmația autorității contractante că, eliminarea criteriilor de selecție a avut ca urmare crearea unui mediu concurențial, prin accesul tuturor operatorilor economici autorizați la procedura respectivă, nu poate fi argumentată, deoarece concurența presupune operatori economici de capacitate similară, care acționează în condiții similare și pot oferi produsul/serviciul solicitat în condiții similare.

Cu privire la operațiunile de întreținere, verificare și autorizare a buteliilor proprietatea autorității contractante, care se solicită a fi realizate de către furnizor, contestatorul face următoarele mențiuni:

- la punctul 5 din caietul de sarcini se indică numărul exact al buteliilor proprietatea autorității contractante care vor fi încredințate furnizorului pentru reumplere, verificare și autorizare, astfel încât afirmația autorității contractante cu privire la utilizarea numai în caz de urgență a respectivelor recipiente, nu corespunde situației descrise în documentația de atribuire;

- din cuprinsul caietului de sarcini nu reiese obligația furnizorului de a asigura livrarea oxigenului medicinal gazos în butelii proprii și, numai în mod suplimentar și pentru situații de urgență, în butelii proprietatea achizitorului. Această cerință nu ar avea nici un fundament economic pentru furnizor, atâta timp cât are la dispoziție pentru reumplere un număr suficient de butelii

proprietatea achizitorului, pentru care și-a asumat, totodată, obligația întreținerii, verificării și autorizării.

- precizarea autorității contractante din punctul de vedere exprimat la contestație, conform căreia *„Această activitate - livrarea oxigenului medicinal în butelii proprietatea achizitorului - este condiționată de starea tehnică a buteliilor aflate în proprietatea furnizorului, care au o vechime considerabilă”*, reprezintă un argument important în aprecierea faptului că, toate costurile de întreținere, verificare și autorizare a buteliilor în cauză se pot ridica la valori mari sau foarte mari și, prin urmare, se impune evidențierea separată a acestora;

- autoritatea contractantă afirmă că nu oferă informațiile necesare pentru estimarea costurilor de întreținere, dar le pune în sarcina furnizorului de gaz medicinal, acesta din urmă găsindu-se în imposibilitatea de a putea aprecia valoarea acestor costuri și, drept consecință, de a formula o ofertă reală;

- valoarea diferită de TVA și codul CPV diferit reprezintă de asemenea, alte două motive importante pentru care costul serviciilor solicitate nu pot fi incluse în prețul de furnizare a medicamentului ... și care impune inițierea unei proceduri separate în acest scop.

Având în vedere considerentele enumerate mai sus, S.C. ... S.R.L. consideră întemeiată contestația formulată și solicită Consiliului, pentru lotul 1, admiterea acesteia, anularea procedurii în cauză și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia și a documentației de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „... și protoxid de azot”, cod CPV 24111500-0 – Gaze medicale (Rev.2) și 24112200-4 – Oxizi de azot (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, iar pentru lotul 1, este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv cele prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica



si/sau profesionala și cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului, motivate de faptul că la aceste puncte din fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la capacitatea tehnică ori standardele necesare îndeplinirii contractului.

De asemenea, contestatorul formulează critici cu privire la faptul că nu pot fi calculate implicațiile financiare ale serviciilor de întreținere și verificare a parcului de butelii al autorității contractante.

În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala și cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului din fișa de date a achiziției nu sunt solicitate cerințe de calificare, Consiliul reține că deși în caietul de sarcini este prevăzut că *“Oxigenul în stare gazoasă va fi ambalat în recipiente sub presiune, conform normativelor în vigoare, cu respectarea prescripțiilor tehnice colecția ISCIR. (...). Livrarea se va face la sediul beneficiarului cu un autovehicul adecvat și autorizat conform prevederilor legale. Prin livrare se înțelege că sunt incluse atât transportul cât și operațiunea de descărcare. (...). Pe durata contractului, furnizorul este responsabil de întreținerea și verificarea/autorizarea buteliilor respective (în perioada cât se află în răspunderea sa). (...) Furnizorul va asigura marcarea și inscripționarea corespunzătoare a echipamentelor tehnice potrivit stabdardelor în vigoare conform prescripțiilor tehnice colecția ISCIR, potrivit normelor de protecția muncii precum și a normelor privind prevenirea și stingerea incendiilor.(...)”*, fiind prevăzute și alte activități decât cea de furnizare a produselor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, activități ce necesită personal autorizat și autorizări speciale ale operatorilor economici, singura cerință de calificare impusă de autoritatea contractantă a fost cea prevăzută la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Național al Registrul Comerțului, din care să rezulte că operatorii economici au în domeniul de activitate furnizarea produselor care fac obiectul procedurii de achiziție.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*

d) *capacitatea tehnică și/sau profesională;*

e) *standarde de asigurare a calității;*

f) *standarde de protecție a mediului (...)*”, și constată că stabilirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă, potrivit prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, **un drept al autorității contractante și nu o obligație**, iar în situația neexercitării acestui drept, aceasta nu poate fi sancționată.

În acest fel, autoritatea contractantă își asumă implicit și eventualul risc ca, în cadrul procedurii de atribuire să participe și chiar să fie declarat câștigător, un operator economic ce nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date a achiziției nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și selecție.

Astfel, Consiliul are în vedere că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse, precum și stabilirea cerințelor de calificare, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. b) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nefiind sancționat faptul că autoritatea contractantă a ales să nu impună anumite cerințe pe care un operator economic le consideră necesare ci doar situația în care sunt impuse cerințe restrictive, care nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Sub acest aspect, se constată că nu există cerințe de calificare restrictive, S.C. ... S.R.L. nefiind împiedicat să depună ofertă în prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și la standardele de asigurare a calității, prin demersul autorității contractante nefiindu-i creat vreun prejudiciu operatorului economic contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu pot fi calculate implicațiile financiare ale activităților de întreținere și verificare a buteliilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la punctul 4. „Cerințe cu privire la ritmul livrării de ... (consum)” din caietul de sarcini este prevăzut că „*Furnizorul trebuie să aibă capacitatea tehnică de a furniza ritmic cantitatea de oxigen medical necesară pentru a acoperi consumul beneficiarului, în termenul de livrare de maximum 3 zile calendaristice de la primirea comenzii de furnizare, astfel:*

- *cantitate totală estimată: 79.200 Nmc/3 ani;*

- consum anual estimat: 26.400 Nmc/an;
- consum mediu lunar estimat: 2200 Nmc/lună.

(...)

*La nevoie, în situații de urgență survenite pentru compensarea unui eventual deficit de oxigen medical lichid, se pot solicita cantități de până la 800 Nmc/zi, cu prima livrare în termen de maxim 3 (trei) zile, următoarele livrări fiind efectuate zilnic până la încetarea situației de urgență”, iar la punctul 5. „Butelii de oxigen pe care beneficiarul le va pune la dispoziția furnizorului pentru reumplere” este prezentată situația buteliilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă pentru reumplere, fiind precizat că „Pe durata contractului, furnizorul este responsabil de întreținerea și verificarea/autorizarea buteliilor respective (în perioada cât se află în răspunderea sa)”.*

De asemenea, prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP, răspunzând la întrebarea nr. 1, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică potrivit căreia „Referitor la obligația furnizorului de a întreține și verifica/autoriza buteliile autorității contractante, vă rugăm clarificați că acestea vor fi efectuate contra cost, tarifele pentru serviciile necesare conform prescripțiilor ISCIR la buteliile de oxigen medicinal comprimat proprietate achizitor vor fi evidențiate separat de fiecare ofertant în cadrul propunerii financiare sau gratuit?”, autoritatea contractantă a precizat “Conform cerințelor explicite din documentația de atribuire, furnizorul de ... va asigura gratuit prestațiile tehnice necesare buteliilor de oxigen ale achizitorului pe durata cât se află în responsabilitatea sa”.

În același timp la întrebarea nr. 2 din aceeași clarificare, potrivit căreia “În cazul în care autoritatea contractantă nu este de acord să suporte costurile serviciilor la butelii, este de acord să îi fie restituite aceste butelii neconforme neîncărcate, în vederea efectuării serviciilor de către terți?”, autoritatea contractantă a răspuns că “Funcție de motivul respingerii la încărcare, buteliile de oxigen ale achizitorului fie vor fi reparate gratuit de către furnizorul de ..., fie vor fi returnate în starea în care se află însoțite de documentul tehnic constatator din care să rezulte că reparația nu mai este posibilă (eficientă)”, iar la întrebarea nr. 3 “vă rugăm să acceptați furnizarea oxigenului medicinal comprimat în butelii proprietate furnizor(fără a se percepe chirie), până la umplerea buteliilor proprietate achizitor.Vă rugăm clarificați dacă până la umplerea buteliilor sub 5 litri proprietate achizitor, furnizorul poate pune la dispoziția autorității contractante butelii de 5 litri.”, autoritatea contractantă a răspuns că “Livrarea oxigenului medicinal

*gazos în recipiente de 5 litri se poate face în buteliile proprietate furnizor fără a se percepe chirie. Conform caietului de sarcini termenul de furnizare se calculează de la data comenzii și nu de la data predării către furnizor a buteliilor proprietate a achizitorului”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, atât în documentația de atribuire, cât și în clarificările ulterioare, faptul că prestațiile tehnice necesare furnizării oxigenului medicinal gazos vor fi asigurate gratuit de către furnizor, precizând că buteliile a căror reparație nu mai este eficientă vor fi returnate beneficiarului în starea în care se află, însoțite de documentul tehnic constatator.

Prin urmare, rezultă că toate costurile rezultate din derularea operațiunilor de întreținere și verificare/autorizare vor fi suportate de furnizorul produselor ce face obiectul procedurii de achiziție, iar cuantificarea acestora se va face prin raportare la consumurile estimate și la buteliile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, relevante în soluționare fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., prin care arată că prestațiile tehnice ce urmează a fi executate de furnizor au o pondere redusă raportat la întregul contract de furnizare, pe de o parte, iar pe de altă parte, solicitarea ca aceste activități să fie gratuite se datorează și caracterului sporadic al acestora, rezultând că nu se impune demararea unei proceduri de achiziție separată pentru achiziția serviciilor de întreținere și verificare/autorizare a buteliilor.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a oferit potențialilor ofertanți toate informațiile pe care le deține, în vederea stabilirii de către aceștia a componentelor ce intră în alcătuirea prețului ce urmează a fi oferit, prevederile caietului de sarcini permițând oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, nefiind introduse obstacole care să restrângă concurența, respectând prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.