



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13309/17.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, nr....., bloc....., scara, etaj....., apartament....., sector și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ...,, nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”, se solicită ...ioare, în sensul modificării documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor nelegale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul .../2015.

II. Prin contestația nr. 818/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13353/17.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... , ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborat de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire, se solicită ...l încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire în cauză conform art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere care se impun, anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și a oricăror acte administrative ce vor fi emise de către autoritatea contractantă până la data soluționării prezentei contestații, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

III. Prin contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13408/20.07.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., șos. ...-..... nr. ...-...,, corp, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de....., în calitate de președinte și director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită ...ozițiile art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul achiziției publice, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 13309/17.07.2015, nr. 13353/17.07.2015 și nr. 13408/ 20.07.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../ 2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...,, nr....., bloc....., scara, etaj, apartament, sector..... și cu adresa de corespondență situată în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, nr., sector

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., șos. ...-..... nr.-.....,, corp.....,

..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, nr....., sector.....

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, nr., sector, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13309/17.07.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea acesteia, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul modificării documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor nelegale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 326/24.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13993/24.07.2014, S.C. ... S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, publicate în S.E.A.P. la data de 22.07.2015, în temeiul art. 256³ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, renunță la contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13309/17.07.2015, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborat de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”.

II. Prin contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13408/ 20.07.2015, S.C. ... S.A. a solicitat remedierea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire și, în subsidiar, în măsura în care se va constata că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 10151/27.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14055/27.07.2014, S.C. ... S.A. a adus la cunoștința Consiliului faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, publicate în S.E.A.P. la data de 22.07.2015, în temeiul art. 256³ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare renunță la contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13408/20.07.2015, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”.

III. Prin contestația nr. 818/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13353/17.07.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor specificațiilor tehnice din caietul de sarcini care prezintă caracter restrictiv, fie prin eliminarea efectivă a caracteristicilor restrictive, fie prin modificarea specificațiilor tehnice restrictive de așa manieră încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire în cauză conform art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere care se impun, anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și a oricăror acte administrative emise de către autoritatea contractantă până la data soluționării prezentei contestații.

Contestatorul susține că, deși în cuprinsul Notei de la punctul 1.5 – „Atribuții în cadrul proiectului” din caietul de sarcini se prevede că: „specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de <<sau echivalent>>”, prin forma și conținutul său, această notă nu este de natură a înlătura specificațiile tehnice, restrictive, limitative, întrucât între acestea există o legătură indisolubilă.

Prin urmare, chiar dacă s-ar dori să se procedeze la utilizarea unor produse echivalente, așa cum permite Nota menționată, acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic, deoarece nu s-ar mai putea realiza soluția în ansamblul ei.

În opinia contestatorului, această Notă are doar menirea de a crea aparența respectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspect care nu se poate verifica.

Cu privire la caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. susține că mai multe caracteristici și specificații tehnice din cuprinsul acesteia au caracter restrictiv, limitativ și direcționat spre produsele unui anumit producător.

Referitor la capitolul 3.1.9. – „Specificațiile pentru serverul de aplicații”, de la pagina 39 din caietul de sarcini, contestatorul arată că acesta cuprinde următoarele cerințe:

- „server-ul de aplicație trebuie să respecte minim standardul Java EE 6, să ofere suport pentru EJB 3.0, JPA (Java Persistence API) și JDK 6.0;

- server-ul de aplicație trebuie să permită simplificarea interoperabilității prin suport pentru servicii web incluzând JAX – WS, SOAP 1.2, MTOM, XOP, WS-ReliableMessaging, WS-Trust, WS – SecureConversation, WS – Policy și Kerberos Token Profile;

- să suporte următoarele standarde de dezvoltare servicii web : JSON (specificația JSR – 353) versiunea 1.0, Java API for RESTful Web Services (JAX – RS) 2.0, Java API for XML – Based Web Services;

- server-ul de aplicație trebuie să suporte standardele Java Servlet 2.5 (JSR 154) sau Java Servlet 3.0 (JSR 315) și JavaServer™ Pages (JSR 245)“.

Conform susținerilor contestatorului, cerințele expuse anterior cuprinse în caietul de sarcini se referă la standarde (JSR) sau librării specifice (JAVA Servlet, EJB, JPA, JDK), existente exclusiv pe platforma Java, proprietate a companiei Oracle.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. afirmă că cerințele în cauză indică, în mod indirect dar cu certitudine, producătorul soluției și restricționează ofertarea operatorilor economici, deoarece nu există soluții similare pe platforme alternative de dezvoltare, precum Microsoft.Net.

Cu privire la capitolul 6.3.3. – „Specificații Server baze de date”, pagina 59-60 din caietul de sarcini, contestatorul menționează că acesta cuprinde următoarele cerințe: „Accelerator HW pentru operații de criptare/decriptare on-chip sau echivalent pentru RSA, DSA, AES,

DES, 3DES, ECC, MD5, CRC32c, SHA – 256, SHA -512, cu generare aleatoare de numere”.

Deși, în acest caz, se respectă prevederea legală de a menționa „sau echivalent”, contestatorul susține că singurul producător care livrează cipul de criptare/decriptare specificat este Oracle, prin seria T de procesoare (model T4/T5).

Totodată, S.C. ... S.R.L. precizează că produsele menționate mai sus se regăsesc la următoarele link-uri:

- <http://www.oracle.com/us/products/servers-storage/servers/sparc/oracle-sparc/T5-processor-ds-1922863.pdf>

(Anexa 4);

-<http://www.oracle.com/us/products/servers-storage/servers/sparc-enterprise/t-series/sparc-t4-processor-ds-497205.pdf> (Anexa 5).

Procesoarele SPARC T4 și T5 sunt pe platforma RISC, pentru care nu există echivalent real x 86 (care este pe platforma CISC).

Mai mult decât atât, contestatorul susține că cerința în cauză indică, în mod indirect, un singur producător și produs eligibil pentru ofertare, și anume Oracle.

Cu privire la cerința particulară pentru cipul de criptare, contestatorul subliniază că aceasta nu este cerută, întregată sau valorificată în ansamblul soluției, ci este utilizată doar ca element de diferențiere a produselor și de indicare a producătorului.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. concluzionează că, prin acceptarea produselor de la mai mulți producători, autoritatea contractantă ar fi avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor operatori economici și prin obținerea unor prețuri cât mai avantajoase, fiind respectat astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai arată că la capitolul 6.3.2 – „Specificații server aplicații (alte cerințe)” și la capitolul 6.3.3. – „Specificații server web (vizualizare/partiționare)” din cadrul caietului de sarcini, pag. 59-60, este prevăzută următoarea cerință: „Soluție certificată de virtualizare/patiționare fără limite impuse de licențiere. Suport pentru minim 64 mașini virtuale/partiții logice incluse în configurația livrată”, oferită doar de Oracle (<http://www.oracle.com/us/products/servers-storage/servers/x86/x4-2l-ds-2008604.pdf>).

În opinia contestatorului, specificarea acestei cerințe în cuprinsul caietului de sarcini are drept consecință limitarea concurenței, în sensul că operatorii economici interesați să participe la procedura de

achiziție publică sunt împiedicați în elaborarea de oferte, deoarece licențierea a 64 de mașini virtuale (Vmware sau Microsoft) este prohibitivă ca preț, în timp ce la Oracle este oferită gratuit împreună cu hardware Oracle.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. menționează că la capitolul 6.3.11., pag. 64-65 din caietul de sarcini este specificată următoarea cerință: „Specificații KIT pentru autentificare și semnătură electronică, doar pentru angajații A.S.F.”, care indică un singur producător eligibil să ofereze pentru pachetul criptografic solicitat.

Astfel, toate cerințele din capitolul invocat anterior reprezintă preluarea caracteristicilor unui singur producător, așa cum se poate constata prin accesarea link-ului de mai jos : [http : //www.certdigital.ro/download/Specificații tehnice SafeNet.pdf](http://www.certdigital.ro/download/Specificații_tehnice_SafeNet.pdf).

Concluzionând, contestatorul susține că toate specificațiile prezentate mai sus indică personalizarea cerințelor hardware și software pentru soluții exclusiv Oracle, limitând dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire în cauză și încălcând dispozițiile art. 35 alin. (5) și pe cele ale art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ... S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă nu a prezentat documente și argumente relevante care să îi acorde dreptul de a interzice acceptarea de componente produse de alți producători, însă compatibile între ele, iar neacceptarea acestora pe considerentul că sunt de la producători diferiți reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat în speța de față.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini sunt restrictive, limitative, acestea neoferind operatorilor economici posibilitatea de a depune oferte tehnice întocmite cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității, care guvernează materia achizițiilor publice.

Pentru toate considerentele prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ...l încât să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire în cauză conform art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității și, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor de remediere care se impun, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5824/24.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13958/24.07.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Caietul de sarcini a fost elaborat într-o manieră obiectivă, în așa fel încât necesitatea autorității contractante de hardware, software și servicii aferente să poată să fie acoperită cu un buget limitat, respectându-se totodată și dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... arată că, înainte de definitivarea cerințelor și performanțelor funcționale, a fost verificată existența pe piață a unui număr suficient de operatori economici, precum și de soluții hardware și software posibile care să susțină desfășurarea unei competiții reale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin acest caiet de sarcini, a dorit standardizarea proceselor de dezvoltare a schimbului de informații cu alte entități și în primul rând evitarea dependenței de un singur producător, precum și controlul costurilor de dezvoltare sau operaționale, fapt care vine în susținerea principiilor care stau la baza oricărui proces de achiziție publică.

Mai mult decât atât, ... susține că, prin aceste cerințe, se încurajează și produsele de tip „open source”, produse care nu implică costuri suplimentare, aspect care este în acord cu limitele bugetare puse la dispoziție.

În completarea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și argumentele enunțate la punctele 1, 2, 3 și 4, aferente contestației S.C. ... S.R.L. din cadrul măsurilor de remediere publicate în S.E.A.P. la data de 22.07.2015.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de către ..., publicate în S.E.A.P. în data de 22.07.2015, ora 12:49, prin adresa nr. 7331/

.../.../... - .../... și în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L. să comunice, până la data de 27.07.2012, ora 12⁰⁰, un punct de vedere, în cuprinsul căruia să precizeze dacă își mai menține contestația nr. 818/17.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13353/ 17.07.2015.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 27.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14039/ 27.07.2015, prin care precizează că își menține în totalitate contestația nr. 818/17.07.2015, întrucât autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate, publicate în S.E.A.P. în data de 22.07.2015, nu a soluționat niciuna dintre solicitările sale.

Prin urmare, contestatorul susține că își menține toate criticile formulate, referitoare la specificațiile tehnice nelegale din cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la mențiunea autorității contractante din cadrul măsurilor de remediere vizând „Server-ul de aplicații”, potrivit căreia: „Java este un limbaj de programare, neproprietar, gratuit, pus la dispoziția celor interesați fără costuri suplimentare, larg utilizat de multipli furnizori care îl pot prelua și dezvolta/adapta după cum consideră. Alte companii au decis să meargă pe soluții proprietare, echivalente ca rezultat, dar care pot crea anumite captivități. Punctul de vedere privind cerințele menționate în contestație: Java Servlet, EJB și JPA nu sunt librării, așa cum afirmă contestatarul, ci un set de API-uri, care împreună cu alte API-uri compun standardul JEE (Java Enterprise Solution). De asemenea, JDK (Java Developer Kit) reprezintă un set extins de SDK (software development kit care înseamnă pachet de dezvoltare software) și nu este produs doar de către compania Oracle”, contestatorul arată că este de acord cu cele menționate în privința limbajului de programare Java, însă cerințele caietului de sarcini limitează, în continuare, folosirea unei tehnologii alternative, cum ar fi Microsoft.Net.

În același sens, S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că librăriile de dezvoltare pentru Microsoft.Net sunt gratuite și disponibile pentru dezvoltare, conform link-ului <https://www.microsoft.com/en-us/download/details.aspx?id=17851>.

De asemenea, contestatorul afirmă că, începând cu anul 2014, librăriile Microsoft au devenit open source, nemaexistând o diferență față de Java în acest sens:

<http://blogs.msdn.com/b/dotnet/archive/2014/11/12/net-core-is-open-source.aspx>.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că se oferă gratuit de către Microsoft și un ID de dezvoltare Microsoft Visual Studio și Microsoft Visual Studio Code, pentru a putea dezvolta aplicații, potrivit site-ului <https://www.visualstudio.com/>.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante din măsurile de remediere, conform căreia există servere de aplicații care suportă Java, și anume: IBM WebSphere, Oracle WebLogic, SAP Netweaver, Jboss Application Server (open source) și Apache Tomcat (open source), contestatorul precizează că nu este îndeplinită cerința din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv Nota de la pagina 14, precizată și în cuprinsul contestației.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că serverele de aplicații enumerate mai sus implementează standardele oferite, dar nu există server de aplicații dezvoltate în alte tehnologii, cum ar fi IIS (Internet Information Service = Microsoft.Net Framework) sau NodeJS (Javascript) care să le implementeze.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, exprimat în cadrul măsurilor de remediere, potrivit căreia: „server-ul de aplicație trebuie să poată realiza balansarea traficului ce intră în sistem; să ofere nativ capabilități extinse de monitorizare și diagnoză având următoarele capabilități:

- monitorizarea server se aplicație;
- diagnosticarea aplicațiilor;
- monitorizarea Java Virtual Machine (JVM) sau echivalent;
- debug, logare;
- monitorizarea și diagnoza performanțelor aplicațiilor;
- înregistrarea pe o perioadă de timp a parametrilor de rulare a mașinii virtuale Java și redarea ulterioară a acestora evidențiind vizual parametrii asociați modului de eliberare a memoriei, performanță fire de execuție, performanță cereri sql, componente EJB și servlet sau echivalent;

- să ofere un sistem de caching distribuit de”, S.C. ... S.R.L. precizează că sunt funcționalități disponibile doar în subscripții de tip enterprise și nu open-source.

Concluzionând, contestatorul menționează că nu poate fi îndeplinită cerința de la capitolul 3.1.9, pagina 39.

Cu privire la cerința potrivit căreia: „Sistemul de gestiune al bazelor de date trebuie să fie un sistem de tip relațional, să fie disponibil comercial (COTS – Commercial off the Shelf) și să ofere posibilitatea de a rula pe diverse platforme hardware, precum și pe

sistemele de operare majore existente pe piață (Windows, Linux și Unix). Pentru a răspunde cerințelor de funcționalitate și performanță cerute, sistemul de baze de date relaționale trebuie să prezinte următoarele capacități....”, S.C. ... S.R.L. menționează că soluția de baze de date oferită de Microsoft este eliminată din cauza faptului că aceasta funcționează doar pe sisteme de operare Windows.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că, în opinia sa, caietul de sarcini aferent procedurii în cauză favorizează un singur producător, respectiv Oracle, în ceea ce privește baza de date, hardware, server-ul de aplicații, soluția de portal, soluția de gestiune a proceselor și regulilor de business.

Pentru toate aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către S.C.S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii contractului având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”, ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 4.410.000 lei, fără TVA.

Se reține faptul că, în cadrul procedurii sus menționate, un număr de 3 operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă.

I. Prin contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13309/17.07.2015, S.C. ... S.R.L. a adus critici cu privire la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește cerințele solicitate pentru experții din echipa de proiect precum și cu privire la cap. 14 – „Cerințe privind experții” din caietul de sarcini, considerând că acestea au un caracter restrictiv și solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în

conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul modificării documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor nelegale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 326/24.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13993/24.07.2014, S.C. ... S.R.L. a adus la cunoștința Consiliului faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, publicate în S.E.A.P. la data de 22.07.2015, în temeiul art. 256³ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, renunță la contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13309/17.07.2015, formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborat de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. 306/16.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13309/17.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

II. Prin contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13408/20.07.2015, S.C. ... S.A. a adus critici cu privire la cerințele din documentația de atribuire vizând experții din echipa de proiect, cu privire la cerința de la cap. 15 din caietul de sarcini vizând organizarea unei sesiuni demonstrative și privind cap. 3 din caietul de sarcini „Cerințe non – funcționale”, considerând că acestea au un caracter restrictiv, solicitând remedierea acestora și, în măsura în care se va constata că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 10151/27.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14055/27.07.2014, S.C. ... S.A. a adus la cunoștința Consiliului faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, publicate în S.E.A.P. la data de 22.07.2015, în temeiul art. 256³ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

renunță la contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13408/20.07.2015, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea infrastructurii hardware, software și a serviciilor IT în contextul Strategiei IT a A.S.F. pe anii 2015-2017 și a implementării proiectului << Sistemul de gestionare a petițiilor în A.S.F.>>”.

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la contestația nr. 9919/17.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13408/20.07.2015, formulată de către S.C. ... S.A. în contradictoriu cu

III. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică, solicitând remedierea cerințelor restrictive și nelegale și, în subsidiar, în măsura în care se va constata că nu mai este posibilă remedierea aspectelor sesizate, anularea procedurii de atribuire în cauză.

Procedând la analiza conținutului contestației, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de următoarele aspecte:

1. specificațiile tehnice de la capitolul 3.1.9 - „Specificațiile pentru serverul de aplicații”, de la pag. 39 din caietul de sarcini se referă, în opinia contestatorului, la standarde existente exclusiv pe platforma Java, proprietate a companiei Oracle, restricționând concurența între operatorii economici;

2. specificațiile tehnice de la cap. 6.3.3. - „Specificații Server baze de date”, pagina 59-60 din caietul de sarcini indică, în mod indirect, un singur producător și produs eligibil pentru ofertare (Oracle), autoritatea contractantă încălcând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, stipulat la art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006;

3. specificațiile tehnice de la cap. 6.3.2 - „Specificații server aplicații (alte cerințe)” din caietul de sarcini limitează concurența, în sensul că licențierea a 64 de mașini virtuale este prohibitivă ca preț și poate fi îndeplinită numai de Oracle, iar cerința de la capitolul 6.3.11. pag. 64-65 din caietul de sarcini: „Specificații KIT pentru autentificare și semnătură electronică, doar pentru angajații A.S.F.” indică un singur

producător eligibil să oferteze pentru pachetul criptografic solicitat (SafeNet).

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la susținerile părților, prin luarea în considerare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

La cap. II.1.5) - „Descrierea succintă a contractului” din cadrul anunțului de participare nr. .../7.07.2015, se solicită: „Implementarea infrastructurii hardware și software și a Sistemului de Gestionare a Petițiilor pentru activitatea integrată de gestiune a petițiilor aferente pieței asigurărilor, a pieței de capital și a sistemului de pensii private”, iar la cap. II.1.6) - „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, sunt precizate codurile CPV aferente contractului de achiziție publică, și anume:

- 48900000-7 - „Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)”;

- 72262000-9 - „Servicii de dezvoltare software (Rev.2)”;

- 79632000-3 - „Servicii de formare a personalului (Rev.2)”;

- 30237300-2- „Accesorii informatice (Rev.2)”;

- 48820000-2 - „Servere (Rev.2)”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, potrivit caietului de sarcini (cap. 1.2), obiectivele proiectului sunt următoarele:

- asigurarea protecției consumatorilor de servicii financiare nebancale, atât prin acțiuni preventive de monitorizare și avertizare, cât și prin acțiuni reactive de gestionare și soluționare a petițiilor;

- crearea și menținerea unui cadru organizatoric integrat, funcțional și eficient, necesar elaborării programelor A.S.F. în domeniul protecției consumatorilor și educației financiare, prin identificarea și promovarea de bune practici, furnizarea și implementarea de analize, strategii și politici publice novatoare;

- promovarea încrederii în sistemul financiar prin asigurarea asistenței de specialitate a consumatorilor, îmbunătățirea incluziunii de ordin financiar și asigurarea accesului nediscriminatoriu la educație financiară;

- îmbunătățirea gradului de educație și cultură financiară a populației prin informarea corectă în privința avantajelor, drepturilor și obligațiilor ce decurg din calitatea de utilizator de produse, instrumente și servicii financiare;

- implementarea unei infrastructuri hardware și software care să susțină strategia de dezvoltare a ASF, automatizarea și eficientizarea proceselor interne, îmbunătățirea controlului intern,

îmbunătățirea securității informatice, îmbunătățirea fluxurilor de documente, implementarea unei infrastructuri care să susțină standardizarea modului automat de raportare din și către piață, îmbunătățirea serviciilor oferite consumatorilor, implementarea unei noi interfețe ușor de utilizat între consumator și ASF.

Astfel, se constată că, potrivit informațiilor cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă urmează să procedeze la implementarea unei infrastructuri hardware și software și a Sistemului de Gestionare a Petițiilor pentru activitatea integrată de gestiune a petițiilor aferente pieței asigurărilor, a pieței de capital și a sistemului de pensii private, infrastructura având ca obiectiv specific facilitarea comunicării electronice cu entitățile supravegheate, diseminarea informației către entitățile interesate și avizate, interne și externe autorității contractante.

În acest scop, autoritatea contractantă va achiziționa pachete software și sisteme informatice, servicii de dezvoltare software, servicii de formare a personalului, accesorii informatice și servere, în cuprinsul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire fiind prezentate specificațiile tehnice aferente.

1. Prin prisma aspectelor expuse anterior, în ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la caracterul restrictiv și limitativ al specificațiilor tehnice de la capitolul 3.1.9. – „Specificațiile pentru serverul de aplicații”, pagina 39, din caietul de sarcini, se reține că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul acestui capitol, următoarele:

- „server-ul de aplicație trebuie să respecte minim standardul Java EE 6, să ofere suport pentru EJB 3.0, JPA (Java Persistence API) și JDK 6.0;

- server-ul de aplicație trebuie să permită simplificarea interoperabilității prin suport pentru servicii web incluzând JAX – WS, SOAP 1.2, MTOM, XOP, WS-ReliableMessaging, WS-Trust, WS – SecureConversation, WS – Policy și Kerberos Token Profile;

- să suporte următoarele standarde de dezvoltare servicii web : JSON (specificația JSR – 353) versiunea 1.0, Java API for RESTful Web Services (JAX – RS) 2.0, Java API for XML – Based Web Services;

- server-ul de aplicație trebuie să suporte standardele Java Servlet 2.5 (JSR 154) sau Java Servlet 3.0 (JSR 315) și JavaServer™ Pages (JSR 245)“.

Consiliul reține, în soluționare faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ASF 5777/22.07.2015, adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP a precizat, cu privire la cap. 3.1.9.

- „Specificațiile pentru serverul de aplicații” pagina 39 din caietul de sarcini, că „rămân specificațiile tehnice menționate inițial în caietul de sarcini”, nefiind adoptată nicio măsură de remediere cu privire la acest aspect.

Analizând critica formulată de către contestator cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul 3.1.9. - „Specificațiile pentru serverul de aplicații” din caietul de sarcini, se reține că, prin definiție, Java este un [limbaj de programare](#) utilizat în prezent, pe majoritatea aplicațiilor distribuite, iar noile evoluții tehnologice permit utilizarea sa și pe dispozitive mobile gen telefon, agenda electronică, palmtop etc., creându-se, astfel, o platformă unică, utilizată în prezent cu succes și pentru programarea aplicațiilor destinate intranet-urilor.

Un program Java corect scris poate fi rulat fără modificări pe orice platformă pe care este instalată o mașină virtuală Java ([engleză](#) Java Virtual Machine, prescurtat JVM), iar în prezent, există mai mulți furnizori de JVM, printre care [Oracle](#), [IBM](#), Beas, [FSF](#), fiind disponibilă varianta sa de JVM ca [open-source](#) (adică poate fi aplicată în orice domeniu în care se produce sau se dezvoltă un produs).

În concluzie, standardele menționate nu sunt proprietatea vreunui producător, ci țin de comunitatea internațională, fiind implementate de producători în cadrul produselor comerciale sau open source, existente pe piață la momentul actual (termenul „cu sursă deschisă” (en: open source) descrie practica de a produce sau dezvolta anumite produse finite, permițând accesul utilizatorilor să acționeze liber asupra procesului de producție sau dezvoltare).

Astfel, se constată că în cuprinsul specificațiilor tehnice solicitate pentru serverul de aplicație, autoritatea contractantă a precizat că acesta trebuie să respecte minim standardul Java neindicând, în mod expres, un anume producător, Oracle, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

În sensul celor menționate anterior, Consiliul va lua în considerare, în soluționare, faptul că în cadrul punctului de vedere din adresa nr. ASF 5777/22.07.2015, autoritatea contractantă a menționat faptul că *„Java este un limbaj de programare, neproprietar, gratuit, pus la dispoziția celor interesați fără costuri suplimentare, larg utilizat de multipli furnizori care îl pot prelua și dezvolta/adapta după cum consideră, Java Servlet, EJB și JPA nu sunt librării, așa cum afirmă contestatarul, ci un set de API-uri, care împreună cu alte API-uri compun standardul JEE (Java Enterprise Solution). De asemenea JDK (Java Developer Kit) reprezintă un set extins de SDK (software development kit care înseamnă pachet de dezvoltare software) și nu este produs doar de către compania Oracle” și că „autoritatea*

contractantă, prin aceste cerințe, dorește standardizarea proceselor de dezvoltare, schimbului de informații cu alte entități, evitarea dependenței de un singur producător, controlul costurilor de dezvoltare sau operaționale. Mai mult decât atât, prin aceste cerințe se încurajează și produsele de tip „open source”, produse care nu implică costuri suplimentare respectiv, există o comunitate mult mai mare în domeniul dezvoltărilor/configurărilor ulterioare”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, atât prin punctul de vedere nr. 13958/24.07.2015 cât și prin adresa nr. ASF 5777/22.07.2015, autoritatea contractantă susține faptul că, înainte de a definitiva cerințele și performanțele funcționale, a procedat la verificarea existenței pe piață a unui număr suficient de operatori economici, precum și de soluții hardware și software posibile, care să susțină desfășurarea unei competiții reale, în acest sens identificând mai mulți producători care au implementat standardul Java, cum ar fi IBM WebSphere, Oracle WebLogic, SAP Netwear, Jboss Application Server (open source) și Apache Tomcat (open source).

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia este restrictivă cerința de la capitolul 3.1.9. – „Specificațiile pentru serverul de aplicații” și că, în opinia sa, operatorii economici nu ar putea oferi decât o soluție bazată pe tehnologie Java, proprietate a companiei Oracle, întrucât, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, acest standard este specific mai multor producători și nu unui producător anume, fapt ce este de natură să stimuleze concurența între operatorii economici.

Mai mult, faptul că Java este un limbaj de programare, neproprietar, gratuit, pus la dispoziția celor interesați fără costuri suplimentare, larg utilizat de multipli furnizori este în acord cu respectarea principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor, stipulate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din ordonanța de urgență, nefiind reținută în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia standardul Java aparține numai producătorului Oracle.

Consiliul nu poate lua în considerare afirmația contestatorului din punctul de vedere nr. 14039/27.07.2015, formulat față de adresa nr. ASF 5777/22.07.2015 emisă de autoritatea contractantă, potrivit căruia cerințele de la cap. 3.1.9. din caietul de sarcini limitează folosirea unei tehnologii alternative, cum ar fi Microsoft.Net deoarece, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, autoritatea contractantă a formulat specificațiile tehnice de la capitolul 3.1.9. în concordanță cu propriile sale necesități privind implementarea unei infrastructuri hardware și software și a Sistemului de Gestionare a Petițiilor, ce

constituie obiectul contractului, permițând ofertarea de către operatorii economici a produselor „open source”, cum este și Java.

De asemenea, nu se reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia funcționalitățile solicitate privind monitorizarea server aplicație și monitorizarea JVM nu sunt funcționalități disponibile în sistemul „open source”, întrucât acestea se referă la standardul Java, acesta făcând parte din programele care pot fi aplicate în orice domeniu în care se produce sau se dezvoltă un produs de acest gen.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea documentației de atribuire, dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare **să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.***

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice impuse a respectat prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, neexistând în cuprinsul caietului de sarcini informații din care să rezulte că specificațiile tehnice menționate sunt

existente exclusiv pe platforma Java, proprietate a companiei Oracle, cum în mod eronat susține contestatorul.

În acest sens, Consiliul consideră ca fiind relevantă Nota de la punctul 1.5 – „Atribuții în cadrul proiectului” din caietul de sarcini, unde se prevede că: *„specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de <<sau echivalent>>”,* aceasta fiind în concordanță cu dispozițiile art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în elaborarea specificațiilor tehnice de la capitolul 3.1.9. – „Specificațiile pentru serverul de aplicații”, pagina 39, a respectat dispozițiile legale sus menționate, precum și prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care dispune că *„specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”* și nu a îngrădit dreptul operatorilor economici de participare la procedura de achiziție publică, furnizând toate informațiile necesare acestora în vederea ofertării, motiv pentru care respinge criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, ca nefondate.

2. Referitor la critica formulată de contestator cu privire la specificațiile tehnice de la cap. 6.3.3. – „Specificații server bază de date” de la pag. 59 – 60 din caietul de sarcini indică un singur producător și produs eligibil pentru ofertare, și anume Oracle, se reține că, la capitolul menționat, este cuprinsă următoarea cerință: *„Accelerator HW pentru operații de criptare/decriptare on-chip sau echivalent pentru RSA, DSA, AES, DES, 3DES, ECC, MD5, CRC32c, SHA – 256, SHA -512, cu generare aleatoare de numere”.*

Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. ASF 5777/22.07.2015 a precizat, cu privire la cap. 6.3.3. – „Specificații Server baze de date”, pagina 59-60 din caietul de sarcini, că *„rămân specificațiile tehnice menționate inițial în caietul de sarcini”,* la fel ca și în cazul precedent, neluând nicio măsură de remediere cu privire la acest aspect.

În acest sens, autoritatea contractantă aduce ca argument faptul că a clarificat aspectul menționat în cuprinsul pct. 4 din

clarificarea la documentația de atribuire nr. 5699/20.07.2015, publicată în SEAP.

După cum se poate observa chiar din textul cerinței contestate, se permite ofertarea unui produs echivalent cu cel solicitat, și anume „accelerator HW pentru operații de criptare/decriptare on-chip”, fapt reiterat de către autoritatea contractantă și în cuprinsul pct. 4 din clarificarea la documentația de atribuire nr. 5699/ 20.07.2015, publicată în SEAP, unde a precizat că la capitolul 6.3.3. – „Specificații Server baze de date” pagina 59-60 din caietul de sarcini, cerința este ca „operatorul economic să ofereze accelerator pentru criptare – accelerator HW pentru operații de criptare/decriptare on – chip **sau echivalent** și că sunt acceptabile și soluții de acceleratoare HW pentru criptare/decriptare sub forma echivalentă de card HW instalat în slot, în interiorul serverului”.

În contextul de fapt și de drept precizat anterior, Consiliul apreciază că, în elaborarea specificației tehnice de la capitolul 6.3.3. – „Specificații Server baze de date”, pagina 59-60 din caietul de sarcini, privind acceleratorul HW, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, citate anterior și constată că autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în funcție de propriile necesități, fiind atributul acesteia, fără a îngreuna dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică, fiind respectate, totodată, dispozițiile art. 38 din OUG nr. 34/2006, prin acceptarea ofertării unui produs echivalent (după cum rezultă din Nota de la punctul 1.5 – „Atribuții în cadrul proiectului” din caietul de sarcini și pct. 4 din clarificarea la documentația de atribuire nr. 5699/20.07.2015, publicată în SEAP).

Sub acest aspect, se reține în soluționare, ca fiind relevantă și susținerea autorității contractante din adresa nr. ASF 5777/ 22.07.2015, potrivit căreia aceasta, înainte de a definitiva cerințele și performanțele funcționale, a identificat mai mulți producători pentru furnizarea acestui echipament, fiind menționați, în acest sens, următorii: IBM, Fujitsu, HP, Oracle.

Prin urmare, se constată că în mod eronat contestatorul susține că specificațiile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă pentru produsul menționat ar aparține unui singur producător, și anume Oracle, mai ales că în conținutul caietului de sarcini nu este cuprinsă vreo informație care să conducă la această concluzie, fiind permisă ofertarea de accelerator HW sau echivalentul acestuia, ceea ce încurajează participarea mai multor operatori economici la procedură.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în elaborarea specificațiilor tehnice de la capitolul 6.3.3.

- „Specificații Server baze de date”, pagina 59-60 din caietul de sarcini, a respectat dispozițiile legale sus menționate și nu a îngrădit dreptul operatorilor economici de participare la procedura de achiziție publică, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, ci dimpotrivă, a pus la dispoziția acestora toate informațiile necesare elaborării ofertelor, criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. sub acest aspect fiind neîntemeiate.

3. Referitor la critica formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că specificațiile tehnice de la capitolul cap. 6.3.2 – „Specificații Server aplicații (alte cerințe)” din cadrul caietului de sarcini ar limita concurența, în sensul că licențierea a 64 de mașini virtuale este prohibitivă ca preț și poate fi îndeplinită numai de Oracle, se reține că autoritatea contractantă a solicitat: *„Soluție certificată de virtualizare/partiționare fără limite impuse de licențiere. Suport pentru minim 64 mașini virtuale/partiții logice incluse în configurația livrată”*.

Consiliul reține, în soluționare, și faptul că autoritatea contractantă, în cuprinsul adresei nr. ASF 5777/22.07.2015, cuprinzând măsurile de remediere adoptate în baza art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a precizat, cu privire la specificația tehnică de la cap. 6.3.2 – „Specificații server aplicații (alte cerințe)” din cadrul caietului de sarcini, nu a luat nicio măsură de remediere, aducând ca argument faptul că a clarificat aspectul menționat în adresa nr. 5699 publicată în SEAP în data de 20.07.2015, la pct. 7.

Astfel, se reține că în cuprinsul clarificării sus menționate, la întrebarea unui operator economic privind soluția de virtualizare/partiționare, autoritatea contractantă a răspuns următoarele: *„cerința, așa cum a fost formulată, trebuie să permită o soluție certificată de virtualizare/partiționare pentru sistemul HW/SW oferit și să nu existe limitările menționate, în cazul în care beneficiarul ar dori să utilizeze această facilitate. Decizia de virtualizare/partiționare pentru soluția livrată aparține ofertantului. Licențierea se face conform cerințelor de licențiere din caietul de sarcini (...).”*

Se constată că nici în cuprinsul specificației tehnice contestate de la capitolul 6.3.2 – „Specificații server aplicații (alte cerințe)” și nici în cuprinsul caietului de sarcini nu există informații care să conducă la concluzia că acestea limitează concurența și poate fi îndeplinită numai de Oracle, cum în mod eronat susține contestatorul, cerința, așa cum a fost formulată, permițând o soluție certificată de virtualizare/partiționare pentru sistemul HW/SW.

Astfel, din cuprinsul cerinței de la cap. 6.3.2 – „Specificații server aplicații” astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini și clarificată ulterior prin adresa sus menționată, rezultă că este permisă

participarea la procedură a operatorilor economici care propun o soluție certificată de virtualizare/partiționare pentru sistemul HW/SW oferit, neexistând informații care să conducă la îndeplinirea unei astfel de cerințe numai de către Oracle.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pe de o parte, a elaborat cerința tehnică în cauză în concordanță cu necesitățile sale proprii, astfel cum se prevede la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, a dat curs și solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici, cu respectarea art. 78 alin. (2) și a principiului transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ, furnizând operatorilor economici interesați toate informațiile necesare în vederea elaborării ofertelor.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în elaborarea cerinței de la capitolul 6.3.2 – „Specificații Server aplicații” din cadrul caietului de sarcini nu a restricționat ofertarea de către operatorii economici, astfel cum în mod eronat susține contestatorul, motiv pentru care respinge criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondate, sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că specificațiile tehnice de la cap. 6.3.11. pag. 64-65 din caietul de sarcini: „Specificații KIT pentru autentificare și semnătură electronică, doar pentru angajații A.S.F.” indică un singur producător pentru pachetul criptografic solicitat și toate caracteristicile sunt preluate de la un sigur producător, astfel cum rezultă din linkul www.certdigital.ro/specificații_tehnice_SafeNet.pdf, se reține, în soluționare, că la capitolul menționat din caietul de sarcini se solicită: „Kit pentru autentificare și semnătură electronică:

(....)

- Modele (în funcție de memorie): 72K;
 - Temperatura la care trebuie folosit: de la 0 C la 70 C (de la 32 F la 158 F);
 - Temperatura de stocare: de la -40 C la 85 C (de la -40 F la 185 F);
 - Certificat de rezistență la apă: IP X7 – IEC 529;
 - Rescriere: cel puțin 500.000;
- (...).”

Totodată, verificând informațiile aflate pe linkul www.certdigital.ro/specificații_tehnice_SafeNet.pdf, menționat de către contestator, se reține că Kitul pentru autentificare și semnătură electronică prezintă următoarele specificații tehnice:

- „- Modele (în funcție de memorie) - 72K;
- (....)

- Temperatura la care trebuie folosit de la 0 C la 70 C (de la 32 F la 158 F);
- Temperatura de stocare - de la -40 C la 85 C (de la -40 F la 185 F);
- Certificat de rezistență la apă IP X7 – IEC 529;
- (....)

- Rescriere: cel puțin 500.000”.

După cum rezultă, din cele prezentate anterior, unele (nu toate, cum afirmă contestatorul) dintre caracteristicile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la „Kitul pentru autentificare și semnătură electronică” sunt identice cu specificațiile tehnice cuprinse în linkul www.certdigital.ro/specificatii_tehnice_SafeNet.pdf, indicat de către contestator.

În urma verificării măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ASF 5777/22.07.2015, cu privire la cap. 6.3.11 pag. 64-65 din caietul de sarcini, se constată că specificația tehnică menționată a fost formulată astfel:

„Kit pentru autentificare și semnătură electronică

(....)

- Temperatura la care trebuie folosit de la 0 C la 70 C (de la 32 F la 158 F);
- Temperatura de stocare - de la -40 C la 85 C (de la -40 F la 185 F);
- (....)

- Rescriere: cel puțin 500.000”.

Rezultă că, în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu privire la produsul menționat, cerințele tehnice care vizau „modele în funcție de memorie 72 K” și „certificatul de rezistență la apă” au fost eliminate, iar următoarele caracteristici tehnice au fost modificate:

- „temperatura de stocare: de la -40 C la 85 C (de la -40 F la 185 F)” în „temperatura de stocare: de la -20 C la 60 C”;
- „temperatura la care trebuie folosit: de la 0 C la 70 C (de la 32 F la 158 F)” în „temperatura la care trebuie folosit: de la 0 C la 50 C;
- „rescriere: cel puțin 500.000” în „rescriere: cel puțin 100.000”.

Prin urmare, având în vedere remedierile operate de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată, publicată în SEAP, precum și ținând cont de faptul că noile caracteristici tehnice, astfel cum au fost acestea modificate, nu sunt identice cu cele de pe linkul www.certdigital.ro/specificatii_tehnice_SafeNet.pdf, ci diferă de acestea, rezultă că este neîntemeiată critica contestatorului privind

caracterul restrictiv al cerințelor de la cap. 6.3.11 din caietul de sarcini și indicarea unui singur producător.

Mai mult, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut limite minime și maxime pentru caracteristicile tehnice menționate, (a se vedea temperatura de stocare, rescriere, etc.), aspect care, de asemenea, nu este de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, fiind respectate dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în acest sens fiind relevant și conținutul Notei de la punctul 1.5 - „Atribuții în cadrul proiectului” din caietul de sarcini, citată anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin elaborarea specificațiilor tehnice cuprinse la cap. 6.3.11. din caietul de sarcini, privind KIT-ul pentru autentificare și semnătură electronică, nu a îngădit dreptul operatorilor economici de participare la procedura de achiziție publică, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Mai mult decât atât, se constată că acesta a depus toate diligențele necesare ca documentația de atribuire (caietul de sarcini) să fie elaborat în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, adoptând măsuri de remediere cu privire la specificațiile tehnice de la capitolul menționat, potrivit art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aducându-le la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Subsecvent, Consiliul nu poate lua în considerare criticile cu privire la specificațiile tehnice de la cap. 3.1.14 din caietul de sarcini, formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. în punctul de vedere nr. 14039/27.07.2015 formulat față de adresa nr. ASF 5777/22.07.2015 emisă de autoritatea contractantă, întrucât acestea nu se regăsesc în cuprinsul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13353/ 17.07.2015.

Noile motive de contestare din punctul de vedere nr. 14039/ 27.07.2015, formulat de către contestator, reprezintă practic, o nouă motivare a contestației din data de 17.07.2015, o asemenea operațiune neputând fi considerată de Consiliu decât tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că 17.07.2015 era ultima zi când documentația de atribuire putea fi contestată, în termenul legal de 10 zile (data publicării acesteia în SEAP fiind ...).

Completarea contestației cu noile motive poate conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice, ce prevede în art. 270 alin. (1),

următoarele: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)* d) *obiectul contestației*; e) *motivarea în fapt și în drept a cererii.*”

Din cuprinsul articolului mai sus menționat, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu obiectul, precum și motivarea acesteia în fapt și în drept.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nefiind permisă completarea ulterioară a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. cu criticile cu privire la specificațiile tehnice de la cap. 3.1.14 din caietul de sarcini.

Față de cele expuse anterior, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respectat, în elaborarea caietului de sarcini, dispozițiile art. 35 și art. 38 din OUG nr. 34/2006, citate anterior, fără a îngrădi dreptul operatorilor economici la participarea la procedura de achiziție publică, furnizând acestora toate informațiile solicitate, dând curs solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici interesați cu privire la specificațiile tehnice și adoptând măsuri de remediere cu privire la unele dintre cerințele contestate, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Un argument suplimentar în acest sens, îl reprezintă, în opinia Consiliului, și faptul că S.C. ... S.R.L. a fost singurul, dintre cei trei contestatori care au formulat contestații cu privire la prezenta procedură, care a adus critici legate de specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Or, condițiile în care specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini ar fi fost restrictive și de natură să restrângă concurența, prin identificarea unui anumit produs, astfel cum susține contestatorul, aceste aspecte ar fi putut fi sesizate și de ceilalți doi operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., interesați de participarea la procedura de atribuire.

În aceste condiții, se constată faptul că autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate și cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a restricționa participarea operatorilor economici la procedură, astfel cum în mod eronat a susținut S.C. ... S.R.L.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.