



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. ... Fax. ... [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 9968/20.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../...., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., Șos. ... nr. ..., ..., ..., reprezentată prin împuternicit de ... – director, în calitate de lider al Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Crearea și instalarea unei platforme informatice de acces la culegerea de spețe și la alte informații relevante pentru prevenția neregulilor din domeniul achizițiilor publice”, cod CPV: 72262000-9, 30231200-9, 48820000-2, 48900000-7, s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9628/08.07.2015 și anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. 14142/28.07.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în mun. ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată prin ... – Director Administrativ, în contradictoriu cu SC ... SA, se solicită:

- respingerea contestației formulate de SC ... SA ca fiind nefondată;
- continuarea procedurii cu semnarea contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii ..., a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Crearea și instalarea unei platforme informatice de acces la culegerea de spețe și la alte informații relevante pentru prevenția neregulilor din domeniul achizițiilor publice”, cod CPV: 72262000-9, 30231200-9, 48820000-2, 48900000-7.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 08.07.2015, autoritatea contractantă l-a înștiințat de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a fost clasată pe locul II, oferta clasată pe locul I fiind oferta depusă de SC ... SRL.

Contestatorul apreciază că prețul ofertantului declarat câștigător nu poate fi fundamentat economic, fiind un preț neobișnuit de scăzut și menționează că o interpretare rezonabilă a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și a normelor de aplicare a acestora impune efectuarea unei verificări temeinice a modului de fundamentare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul consideră că, în eventualitatea în care se va constata că prețul ofertat de SC ... SRL poate fi justificat, se impune anularea procedurii de atribuire pentru erori grave în estimarea valorii contractului și/sau în stabilirea naturii acestuia. Această situație este de natură a schimba chiar tipul de contract de achiziție publică ce face obiectul procedurii - dintr-un contract de

servicii, într-un contract de furnizare - deoarece valoarea serviciilor de dezvoltare/ configurare/ implementare a platformei informatice solicitate devine mai mică decât cea a produselor auxiliare implementării acestora. În acest context, în eventualitatea în care se va considera că prețul ofertat de câștigătorul procedurii poate fi justificat, rezultă că autoritatea contractantă a estimat în mod defectuos valoarea contractului de achiziție publică, iar această estimare a condus chiar la modificarea naturii acestuia. Mai mult decât atât, bazându-se pe o asemenea eroare de estimare, autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare care au obligat ofertanții să propună personal calificat, implicând costuri care s-au regăsit ulterior în prețul ofertat. Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să rețină că o asemenea eroare nu mai poate fi remediată în această etapă a procedurii și prin urmare, se impune anularea procedurii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 7216/...-.../22.07.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta financiară a câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 444/22.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13754/22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere nr. 446/24.07.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 14004/24.07.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de către contestator, ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că toate propunerile financiare decriptate au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat (raportat la valoarea estimată a achiziției), motiv pentru care, în temeiul art. 201, art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, și al art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări ofertanților privind propunerile financiare, inclusiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a răspuns în termenul acordat, prin SEAP, folosind semnătura electronică, în data de 03.07.2015, iar în urma analizei justificării prețului, s-a reținut că ofertantul a transmis extrase din Revisal (anexa 3), oferte de preț și acorduri de colaborare pentru personalul extern (anexa 4), precum și analize de preț care confirmă valorile curinse în propunerea financiară. Din analiza acestor informații, totalizând

un număr de peste 80 de pagini, a rezultat că documentele prezentate atestă posibilitatea îndeplinirii contractului la valoarea ofertată. Ca urmare, răspunsul a fost considerat concludent, oferta fiind astfel considerată admisibilă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma analizării propunerilor financiare și a clarificărilor la acestea, au fost declarate admisibile 2 oferte, respectiv cele aparținând SC ... SRL și asocierii formată din .... Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestatorul s-a clasat pe locul 2, oferta depusă SC ... SRL, fiind declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă afirmă că, astfel cum rezultă și din raportul procedurii, a solicitat câștigătorului procedurii documente conținând informații concrete și verificabile, din care să rezulte sustenabilitatea tarifelor practicate, exemplele enumerate fiind contracte de muncă/colaborare, ștate de plată, documente din contabilitatea firmei etc; precum și împărțirea pe componente, separat hardware și software, pentru fiecare reper ofertat, însoțită de oferte de preț de la furnizori care să dovedească prețurile oferite.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatorului, întrucât, astfel cum rezultă din nota de justificare a valorii estimate nr. 243/19.03.2015, estimarea valorii s-a făcut, *„în cuprinsul cererii de finanțare, (...) prin studiu de de piață efectuat în perioada analizei eligibilității cheltuielilor de către AMPOAT și care a fost comunicat și acesteia prin corespondența ... nr. 4314/ 12.03.2014”*. Prin urmare, fiind acceptate de către finanțator ca bază a contractului de finanțare, respectivele sume au devenit bază de calcul obligatorie pentru autoritatea contractantă, în estimarea valorii contractelor. Trebuie ținut cont și de faptul că, în estimarea valorii globale a achiziției, ce a avut loc la data înaintării cererii de finanțare (anul 2012), valoarea de piață a unor componente sau a serviciilor aferente era superioară celei din prezent. De altfel, ofertanții, în elaborarea ofertelor, trebuie să se bazeze pe propriile legături comerciale, de a căror certitudine, sustenabilitate și seriozitate sunt obligați să se asigure, și nu de încadrarea într-un anumit procent din valoarea estimată de către autoritatea contractantă sau, altfel spus, nu de un impuls de moment, bazat pe criterii de ordin speculativ-comercial.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 lit. b) din OUG nr. 34/2006, un contract este considerat contract de servicii, dacă valoarea estimată a serviciilor

este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv. Prin urmare, obligația stabilirii cu exactitate a naturii achiziției, pentru asigurarea unei informări clare, complete, explicite (conform art. 33 alin. (1) din ordonanță) apare la începutul organizării procedurii, iar modul de derulare a acesteia nu este diferit, în cazul în care obiectul achiziției presupune prestarea de servicii sau furnizarea de produse. Astfel, nu devin aplicabile, în cauză, dispozițiile de la art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis adresa nr. 7329/... .../23.07.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta neprezentându-se până la data emiterii prezentei.

Prin adresa nr. 10163/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14137/28.07.2015, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care își menține solicitările din contestație.

După studiul dosarului la sediul autorității contractante, contestatorul apreciază că prețul ofertat de SC ... SRL nu este fundamentat din punct de vedere economic. În opinia sa, prețul neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătorul procedurii este rezultatul unei oferte financiare incomplete și al unei oferte tehnice neconforme.

Contestatorul afirmă că analizând documentele și justificările aduse de câștigătorul procedurii prin adresa nr. 12312/03.07.2015, aceasta a ofertat în secțiunea software un număr de 6 licențe Microsoft SQL Server, număr insuficient pentru a acoperi necesarul de licențiere a serverelor de baze de date (respectiv 12 licențe). Contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări sub acest aspect. În opinia contestatorului, prin răspunsul la această solicitare, câștigătorul procedurii nu a demonstrat conformitatea ofertei.

Contestatorul apreciază că ofertantul câștigător, prin justificarea tarifelor ofertate pentru experții infrastructură software/hardware 1-4, și-a modificat oferta financiară, incluzând pentru categoria de experți tarife inferioare propunerii financiare inițiale, cu intenția evidentă de a crea o aparentă fundamentare pentru prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Contestatorul consideră irelevante argumentele autorității contractante din punctul de vedere, din moment ce criticile din contestație se referă la modalitatea de evaluare a informațiilor

transmise de câștigătorul procedurii, și nu la demersul formal de a solicita justificări de la acest ofertant.

Prin adresa nr. 5083/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14142/28.07.2015, SC ... SRL, formulează cerere de intervenție în interes propriu, solicitând:

- respingerea contestației formulate de SC ... SA ca fiind nefondată;
- continuarea procedurii cu semnarea contractului.

În cadrul cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că, prin comunicarea nr. 404/08.07.2015 a fost înștiințat că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare și a fost invitat să semneze contractul.

Intervenientul consideră că din studierea contestației, se poate observa faptul că SC ... SA nu aduce nici un argument concret cu privire la nerespectarea în cadrul ofertei sale a unuia sau mai multor criterii cu privire la elaborarea ofertei tehnice sau financiare.

Intervenientul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, au fost furnizate toate informațiile relevante, care dovedesc că oferta financiară este una corectă, justificată și fundamentată economic.

Prin adresele nr. 7475/... - .../28.07.2015 și nr. 7480/ ... - .../28.07.2015, Consiliul a înaintat contestatorului și autorității contractante o copie a cererii de intervenție și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, pentru soluționare, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10256/29.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14353/..., contestatorul și-a exprimat punct de vedere față de cererea de de intervenție în nume propriu, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată. În motivarea cererii sale, contestatorul reiterează argumentele din contestație și din concluziile scrise.

Prin adresa nr. 450/..., înregistrată la CNSC sub nr. 14379/..., autoritatea contractantă a notificat Consiliului, că, în temeiul art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, prin Ordinul nr. 58/... a adoptat decizia de revocare parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 403/08.07.2015 și a actelor anterioare și subsecvente lui, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului,

având ca obiect „Crearea și instalarea unei platforme informatice de acces la culegerea de spețe și la alte informații relevante pentru prevenția neregulilor din domeniul achizițiilor publice”, cod CPV: 72262000-9, 30231200-9, 48820000-2, 48900000-7, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.021.240 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 40.212,40 lei.

Contestația formulată de SC ... SA vizează rezultatul procedurii emis de ... pentru procedura mai sus precizată, contestatorul solicitând, în principal, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9628/08.07.2015 și anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în conformitate cu adresa nr. 450/... înregistrată la CNSC sub nr. 14379/..., autoritatea contractantă a „adoptat decizia de revocare parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 403/08.07.2015 și a actelor anterecedente și subsecvente lui în ceea ce privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL”

În același context, Consiliul mai reține că în aceeași dată, respectiv ... autoritatea contractantă a comunicat decizia de revocare adoptată atât contestatorului cât și intervenientului prin fax, astfel cum rezultă din rapoartele fax depuse la dosar.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale în vigoare privind achizițiile publice, și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a)-f) din OUG nr. 34/2006, a procedat la adoptarea măsurilor de remediere pe care le-a considerat necesare.

Față de prevederile legale și având în vedere măsurile luate de autoritatea contractantă în procedura de atribuire prin înlăturarea

aspectelor criticate, contestația formulată de SC ... SA rămâne fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.