



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul procesual ales în ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 4510/16.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „...”, cod CPV 38292000-8, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4510/16.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul procesual ales în ..., reprezentată prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ...,

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 282/21.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13717/22.07.2015, formulată de ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 4510/16.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „.....”, cod CPV 38292000-8, organizată de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4510/16.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că, potrivit Procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 4109/30.06.2015, au depus oferte următorii operatori economici: ... și ...

În urma analizării celor două oferte, contestatoarea precizează că ambele au fost declarate admisibile, dar, având în vedere criteriul de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., datorită prețului mai scăzut.

De asemenea, ... apreciază că oferta tehnică a ... nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, motiv pentru care ar fi trebuit declarată ca fiind neconformă.

În dovedirea contestației sale, ... a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 7309/.../.../23.07.2015, Consiliul a cerut, printre altele, ... să-și motiveze, în concret, susținerea potrivit căreia oferta depusă de ..., nu îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă și să comunice, în acest sens, și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

..., prin adresa nr. 287/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14098/27.07.2015, a precizat următoarele:

- autoritatea contractantă a definit un sistem performant ridicat, ceea ce a determinat ca numai câteva modele de sondă batimetrică monofascicul să corespundă cerințelor detaliate în caietul de sarcini;

- în urma discuțiilor pe care le-a avut cu producătorii ce puteau oferi produse conforme cu cerințele caietului de sarcini impuse de autoritatea contractantă, a avut confirmări din partea tuturor că nu s-a primit nici o solicitare pentru un asemenea echipament cu destinația România;

- coroborând cerințele din caietul de sarcini referitoare la celelalte componente ale sistemului hardware și software, cu disponibilitatea pe piață a unor produse conforme cu cerințele și cu informațiile furnizate de producătorii la care a făcut verificările amintite mai sus, aria de căutare s-a redus foarte mult, concluzia fiind că sistemul ofertat de către ... este neconform;

- ... are 18 ani de experiență în acest domeniu, fapt ce confirmă o bună cunoaștere a pieței de echipamente și sistem de batimetrie, ceea ce îi permite să emită păreri avizate în asemenea situații.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7305/.../.../ 23.07.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresele nr. 4735/27.07.2015, respectiv nr. 4743/ 27.07.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 14048/27.07.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute și a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată întrucât, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta tehnică a firmei ... nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, în speță Ecosonda și traductor - rezoluția și acuratețea măsurărilor, sunt simple suspiciuni, dat fiind faptul că aceasta nu a avut acces la oferta tehnică aparținând

Totodată, afirmă că a analizat cu temeinicie ofertele tehnice primite, subliniind că ambele oferte tehnice au respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „.....”, cod CPV 38292000-8, prin publicarea invitației de participare nr. .../15.06.2015, în SEAP, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este de 296.774 lei, fără TVA.

Urmare evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 4510/16.07.2015, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 4431/15.07.2015, oferta contestatoarei a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, prețul ofertat fiind 292.000 lei, fără TVA, mai mare decât cel al ofertei ..., declarată câștigătoare, respectiv 280.000 lei, fără TVA.

În contestația sa, ... susține că oferta tehnică a ... nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, în speță, specificațiile tehnice referitoare la echipamentele ecosonda și traductor - rezoluția și acuratețea măsurărilor - motiv pentru care ar fi trebuit declarată neconformă.

În documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, la pct. 3, referitor la Principalele caracteristici ale Sistemului batimetric pentru

Iacuri, autoritatea contractantă a precizat, cu privire la echipamentele „Ecosonda și traductor: „Rezoluție: maxim 0,015 m (high); maxim 0,05 m (low) • Acuratețe: +/- 0,01 m”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în caietul de sarcini sunt introduse specificațiile tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și care nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor astfel de produse, având anumite performanțe și caracteristici, specificații tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale menționate mai sus, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unui produs care are anumite caracteristici tehnice; riscul, ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparținând autorității contractante.

Consiliul reține, în referire la oferta câștigătoare a procedurii, că, în propunerea tehnică, aceasta a depus documente care să dovedească conformitatea produsului ofertat cu cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează: formular ofertă tehnică, în care prezintă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice ofertate, puse în corespondență cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini; grafic de livrare; fișa tehnică echipamente (pliante).

Consiliul reține, de asemenea, faptul că ..., nici prin contestația depusă, nici prin completările aduse acesteia, nu a adus vreun argument care să convingă Consiliul asupra afirmațiilor sale cu privire la faptul că specificațiile tehnice prezentate de ... nu ar asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât nu a cunoscut propunerea tehnică a ofertantului câștigător; confirmările primite „în urma discuțiilor pe care le-a avut cu producătorii ce puteau oferi produse conforme cu cerințele caietul de sarcini impuse de autoritatea contractantă” nu constituie dovezi în susținerea celor afirmate de contestatoare.

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei, în condițiile în care, așa cum am arătat, nu a adus prin contestație niciun argument și nu a depus nicio probă în dovedirea neconformității ofertei câștigătoare, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 4431/15.07.2015.

Consiliul reține că sunt incidente, în speță, dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare, verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.