



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 6290/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13708/22.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 01/07.07.2015, emis de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ... și adresă de corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Catering pentru participanți, formatori și consilieri”, servicii Anexa 2B, anunț publicitate nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului, ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6290/20.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13708/22.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 01/07.07.2015, emis de SC ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, solicitând, ...

În fapt, contestatoarea arată că în anunțul publicat în SEAP este specificat faptul că valabilitatea ofertei trebuie să fie de minim 60 de zile de la termenul limită de depunere a ofertei, în timp ce în fișa de date a achiziției (cap. IV.3.7) este menționat că ofertanții au obligația de a-și menține oferta valabilă pentru minim 45 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest context, contestatoarea susține că a depus garanția de participare valabilă până la data de 17.08.2015, respectând în totalitate cerința din fișa de date a achiziției.

Formularul de ofertă a fost întocmit ca fiind valabil până la data de 04.09.2015, de asemenea, respectând în totalitate cerința din fișa de date a achiziției privind perioada minimă de 45 de zile pentru care oferta ar fi trebuit să fie valabilă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, în primul rând, de scopul garanției de participare, respectiv acela de a o proteja față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor legate de valabilitatea ofertei, contestatoarea indică existența unor informații contradictorii, autoritatea contractantă interpretând în mod discreționar prevederile documentației de atribuire. Autoritatea contractantă, mai înainte de a lua o decizie cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, trebuia să solicite clarificări suplimentare, care să confirme valabilitatea ofertei, precum și să detalieze motivele pentru care consideră ca prevederile anunțului de participare primează în fața prevederilor fișei de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este o măsură excesivă care putea fi remediată prin solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatoarea apreciază că cerințele care primează, referitor la garanția de participare, sunt cele din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, faptul că formularul de ofertă este valabil cu 15 zile mai mult decât garanția de participare, nu este, în opinia contestatoarei, de natură să aducă niciun fel de prejudicii autorității

contractante, având în vedere că respectă criteriile din fișa de date a achiziției.

Interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă prevederilor legislative conform cărora perioada de valabilitate a garanției trebuie să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei sunt abuzive, câtă vreme ambele documente respectă perioadă solicitată, de 45 de zile de la data depunerii ofertelor.

Mai mult, contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a returnat oferta nedeschisă, ci a ales să o deschidă, dezvăluind prețul ofertei celorlalți participanți, oferta sa ar fi trebuit inclusă în procesul de evaluare.

În astfel de situații, trebuie să primeze interesul public, deoarece scopul oricărei proceduri de achiziție publică este acela de a atribui contractul de servicii în condiții care să nu încalce drepturile tuturor celor interesați să participe la procedura de atribuire.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și, în subsidiar, a procedurii de atribuire, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. 15/24.07/24.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14337/29.07.2015, respectiv nr. 30/28.07/28.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14336/29.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ei ca tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a respins oferta depusă de SC ... SRL, deoarece aceasta a fost însoțită de o garanție de participare care nu respectă durata de valabilitate impusă prin documentația de atribuire, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 54 din 03.07.2015 și transmis participanților în aceeași dată.

Drept urmare, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ, autoritatea contractantă precizează că cererea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii, înaintată în 20.07.2015, este tardivă.

În replică, prin adresa nr. 6995/30.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14418/30.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, precizând că, în fapt, actul pe care îl contestă este comunicarea privind rezultatul procedurii (ce i-a fost înaintată în 08.07.2015) și nu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În acest context, SC ... SRL consideră că a formulat contestația în termenul precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC ... SRL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Catering pentru participanți, formatori și consilieri”, servicii Anexa 2B, cod CPV 55521000-8 - *Servicii de catering la domiciliu (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... din ....

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 01/07.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 108.500.00 lei), solicitând anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.

Văzând obiectul achiziției și valoarea estimată a acesteia, Consiliul constată aplicabilitatea dispozițiilor finale ale art. 16 din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 7540/... .../29.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere al autorității contractante. Din conținutul acesteia se reține că autoarea contestației arată că, în fapt, actul pe care îl contestă este comunicarea privind rezultatul procedurii (ce i-a fost înaintată în 08.07.2015).

Referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că demersul contestatoarei în depunerea contestației este tardiv.

În acest sens, Consiliul reține faptul că SC ... SRL a luat cunoștință despre decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale încă din data de 03.07.2015, odată cu primirea, prin

poșta electronică, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 54 (aspect confirmat de aceasta).

Pretextul acesteia că ar fi în termenul prescris de ordonanța de urgență să atace ultimul act primit în procedură, adică adresa de comunicare a rezultatului, nu poate schimba obiectul solicitării, respectiv anularea măsurii de respingere, consemnată definitiv în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (conform art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006).

De asemenea, susținerile contestatoarei că nu s-ar fi justificat deschiderea ofertei sale, în lipsa garanției de participare, sunt tardive, ele fiind relevate de același proces-verbal neatacat.

„Per a contrario”, s-ar accepta posibilitatea ca, urmare a anulării ultimului act atacat, pentru pretinse motive de netemeinicie, măsura de respingere a ofertei contestatoarei să rămână totuși validă, prin nemodificarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Astfel, ar fi lipsit de interes un demers de tipul celui de față.

Consiliul constată că, în fapt, este atacată o măsură dispusă de autoritatea contractantă cu mult înainte de a transmite adresa de comunicare a rezultatului pretins atacat.

Prin urmare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv data de 03.07.2015, pentru respectarea termenului de 10 zile (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de publicitate, fiind de 10.850.000 lei, mai mare decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), calculat în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația trebuia înaintată către Consiliu și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 13.07.2015, nu la 20.07.2015, cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...