



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 724/23.06.2015, transmisă inițial prin fax, ulterior, prin mijloace electronice și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11270/23.06.2015, nr. 11277/23.06.2015 și nr. ...8/25.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., a contestat fișa de date a achiziție elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea ..., județul ...”, cod CPV: 45232400-6 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ... și a solicitat, în principal, suspendarea procedurii până la judecarea prezentei contestații pe fond, obligarea autorității contractante să modifice (prin completare sau eliminare) unul dintre criteriile de calificare, cu respectarea prevederilor legale stabilite de art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 în conformitate strictă cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., județul ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, conform celor reținute în motivare, respectiv prin eliminarea cerinței 4, și să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2), art. 80 și art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 724/23.06.2015, transmisă inițial prin fax, ulterior, prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11270/23.06.2015, nr. 11277/23.06.2015 și nr. ...8/25.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), împotriva fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea ..., județul ...”, s-a solicitat în principal, suspendarea procedurii până la judecarea prezentei contestații pe fond, obligarea autorității contractante să modifice (prin completare sau eliminare) unul dintre criteriile de calificare, cu respectarea prevederilor legale stabilite de art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 în conformitate strictă cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea apreciază că în cadrul fișei de date a achiziției, la Cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă solicită „ilegal”, la pct. 4. „Certificat de atestare emis în condițiile Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004 de către A.N.I.F, categoriile de competență 1 și 4 din Anexa nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordonanța nr. 182/2009, nivel de competență c) și d), în termen de valabilitate la data limită de depunerea ofertelor”, considerând, în acest sens, că deși

prevederile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 tratează acest aspect ca fiind unul care poate fi îndeplinit și de subcontractanți, autoritatea contractantă a omis să îl prevadă.

Astfel, contestatoarea susține că, de fapt, în cadrul altor cerințe, autoritatea contractantă a specificat faptul că „Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor /.../ dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, caz în care se va prezenta certificatul de atestare/autorizație, în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, valabil la data limită de depunere a ofertelor, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul va executa integral această parte din contract”.

Contestatoarea invocă, în final, prevederile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 și Anexa nr. 2 din același ordin, unde, la Cerința „Atestate, autorizații, certificate operatori economici” ale Cap. „Oferta individuală + subcontractare” și Cap. „Oferta comună + subcontractare” se specifică „DA¹: dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/ certificatul”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind Certificatul de atestare ANIF eliberat în baza Legii nr. 138/2004, categoriile de competență 1 și 4 din Anexa nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordonanța nr. 182/2009, nivel de competență c) și d), deoarece este o cerință ilegală, întrucât Ordonanța nr. 182/2009, nivel de competență c) și d), stabilește atestarea nivelurilor de competență pentru „persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații, din cadrul MAPDR”, ori terenurile pe care se realizează investiția „nu sunt în domeniul agricol ci în intravilanul localității ..., jud. ...” și lucrările propuse „nu reprezintă lucrări pentru instalațiile de irigații”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 730/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ...8/25.06.2015, prin intermediul căreia a fost depus originalul contestației, autoarea contestației a precizat și a depus dovezi în acest sens, că a transmis contestația către autoarea contestației, la data de 23.06.2015, prin fax (depunând facsimil după fiecare pagină a contestației) și email (depunând printscreen-uri după e-mail).

Prin adresele nr. 6052/... .../25.06.2015, nr. 6580/... .../07.07.2015 și nr. 7333/... .../23.07.2015, Consiliul a solicitat

autorității contractante, documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), prin adresele nr. 1417/... și nr. 1437/30.06.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 11664/... și respectiv nr. 11980/30.06.2015, a înaintat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a invocat tardivitatea acesteia, motivat de faptul că data publicării în SEAP a documentației de atribuire este ..., iar contestația a fost depusă la data de 23.06.2015, adică în a 6-a zi, depășind astfel termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 1475/08.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13090/14.07.2015, autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației.

Prin adresa nr. 7115/... .../20.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca până la data de 21.07.2015 ora 12⁰⁰ să transmită susținerile sale privind excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1437/30.06.2015, transmis la dosarul cauzei și înregistrat la Consiliu sub nr. 11980/30.06.2015.

S.C. ... S.R.L. a transmis, prin mijloace electronice, adresa nr. 794/21.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13656/22.07.2015, prin care învederează că a depus contestația în termen legal, la data de 23.06.2015, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, respectând prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, contestatoarea apreciază că „nu se poate invoca excepția tardivității” de către autoritatea contractantă. În dovedirea susținerilor, contestatoarea a anexat un print-screen, privind expedierea, în data de 23.06.2015, a contestației la adresa de e-mail „gheorghe_bota@yahoo.com”.

Ulterior, prin adresa nr. 7229/... .../22.07.2015, Consiliul a solicitat, de asemenea, contestatoarei S.C. ... S.R.L. ca până la data de 23.07.2015 ora 16⁰⁰ să transmită la dosarul cauzei desfășurătorul transmisiilor efectuate de societatea sa în data de 23.06.2015, (de la operatorul de telefonie fixă), care confirmă transmiterea, prin fax, a contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea, prin adresa nr. 796/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13782/23.07.2015, a anexat desfășurătorul de la operatorul de telefonie RCS & RDS, cu transmisiile fax aferente lunii iunie 2015.

Prin adresa nr. 7230/...../22.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante ca până la data de 23.07.2015 ora 16⁰⁰ să prezinte informații suplimentare în legătură cu primirea contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1525/23.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13853/23.07.2015,

prin care a transmis „copia după e-mail-ul transmis către Primăria Comunei ..., conform adresei datată”. Totodată, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese din corespondența anexată, documentele au sosit la ora 3:58 PM, oră la care dl. Bota Gheorghe și-a încheiat activitatea conform programului de lucru, astfel că la data de 24.06.2015, au fost depuse documentele de către contestatoare.

Prin adresa nr. 7333/...../23.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, ca până la data de 24.07.2015 ora 16⁰⁰, să transmită documente probante din care să reiasă faptul că terenurile pe care se realizează investiția fac parte din domeniul agricol al localității ..., județul

Față de această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1534/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14062/27.07.2015, prin care precizează următoarele: „comunicăm că terenul pe care urmează să fie amplasată stația de epurare face parte din domeniul agricol al localității ...”.

Autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a precizat prin adresa nr. 1543/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/28.07.2015 faptul că „este de acord” să publice „o Erată privind scoaterea ca și cerință minimă de calificare a certificatului contestat – «Certificat de atestare emis în condițiile legii îmbunătățirilor funciare (...)»”.

Prin adresa nr. 803/28.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14238/29.07.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Notificare privind renunțarea la contestație”, deoarece „măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale”.

De asemenea, prin adresa nr. 807/30.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 14397/30.07.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a specificat faptul că își menține contestația formulată, motivat de faptul că „măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu au fost luate până la această dată, adică nu au postat erata în SEAP așa cum au stabilit prin adresa nr. 1543/28.07.2015”.

Autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a înștiințat Consiliul prin adresa nr. 1547/30.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14400/30.07.2015, asupra faptului că în data de 29.07.2015 a publicat în SEAP erata cu privire la remedierea anunțului, însă aceasta este în curs de validare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare și stație de epurare în localitatea ..., județul ...”, cod CPV: 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP

a invitației de participare nr. .../..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, termenul limită de depunere a ofertelor la 02.07.2015 ora 9³⁰, data și ora deschiderii ofertelor la 02.07.2015 ora 10⁰⁰ și o valoare estimată, fără TVA, de 12.406.078 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. .../.../... din

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la tardivitatea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță, autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 12.406.078 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv documentația de atribuire, a fost publicată în SEAP, împreună cu invitația de participare, la data de ..., astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din același act normativ, potrivit căroră *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 23.06.2015.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, la data de 23.06.2015, autoarea contestației a transmis contestația Consiliului, inițial prin fax și mijloace electronice (e-mail), iar, ulterior, la data de 24.06.2015, în original, prin poșta rapidă. De asemenea, din documentele transmise de contestatoare, rezultă că, la data de 23.06.2015, aceasta a transmis contestația autorității contractante, atât prin fax, la numărul indicat în fișa de date a achiziției, aspect confirmat de raportul fax cu facsimil depus la dosar, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresa indicată în fișa de date a achiziției, așa cu rezultă print-screen-ul aferent acestei căi de comunicare. La data de 24.06.2015, contestatoarea a depus la autoritatea contractantă, contestația în original.

Raportat la excepția invocată, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 59 și art. 60 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

- Art. 59. – „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective”;

Art. 60. – „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a) - c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoarea contestației a transmis autorității contractante contestația, conținând 3 pagini, prin fax, la numărul 0262.333.010, indicat în invitația de participare și fișa de date a achiziției, la data de 23.06.2015, orele 15:09, 15:15, 15:19, durata transmiterii fiind de aproximativ 1 minut pentru fiecare pagină, așa cum rezultă din rapoartele fax cu facsimil însoțite de imaginea fiecărei pagini a documentului transmis, aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că raportul fax cu facsimil, aflat la dosarul cauzei, confirmă atât transmiterea de către contestatoare cât și recepționarea de către autoritatea contractantă a contestației în discuție. De asemenea, rapoartele fax, însoțite de imaginile celor 3 pagini ale documentului transmis, mai sus invocat, probează faptul că autoarea contestației i-a transmis autorității contractante contestația printr-un mijloc de comunicare prevăzut în art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât să fie asigurată transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

În acest context, Consiliul apreciază că modalitatea de confirmare este specifică fiecărui mijloc de comunicare reglementat de art. 60 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar în cazul comunicării prin fax, confirmarea se realizează prin OK-ul înregistrat pe suportul de hârtie emis după transmiterea faxului, însoțit de imaginile fiecărei paginii a documentului transmis.

De astfel, raportul fax mai sus menționat se coroborează cu detalierea facturii emisă de RCS&RDS SA, aferentă liniei telefonice 0361.807.237 (linie telefonică aparținând contestatoarei), document care confirmă existența „traficului voce” cu autoritatea contractantă, în

data de 23.06.2015, între orele 16:09 și 16:19. Astfel, analizând „Detalierea traficului voce pentru numărul de telefon 361807237”, emisă de RCS&RDS SA pentru perioada 01.06.2015-30.06.2015 (pentru ziua de 23.06.2015), rezultă în mod clar faptul că, în data de 23.06.2015, la orele 16:09, 16:15 și 16:19, au avut loc trei sesiuni de comunicare cu numărul 0262.333.010 (linie telefonică aparținând autorității contractante COMUNA ..., menționată în Fișa de date a achiziției la punctul I.1) – fiecare cu durata de un minut.), document care confirmă taxarea, de către serviciul de telefonie, în cadrul abonamentului, a faxului transmis autorității contractante de către contestatoare.

Verificând rapoartele fax mai sus invocate și listingul facturii RCS&RDS S.A., Consiliul constată că există diferențe de oră, diferență ce poate fi, însă, explicată prin nesetarea corectă a orei aparatului fax (în condițiile în care diferența de oră dintre raportul transmiterii contestației listingul emis de operatorul de telefonie amintit există și în cazul comunicării către Consiliu, contestația fiind primită prin fax la Consiliu la ora 14:57 în timp ce în listingul emis de RCS&RDS este menționată aferent acestei transmisii, ora 15:57), aceasta diferență nu este de natură să înlăture dovezile de comunicare a contestației către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, din documentele depuse de părți, Consiliul reține că autoarea contestației a transmis contestația autorității contractante și prin e-mail, la data de 23.07.2015, aspect recunoscut de aceasta. Faptul că autoritatea contractantă a înregistrat corespondența în discuție la data de 24.06.2015, întrucât, la ora primirii e-mail-ului programul de lucru se terminase, nu poate fi reținut ca nedepunere a contestației în termenul legal, în condițiile în care înregistrarea documentelor la nivelul fiecărui operator economic este un aspect ce ține de procedurile proprii ale acestuia.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă, în mod clar, că autoarea contestației a transmis autorității contractante, la data de 23.06.2015, contestația ce face obiectul prezentei cauze, îndeplinindu-și astfel obligația impusă la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, referitoare la înaintarea contestației autorității contractante „nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza de fond a contestației ocazie cu care constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației pentru motivele prezentate în continuare.

Din conținutul prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 4, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să depună „Certificat de atestare emis în condițiile Legii îmbunătățirilor funciare

nr. 138/2004 de către A.N.I.F., categoriile de competență 1 și 4 din Anexa nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordonanța 182/2009, nivel de competență c) și d), în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor”.

Potrivit „Notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2277/11.11.2015, autoritatea contractantă a justificat introducerea acestei cerințe astfel: „având în vedere că lucrările de execuție cuprind lucrări de conducte și aducțiuni de apă canal, de ecologizarea zonei unde se propune realizarea unor lucrări de refacere a cadrului natural în vederea aducerii zonei la parametrii normali de mediu – lucrări de reamenajare a terenului folosit ca organizare de șantier, lucrări de terasamente pentru refacerea terenului din zona construcțiilor aferente stației de epurare, din zona drumului prin curățarea și degajarea, decolmatarea terenului, lucrări de terasamente pentru așternerea solului vegetal pe suprafețe ocupate cu alte construcții, decaparea, defrișarea terenului, lucrări de recuperare a axului drumului și elementelor geometrice, lucrări de devieri de drumuri care presupun lucrări de îmbunătățiri funciare, desecări ale zonelor mlăștinoase”.

Verificând temeinicia introducerii acestei cerințe de calificare, Consiliul constată că, în primul rând, că art. 72 alin. (d) din Legea nr. 348//2004 a îmbunătățirilor funciare, prevede că „În sectorul îmbunătățirilor funciare ministerul are următoarele atribuții: (...) d) atestă persoanele fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare și utilizare a instalațiilor și echipamentelor specifice acestor activități, potrivit normelor metodologice care se aprobă prin ordin al ministrului”.

În al doilea rând, Consiliul constată că actul normativ invocat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv „Ordonanța 182/2009”, nu există, în realitate, Ordinul nr. 182/2009 al Ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, fiind cel care aprobă „Normele metodologice privind atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat”.

Aceste norme metodologice, așa cum rezultă din chiar denumirea lor, privesc atestarea persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a desfășura, pe terenuri din domeniul agricol, activități de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigat”.

Prin urmare, pentru a fi incidente în speță aceste prevederi este necesar să fie îndeplinite în mod cumulativ, două condiții, respectiv

terenurile pe care urmează să se efectueze lucrări sau să se presteze servicii să fie din domeniul agricol, iar activitățile, respectiv serviciile care urmează să fie realizate/prestate să fie de îmbunătățiri funciare, studii, proiectare, executare de lucrări și servicii și/sau de fabricare a instalațiilor de irigații”.

Întrucât, din conținutul motivării introducerii acestei cerințe de calificare, precizată în cadrul notei justificative, așa cum a fost aceasta redată într-un paragraf anterior, nu rezulta că, în speță sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții, respectiv nu rezulta ca fiind îndeplinită condiția potrivit căreia terenurile pe care urmează să se efectueze lucrări sau să se presteze servicii să fie din domeniul agricol, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7333/...../23.07.2015, transmiterea de documente probante din care să reiasă faptul că terenurile pe care se realizează investiția fac parte din domeniul agricol al localității ..., județul

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1534/27.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14062/27.07.2015, comunicând că „terenul pe care urmează să fie amplasată stația de epurare face parte din domeniul agricol al localității ...”, răspunsul nefiind însoțit de nici un document care să probeze această susținere.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația îndeplinirii unei cerințe de calificare, respectiv prezentarea de certificat de atestare emis în condițiile Legii îmbunătățirii funciare nr. 138/2004 de către ANIF ..”, ce nu are legătură cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea acestuia, încălcându-se astfel dispozițiile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța evocată.

Având în vedere cele reținute anterior, critica autoarei contestației referitoare la nelegalitatea introducerii cerinței de calificare criticată apare ca fiind întemeiată, fiind necesară eliminarea acesteia din conținutul documentației de atribuire.

De altfel, la această soluție a achiesat și autoritatea contractantă, care, prin adresa nr. 1543/28.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 14210/28.07.2015, a precizat că „este de acord” să publice „o Erată privind scoaterea ca și cerință minimă de calificare a certificatului contestat – «Certificat de atestare emis în condițiile legii îmbunătățirilor funciare (...)»”, însă până la data emiterii prezentei decizii acest document nu a fost publicat în SEAP pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește renunțarea la contestație, formulată de SC ...

SRL, sub condiția publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, a măsurii de remediere a documentației de atribuire la care aceasta a achiesat, Consiliul nu poate lua act de renunțarea la contestației în condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost publicată în SEAP eliminarea cerinței 4, pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere deoarece procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia CNSC nr. .../.../... din ..., cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, formulată de către contestatoare, va fi respinsă ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire, respectiv pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, conform celor reținute în motivare, respectiv prin eliminarea cerinței nr. 4. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor cu respectarea prevederilor 72 alin. (2), art. 80 și art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6), Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.