



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../125 .../...

Data:...

Prin contestația nr. 269/08.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12678/08.07.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV 32323500-8, 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3, organizată de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., b-dul nr. 38, ..., s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și la respingerea ofertantului asocierea SC ... SA - ... ca urmare a faptului că ofertantul în cauză și-a modificat oferta depusă;*
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA - ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție nr. 485/15.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13173/15.07.2015, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12678/08.07.2015, în cadrul procedurii de licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică

pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV 32323500-8, 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3, prin care s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- admiterea, pe fond, a cererii de intervenție și, în consecință;
- respingerea ca fiind formulată de o persoană fără a avea calitatea de reprezentant, ca inadmisibilă, ca tardiv formulată și în subsidiar, ca neîntemeiată a contestației formulată de către SC ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de asocierie.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA - ... SA.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, a formulat contestație împotriva procedurii de „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV 32323500-8, 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3, organizată de către SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- *obligarea autorității contractante la anularea*

raportului procedurii de atribuire și la respingerea ofertantului asocierea SC ... SA - ... ca urmare a faptului că ofertantul în cauză și-a modificat oferta depusă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri a fost emisă decizia CNSC nr. 2371/C 1/2759/08.08.2014 prin care s-a menționat că:

- potrivit acordului de asociere nr. 1 din 15.04.2014 **„SC ... SA și ... SA ... și-au manifestat voința de a se asocia, în vederea depunerii ofertei și îndeplinirii obiectului contractului conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către SC ... SA”** astfel cum se prevede la art. 2 din acord;

- în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52 /13.05.2014, autoritatea contractantă constată că au fost prezentate documente emise de AFER doar pentru SC ... SA motiv pentru care decide solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de conformare la prevederile OMT nr. 290/2000 cu referire la activitățile care urmează să fie realizate de membrul asocierii ... SA ..., în cadrul procentului de 49% declarat;

- prin adresa nr. 367/19.09.2014, asocierea SC ... SA – ... SA ... răspunde în sensul că *„în scopul depunerii ofertei comune și respectiv pentru buna îndeplinire a participării la licitație, ... SA a elaborat propunerea tehnică având în vedere inclusiv experiența acumulată în Grecia în principal în baza contractului de prestări servicii având același obiect, îndeplinit la Metroul din Atena iar, pe de altă parte, pentru desfășurarea în bune condiții a obiectului acordului cadru ... SA pune la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din Grecia pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficientă a acestora. (...) ... SA nu prestează efectiv servicii urmând să îndeplinească ceea ce este specificat”*;

- potrivit prevederilor anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, rezultă că atestatele, autorizațiile, certificatele solicitate operatorilor economici în cadrul fișei de date de către autoritatea contractantă în situația depunerii unei oferte comune sunt obligatorii „pentru partea din contract pe care o realizează”, în speță asociatul ... SA GRECIA nu va presta efectiv niciun serviciu

autorității contractante, rolul său în asociere fiind de punere la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din Grecia pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficiente a acestora.

Față de cele reținute de Consiliu contestatorul concluzionează că, în conformitate cu acordul de asociere și cu răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de SC ... SA în calitate de lider al asocierii, rezultă că ... SA ... nu prestează efectiv niciun serviciu în mod direct autorității contractante ci, doar asigură know-how-ul și utilajele necesare pentru prestarea serviciilor de către SC ... SA. În urma licitației electronice asocierea antemenționată a oferit prețul de 4.702.048 lei fără TVA. În aceste condiții, contestatorul apreciază că justificarea acestui preț oferit ar fi trebuit să respecte proporțiile din cadrul acordului de asociere și, prin urmare, valoarea aferentă execuției propriu-zise să fie doar 51% din fiecare preț oferit, **restul de 49% să fie cheltuieli indirecte și valoarea utilajelor folosite pentru prestarea serviciilor ce reprezintă valoarea aferentă asociatului ... SA ...**, conform acordului de asociere, întrucât atât cheltuielile cu personalul/manopera cu toate taxele și contribuțiile aferente cât și cheltuielile cu materialele trebuie să cadă în sarcina asociatului care efectiv prestează serviciile fiind elemente de cost direct proporționale cu prestarea. Totodată, contestatorul subliniază că proporția menționată mai sus nu se regăsește însă, nici în varianta inițială a prețului oferit, aceasta situație reieșind chiar și din cadrul unui calcul simplu, respectiv:

nr. crt.	um	cantitate maxima	pu inițial	total	valoare utilaje si indirecte din PU inițial	valoare aferenta ... SA	profit oferta inițiala	manopera si materiale
1	mp	8,000,000.00	0.200	1,600,000.00	0.079	634,160.000	142,720.000	823,120.000
2	mp	3,640,000.00	0.870	3,166,800.00	0.31314	1,139,829.600	289,343.600	1,737,626.800
3	mc	35,200,000.00	0.196	6,899,200.00	0.07581	2,668,512.000	900,416.000	3,330,272.000
4	mc	880,000.00	0.196	172,480.00	0.07581	66,712.800	22,510.400	83,256.800
5	mp	880,000.00	0.050	44,000.00	0.02007	17,661.600	3,977.600	22,360.800
6	mp	12,000.00	0.042	504.00	0.01693	203.160	45.720	255.120
				11,882,984.00		4,527,079.16	1,359,013.32	5,996,891.52
						38.10%	11.44%	

nr. crt.	um	cantitate maxima	pu dupa prima LE	total	valoare utilaje si indirecte din PU prima electronica	valoare aferinta ... SA	profit dupa prima LE	manopera si materiale
1	mp	8,000,000.00	0.114	912,000.000	0.01209	96,720.00	25,760.00	789,520.000
2	mp	3,640,000.00	0.556	2,023,840.00	0.06263	227,973.20	43,607.20	1,752,259.60
3	mc	35,200,000.00	0.109	3,836,800.00	0.01355	476,960.00	38,016.00	3,321,824.000
4	mc	880,000.00	0.109	95,920.000	0.01355	11,924.00	38,016.00	45,980.000
5	mp	880,000.00	0.029	25,520.000	0.00351	3,088.80	633.60	21,797.600
6	mp	12,000.00	0.024	288.000	0.00279	33.48	5.76	248.760
				6,894,368.00		816,699.48	146,038.56	5,931,629.96

Având în vedere calculul mai sus prezentat, contestatorul subliniază că, în **situația scăderii prețului sub o valoare aproximativă de 5.900.000 lei fără TVA**, procentul aferent asociatului de origine greacă de 49% nu se regăsește în modul de calcul al ofertei financiare, dispărând cu desăvârșire.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, sunt două variante, în ambele situații oferta depusă de asociere trebuind să fie respinsă:

- **se păstrează procentele indicate în acordul de asociere, caz în care asociatul ... SA participa la execuția propriu-zisă a serviciilor până la concurența procentului de 49% din valoarea ofertată, și, prin urmare pentru a putea face acest lucru trebuia să dețină certificat AFER;**

- **se păstrează categoriile de activități pe care asociatul ... SA le va presta în cadrul derulării contractului (know-how, utilaje, capital de lucru) dar se diminuează valoarea atribuită acestui asociat în cadrul acordului de asociere, caz în care practic se modifică oferta.**

În continuare, contestatorul subliniază că un preț atât de scăzut implică o scădere calitativă a serviciilor prestate întrucât ar însemna ori o prestare defectuoasă din punct de vedere al timpului alocat ori o alocare defectuoasă a materialului necesar prestării serviciilor ori o eludare a legislației în domeniului protecției muncii.

În final, contestatorul precizează că prin aceasta atribuire autoritatea contractantă nu își dorește prestarea serviciilor de către operatori economici care îndeplinesc toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire și clarificările atașate anunțului de participare, preferând să încalce legislația în domeniul achizițiilor și să atribuiască procedura unui ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. M.04.01.01/1332/15.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13144/15.07.2015, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Ca preambul autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că autorul contestației, în raport de prevederile art. 83 din Legea nr. 85/ 2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, nu a procedat în sensul obligației imperative prevăzute de textul de lege cu referire la înscrierea pe contestația formulată a mențiunii „**în insolvență**”, astfel cum acesta avea instituită obligația de a face această mențiune. În susținere autoritatea anexează Sentința Civilă nr. 608 pronunțată la data de 26.03.2015 de Tribunalul ... - Secția a II - a Civilă Faliment pronunțată în dosarul nr. 1745/99/2015.

Având în vedere prevederile art. 248 Cod Procedură Civilă coroborat cu prevederile art. 270 alin.(1) lit. g) din OUG nr. 34 /2006 și cu prevederile art. 56 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, autoritatea contractantă invocă excepția nulității contestației pentru lipsa semnăturii, solicitând admiterea acesteia cu consecința nulității contestației, ca nesemnată. În susținerea acestei excepții autoritatea arată că, printre alte atribuții, astfel cum sunt ele menționate la prevederile art. 56 din Legea nr. 85/ 2014, administratorul judiciar are ca și atribuție administrarea activității debitorului. În plus se atrage atenția asupra faptului că domnul Claudiu Tudurachi a semnat contestația în calitate sa de împuternicit (nn. fără a atașa un act de împuternicire de la administratorul judiciar și cel special numiți în cauză) aspect în raport de care se solicită a se pune în vedere contestatorului prezentarea mandatului pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 270 alin. (2), iar, în situația în care contestatorul nu va depune mandatul care să dovedească cele sus arătate, autoritatea solicită anularea contestației.

Având în vedere prevederile art. 248 Cod procedură civilă, autoritatea invocă și excepția abuzului de drept procesual, întrucât contestatorul formulează prezenta contestație cu rea-credință, contrar scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege. În acest sens se arată că autorul contestației abuzează de dreptul său de a formula prezenta contestație, acesta justificându-și prezenta contestație pe aspectul privind deținerea documentelor emise de AFER conform prevederilor OMT nr. 290/2000, care a mai fost promovat de SC ... SRL în cadrul unei plângeri depuse anterior în cadrul procedurii, plângere soluționată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal în sensul că oferta depusă de asociera SC ... SA - ... SA este

corespunzătoare sub acest aspect, având în vedere că documentele emise de AFER trebuiau prezentate în cadrul procedurii, corespunzător participării asociațiilor la îndeplinirea obiectului acordului-cadru de prestare servicii, respectiv în măsura în care fiecare dintre membrii asocierii prestează în contract servicii încadrate ca servicii feroviare critice. Totodată se invocă prevederile art. 12 Cod Procedură Civilă care menționează că, „.....**drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără încălcarea drepturilor procesuale ale altei părți**”, același text de lege prevăzând clar faptul că partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă prezintă istoricul prezentei proceduri.

Pe fond, autoritatea contractantă face punctual următoarele precizări:

- în susținerea afirmației conform căreia asocierea SC ... SA - ... SA și-a modificat oferta depusă, contestatorul face simple aprecieri ce au la bază **propria înțelegere cu privire la** corelarea după reguli proprii stabilite ad-hoc, între procentul din acordul-cadru declarat a fi îndeplinit de fiecare dintre asociați **corespunzător activităților declarate generic** (SC ... SA 51% **și** ... SA 49%) și elementele componente ale prețului total ofertat, astfel cum au fost acestea prezentate în propunerea financiară. Autoritatea subliniază că autorul contestației stabilește în mod eronat și bazându-se exclusiv pe propriile speculații, că activitățile declarate ca urmând să fie realizate de ... SA pot fi transpuse în propunerea financiară **în elementele de cost ce compun prețul total ofertat**, exclusiv în cheltuieli indirecte și cheltuieli cu utilajele folosite. În susținere autoritatea precizează că acest raționament **nu este întemeiat pe prevederi ale legislației aplicabile sau prevederi ale documentației de atribuire**, respectiv nu există nicio cerință explicit formulată privind obligația asigurării unei corelări în ceea ce privește elementele componente ale prețului total ofertat prezentate în propunerea financiară și cotele de participare ale membrilor unei asocieri **(cote procentuale sau evidențiate ca activități / părți din obiectul contractului)**. Aceasta adaugă că solicitarea privind prezentarea propunerii financiare cu detalierea pe componente a prețului total ofertat a urmărit **evidențierea elementelor principale ce formează tariful unui serviciu de tipul celor ce fac obiectul procedurii**, respectiv: **manoperă** (salariu personal, norma

de timp mp/oră, etc.), **material** (după caz, cheltuieli de producție, respectiv materie primă, apă, energie, transport, muncă vie etc. sau costuri de procurare, cantitatea consumată/um, etc), **utilaj** (după caz, combustibil, energie, amortizare utilaj, etc.), **transport** (după caz: costuri închiriere vagonet, etc.), cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli. De asemenea, se menționează că modul de calcul al tarifelor aferente prestării serviciilor a fost solicitat, pe de o parte, pentru verificarea și justificarea prețului ofertat în licitația electronică, iar pe de altă parte, în scopul de a fi posibilă verificarea ulterioară a unor potențiale solicitări de ajustare a prețului, raportat la elementele componente ale acestuia care pot determina astfel de modificări.

Concluzionând, autoritatea apreciază că stabilirea unei corelări între elementele componente ale prețului total ofertat, așa cum au fost acestea solicitate și modul în care cei doi asociați participă la îndeplinirea obiectului acordului-cadru, respectiv activitățile efective / părțile din contract ce urmează a fi realizate de aceștia cu raportare la cota procentuală declarată, este lipsită de sens, **neexistând niciun element în cadrul documentelor procedurii care să se constituie ca bază a unei posibile corelări.**

- cu privire la acțiunile SC ... SA pe care contestatorul le consideră nelegale raportat la evaluarea ofertei depusă de asocieria SC ... SA - ... SA, autoritatea arată că după citarea din răspunsul dat de asocierie potrivit căruia „asociatul ... SA ... nu va presta efectiv niciun serviciu autorității contractante, rolul său în asocierie fiind de punere la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru ...”, **în cadrul contestației, în paragraful imediat următor contestatorul omite sintagma „capital de lucru”, rămânând astfel doar know-how-ul acumulat și utilajele necesare. În acest context, autoritatea apreciază că, în urma acestei erori materiale a contestatorului poate fi explicabilă concluzia eronată a acestuia, respectiv că procentul de 49% din contract declarat a fi realizat de asociatul ... SA ar trebui să se materializeze la nivelul propunerii financiare, exclusiv la nivelul cheltuielilor indirecte și a cheltuielilor cu utilajele.**

În opinia autorității, în mod uzual, **capitalul de lucru** se consideră a fi sinonim cu **fondul de rulment**, însemnând în mod concret **fondurile disponibile pentru activitatea de zi cu zi, respectiv fondurile necesare pentru a acoperi intervalul de timp dintre momentul în care s-a decis realizarea unui produs sau serviciu și cel în care compania încasează banii obținuți din prima unitate vândută sau serviciul prestat.** Rezultă de aici faptul că **omisiunea contestatorului,**

care fie este datorată unei erori materiale, fie este realizată cu bună știință, **conduce la excluderea din raționament a unor elemente semnificative.**

Pe de altă parte autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că analiza efectuată de contestator pe baza propriilor speculații și raționamente nesusținute, se realizează în mod concret **cu privire la propunerea financiară depusă inițial în cadrul procedurii și la cea depusă după finalizarea etapei de licitație electronică desfășurate în perioada 11.06-12.06.2014**, de către asocieria SC ... SA - ... SA, documente pe care contestatorul le constituie ca și anexe ale contestației depuse. În acest context se subliniază caracterul tardiv al acțiunii contestatorului, și mai mult, față de **documentele menționate au fost stabilite anterior concluzii în cadrul procedurii, concluzii care au făcut deja obiectul unor decizii CNSC sau hotărâri pronunțate de instanță.**

Autoritatea contractantă critică faptul că autorul contestației extinde concluziile eronate la care ajunge ca rezultat al propriei analize a documentelor menționate anterior, asupra propunerii financiare prezentate de asocierie în data de 07.05.2015, după finalizarea celei de a doua etape de licitație electronică, respectiv propunerea financiară parte a ofertei declarate câștigătoare.

În aprecierea autorității, **"variantele"** care, în opinia contestatorului, ar fi valabile în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SC ... SA - ... SA **au de asemenea** la bază o lipsă de înțelegere a acesteia sau o abordare profund superficială, în care predomină erorile materiale sau omisiunile voite. Astfel, o primă variantă posibilă în opinia contestatorului este aceea că păstrarea procentului de participare în cadrul ofertei a asociatului ... SA, respectiv de 49%, înseamnă obligația ca acesta să dețină agrement tehnic feroviar. Acest aspect a mai fost contestat de SC ... SRL, în cadrul unei plângeri depuse anterior în prezenta procedură, plângere soluționată în instanță, decizia fiind că oferta depusă de asocieria SC ... SA - ... SA este corespunzătoare sub acest aspect, având în vedere că documentele emise de AFER trebuiau prezentate corespunzător participării asociațiilor la îndeplinirea obiectului acordului-cadru de prestare servicii, respectiv în măsura în care fiecare dintre membrii asocierii prestează în contract servicii încadrate ca servicii feroviare critice. În acest sens, se invocă Decizia nr. 7416/ 13.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 5309/2/2014. Astfel, analizând considerentele sentinței antemenționată, se poate observa că motivația pe care a avut-o SC ... SRL în vedere la formularea contestației care a făcut

obiectul dosarului menționat în precedenta, cu privire la obligația deținerii de către asociatul ... SA a agrementului feroviar, este o reiterare în prezenta contestație, pe acest aspect pronunțându-se definitiv Curtea de Apel ... - Secția a VIII - a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 5309/2/2014 ca și instanță în procedura contencioasă.

Autoritatea contractantă subliniază că față de aceste aspecte nu invocă puterea lucrului judecat, fiind vorba în cauză doar de argumente aduse în susținere, acestea din urmă nefiind supuse lucrului judecat, dar solicită a se avea în vedere faptul că, există motivații identice pentru care s-a pronunțat definitiv deja o instanță de recurs.

În ceea ce privește cea de a doua variantă **evidențiată de contestator ca fiind, în opinia acestuia, posibilă în cazul ofertei depuse de SC ... SA - ... SA**, autoritatea precizează că este de asemenea profund eronată, acesta considerând, din nou, fără niciun temei că, în situația păstrării categoriilor de activități declarate a fi realizate de asociatul ... S.A. **"se diminuează valoarea atribuită acestui asociat în cadrul acordului de asociere, respectiv suntem în situația unei modificări de ofertă"**. **În acest context autoritatea subliniază** confuzia contestatorului cu privire la faptul că acordul de asociere ar menționa **"valoarea atribuită acestui asociat"** și nu o cotă procentuală de participare precum și eroarea privind înțelesul asociat (în accepțiunea contestatorului) unei **"modificări de ofertă"**.

Concluzionând, autoritatea menționează că speculațiile contestatorului cu privire la posibila modificare a ofertei depusă de **asocierea SC ... SA - ... SA** prin ceea ce, în opinia contestatorului, ar determina diminuarea procentului valoric ce urmează a fi îndeplinit de către asociatul din ..., precum și presupunerile conform cărora, dacă se menține procentul declarat în ofertă pentru fiecare dintre cei doi asociați, ar fi necesar ca ... **SA** să dețină documente emise de AFER în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/2000, nu au un temei real, ci se bazează pe raționamentele speculative ale contestatorului cu privire la oferta depusă de **asociere**. **Totodată se arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat justificarea procentului ce urmează a fi îndeplinit de fiecare dintre asociați, deoarece pentru autoritatea contractantă este important ca serviciile să fie prestate în conformitate cu cerințele formulate în caietul de sarcini, scopul nefiind verificarea procentului valoric în care asociații participă la îndeplinirea obligațiilor, atâta timp cât angajamentul asumat de membrii asocierii este solidar, iar cel care va presta efectiv serviciile cu caracter de servicii feroviare critice,**

în spațiile SC ... SA, este asociatul care deține documente emise de AFER în conformitate cu prevederile OMT nr. 290/2000.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „**situație nelegală prin care comisia de evaluare decide să atribuie acordul-cadru unui ofertant care nu poate justifica prețul oferit în conformitate cu prevederile legislative în domeniu și care și-a modificat oferta depusă inițial doar cu scopul de a i se atribui procedura**”, autoritatea consideră că aceasta nu are nicio susținere, ofertantul prezentând, la solicitarea comisiei de evaluare, modul de calcul al tarifelor oferite, însoțit de documente justificative de natură să asigure autoritatea contractantă privind sustenabilitatea prețului declarat. Aceste elemente au fost analizate de comisia de evaluare, conform celor consemnate în Procesul verbal nr. M.04.01.01/747/11.05.2015.

Prin adresa nr. 485/15.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13173/15.07.2015, SC ... SA formulează cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, intervenientul arată că ulterior pronunțării de către Curtea de Apel ... a Deciziei civile nr. 319/19.01.2015 în dosarul nr. 6575/2/2014, ofertanții au fost invitați să participe pentru a doua oară la **etapa finala de licitație electronică, stabilită a se desfășura în intervalul 20.04.2015 ora 14:00 - 21.04.2015 ora 14:00, ulterior prelungită datorită unor probleme tehnice până la data de 22.04.2015, ora 14:00**, clasamentul rezultat fiind următorul:

1. asocierea ... SA - ... SA
2. SC ... SRL.

Oferta Asocierii ... SA - ... SA a fost declarata câștigătoare, cu o propunere financiară, fără TVA, de 4.702.048 lei. Intervenientul menționează că autorul contestației SC ... SRL nu a participat efectiv în cadrul celor două licitații electronice desfășurate în cadrul procedurii, în sensul că nu a licitat și și-a menținut prețul oferit inițial. Totodată intervenientul subliniază reaua-credință cu care SC ... SRL a acționat în cadrul întregii proceduri de atribuire, formulând contestații fără suport legal care ulterior au fost respinse de către Curtea de Apel ..., ducând la tergiversarea finalizării procedurii și la producerea de grave prejudicii, situație în care autoritatea contractantă are obligația, în temeiul art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să rețină garanția de bună conduită.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL pentru următoarele considerente:

1. Lipsa calității de reprezentant a

administratorului statutar

Cu privire la acest aspect intervenientul arată că prin Hotărârea intermediară nr. 608/26.03.2015 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr. 1745/99/2015 (87/2015) având ca obiect procedura insolvenței, s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței debitoarei SC ... SRL și a fost numit administrator judiciar provizoriu Consultanță Reorganizare Lichidare SPRL. Intervenientul critică faptul că autorul contestației nu a comunicat deschiderea procedurii insolvenței nici autorității contractante și nici CNSC, prin mențiunea "în insolvență" și a formulat contestația prin administratorul statutar și nu prin intermediul administratorului judiciar, dând dovadă de rea-credință.

Acesta invocă dispozițiilor art. 54 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență: *"Mandatul administratorilor statutari încetează de la data ridicării dreptului de administrare sau de la data desemnării administratorului special, încetarea mandatului impune obligația predării gestiunii"*.

Art. 85. alin. (1) *Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea dacă nu și-a declarat intenția de reorganizare, în condițiile art. 67 alin. (1) lit. g). Ridicarea dreptului de administrare se dispune și în cazul în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare în termenul prevăzut la art. 74.*

Art. 83 alin. (1) din Legea nr. 85/2014: **"După rămânerea definitivă a hotărârii de deschidere a procedurii, toate actele și corespondența emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceza, mențiunea „in insolvență”, „in insolvency”, „en procedure collective"**

În consecință, intervenientul solicită respingerea contestației întrucât este formulată și semnată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al persoanei juridice.

2. Nerespectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d), e) și g) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, intervenientul subliniază că, din lecturarea contestației, raportat la prevederile legale anterior menționate, rezultă că această contestație nu respectă dispozițiile legale și nu cuprinde: obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept, precum și semnătură reprezentantului persoanei juridice, dl. Claudiu Tudurachi neavând calitatea de reprezentant al contestatorului. Din acest motiv, **în temeiul art. 270 alin. (2)**

OUG nr. 34/2006 contestația trebuie respinsă ca inadmisibilă.

În susținere intervenientul arată că motivarea în fapt a contestației reprezintă numai simple presupuneri ale contestatorului, fără raportări la probatorii și la dispozițiile legale pe care autoritatea sau asocierea ... SA - ... SA nu le-ar fi respectat.

3. Existența autorității de lucru judecat.

Intervenientul precizează că în cadrul contestației (pag. 2) SC ... SRL a prezentat acțiunile autorității contractante pe care le consideră nelegale, și menționează procesul-verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014 (menționat eronat, numărul corect al acestui proces-verbal fiind M.04.01.01/56/13.05.2014), precum și adresa nr. 367/19.09.2014 (menționează eronat data acestei adrese, în realitate data corectă fiind 19.05.2014) prin care a răspuns solicitării de clarificări nr. M.04.01.01/56/13.05.2014, privind activitățile ce vor fi prestate efectiv de către asociatul ... SA. Aceste două acte considerate ca fiind nelegale de către SC ... SRL în cuprinsul acestei contestații, au mai fost atacate atât prin contestația nr. M.01.7245/10.06.2014, cât și prin contestația nr. M.01. 10828/28.08.2014. De asemenea, aspectele invocate de SC ... SRL au fost analizate atât de CNSC cât și de Curtea de Apel ... în cadrul plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC nr. .../C 1/.../... cât și împotriva Deciziei CNSC nr. .../C../.../17.10.2014.

Astfel, prin Decizia civila nr. .../13.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../.../2014, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 2371/C1/2759/08.08.2014, instanța a respins plângerea formulată de SC ... SRL și a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA. În motivarea Deciziei civile nr. 7416/13.10.2014, pag 9 paragraful 3, Curtea statuează faptul că **legea nu interzice o asociere în cadrul căreia asociații să desfășoare activități diferite care, cumulate, să conducă la îndeplinirea contractului**, în îndeplinirea obiectului contractului de achiziții publice asociații putând îndeplini activități diferite.

Totodată intervenientul menționează că prin Decizia civila nr. .../19.01.2015 pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../2/2014, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. nr. .../C../.../17.10.2014, instanța a admis în parte plângerea formulată de SC ... SA și a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în sensul că a înlăturat dispoziția referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asociere. În motivarea acestei Decizii, instanța menționează la pag. 27 din hotărâre (...) după cum rezultă din decizia civilă nr. 7416/13.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal (f.282 și urm.), intimata

SC ... SRL a mai contestat conformitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA, acest punct al contestației sale fiind respins de către CNSC prin Decizia nr. .../C1/.../.., iar Curtea de Apel a respins plângerea formulată de SC ... SRL, statuând în mod definitiv și cu autoritate de lucru judecat asupra conformității ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA.

Concluzionând, intervenientul arată că, în speță, Curtea a statuat faptul că este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat consacrat expres în noua reglementare de art. 431 alin. 2 NCPC, care consacră posibilitatea părții de a opune lucrul judecat anterior într-un nou proces, fără putința unei contraziceri, chiar și în împrejurarea în care analiza anterioară a Curții, în litigiul anterior nu se suprapune în totalitate peste criticile formulate în contestația ulterioară.

În aceste condiții, conformitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA a fost verificată atât de autoritatea contractantă, cu prilejul evaluării ofertei asocierii, respectiv cu ocazia reevaluării ofertei asocierii în urma deciziei CNSC nr. .../C.../../. când și-a menținut punctul de vedere, cât și de CNSC și Curtea de Apel ..., sub toate aspectele, inclusiv cu privire la autorizările necesare desfășurării activității, cu privire la Acordul de Asociere cât și cu privire la justificarea prețului ofertat de-a lungul procedurii (oferta inițială, oferta la prima licitație electronică, oferta la a doua licitație electronică).

În consecință se solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL întrucât există autoritate de lucru judecat.

4. Tardivitatea formulării contestației cu privire la justificarea prețului ofertat inițial și a prețului ofertat la prima licitație electronică.

În susținere intervenientul precizează că SC ... SRL a luat la cunoștință despre așa-zisul motiv de neconformitate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în august 2014. Or, față de data respectivă, anterioara însăși contestației soluționate prin Decizia nr. 2371/2014, această critică trebuie respinsă ca tardiv formulată. Se mai adaugă că, în practică și jurisprudența de specialitate, s-a susținut nu numai inadmisibilitatea completării contestației cu motive noi, despre care s-a luat la cunoștință cu prilejul dosarelor, ci și posibilitatea, **de plano**, de a formula noi contestații în mod separat.

În egală măsură, se invocă și **excepția inadmisibilității formulării contestației pe temeiul menționat**, întrucât, altfel, s-ar valida practica formulării de contestații succesive cu privire motive rezultate din studiul dosarului, ceea ce, în anumite cazuri, ar fi de natură să afecteze și să înfrângă termenele legale de așteptare și rațiunea pentru care acestea au fost reglementate, care, în

niciun caz, nu poate fi aceea a formulării de contestații oricând.

5. În ceea ce privește fondul contestației intervenientul menționează că potrivit Acordului de Asociere nr. 01/15.04.2014, SC ... SA și ... SA și-au manifestat voința de a se asocia **în vederea depunerii ofertei și îndeplinirii obiectului contractului, conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către SC ... SA** astfel cum se prevede la art. 2 din Acord. Relevantă în speță are și art. 11 **conform căruia** „Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere”.

Prin adresa nr. 367/19.05.2014, intervenientul a precizat că asociatul ... SA nu va presta efectiv nici un serviciu autorității contractante, rolul său în asociere fiind de punere la dispoziția asocierii în implementare know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capitalul de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din Grecia pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați în spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficiente a acestora.

Intervenientul critică faptul că autorul contestației a încercat anterior să inducă în eroare CNSC și instanța de judecată în sensul că ambii asociați ai asocierii trebuie să îndeplinească aceleași activități și nu doar unul dintre aceștia, în fapt neexistând nicio dispoziție legală care să impună ca fiecare societate din asociere să îndeplinească condițiile separat și nu cumulat cu privire la exercitarea activității profesionale sau că fiecare membru al asocierii să prezinte toate autorizațiile solicitate de către autoritatea contractantă, așa cum susține petenta.

Totodată, se critică faptul că autorul contestației face simple presupuneri referitoare la faptul că prețul oferit de asociere implică o scădere a calității serviciilor prestate, apreciind fără niciun suport probator și fără niciun temei legal, faptul că asocierea nu poate justifica prețul ofertat în conformitate cu dispozițiile legale și că și-a modificat oferta inițială doar pentru a i se atribui procedura. Tot cu privire la componenta prețului, intervenientul subliniază că afirmațiile contestatorului nu corespund nici măcar cu calculele efectuate chiar de către acesta în cuprinsul contestației, acesta prezentând în mod greșit, în al doilea tabel cifrele indicate privind profitul după prima LE, sume care nu corespund cu oferta asocierii depuse după prima LE. În realitate, componenta prețului după a doua licitație electronică prezentat de asociere corespunde atât documentației de atribuire cât și dispozițiilor legale privind achizițiile publice fiind în concordanță cu acordul de asociere. Mai mult, se arată că prețul ofertat la a doua licitație electronică se

justifică prin faptul că după un an de la prima licitație, au fost obținute prețuri mai mici de la furnizori și a fost scăzut profitul asocierii iar cât privește cheltuielile indirecte, valoarea acestor cheltuieli a crescut față de valoarea din cadrul prețului ofertat în prima licitație electronică.

În final, intervenientul subliniază că a întocmit și a prezentat o oferta conformă, cea mai bună din punct tehnic - economic, oferind un discount de 67%, dar și substanțe și utilaje de ultimă generație, inclusiv know-how și experiența vastă, dobândită prin prestarea de servicii DDD în spații similare.

Prin adresa nr. 299/22.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13743/22.07.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și respectiv cererea de intervenție precum și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Astfel, cu privire la punctul de vedere transmis de către SC ... SA cu nr. M.04.01.01/1332/15.07.2015 contestatorul precizează:

- contestația a fost semnată de dl. ... care are calitatea de împuternicit încă din momentul depunerii ofertei, împuternicirea fiind semnată de Dl. ... are și împuternicire de la administratorul judiciar, pe care o anexează. Acesta menționează că împuternicirea nu a fost depusă anexă la contestație întrucât există deja o împuternicire pe numele lui ... în cadrul dosarului. În consecință solicită să se respingă excepția invocată de autoritatea contractantă pe motivul ne semnării contestației.

- SC ... SRL nu abuzează de dreptul său de a formula contestație sau plângere, ci, așa cum s-a observat și din acțiunile trecute ale SC ... SRL, autoritatea contractantă încalcă în mod frecvent și flagrant prevederile legislative în ceea ce privește procesul de evaluare al prezentei proceduri. În opinia contestatorului nu poate fi admisă nici excepția lucrului judecat întrucât situația verificată de CNSC cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare cu privire la documente AFER deținute de asociatul grec se referea la o situație anterioară momentului analizat, respectiv anterior licitației electronice derulată în aprilie 2015, în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria SC ... SA - ... SA

Contestatorul respinge afirmația autorității contractante referitoare la faptul că SC ... SRL își exercită în mod abuziv drepturile procesuale, invocând în susținere faptul că toate acțiunile sale au fost admise de către organele competente (CNSC sau Curtea de Apel ...).

- prima contestație a SC ... SRL a fost admisă în parte de către CNSC prin Decizia nr. .../C.../.../..., Consiliul evidențiind modul defectuos în care au fost evaluate 2 dintre cele patru oferte depuse, chiar cea declarată câștigătoare.

Contestatorul învederează că, în momentul în care autoritatea contractantă s-a văzut în situația de a reevalua ofertele, a inventat un motiv de anulare. În această situație, SC ... SRL s-a văzut nevoită să depună o nouă contestație împotriva deciziei de anulare a procedurii. Împotriva capatului de cerere respins prin decizia nr. ..., contestatorul a depus plângere, care a fost respinsă, condiții în care decizia nr. .../ ... a rămas definitivă, adică admisă în parte. Contestația depusă de SC ... SRL cu privire la anularea procedurii a fost admisă în tot prin decizia Împotriva acestei decizii SC ... SA a depus plângere, care a fost admisă în parte de Curtea de Apel, respectiv doar un capat de cerere, contestația SC ... SRL rămânând admisă în parte. În consecință, contestatorul nu înțelege care este comportamentul procesual abuziv, din moment ce toate acțiunile întreprinse au fost admise, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

- în ceea ce privește procentele din acordul de asociere și ofertele financiare depuse de către asocieria SC ... SA - ... SA ..., contestatorul susține că acestea nu sunt simple speculații, după cum menționează autoritatea contractantă, ci reprezintă însăși esența acordului de asociere pe care asocieria l-a depus în ofertă și l-a explicat în procesul de evaluare a ofertelor. În opinia contestatorului autoritatea contractantă se află într-o confuzie totală în ceea ce privește evaluarea ofertelor, atunci când afirmă „nu există nicio cerință explicit formulată privind obligația asigurării unei corelări în ceea ce privește elementele componente ale prețului total ofertat prezentate în propunerea financiară și cotele de participare ale membrilor unei asocieri”, când acesta este chiar scopul depunerii acordului de asociere, pentru evidențierea modului de repartizare a obligațiilor asociaților pe parcursul derulării contractului și de repartizare a veniturilor obținute din urma prestării serviciilor. Acesta consideră că explicitarea și defalcarea prețului total ofertat, chiar dacă a fost prezentată doar pentru justificarea prețului ofertat, trebuie să respecte cele înscrise în acordul de asociere, dar mai ales procentele și valorile convenite fiecăruia dintre asociați în parte. Se subliniază că este deosebit de importantă componența prețului total și modul în care fiecare asociat participă la îndeplinirea contractului pentru că unul dintre asociați, cu o participare de 49% din valoarea ofertei, nu trebuie să presteze efectiv serviciile ce fac obiectul contractului, pentru că altfel ar fi trebuit să prezinte în cadrul ofertei certificat AFER. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă apară și aduce argumente în favoarea asocierii

declarată câștigătoare, evidențiind o situație pe care ea însăși nu a observat-o sau analizat-o anterior. Totodată se precizează că deși autoritatea contractanta susține că prin capitalul de lucru se asigură fondurile disponibile pentru activitatea de zi cu zi, în momentul încasării sumelor care au făcut obiectul prestării efective aferente capitalului de lucru grec, când se va efectua plata de către autoritatea contractanta sumele vor fi returnate asociatului grec, prin urmare acestea reprezintă un venit din prestarea efectivă a serviciilor.

- documentele propunerii financiare inițiale depuse de asociere și cea ulterior primei licitații electronice sunt anexate pentru susținerea și demonstrarea celor argumentate, ele reprezintă documente suport și nu obiecte ale contestației.

- faptul că deținerea sau nu a agrementului AFER de către asociatul grec înainte de licitația electronică a făcut obiectul unei decizii anterioare a CNSC și Curții de Apel ..., în aprecierea contestatorului, nu are relevanță pe motiv că, înainte de aplicarea criteriului de atribuire, trebuie stabilită admisibilitatea ofertei, respectiv trebuie verificat în mod clar dacă după diminuarea ofertei, asocierea mai poate fi considerată că fiind admisibilă și dacă respectă în continuare cerințele minime de calificare.

- faptul că SC ... SRL a redus sau nu prețul în cadrul licitațiilor electronice nu are relevanță în argumentarea corectitudinii acțiunilor autorității contractante. Contestatorul învederează că toate acțiunile sale anterioare au fost admise în tot sau în parte și nu poate fi considerată prezenta contestație abuzivă sau rău intenționată.

2. Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...

SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA - ... SA ..., contestatorul face următoarele precizări:

- referitor la susținerile referitoare la contestațiile fără suport legal introduse de SC ... SRL, solicită respingerea acestora, avându-se în vedere faptul că toate acțiunile anterioare ale SC ... SRL au fost admise în tot sau în parte astfel că nu poate fi considerată prezenta contestație abuzivă sau rău intenționată. Mai mult, se subliniază că aceste „contestații fără suport” au adus procedura în starea „în desfășurare”, întrucât autoritatea contractantă, în mod eronat, o anulasă. Prin urmare, **SC ... SA este cea care aduce prejudicii prin false și neîntemeiate acuzații.**

- prin contestația depusă au fost respectate prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL neavând obligația de a menționa numărul raportului procedurii pentru că a fost atașată comunicarea rezultatului procedurii, ca act subsecvent a raportului procedurii. De asemenea se arată că motivarea în drept a

contestației nu trebuie să însemne copierea tuturor articolelor legislative care au aplicabilitate, ci indicarea legislației aplicabile este suficientă.

- contestatorul solicită respingerea excepției autorității lucrului deja judecat întrucât decizia CNSC pe care intervenientul o invocă se baza pe situația de la momentul depunerii contestației, respectiv anterior licitației electronice în urma căreia a fost stabilită câștigătoare, conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire trebuind să fie verificată și ulterior licitației electronice. În opinia contestatorului nu este obligatoriu ca o ofertă ce a îndeplinit cerințele documentației înainte de licitația electronică să fie automat admisibilă și după licitația electronică. Astfel, în aceasta situație nu poate fi vorba despre puterea lucrului judecat.

- de asemenea se solicită respingerea excepției de tardivitate invocată de intervenient întrucât documentele propunerii financiare inițiale depuse de asociere și cea ulterior primei licitații electronice sunt anexate pentru susținerea și demonstrarea celor argumentate, ele reprezintă documente suport și nu obiecte ale contestației.

- contestatorul critică faptul că atât autoritatea cât și intervenientul pierd în evaluare faptul că după efectuarea plății de către autoritatea contractantă a prestațiilor, cheltuiala cu manopera care revine asociatului grec, reprezintă un venit ca urmare a prestării efective a serviciilor, în această situație fiind evident că este o modificare față de condițiile inițiale ale ofertei depuse. Chiar și dacă ar fi doar un plătitor de cheltuieli de personal și materiale, conform cererii de intervenție depuse, asociatul grec tot ar trebui să dețină acord AFER în baza art. 2 alin. (5) și (6) din OMT 290/2000 „(5) Produsele și/sau serviciile feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat. În cazul furnizorilor unici acordul tehnic feroviar poate fi solicitat și obținut de beneficiarul produsului/serviciului respectiv. (6) Prevederile alin. (5) se aplică și pentru serviciile de intermediere a furnizării produselor feroviare critice”.

- în concluzie se solicită respingerea de principiu a cererii de intervenție sau respingerea ca nefondată pentru argumentele antemenționate.

3. În ceea ce privește studierea dosarului achiziției contestatorul arată că aceasta nu a făcut altceva decât să susțină contestația și să demonstreze superficialitatea evaluării efectuate de către autoritatea contractantă. Astfel, se menționează că s-a putut observa superficialitatea justificării prețului ofertat și cu erori aritmetice „corectate” în mod eronat și evaluarea ilegală,

abuzivă și total superficială a autorității contractante.

Prin adresa nr. 515/27.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 14097/27.07.2015, AC ... SA, în calitate de intervenient formulează răspuns la concluziile scrise ale contestatorului.

Astfel, referitor la solicitarea SC ... SRL de respingere a cererii de intervenție ca urmare a faptului că nu i-a fost transmis un exemplar, intervenientul arată că nu avea obligația de a transmite cererea și contestatorului, OUG nr. 34/2006 neprevăzând o astfel de obligație și nici în Codul de Procedură nu există o sancțiune în acest sens.

Cât privește susținerile referitoare la contestațiile fără suport legal introduse de ..., intervenientul precizează că cele două contestații formulate de SC ... SRL au fost respinse în mod definitiv de Curtea de Apel

În ceea ce privește lipsa calității de împuternicit a dl la momentul formulării contestației, intervenientul precizează că din explicațiile contestatorului rezultă că la momentul formulării contestației dl ... nu avea împuternicire de la administratorul judiciar provizoriu desemnat de către Tribunalul ... întrucât SC ... SRL a considerat că dl ... avea calitatea de împuternicit prin raportare la împuternicirea dată de Tudurachi Valentina la momentul depunerii ofertei, deși situația juridică a societății ofertante se modificase prin deschiderea procedurii de insolvență. Acesta mai adaugă că, întrucât față de SC ... SRL s-a dispus de către Tribunalul ... deschiderea procedurii insolvenței, împuternicirea emisă de administratorul statutar nu mai era valabilă în condițiile în care numai administratorul judiciar provizoriu putea să reprezinte societatea aflată în procedura insolvenței.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat intervenientul precizează că aspectele invocate de ... cu privire la oferta asocierii au fost analizate atât de CNSC cât și de Curtea de Apel ..., în cadrul plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ... cât și împotriva deciziei CNSC nr. Astfel, prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ..., instanța a respins plângerea formulată de ... și a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA. Intervenientul arată că în motivarea deciziei civile nr. 7416/13.10.2014, pag 9 paragraful 3, Curtea statuează faptul că legea nu interzice o asociere în cadrul căreia asociații să desfășoare activități diferite care, cumulate, să conducă la îndeplinirea contractului, în îndeplinirea obiectului contractului de achiziții publice asociații putând îndeplini activități diferite. Prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ..., instanța a admis în parte plângerea formulată de SC ... SA și a admis cererea de

intervenție formulată de SC ... SA, în sensul că a înlăturat dispoziția referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocierie. *În motivarea acestei Decizii, instanța menționează la pag. 27 din hotărâre "(...) după cum rezultă din dec.civ.nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal_(f.282 și urm.), intimata SC ... SRL a mai contestat conformitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA, acest punct al contestației sale fiind respins de către CNSC prin Decizia nr. ..., iar Curtea de Apel a respins plângerea formulată de SC ... SRL, statuând în mod definitiv și cu autoritate de lucru judecat asupra conformității ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA".*

În susținerea acestei excepții intervenientul învederează că, în speță, Curtea a statuat faptul că este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat consacrat expres în noua reglementare de art. 431 alin. 2 NCPC, care consacră posibilitatea părții de a opune lucrul judecat anterior într-un nou proces, fără putința unei contraziceri, chiar și în împrejurarea în care analiza anterioară a Curții, în litigiul anterior nu se suprapune în totalitate peste criticile formulate în contestația ulterioară.

Concluzionând, intervenientul subliniază că, în aceste condiții, conformitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA a fost verificată atât de autoritatea contractantă, cu prilejul evaluării ofertei asocierii cât și cu ocazia reevaluării ofertei asocierii în urma deciziei CNSC nr. ... când și-a menținut punctul de vedere, cât și de CNSC și Curtea de Apel ..., sub toate aspectele, inclusiv cu privire la autorizările necesare desfășurării activității, cu privire la acordul de asocierie cât și cu privire la justificarea prețului ofertat de-a lungul procedurii (oferta inițială, oferta la prima licitație electronică, oferta la a doua licitație electronică).

În ceea ce privește excepția tardivității intervenientul arată că ... nu poate invoca cu privire la ultima ofertă aspecte de neconformitate care existau potrivit argumentației ... și la momentul ofertei inițiale și a ofertei după prima licitație și nu le-a contestat în termenul legal la momentul la care a aflat de existența lor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV 32323500-8, 90921000-9, 77312100-1,

90923000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 2567/19.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43528/19.12.2013, formulată de ... SRL, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43684/20.12.2013, formulată de S.C.... și contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire care au constituit obiectul dosarelor nr. și Prin Decizia nr. ... din data de 14.01.2014, Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... în sensul modificării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea respectivei decizii, prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă și a respins ca nefondată solicitarea de modificare a celorlalte cerințe criticate. A respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...;
- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2904 din 29.01.2014, depusă de ... împotriva documentației de atribuire și a unei clarificări emise de către ... SA care a constituit obiectul dosarului nr. 269/2014. Prin Decizia nr. 376/C4/269 din data de 06.02.2014, Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... SA;
- contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. 5108/19.02.2014 și nr. 5224/19.02.2014, formulate de ... și de ... împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborate de SC ... SA care au constituit obiectul dosarelor nr. ./2014 și ./2014. Prin Decizia nr. 7... din data de 19.03.2014, Consiliul a admis contestația formulată de ..., în partea ce privește răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/ 14.02.2014, și a obligat autoritatea contractantă să răspundă la solicitare, conform motivării ce urmează. A admis contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă să completeze răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014, conform motivării ce urmează. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț tip erată, în care va fi precizat și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare. A respins,

ca nefondate, cererile ... de anulare a procedurii și de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/ 227/14.02.2014;

- contestația nr. 180 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18839 din 10.06.2014, depusă de SC ... SRL împotriva adresei nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de SC ... SA, care a constituit obiectul dosarului nr. .../2014. Prin Decizia nr. ... din data de 19.06.2014, Consiliul a respins ca prematur introdusă contestația depusă de SC ... SRL.

Împotriva acestor decizii nu s-a formulat plângere; astfel, urmare a continuării procedurii astfel cum a dispus Consiliul în cadrul ultimei decizii, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii.

Împotriva adresei nr. M.04.01.01/457/01.07.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 2759/2014 soluționat prin decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a respins excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de intervenient față de contestația formulată de SC ... SRL;

- s-a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL, cu privire la:

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară;
- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de către ...L;
- garanția de participare depusă de ...;

- s-a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta.

- s-au respins ca nefondate celelalte critici formulate de către SC ... SRL;

- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva deciziei CNSC nr. 2371/C1/2759/08.08.2014, SC ... SRL a formulat plângerea nr. ... la Curtea de Apel ..., Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal, plângere ce a fost respinsă ca nefondată.

La reevaluare, conform procesului verbal cu nr. M.04.01.01/940/18.08.2014 și raportului procedurii cu nr. M.04.01.01/944/18.08.2014, autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente prevederile art. 209, alin. (1), lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a decis anularea procedurii de achiziție publică, decizia fiind adusă la cunoștința ofertanților în data de 19.08.2014, prin adresele cu nr. M.04.01.01/973 - 976/19.08.2014.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii SC ... SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. 3073/2014 soluționat prin decizia nr. 2744/C2/3073 din 17.10.2014, prin care:

- s-a admis contestația;
- s-a respins cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SA - ... SA;
- anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii;
- obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SC ... SA - ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea deciziei;
- dispune reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor descrise anterior.

Față de cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 17.10.2014, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă a pus în aplicare măsurile dispuse, în sensul reevaluării ofertei depuse de SC ... SA - ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în cadrul Deciziei menționate.

Astfel, conform celor consemnate în Procesul verbal nr. M.04.01.01/2392/30.10.2014, i s-au solicitat ofertantului asocieria SC ... SA - ... SA clarificări cu privire la includerea ierbicidării în cadrul tratamentelor fitosanitare.

În data de 30.10.2014, prin adresa nr. M.03.01/677/30.10.2014, SC ... SA a depus la Curtea de Apel ... - Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal, o Plângere împotriva Deciziei CNSC nr., înregistrată cu nr. 6575/2/2014.

Prin adresa nr. 712/03.11.2014, asocieria SC ... SA - ... SA a transmis către SC ... SA Plângerea depusă la Curtea de Apel ... împotriva Deciziei CNSC nr.

Prin Hotărârea Civilă nr. 319/19.01.2015, Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat în sensul:

- admite în parte plângerea formulată de SC ... SA împotriva Deciziei CNSC nr. ...
- modifică în parte Decizia CNSC nr.

2744/C2/3073 din 17.10.2014 în sensul că:

- înlătură dispoziția referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asocierea SC ... SA - ... SA,

- Admite cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.A. - ... S.A.,

- Menține restul dispozițiilor deciziei atacate.

Respinge ca inadmisibilă plângerea conexă formulată de petenta SC ... SA împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 17.10.2014.

În Raportul procedurii nr. M.04.01.01/1192/29.06.2015, s-a consemnat că urmare a finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, pe baza clasamentului publicat în SEAP, ca urmare a reluării etapei finale de licitație electronică, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC ... SA - ... SA, cu o propunere financiară de 4.702.048 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de intervenient. Examinând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Aspectele invocate de către SC ... SRL cu privire la oferta asocierii SC ... SA - SC ... SA au fost analizate atât de CNSC care a emis deciziile nr. 2371/C1/2759/08.08.2014 și nr. 2744/C2/3073/17.10.2014 cât și de Curtea de Apel ..., în cadrul plângerilor formulate împotriva deciziilor menționate.

Astfel, **prin Decizia civilă nr. 7416/13.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ...** în dosarul nr. 5309/2/2014, având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 2371/C1/2759/08.08.2014, **instanța a respins plângerea formulată de SC ... SRL și a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA.**

În motivarea deciziei civile nr. 7416/13.10.2014, pag 9 paragraful 3, Curtea statuează faptul că legea nu interzice o asociere în cadrul căreia asociații să desfășoare activități diferite care, cumulate, să conducă la îndeplinirea contractului, în îndeplinirea obiectului contractului de achiziții publice asociații putând îndeplini activități diferite.

Prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ..., instanța a admis în parte plângerea formulată de SC ... SA și **a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în sensul că a înlăturat dispoziția referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă**

de asociere. În motivarea acestei Decizii, instanța menționează la pag. 27 din hotărâre "(...) după cum rezultă din dec.civ.nr. **7416/13.10.2014** pronunțată de Curtea de Apel ... - Secția a VII-a de contencios administrativ și fiscal **(f.282 și urm.)**, intimata SC ... SRL a mai contestat conformitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA, acest punct al contestației sale fiind respins de către CNSC prin Decizia nr. ..., iar Curtea de Apel a respins plângerea formulată de SC ... SRL, statuând în mod definitiv și cu autoritate de lucru judecat asupra conformității ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA".

În speță, Curtea a statuat faptul că este incident efectul pozitiv al autorității de lucru judecat consacrat expres în noua reglementare de art. 431 alin. 2 NCPC, care consacră posibilitatea părții de a opune lucrul judecat anterior într-un nou proces, fără putința unei contraziceri, **chiar și în împrejurarea în care analiza anterioară a Curții, în litigiul anterior, nu se suprapune în totalitate peste criticile formulate în contestația ulterioară.**

Consiliul apreciază că, în aceste condiții, admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA a fost verificată atât de autoritatea contractantă, cu prilejul evaluării ofertei asocierii cât și cu ocazia reevaluării ofertei asocierii în urma deciziei CNSC nr. ... când și-a menținut punctul de vedere, cât și de CNSC și Curtea de Apel ..., sub toate aspectele, inclusiv cu privire la autorizările necesare desfășurării activității, cu privire la acordul de asociere cât și cu privire la justificarea prețului oferat de-a lungul procedurii (oferta inițială, oferta la prima licitație electronică, oferta la a doua licitație electronică).

Recapitulând și concluzionând, Consiliul retine ca:

1. prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ... s-au respins ca nefondate **toate** criticile formulate de SC ... SRL cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SA iar prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. .., **instanța a respins plângerea formulată de SC ... SRL** și a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

2. prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., având ca obiect plângerea împotriva deciziei CNSC nr. ..., instanța **a admis cererea de intervenție formulată de SC ... SA, în sensul că a înlăturat dispoziția referitoare la obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de asociere.**

Prin urmare, Consiliul va proceda la respingerea contestației formulată de SC ... SRL întrucât, cu privire la aspectele contestate, există autoritate de lucru judecat.

Totodată, având în vedere considerentele de mai sus,

Consiliul nu va mai analiza cealalta exceptie invocată de intervenient iar potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepției autorității de lucru judecat invocată de intervenientul SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA - ... SA, va respinge contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....