



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 419/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12060/01.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în, jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 7838/26.05.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații capitale fațadă cladire Spital Clinic de Urgență « ... » ...”, cod CPV 45320000-6 – Lucrări de izolare (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 7838/26.05.2015, recunoașterea faptului că oferta depusă de ... este conformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de desemnare a ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează raportul

procedurii nr. 7782/25.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reverifice răspunsul dat de ... prin adresa nr. 316/29.04.2015, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5005/23.04.2015, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul acelu ... termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 419/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12060/01.07.2015, ... critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații capitale fațadă clădire Spital Clinic de Urgență « ... » ...”, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea comunicării nr. 7838/26.05.2015; recunoașterea faptului că oferta depusă de ... este conformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de desemnare a ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, în cadrul căreia, prin punctul 3 din adresa nr. 5005/23.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat explicitarea valorii prețului unitar pentru materiale în cazul următoarele articole: -RPCP03D1U - recondiționarea structurii metalice a învelitorii de policarbonat inel, grunduirea și vopsirea acesteia,

- CL12XAas - confecții metalice diverse, parapete și panouri despărțitoare pentru balcoane, balustrăzi, grile, chepenguri,

- CL12XC - confecții metalice diverse,

- CK19A - ferestre de aluminiu,

specificând faptul că documentele care vor fi atașate în susținere trebuie să conțină caracteristicile pentru respectivele materiale, în

conformitate cu prevederile proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Contestatorul precizează că a răspuns, în termen, prin adresa nr. 316/29.04.2015, astfel:

- „Deviz reparații construcții - CL12XC - confecții metalice diverse

Materiale:

- material mărunț 4% - 136,00 lei
- tijă 1000 mm - 40,80 buc x 4,1708 lei/buc = 170,17 lei conform ofertei ... din data de 20.02.2015 anexată

- Ancoră chimică - 102,00 buc x 3,50 lei/buc = 357,00 lei conform ofertei ofertei ... din data de 20.02.2015, anexată. Întrucât fiolele chimice de dimensiunea cerută de proiectant respectiv diam 14 au o lungime de 95 mm (conform fișei tehnice anexate), am folosit rășină componentă ... de 410 ml care ne permite să atingem adâncimea de 120 mm. Un tub de 410 ml este suficient pentru 10 ancore chimice de diam 14 mm, anexa Fișa tehnică - Anexa 8,

- Tablă groasă 5 mm - 34 kg x 2,7 lei/kg = 91,80 lei, conform ofertei ofertei ... din data de 20.02.2015 anexată

- Precizam că aceste materiale din anexele 34.1, 34.2, 34.4, 34.5, confecții metalice suport pentru casete luminoase care face parte din articolul CL12XC.

- Total materiale - 643,729 lei fără TVA la care se adaugă recapitulăția devizului.”

În contestație se subliniază că împreună cu acest răspuns au fost depuse și fișele tehnice ... ale furnizorului de tije și ancore, din care rezultă lungimea de ancorare de 120 mm prevăzută în proiect.

... arată că, prin adresa nr. 7838/26.06.2015, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta sa este neconformă, întrucât în aceasta s-a prevăzut utilizarea de ancore cu tije filetate cu lungimea de 95 mm, dimensiune inferioară celei prevăzute în caietul de sarcini (proiectul de execuție al lucrării), de 120 mm.

Contestatorul susține că, așa cum reiese și din adresa sa nr. 316/29.04.2015, nu a propus utilizarea de ancore și tije de 95 mm, prezumând că autoritatea contractantă face confuzie între tijele de oțel filetate și ancora chimică.

În acest sens, în contestație se explicitează următorii termeni:

- tija filetată este tija de oțel diametru 10 mm introdusă în gaura de diametru 14 mm,

- ancora chimică este rășina epoxiacrilică care permite fixarea tije de suport - în cazul de față beton - în gaura cu adâncimea de 120 mm, așa cum este în cazul fișei tehnice ...

Contestatorul menționează că împreună cu adresa nr. 316/29.04.2015 a depus și fișele tehnice ale produsului ..., care lămuresc utilizarea produsului și respectă toate cerințele caietului de sarcini și ale proiectului tehnic.

În acest sens se arată că prima fișă tehnică a produsului ... face referire la fiole chimice care conțin rășina epoxiacrilică și este un produs predozat care poate atinge o adâncime de numai 95 mm pentru diametre de 12 - 16 mm, iar a doua fișă tehnică a produsului ... face referire la același produs - rășina epoxiacrilică - ambalat în doze de 300 ml respectiv 410 ml, în răspunsul la clarificări precizându-se că urmează a se folosi produsul ... 410 ml, care atinge adâncimea de ancorare de 120 mm prevăzută în proiect.

În contestație se învederează că valoarea articolului CL12XC este de 760,81 lei fără TVA, iar valoarea totală a ofertei este de 1.329.219,98 lei fără TVA, deci proporția articolului CL12XC este de „0,00057 %” (n.n 0,057%).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face confuzii grave din punct de vedere tehnic și denotă rea credință în gestionarea banului public alegând o oferta mai scumpă.

Contestatorul subliniază că nu a afirmat niciunde faptul că va folosi tije filetate cu lungimea de 95 mm, având în vedere că lungimea tijei i-a fost impusă de autoritatea contractantă prin clarificarea din data de 23.02.2015, referitoare la rețeta articolului CL12XC.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 80 alin. 1 teza 1 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 8535/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13071/14.07.2015, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care învederează că al doilea capăt de cerere, respectiv de recunoaștere a faptului că oferta depusă de ... este conformă, excede cadrului legal, deoarece Consiliul nu este abilitat să procedeze la evaluarea ofertelor, ci acest drept îl are doar comisia de evaluare a ofertelor. Se învederează că această solicitare se contrazice pe fond, ca logică, cu cea de-a treia solicitare, deoarece Consiliul nu poate, pe de o parte, să recunoască sau să declare o ofertă conformă și, pe de altă parte, să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de „desemnare a ofertei câștigătoare”, ceea ce reprezintă, de fapt, procedura de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că tija filetată, menționată în comunicarea rezultatului procedurii face referire la întreg ansamblul de fixare a elementelor de structură metalică, lungimea tijelor fiind în concordanță cu adâncimea găurilor, și anume de 120 mm, așa cum reiese din planșa R01 de la pag. 50 din dosarul achiziției publice, preluată din Proiectul tehnic din caietul de sarcini și completat prin clarificări.

Autoritatea contractantă susține că documentele atașate atât răspunsului la solicitarea de clarificări cât și contestației nu

susțin din punct de vedere tehnic și valoric oferta contestatorului pentru articolul CL12XC în care se regăsește ansamblul de fixare respectiv.

În acest sens, se susține că folosirea unei ancore și tije de 95 mm, deși nu a fost afirmată explicit, rezultă, implicit, din răspunsul la clarificări, respectiv: „Întrucât fiolele chimice de dimensiunea cerută de proiectant, respectiv diametrul 14 au o lungime de 95 mm (conform fișei tehnice anexate), am folosit rășina...”, chiar dacă, mai departe, se face referire la faptul că „permite să atingem adâncimea de 120 mm”, formulare care nu constituie, în opinia autorității contractante, o certitudine privind fixarea tijelor filetate la o adâncime de 120 mm. În opinia autorității contractante, incertitudinea cu privire la respectarea cerinței privind adâncimea de 120 de mm provine și din faptul că în anexa 8 nu se găsesc consumuri specifice pentru tipul de adeziv indicat de contestator în oferta de preț, și anume ... 410 ml (tub), și nici consumuri specifice în funcție de caracteristicile geometrice ale golurilor, ci se face referire la adeziv tip ... 410 și 300 ml, fără a se indica consumuri specifice față de numărul de găuri.

Autoritatea contractantă menționează că ... a prevăzut un consum de un tub de 410 ml de ... la 10 găuri, la un preț de 34,20 lei/tub, așa cum rezultă din oferta de preț de la pag. 724 din dosarul achiziției publice.

Față de faptul că în anexa 8 nu există niciun document de susținere a afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă concluzionează că și prețul ofertat pe ansamblul articolului CL12XC, compus din prețul tijei și din prețul ancorei chimice, nu poate fi susținut.

În punctul de vedere se menționează că ... nu a solicitat clarificări referitoare la tipul de ancoră chimică cu tijă filetată ce poate fi utilizată la executarea lucrării.

Autoritatea contractantă arată că pentru înlăturarea incertitudinii privind adâncimea de 120 mm s-a solicitat punctul de vedere al proiectantului lucrării, fapt consemnat în solicitarea experților cooptați nr. 6160/20.05.2015 și în procesul-vebal nr. 6209/21.05.2015, iar în urma răspunsurilor proiectantului nr. 268/6633/02.06.2015 și nr. 271/6804/04.06.2015 (paginile 107 - 108 din dosarul achiziției publice) experții cooptați și comisia de evaluare au concluzionat că prin această propunere tehnică nu este garantată respectarea cerinței din caietul de sarcini și din proiectul de execuție privind adâncimea de 120 mm a găurilor de fixare a tijelor filetate. Autoritatea contractantă precizează că având în vedere faptul că proiectantul a insistat, prin răspunsurile sale, asupra respectării adâncimii de 120 mm a găurilor de fixare a tijelor filetate, iar ceilalți ofertanți au respectat această cerință, fapt consemnat în raportul final al experților cooptați nr. 5

7643/23.06.2015 (pag. 103 din dosarul achiziției publice) și în raportul procedurii nr. 7782/2015, această ofertă a fost respinsă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește valoarea articolului de deviz CL12XC din oferta contestatorului și influența acestui articol de deviz în „economia lucrării”, autoritatea contractantă prezintă un calcul pentru consumurile de tije și ancore chimice, aferente cantității de 34 buc. prevăzută în caietul de sarcini, conform căruia prețul acestora ar fi trebuit să fie de 629.2664 lei și nu 643,729 lei, cât a prevăzut ... în oferta sa.

În opinia autorității contractante, neconcordanța de preț este dată de faptul că ... a luat în calcul prețuri diferite de cele din ofertele de preț atașate, precum și un procent diferit de cel de 4 % pentru materialul mărunț.

Se subliniază că în lipsa consumurilor specifice menționate anterior nu se poate face o analiză completă a acestui preț pentru articolul CL12XC, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor nu a insistat asupra prețului acestui articol și nici asupra prețului total al ofertei contestatorului. Autoritatea contractantă menționează că toate ofertele depuse au un preț sub valoarea estimată a contractului, astfel că scopul financiar al procedurii a fost atins, respectiv acela de obținere a unei economii la bugetul autorității contractante, astfel încât comisia de evaluare și experții cooptați au acordat o atenție sporită stabilirii conformității ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile punctului 4.2.1) din fișa de date a achiziției/invitația de participare, criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”.

În opinia autorității contractante, remarca din contestație referitoare la faptul că lungimea tijei a fost impusă prin clarificarea postată pe S.E.A.P. în data de 23.02.2015 menține incertitudinea asupra respectării lungimii de 120 mm a adâcimii de ancorare a tijelor filetate. Autoritatea contractantă învederează că această clarificare se referă la caietul de sarcini, iar necesitatea autorității contractante, prevăzută în caietul de sarcini, conform art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, este ca execuția lucrărilor de reparații capitale a fațadei clădirii să se facă cu respectarea tuturor prevederilor proiectului tehnic, conform cărora adâncimea de ancorare a tijelor filetate este la 120 mm, aspect reconfirmat prin răspunsul nr. 2268/20.02.2015 la solicitarea de clarificări a unui operator economic, transmisă prin adresa nr. 330/2125/18.02.2015.

Referitor la invocarea de către contestator a prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care se acreditează ideea că oferta contestatorului a fost

declarată neconformă pentru un viciu de formă sau o eroare aritmetică, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului nu a fost respinsă din motive legate de preț sau de vreun calcul al acestuia. În acest sens, se învederează că în raportul procedurii nu s-a făcut nicio referire la preț sau la alte calcule privitoare la propunerea financiară a contestatarului, astfel că nu s-a pus niciun moment problema unei erori aritmetice în oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că referirea, indirectă sau implicită, a contestatarului la adâncime de ancorare a tijeii filetate de 95 mm, față de cea de 120 mm prevăzută în caietul de sarcini și în proiect, nu este o eroare aritmetică, ci o chestiune pur tehnică.

Autoritatea contractantă opinează că utilizarea termenilor de tijă filetată, ancoră chimică, adâncime de ancorare a tijeii filetate, care sunt termeni tehnici și se refera la întreg ansamblul de fixare a elementelor de structură metalică, nu ar putea reprezenta vreun viciu de formă, indiferent de modul cum au fost menționați sau utilizați (direct, indirect sau implicit) în documentele depuse de contestator. În punctul de vedere se precizează că în comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatorului s-au utilizat termenii din răspunsul proiectantului nr. 6804/04.06.2015, explicând utilizarea termenilor de tijă filetată și ansamblu de fixare a elementelor de structură metalică.

Autoritatea contractantă învederează că prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reglementează un drept al autorității contractante și nu o obligație, criticând faptul că ... a formulat acuzații voalate cu privire la nesolicitarea de clarificări privind vicii de formă sau erori aritmetice care ar fi putut clarifica acele elemente tehnice despre care susține că autoritatea contractantă le confundă și, astfel, oferta sa nu ar mai fi fost respinsă ca neconformă.

În opinia autorității contractante, contestatorul încearcă să speculeze termenii utilizați în comunicarea rezultatului procedurii, pentru a obține o admitere a contestației.

Autoritatea contractantă subliniază că în situația în care contestația ar fi admisă și s-ar dispune reevaluarea ofertelor, aceasta se va efectua tot pe baza documentelor depuse până la data contestației.

În punctul de vedere se menționează faptul că această contestație va întârzia începerea lucrărilor, cu consecința decalării acestora pentru sezonul rece, ceea ce va face aproape imposibilă respectarea termenului de execuție de 6 luni asumat de toți ofertanții, astfel că indiferent cine va executa lucrarea va întâmpina dificultăți în respectarea acestui termen.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu

originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice, împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. 477/14.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13273/16.07.2015, ... a formulat „precizări” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul învederează că nu solicită Consiliului să evalueze ofertele, ci să stabilească dacă oferta sa este conformă sau nu. În opinia contestatorului, prin aceste afirmații, autoritatea contractanta minimalizează rolul și prerogativele Consiliului.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că a propus „utilizarea de ancore cu tijă filetată cu lungimea de 95 mm, dimensiune inferioară celei prevăzute în caietul de sarcini (respectiv în proiectul de execuție a lucrării) de 120 mm”, contestatorul solicită autorității contractante să facă dovada, cu citat scris din oferta sa, în care susține aceasta. Contestatorul reiterează susținerea conform căreia a respectat cerința din proiectul tehnic, ca lungimea tijelor să fie în concordanță cu adâncimea găurilor, și anume de 120 mm (conform planșei R01), susținere explicată și în adresa nr. 316/27.04.2015.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă citează incomplet din adresa sa nr. 316/27.04.2015, dar recunoaște că ... nu a afirmat că nu a folosit ancore de 95 mm.

Contestatorul precizează că nu a propus o ofertă alternativă, ci a respectat cu strictețe lungimea ancorei de 120 mm, prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatorul critică faptul că din modul în care autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nu reiese dacă ofertanții sunt obligați să respecte clarificările și rețetele articolelor postate în SEAP.

... reiterează cerința ca oferta sa să fie declarată conformă și evaluată în conformitate cu criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Opinând că punctul de vedere al autorității contractante este rizibil și deseori contradictoriu, singurul argument pentru care se solicită respingerea contestației fiind acela că se întârzie lucrările, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații capitale fațadă clădire Spital Clinic de Urgență « ... » ...”, cod CPV 45320000-6 – Lucrări de izolare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 70%, durata de execuție a lucrărilor – 15% și garanția lucrării – 15%, iar valoarea estimată a contractului este de 1.635.030 lei fără TVA.

Au fost depuse 8 oferte, între care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 06.03.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2932.

Conform raportului procedurii nr. 7782/25.06.2015, oferta depusă de ..., având prețul de 1.329.219,88 lei, fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu 100 puncte, având prețul de 1.396.749,35 lei fără TVA, împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, ... formulând prezenta contestație.

Asupra motivelor de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 7838/26.06.2015, care au constat în faptul că ... ar fi propus în oferta depusă „utilizarea de ancore cu tije filetate cu lungimea de 95 mm, dimensiune inferioară celei prezentate în caietul de sarcini (respectiv în proiectul de execuție al lucrării) de 120 mm”, analizând documentația de atribuire, oferta depusă de ..., precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată netemeinicia deciziei luată de autoritatea contractantă, motiv pentru care anulează această decizie.

Astfel, în considerarea dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a impus cerințele necesare a fi îndeplinite de către ofertanți pentru a depune oferte conforme, care să corespundă necesităților sale obiective, printre acestea fiind și solicitarea ca în propunerea tehnică să fie ofertate ancore cu tije filetate cu lungimea de 95 mm.

Verificând propunerea tehnică depusă de către ..., Consiliul constată că în conținutul acesteia, ofertantul contestator a propus la poziție 34.1 „Material-Ancora chimică” iar la poziția 34.5 „Tijă filetată M10/1000” (a se vedea fila 806 din dosarul achiziției publice).

Așadar, din cele redate anterior reiese că ... a ofertat distinct cele două materiale, în ceea ce privește tija filetată aceasta fiind de tip M10/1000.

Relevant în cauză este de reținut utilitatea celor două materiale, ce reiese din conținutul documentației de atribuire, și anume faptul că tija filetată este tija de oțel, diametru 10 mm, introdusă în gaura de diametru 14 mm, iar ancora chimică este rășina epoxiacrilică care permite fixarea tije de suport, în speță beton, în gaura cu adâncimea de 120 mm.

În soluționare, se reține faptul că în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 5005/23.04.2015 (a se vedea fila 135

din D.A.P.), comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator o serie de clarificări, printre altele legate de valoarea prețului unitar la material pentru unele dintre articole, printre acestea și cu privire la CL12XA-confecții metalice diverse, parapeti și panouri despărțitoare pentru balcoane, balustrăzi, grile, cheepenguri (deviz reparații construcții); CL12XC-confecții metalice diverse, CK19A.

În acest sens, i-a solicitat ca documentele ce vor fi atașate în susținerea explicitării prețurilor unitare să conțină caracteristicile pentru respectivele materiale, în conformitate cu prevederile documentelor proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

Se constată că ... a dat curs solicitării autorității contractante și prin adresa nr. 316/29.04.2015 a răspuns prin prezentarea detaliată a componentei fiecărui deviz în parte, anexând totodată o serie de documente în susținere (a se vedea filele 692 și urm. din D.A.P.).

Consiliul reține că în ceea ce privește devizul CL12XC-confecții metalice diverse, ofertantul contestator a menționat printre altele faptul că „întrucât fiolele chimice de dimensiunea cerută de proiectant respectiv diam 14 au o lungime de 95 mm (conform fișei tehnice anexată), am folosit rășina componentă ... de 410 ml care ne permite să atingem adâncimea de 120 mm. Un tub de 410 ml este suficient pentru 10 ancore chimice de diam 14 mm, anexa fișa tehnică-Anexa 8.”

În Anexa 8 indicată, la fila 727 din dosarul achiziției publice, Consiliul constată că este descris, în fișa tehnică, materialul MOEPOX410 (EPOXY-ACRYLATE CHEMICAL MORTAR), al furnizorului ... de tije și ancore, din care rezultă că acest produs reprezintă o rășina epoxiacrilică - ambalat în doze de 300 ml, respectiv 410 ml, în răspunsul dat la clarificări ofertantul ... precizând că urmează a se folosi produsul ... **410 ml**, care atinge **adâncimea de ancorare de 120 mm** prevăzută în proiect.

Din cele redată anterior reiese că materialele propuse de către ... sunt cele ofertate în propunerea tehnică, din niciun document aflat la dosarul achiziției publice nereieșind faptul că acest ofertant ar fi propus tije filetate cu lungimea de 95 mm, cum susține autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire

Mai mult, se constată că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă deduce anumite intenții ale ofertantului atunci când susține că cităm: „folosirea unei ancore și tije de 95 mm, deși nu a fost afirmată explicit, rezultă, implicit, din răspunsul la clarificări, respectiv: „Întrucât fiolele chimice de dimensiunea cerută de proiectant, respectiv diametrul 14 au o lungime de 95 mm (conform fișei tehnice anexate), am folosit rășina...”, chiar dacă, mai departe, se face referire la faptul ca „permite să atingem adâncimea de 120 mm”, formulare care nu constituie o

certitudine privind fixarea tijelor filetate la o adâncime de 120 mm.”

Or, maniera în care autoritatea contractantă a procedat în evaluare este contrară dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice care obligă autoritatea la efectuarea verificărilor detaliate a conținutului ofertelor până la luarea unei decizii bazate pe date/argumente concrete, pertinente, obiective, nu pe incertitudini.

De altfel, în măsura în care ar fi constatat că nu sunt clare justificările aduse de ..., aceasta ar fi trebuit să-i solicite lămuriri suplimentare, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă afirmă că sunt diferențe de opinie între instituția sa și ofertant.

În aceste condiții, se impune anularea deciziei autorității contractante și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a justificărilor aduse de ... în ceea ce privește tijă filetată și, în măsura în care se consideră necesar în evaluare, prin solicitarea de clarificări suplimentare din partea autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatorului legată de faptul că valoarea articolului CL12XC este de 760,81 lei, fără TVA, iar valoarea totală a ofertei este de 1.329.219,98 lei fără TVA, deci proporția articolului CL12XC este de „0,00057 %” (n.n 0,057%), sens în care acesta consideră că erau incidente prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, în condițiile în care oferta acestuia nu a fost respinsă din motive legate de preț sau de vreun calcul al acestuia, ci pe aspecte de neconformitate.

Referitor la solicitarea contestatorului, adresată Consiliului, de a constata caracterul conform al ofertei sale, Consiliul o respinge, ca inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun clar că stabilirea caracterului conform al ofertei este atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., cu sediul în, jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 7782/25.06.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii să reverifice răspunsul dat de ... prin

adresa nr. 316/29.04.2015, la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5005/23.04.2015, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul acelu...termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini