



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. /10.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../10.07.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ...județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii SC ... – SC ...SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ...A, (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (... , ... , ... , ...), Orașului ..., jud. ...”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .../06.07.2015;

- anularea în parte a adresei nr. .../06.07.2015 în ceea ce privește constatarea că SC ... SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară prevăzută în Secțiunea III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională – din fișa de date date;

- anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, după caz;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prin adresa nr. .../27.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în principal admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată și, în consecință respingerea solicitării contestatoarei privind reevaluarea ofertei SC ... SRL și menținerea rezultatului procedurii.

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), și anulează raportul procedurii nr. .../06.07.2015, în partea care privește oferta SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantului câștigător și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că în procedură au fost depuse trei oferte, respectiv:

- SC ... SRL cu o valoare a ofertei de 3.242.702 lei, fără TVA, din care 160.112 lei cheltuieli diverse și neprevăzute;

- Asocierea SC ... - ... SRL cu o valoare a ofertei de 3.709.305,85 lei, fără TVA;

- SC ... SRL cu o ofertă de 3.500.364,61 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. .../28.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii oferta sa a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, deoarece oferta depusă de SC ... SRL a prezentat un preț mai scăzut decât al său.

Împotriva acestei comunicări, contestatoarea arată că a formulat contestația nr. ../11.05.2015, față de care s-a pronunțat decizia CNSC nr. ../778/19.06.2015, prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Prin adresa nr. 5958/25.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că a fost anulat raportul procedurii de atribuire, respectiv că se continuă procedura.

Prin adresa nr. 687/25.06.2015, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante:

- reevaluarea completă a ofertei prezentată de SC ... SRL – în special a documentelor prezentate în dovedirea cerinței privind experiența similară prin solicitarea de clarificări către antreprenorul general ... GmbH – Co.KG și/sau beneficiarul ... SA;
- evaluarea documentelor de calificare ale ofertantului SC ... SRL – în special a documentelor indicate în Anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 – neevaluate de autoritatea contractantă în cadrul primei evaluări, după cum a reținut CNSC la fila 16 din decizie.

În continuare, contestatoarea critică oferta SC ... SRL desemnată câștigătoare sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare prevăzută la art. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv „Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă”.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii de pe părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; procesul - verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese - verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Ofertantul SC ... SRL a depus inițial doar o declarație pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatoarea subliniază faptul că, în cadrul primei evaluări, autoritatea contractantă nu a solicitat SC ... SRL prezentarea documentelor „edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare”, deoarece oferta acestuia nu s-a situat pe primul loc. Așa cum reiese din cuprinsul deciziei CNSC nr. ... 778/19.06.2015 „în anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare (dată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006), referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul SC ... SRL a precizat următoarele:

- formularul nr. 8A - Angajament ferm privind susținerea tehnică a ofertantului, în original, prezentat de SC ...SA;
  - formularul nr. 8B - declarație terț susținător experiență similară, în original, prezentat de SC ... SA;
- [...]

- contract nr. 994/24.01.2013 - Denumire contract: „Extindere rețele de apă, rezervor nou, rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerarea ...”; Beneficiar: COMPANIA DE UTILITĂȚI PUBLICE „...”; Calitatea executantului: contractant conducător; Valoarea contractului: 17.401.811,40 lei; Lungimea rețelelor de apă executate în cadrul contractului: 23,186 km.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, având în vedere reevaluarea ofertei prezentate de ... SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă a solicitat direct ... SA – terțul susținător al ofertantului ... SRL să „depună înscrisuri cu privire la ml de conductă de alimentare cu apă realizate în baza contractului de execuție nr. 994/24.01.2013 încheiat de terțul susținător ... SA cu Compania de Utilități Publice “...” ...SA.

Conform fișei de date ofertanții trebuiau să dovedească executarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiuni și nu conducte de alimentare cu apă.

Inițial în anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare ... SRL a precizat că lungimea rețelelor de apă executate de terțul susținător ... SA în cadrul contractului nr. .../24.01.2013 a fost de 23,186 km, iar prin adresa nr. ../03.07.2015, terțul susținător a depus înscrisuri din care rezultă că a executat 28,295 km de rețea de apă, din care 20,967 km de rețea de distribuție și 7,328 km branșamente la rețeaua de distribuție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

Conform cerinței din fișa de date, experiența similară privea execuția a 22 km de rețele de apă sau aducțiune de apă, și nu de rețele de apă cu branșamente la rețeaua de apă.

Totodată, susține că prin solicitarea de precizare a „ml de conductă de alimentare cu apă”, autoritatea contractantă a schimbat practic cerința de calificare, extinzând experiența similară de la rețele de alimentare cu apă și aducțiune de apă, la toate tipurile de conducte de alimentare cu apă.

De asemenea, contestatoarea susține că terțul susținător ... SA a executat doar 20.967 ml (20,967 km) de rețele de apă sau aducțiuni de apă, deși ofertantul declarat câștigător a declarat inițial prin anexa 1 la declarație că terțul susținător a executat 23,186 km.

Sunt invocate prevederile caietului de sarcini – categorii de lucrări, pentru a arăta că branșamentele nu sunt incluse în categoria lucrărilor proiectate și care urmează a fi executate.

Sunt invocate și prevederile art. 8 alin. (2), 72 alin. (2) și 78 din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), ale art. 37 alin. (2), precum și ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Pentru a proceda în mod legal, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la art. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției.

În final, contestatoarea solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../16.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../20.07.2015, ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 5965/25.06.2015, s-a solicitat SC ... SRL depunerea documentelor enumerate în Anexa nr. 1 la Declarația inițială privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, susținută de SC ... SA, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../"30.06.2015", SC ... SRL a depus documentele solicitate din care nu au rezultat ml de conducte de apă realizați, pentru dovedirea experienței similare, motiv pentru care s-a solicitat SC ...SA depunerea de înscrisuri cu privire la „ml de conductă de alimentare cu apă”, realizați în baza contractului de execuție nr. 994/24.01.2013, încheiat cu Compania de utilități Publice "...” și totodată prezentarea unui Certificat constatator emis de ONRC, valabil la data depunerii, conform art. 35 din HG nr. 925/2006.

Urmare a analizării documentelor depuse de SC...SA, s-a constatat că aceasta a executat 20.967 ml rețele de distribuție apă și 7.328 ml bransament la rețeaua de distribuție apă, rezultând un total de 28.295 ml, față de cerința fișei de date care solicita 22 km de rețele de apă sau aducțiuni de apă.

Cu invocarea prevederilor art. 2 din Ordinul nr. 88/20.03.2017, precum și ale standardului SR EN 805/2000, în referire la noțiunea de rețele de apă, autoritatea contractantă a susținut că nu a luat în calcul la verificarea experienței similare numărul bransamentelor executate, ci doar lungimea rețelei de distribuție care, conform prevederilor standardului amintit, este formată din conducte principale, conducte secundare și conducte de bransament.

Cu privire la mențiunea făcută de SC ... prin adresa nr. 6003/25.06.2015, că ...ar fi în procedură de insolvență, achizițtoarea a invocat prevederile art. 181 și 182 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele reținute, autoritatea contractantă a arătat că SC ... SRL a îndeplinit cerințele de eligibilitate prevăzute în fișa de date a achiziției, astfel că nu s-a încadrat în niciuna dintre prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../20.07.2015.

Prin adresa nr. 829/24.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../24.07.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise”, reiterând cele susținute prin contestație și aducând totodată argumente suplimentare în susținerea acestora.

Pe de o parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, după ce a primit răspunsul SC ... SRL prin adresa nr. 6037/29.06.2015, trebuia să respingă oferta acesteia, și nu să-i solicite alte clarificări privind dovedirea lungimii de rețele de apă executate de SC ... SA, în condițiile în care, prin fișa de date, s-a prevăzut excluderea ofertanților care nu prezintă documentele de calificare solicitate.

Pe de altă parte, se susține că tehnologia de execuție a unei rețele este diferită de tehnologia de execuție a unui bransament, diferența semnificativă fiind în referire la diametrul conductelor, în cazul rețelelor principale acestea fiind mari și foarte mari de la 400 până la 1000 mm, în cazul rețelelor secundare diametrele începând de la 90 mm, în timp ce conducta de bransament are diametrul maxim de 75 mm.

Prin adresa nr. .../27.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 14149/..., SC ... SRL a prezentat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei și aducând argumente pentru combaterea celor susținute de contestatoare.

Totodată, s-a solicitat respingerea cererii contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare (... ....), Orașului ..., jud. ...”, cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din .... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 3.801.804 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 17.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ....17.04.2015, iar rezultatul inițial al evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4032/28.04.2015, oferta SC GRUP CONSTRUCT SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. .../28.04.2015, SC ... a formulat contestație pentru care a fost emisă decizia CNSC nr. ...778/19.06.2015, prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare și întocmirea unui nou raport al procedurii.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, s-a întocmit raportul procedurii nr. .../06.07.2015, prin care oferta SC ... SRL a fost

respinsă ca inacceptabilă, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta contestatoarei s-a situat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. .../06.07.2015, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr..../06.07.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității criticilor contestatoarei, motivat de faptul că aceasta a cunoscut documentele de calificare, inclusiv cele prezentate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, de la data studierii dosarului cauzei cu ocazia primei contestații înaintate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Având în vedere că actul atacat în prezenta cauză este adresa nr. 7084/06.07.2015, de care contestatoarea a luat cunoștință la data de 07.07.2015, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, criticile sunt formulate în termenul legal.

Este lipsit de relevanță aspectul adus în discuție de intervenientă, în sensul că societatea contestatoare ar fi cunoscut documentele sale de calificare ca urmare a studierii dosarului constituit pentru soluționarea contestației anterioare, câtă vreme actul prin care SC ... SRL a fost declarată câștigătoare este adresa nr. 7084/06.07.2015, față de care contestația este formulată în termen.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..., din analiza criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de SC ... SRL, se constată că acestea au în vedere neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 22 km de rețele de apă și sau aducțiuni de apă.*

*Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:*

- *copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;*
- *procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.*

La secțiunea *Modalitate de îndeplinire* autoritatea contractantă a precizat: *Completare Formular nr. 8 și certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări (copie conform cu originalul)*.

Din verificarea secțiunii *Formulare* din documentația de atribuire, Consiliul constată că Formularul nr. 8 reprezintă *Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*.

În cuprinsul documentelor de calificare prezentate de SC ... SRL, Consiliul constată existența următoarelor:

- Declarație privind îndeplinirea cerinței de calificare privind "Capacitatea tehnică și/sau profesională", conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- Anexa 1 la declarația privind îndeplinirea cerinței de calificare privind "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în care s-a precizat:
  - *Formularul nr. 8A* – Angajament ferm privind susținerea tehnică a ofertantului, în original, prezentat de SC... SA;
  - *Formularul nr. 8B* – Declarație terț susținător experiența similară, în original, prezentat de SC ...SA;
  - *Formularul nr. 4* – Declarație privind situația personală a operatorului economic, în original, prezentat de SC ...SA;
  - *Formularul nr. 6* – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup>, în original, prezentat de SC ...SA;
  - Contract nr. ...24.01.2013;
  - Denumire contract "Extindere rețele de apă, rezervor nou, rețele de canalizare, stație de pompare ape uzate – aglomerarea Viziru";
  - Beneficiar: Compania de utilități publice "...";
  - Calitatea executantului: Contractant conducător;
  - Valoarea contractului: 17.401.811,40 lei;
  - Lungimea rețelelor de apă executate în cadrul contractului: 23,186 km;
  - Perioada de derulare a contractului: 04.02.2013 – 13.02.2014;
  - Copie lizibilă, cu mențiunea "conform cu originalul" după contract;
  - Copie lizibilă, cu mențiunea "conform cu originalul" după procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor;
  - Copie lizibilă, cu mențiunea "conform cu originalul" după recomandarea emisă de beneficiarul lucrărilor.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. .../25.06.2015, depunerea documentelor indicate în Anexa 1 la Declarația privind îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale, susținută de SC ...SA, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Acestei solicitări, ofertantul a prezentat răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../29.06.2015.

Constatând că din niciun document prezentat de ofertant nu rezultau metri liniari de conductă de alimentare cu apă realizați în cadrul contractului nr. 994/2013, iar în anexa 1 la Declarația privind îndeplinirea



capacității tehnice și/sau profesionale s-au indicat 23,186 km de rețea de apă realizată, autoritatea contractantă a solicitat terțului susținător declarat, prin adresa nr. .../01.07.2015, înscrieri care să demonstreze realizarea rețelelor de apă executate în cadrul contractului respectiv.

Acestei din urmă solicitări, ...a răspuns prin adresa nr. 4844/03.07.2015, depunând documente care atestă realizarea unei rețele de distribuție apă de 20.967 ml, a 977 branșamente și o lungime a branșamentelor la rețeaua de distribuție apă de 7.328 ml.

Prin raportul procedurii nr. .../06.07.2015, față de oferta SC ... SRL, cu reținerea adresei de solicitare clarificări nr. .../25.06.2015 și a răspunsului transmis cu adresa nr. .../29.06.2015, dar fără nicio mențiune în privința solicitării transmise terțului susținător SC ...SA, respectiv adresa nr. .../01.07.2015 și răspunsul acestuia nr. .../03.07.2015, mai sus amintite, s-a constatat admisibilitatea acestei oferte, fiind declarată câștigătoare.

În conformitate cu prevederile art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice îndeplinirea de către ofertant a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv experiența similară solicitată.

Or, câtă vreme din raportul procedurii nr.../06.07.2015 lipsesc constatările în privința adresei de clarificare transmisă SC ..., respectiv a răspunsului acestuia nr. .../03.07.2015, achizițoarea nu s-a achitat de obligația de a evalua cu maximă obiectivitate oferta SC ... SRL.

Este de reținut faptul că, din listele de cantități prezentate de terțul susținător SC ..., purtând și confirmarea beneficiarului lucrării (prin semnătură și ștampilă) cu adresa nr. .../03.07.2015, nu s-au identificat cu claritate de către ofertant sau de către achizițoare, pozițiile corespunzătoare branșamentelor realizate, respectiv metri liniari, pentru a se verifica lungimea indicată prin declarația prezentată în ofertă.

Este adevărat că, prin adresa nr. .../06.07.2015, transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, s-a făcut vorbire despre răspunsul SC ..., inclusiv despre lungimea rețelei de distribuție apă și a branșamentelor la rețeaua de distribuție, dar adresa a fost semnată doar de președintele comisiei de evaluare, concluziile din aceasta nefiind preluate în vreun act întocmit de comisia de evaluare.

Informațiile comunicate de SC ... prin adresa nr. .../03.07.2015, în referire la lungimea rețelei de distribuție apă și a celei corespunzătoare branșamentelor la rețeaua de distribuție, trebuiau să facă obiectul unei analize a comisiei de evaluare, astfel încât să se poată verifica cu exactitate dacă documentele prezentate de ofertant confirmă lungimile indicate de acesta (20.967 ml rețele de distribuție apă și 7.328 ml branșamente la rețeaua de distribuție apă).

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, este considerată nefondată, câtă vreme nu se cunoaște exact dacă lungimile declarate de terțul SC ... sunt în concordanță cu documentele prezentate.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens.

Față de oferta SC ... SRL nu s-a constatat că lungimea rețelei de distribuție apă și a celei privind branșamentele la rețeaua de distribuție apă, respectiv 28.295 ml (20.967 ml + 7.328 ml) sunt incorect declarate în documentele prezentate de terțul susținător, executant al contractului nr. 994/24.01.2013.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă, după ce a primit răspunsul SC ... SRL prin adresa nr. .../29.06.2015, trebuia să respingă oferta acesteia, și nu să-i solicite alte clarificări privind dovedirea lungimii de rețele de apă executate de SC ...SA, în condițiile în care, prin fișa de date, s-a prevăzut excluderea ofertanților care nu prezintă documentele de calificare solicitate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum și societatea contestatoare a reținut, în fișa de date, în cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a prevăzut descalificarea ofertanților care nu prezintă documentele solicitate, în cazul analizat, ofertantul prezentând documentele indicate în cadrul declarației din ofertă, emisă în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a trebuit să revină cu o nouă solicitare de clarificare, pentru a lămuri situația lungimii rețelelor de apă executate de ...în cadrul contractului nr. .../2013, ceea ce nu contravine prevederilor legislației în materie și nici celor ale documentației de atribuire întocmită pentru procedura în cauză.

Cu toate acestea, pentru că listele de cantități de lucrări nu confirmă și lungimea lucrărilor de branșamente realizate în cadrul contractului nr. .../2013, se impunea ca achizitoarea să lămurească aceste aspecte și să procure dovezi clare pentru verificarea cerinței de calificare în discuție.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că autoritatea contractantă în mod incorect a avut în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară și lungimea branșamentelor realizate de terțul susținător declarat de ofertant, se constată lipsa de temeinicie a acesteia câtă vreme și branșamentele sunt lucrări corespunzătoare rețelelor de apă.

Este adevărat, astfel cum a precizat și autoarea contestației prin concluziile scrise prezentate ca urmare a studierii dosarului cauzei, că diferența semnificativă dintre execuția unei rețele de apă și aceea a lucrărilor de branșament, este în referire la diametrul conductelor, în cazul rețelelor principale acestea fiind mari și foarte mari de la 400 până la 1000 mm, în cazul rețelelor secundare diametrele începând de la 90 mm, în timp ce conducta de branșament are diametrul maxim de 75 mm.

Cu toate acestea, atât rețele principale, cât și cele secundate, dar și branșamentele sunt lucrări corespunzătoare rețelelor de apă, solicitate de

autoritatea contractantă în acest caz pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară.

Faptul că lucrările de branșamente asigură legătura între rețeaua de distribuție și consumatori, astfel cum s-a susținut prin punctul de vedere prezentat de Universitatea ..., nu împiedică reținerea acestor categorii de lucrări pentru demonstrarea experienței similare în procedura în cauză, câtă vreme acestea contribuie la finalizarea unei rețele de alimentare cu apă.

Pentru faptul că s-a avut în vedere la verificarea îndeplinirii cerinței în discuție și lungimile branșamentelor la rețeaua de apă nu se poate considera că autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare impusă, astfel cum a susținut societatea contestatoare, în condițiile în care și branșamentele corespund lucrărilor de rețele de apă.

Pe de altă parte, pentru că în Anexa 1 la Declarația privind îndeplinirea cerinței de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, SC ... SRL a declarat execuția în cadrul contractului nr. 994/24.01.2013, a unei lungimi de rețele de apă executate de 23.186 ml, în timp ce terțul susținător a indicat, prin adresa de clarificare, realizarea a 20.967 ml rețea de distribuție apă și 7.328 ml branșamente la rețeaua de distribuție apă, ofertantul nu trebuia sancționat, potrivit legislației în domeniu fiind necesară clarificarea situației.

Chiar dacă prin caietul de sarcini nu au fost cuprinse printre categoriile de lucrări care urmează a se executa și branșamentele, astfel cum a indicat autoarea contestației, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să aibă în vedere și această categorie de lucrări la verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

S-a impus ca cerință de calificare pentru contractul care se va atribui experiență similară cu cea ce se va executa și nu identică cu aceasta, astfel cum apreciază contestatoarea.

Față de cele reținute, se consideră că evaluarea ofertei SC ... SRL nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, pentru lungimea declarată de terțul susținător pentru lucrările de branșamente realizate în cadrul contractului nr. 994/2013 nefiind identificate pozițiile din listele de cantități care să o confirme, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

Solicitata intervenției privind respingerea cererii contestatoarei de studiere a dosarului cauzei, este respinsă ca nefondată, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul asigură accesul la dosarul cauzei, cu respectarea art. 24 din același act normativ, astfel că, prin adresa nr. 7169/...-.../21.07.2015, contestatoarea a fost informată în acest sens.

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 23.07.2015, iar concluziile scrise, ca urmare a studiului au fost prezentate în data de 24.07.2015, cu respectarea termenului acordat.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în

contradictoriu cu ...A (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), și anulează raportul procedurii nr. 7081/06.07.2015, în partea care privește oferta SC ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantului câștigător și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

Contestația fiind admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...