



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ...7/03.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12364/03.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul administrativ în ..., ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13704/23.06.2015, emisă de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, on-line, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – ... (...a)»”, coduri CPV 45112340-0, 79930000-2, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție nr. 13.704/23.06.2015,

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A și anulează raportul procedurii de

atribuire nr. 13635/22.06.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...7/03.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12364/03.07.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13704/ 23.06.2015, emisă de ...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în perioada de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe cereri de clarificări privind documentele de calificare și propunerea tehnică prezentată, cereri la care a răspuns complet și edificator, astfel că, în conformitate cu înștiințarea autorității contractante, postată în SEAP în data de 27.05.2015, ora 14:38, s-a finalizat evaluarea ofertei sale tehnice, oferta sa fiind admisă în etapa de evaluare financiară.

De asemenea, arată că, în cadrul etapei de evaluare financiare, prin adresa nr. 11776/28.05.2015, autoritatea contractanta i-a solicitat justificarea prețului propus, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, întrucât comisia de evaluare a constatat că acesta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, precum și prezentarea Anexei nr. 3 la Formularul de Ofertă, evidențiindu-se, pentru fiecare poziție, valoarea ofertei fără cheltuieli diverse și neprevăzute.

SC ... SRL afirmă că a transmis, până la data limită stabilită de autoritatea contractanta, ca răspuns, adresa nr. 12209/02.06.2015 prin care și-a fundamentat modul de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție și a serviciilor prestate și a oferit detalii privind nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în activități sau echipamente de lucru.

Întrucât autoritatea contractantă nu a fost edificată cu răspunsul anterior, prin adresa nr. 12.146/03.06.2015, i-a cerut o nouă clarificare privind:

- defalcarea cheltuielilor pe toate liniile din Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă și justificarea acestora (analitic și cu documente relevante):

■ Cheltuieli directe: material (oferte de preț furnizori la materialele principale folosite în lucrare), manoperă, inclusiv cote legale cu precizarea procentului aplicat (documente justificative: extrase Revisal), utilaj (oferte de preț), transport;

■ Cheltuieli indirecte

■ Profit

- clarificarea corelației dintre procentele înscrise în centralizatorul privind subcontractanții și sumele/activitățile din Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă.

Contestatoarea precizează că a transmis răspunsul de clarificare prin adresa nr. 12223/05.06.2015 și susține că a justificat cu documente categoriile de cheltuieli, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă (pentru fiecare activitate din Anexa nr. 3 la Formularul de ofertă); la această detaliere a cheltuielilor a atașat documente justificative, respectiv:

- oferte de preț de la furnizori/subcontractori, pentru prestarea serviciilor de proiectare, servicii de prelevare și analiză probe, servicii de incinerare sol contaminat, servicii de tratare prin spălare sol și servicii de depozitare finală sol tratat;

- extrase Revisal pentru salariați;

- calculații - devize pe fiecare activitate nesubcontractată.

SC ... SRL subliniază că aceste cheltuieli au fost prezentate pentru cantitățile estimative din Studiul de fezabilitate și Caietul de sarcini, iar fundamentarea lor s-a realizat atât pe unitățile de măsură cât și pentru cantitățile/valorile totale; informațiile transmise au fost detaliate, cuprinzătoare, edificatoare și concludente, pentru a răspunde în totalitate cerințelor autorității contractante și a justifica analitic și documentat propunerea financiară înaintată; de asemenea, în cadrul aceleiași clarificări, a fost detaliată și corelația dintre procentele înscrise în centralizatorul privind subcontractanții și sumele din Anexa 3 la Formularul de ofertă; din răspunsul de clarificare a corelației procentelor de subcontractare, au rezultat diferențe ne semnificative față de procentele transmise în cadrul ofertei și care nu modifică de nicio manieră oferta financiară, cu atât mai mult cu cât diferențele respective sunt în minus față de cele menționate în ofertă.

Cu privire la respingere ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 171 din OUG nr. 34/2006 și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală, precizând următoarele:

- a răspuns concludent și edificator fiecărei solicitări de clarificări, care au fost însoțite de documente justificative, prin care a probat mai mult decât edificator fiecare componentă a ofertei financiare;

- prin răspunsurile date nu a modificat de nicio manieră oferta financiară, astfel că susținerile autorității contractante, potrivit cărora ar fi modificat propunerea financiară, sunt lipsite de temei legal, întrucât în evaluarea ofertei financiare, comisia de evaluare a avut în vedere ofertele de preț ale furnizorilor, iar nu valorile prețurilor ofertate de SC ... SRL; o atare manieră de evaluare a ofertei financiare încalcă dispozițiile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006; din perspectiva textului de lege ce definește oferta financiară, rezultă, fără echivoc, că evaluarea componentei financiare se realizează prin raportare la prețurile și informațiile cuprinse în oferta financiară și prin raportare la prețurile cuprinse în ofertele furnizorilor/subcontractorilor depuse în susținerea prețurilor ofertate; valorile ce trebuie avute în vedere la evaluarea ofertei sunt cele menționate în propunerea financiară de către ofertant și nu prețurile subcontractorilor/furnizorilor;

- ofertele de preț au fost depuse pentru a justifica, la cererea autorității contractante, prețul aparent neobișnuit de scăzut; prin depunerea ofertelor respective au fost demonstrate prețurile ofertate pentru categoriile de servicii necesar a fi prestate în îndeplinirea contractului de achiziție publică, dovedindu-se astfel că propunerea financiară a fost realizată în baza unor prețuri reale practicate pe piața liberă;

- este lipsită de temei concluzia autorității contractante potrivit căreia nu s-au justificat prețurile ofertate, date fiind adaosurile practicate la prețurile oferite de furnizori/subcontractori, în condițiile în care prețurile astfel justificate sunt cele menționate în oferta financiară, dovedindu-se faptul că sunt reale, iar adaosurile practicate sunt perfect legale.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la pretinsa modificare a cotelor de subcontractare declarate în ofertă, contestatoarea precizează următoarele:

- calculul realizat de autoritatea contractantă pentru cotele de subcontractare are în vedere, în mod eronat, prețurile ofertate de

furnizori și nu prețurile oferite SC ... SRL în cadrul ofertei financiare depuse;

- suplimentar, autoritatea contractantă a calculat, în mod eronat, pentru subcontractorul ... cota de subcontractare pentru întreaga activitate de transport sol contaminat, în condițiile în care niciunde în ofertă și documentația anexată acesteia nu s-a menționat faptul că activitatea de transport sol contaminat va fi integral subcontractată; este inacceptabilă concluzia autorității subcontractante, potrivit căreia întreaga activitate de transport va fi subcontractată, în condițiile în care dimensiunile flotei auto proprii depășește cu mult flota auto a subcontractorului nominalizat mai sus, fapt dovedit prin documentele anexate ofertei, iar subcontractorul a fost nominalizat exclusiv pentru prestarea unor astfel de servicii doar în situațiile în care urgența de realizare a unei lucrări ar impune suplimentarea propriei flote;

- a fost detaliată, prin calculație – deviz, activitatea de transport sol contaminat, prezentându-se în acesta inclusiv cheltuieli cu plata manoperei pentru conducătorii auto proprii și consilier de siguranță, de unde rezultă că activitatea urma să se efectueze cu propria flotă auto și a fost cotat acest serviciu conform prețului pieței (pentru justificare a fost atașată oferta de preț); ca urmare a acestui calcul eronat, a rezultat o suplimentare semnificativă și nejustificată a procentului de subcontractare a societății sus numite, respectiv 21,32%;

În ce privește concluzia autorității contractante, respectiv că propunerea financiară este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr.925/2006, SC ... SRL consideră că respingerea ofertei sale este nelegală, în condițiile în care a justificat prețul oferit, prin defalcarea fiecărei componente, sens în care a luat în considerare toate costurile care ar putea fi generate pe durata de execuție a contractului și prin dovedirea resurselor de care dispune, respectiv lista utilajelor și dotărilor, serviciile similare prestate, personalul specializat, accesul la facilitățile de efectuare a analizelor de laborator și la toate resursele tehnice, echipamentele și utilajele prezentate în cadrul ofertei, ce atestă capacitatea sa tehnică și profesională de a realiza lucrarea la un nivel calitativ și cantitativ conform cerințelor beneficiarului și prevederilor legale incidente în materie; informațiile furnizate și documentele transmise confirmă că nici un tarif oferit nu a fost mai mic decât valoarea de piață pentru segmentele de servicii respective; din justificările transmise reiese foarte clar că nu s-a angajat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului la tarife neconcurențiale sau inferioare prețului

de piața, ci dimpotrivă, oferta a fost întemeiată pe tarife reale și actuale la data transmiterii ofertei.

Nu în ultimul rând, SC ... SRL apreciază acțiunile autorității contractante ca fiind rău intenționate întrucât această procedură a mai fost anulată, în trecut, din aceleași motive, respectiv declararea tuturor ofertelor depuse ca fiind inacceptabile și/sau neconforme, repetarea acestei situații aducând, în opinia sa, îndoieli asupra bunei conduite a acesteia.

Prin adresele nr. 14763/08.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12811/09.07.2015 și nr. 15068/13.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13033/14.07.2015, ...A a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și de oferta depusă de contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, devenind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că nu a respectat dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin răspunsul la clarificări a modificat oferta financiară și cotele de subcontractare declarate inițial. În aceste condiții, susține că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă deoarece prezintă informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la aceste aspecte, ...A face o serie de precizări, după cum urmează:

- comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de ..., de 30.666.371,12 lei, fără TVA, reprezintă 38,6 % din valoarea estimată, astfel se încadrează în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36² din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului justificarea prețului neobișnuit se scăzut; cu adresa nr. 12209/02.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12.083/03.06.2015, atașată în SEAP, contestatoarea a formulat un răspuns pe care comisia de evaluare nu l-a considerat edificator în ceea ce privește justificarea privind prețul neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință s-au solicitat clarificări suplimentare privind: *„defalcarea cheltuielilor PE TOATE LINIILE DIN ANEXA nr. 3 la Formularul de ofertă și justificarea acestora (analitic și cu documente relevante) după cum urmează: Se vor justifica următoarele categorii de cheltuieli:*

- cheltuieli directe

- *material (Documente justificative/relevante de ex. oferte de preț de la furnizori, etc., la materialele principale folosite în lucrare);*

- *manoperă, inclusiv cote legale cu precizarea procentului aplicat (ex. GASS, CAS, etc.), (Documente justificative: extras revisal etc.);*

- *utilaj (prețuri orare și documente care atestă calculele - oferte de preț, etc.);*

- *transport (preț/transport, preț/km, preț/mc, corelat cantitățile de sol până la destinație - consum de resurse);*

- *cheltuieli indirecte;*

- *profit"*

- s-a impus, de asemenea, ca toate aceste cheltuieli să fie prezentate raportat la cantitățile estimative din *Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini* și fundamentarea să se facă pe unitate de măsură (mc, t, km, probe etc.); ofertantului i s-a cerut să clarifice corelația dintre procentele înscrise în centralizatorul privind subcontractanții (prezentat în documentele de calificare) și sumele/activitățile din anexa nr. 3 la formularul de ofertă;

- dat fiind răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nr. 12.233/12.567/06.06.2015, anexat la Procesul verbal nr. 7 al comisiei de evaluare și după cum rezultă din cele consemnate în documentele probatorii din răspunsul la clarificări, contrar celor susținute, autoritatea contractantă arată că acesta într-adevăr și-a modificat oferta financiară și procentele de subcontractare declarate inițial;

- în susținerea celor de mai sus, comisia de evaluare a întocmit Anexa 1 (anexă la prezentul punct de vedere) care cuprinde analiza privind modificările efectuate prin răspunsul la clarificari.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL, în contestația formulată, nu aduce dovezi pertinente care să susțină cele declarate, rezumându-se doar a face niște afirmații care nu sunt probate de documente; însăși contestatoarea admite, la pagina 10 din contestație, faptul că modificările sunt minore, însă o asemenea măsură de modificare a ofertei, este în mod tranșant interzisă prin prevederile legale incidente, mai ales în cazul în care aceste modificări pot produce efecte directe sau indirecte asupra propunerii financiare; așa cum reiese din tabelul din Anexa 1, aproape fiecare poziție a propunerii financiare, sau a ofertelor „justificative” prezentate, modifică și alterează procentele de

subcontractare inițial declarate, ori, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii aferente HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, „I.Cheltuielile aferente consumurilor de resurse materiale cuprinde valoarea materialelor calculată CU PREȚURILE DE LA FURNIZORI, fără TVA” și principiul care derivă din această prevedere, dovedește, dincolo de orice echivoc, că ofertantul are obligația de a folosi prețurile de la furnizor, iar profitul său nu poate fi altul decât cel declarat în ofertă (în cazul de față 5%) așa cum este menționat în devizul elaborat); această interpretare este consacrată și de practica Curții de Conturi, care verifică și valorile la care au fost achiziționate anumite materiale etc; ori, dacă asemenea măsuri sunt aplicabile în cazul materialelor, date fiind circumstanțele ofertei, decizia luată de comisia de evaluare este cea corectă și legală, având în vedere modul de formulare a art. 171 din OUG nr. 34/2006, care prevede că pe parcursul valabilității (și implicit evaluării) ofertei, OFERTA NU POATE FI MODIFICATĂ (are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei).

Cu privire la calculul procentului/cotei de subcontractare a operatorului economic ..., autoritatea contractantă afirmă că eroarea este a contestatoarei, având în vedere că în răspunsul la clarificări, în „Devizul” privind transportul de sol contaminat, folosește în întregime oferta de transport primită din partea ..., și chiar precizează acest fapt indicând numărul ofertei, (a se vedea Răspunsul la clarificari nr. 12.233/12.567/06.06.2015 anexat la Procesul verbal nr. 7 al comisiei de evaluare, care cuprinde devize și oferte de preț de la ... și de la ceilalți furnizori de servicii); din fundamentarea prețului de către ofertant se poate observa foarte clar la punctul 3.7 din tabel că activitatea de transport sol contaminat cade integral în sarcina ..., deci afirmațiile contestatoarei privind eroarea autorității contractante nu se susțin; prin urmare, susținerile din contestație intră în contradicție cu cele declarate în răspunsul la clarificări ale contestatorului; mai mult, prezintă în devize separate calculele sale pe unitatea de măsură, din care nu rezultă fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut și nici nu se pot lua în considerare, fiind neconcludente și total lipsite de suport tehnic; de asemenea, prin calculele prezentate în răspunsul la clarificări contestatoarea modifică cotele procentuale ale subcontractanților depuse inițial în Formularul F9: din situația întocmită de comisia de evaluare rezultă diferențele dintre valorile ofertate pe categorii de lucrări și procentele de subcontractare.

...A precizează că există o serie de neconcordanțe între sumele declarate inițial în ofertă și calculele prezentate de ofertant

la răspunsul la clarificări, iar în ceea ce privește justificarea prețului propunerii financiare, ofertantul prezintă informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut; de exemplu, la justificarea prețurilor, în explicațiile sale prezintă „adaos pentru ajustare costuri generate de diferențele de curs valutar”, „adaos posibile costuri cu manipularea”, sau „adaos acoperire eventuale costuri pentru determinări suplimentare, dacă va fi cazul”; aceste adaosuri nu se pot lua în considerare deoarece ele nu sunt explicitate și nu sunt însoțite de documente justificative și nu justifică prețurile înscrise în oferta financiară.

Având în vedere cele prezentate mai sus și faptul că SC ... SRL nu a adus nici un argument legal, care să-i susțină afirmațiile, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată, ca nefondată și neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitarea sitului poluat istoric – Depozit deșeuri periculoase UCT – ... (...a)»”, coduri CPV 45112340-0, 79930000-2, ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, on-line, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../ ..., valoarea estimată fiind de 77.755.107,1 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13635/22.06.2015, au fost depuse 4 oferte, care au fost respinse, ca inadmisibile, procedura de atribuire fiind anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nejustificând prețul ofertei și, ca neconformă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, modificând prin acest răspuns oferta financiară și cotele de subcontractare declarate inițial.

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13704/23.06.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând admiterea contestației, anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 13.704/23.06.2015,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 12146/03.06.2015, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completarea clarificărilor privind prețul

neobișnuit de scăzut, „defalcarea cheltuielilor pe toate liniile din anexa nr. 3 la formularul de ofertă și justificarea acestora (analitic și cu documente relevante)...” pentru cantitățile estimative din *Studiul de fezabilitate*, precum și clarificarea corelației dintre procentele înscrise în centralizatorul privind subcontractanții și sumele/activitățile din anexa nr. 3 la formularul de ofertă; contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 12223/05.06.2015, transmițând documentele în forma cerută de autoritatea contractantă, fiind prezentate oferte de preț de la subcontractanți pentru anumite componente ale propunerii financiare, oferte de preț pentru materialele utilizate, tarife de manoperă și calculații de preț.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în urma analizei ofertei și a răspunsurilor la clarificări, a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, motivând că aceasta din urmă nu a răspuns concludent solicitării de justificare a prețului, că ofertele de preț ale subcontractanților schimbă cotele de subcontractare declarate inițial, ceea ce conduce, în opinia sa, la modificarea propunerii financiare.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, în conținutul adresei nr. 13704/23.06.2015 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a evidențiat elemente concrete din care să reiasă că documentele prezentate nu justifică prețul ofertei contestatoarei, ci s-a limitat la verificarea respectării procentelor de subcontractare, fără a motiva de ce răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente din punct de vedere al justificării valorii propunerii financiare, nefiind dovedită astfel incidența prevederilor legale invocate de aceasta, fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

În acest sens, Consiliul reține și următoarele elemente care conduc la faptul că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei, nu a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a făcut cu rigurozitate, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, raportat la încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

- în analiza efectuată, autoritatea contractantă, deși susține că a analizat propunerea financiară ca urmare a faptului că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, nu se raportează la modul de justificare a prețurilor utilizate, ci la verificarea respectării de către contestatoare a procentelor de subcontractare declarate în cadrul documentelor depuse inițial, deși acestea, în condițiile în care în cadrul contractului sunt incluse și serviciile de proiectare a lucrărilor ce urmează a fi ofertate, sunt dependente de conținutul proiectului;

- prețurile, pe care contestatoarea le prezintă prin documentele prezentate, prin faptul că sunt inferioare celor existente în propunerea financiară a acesteia, au aparența justificării valorii ofertate, eventualele diferențe în cazul în care nu sunt semnificative valoric neputând conduce la respingerea ofertei pentru nejustificarea prețului;

- Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația autorității contractante, conform căreia „în conformitate cu prevederile Instrucțiunii aferente HG nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, „I.Cheltuielile aferente consumurilor de resurse materiale cuprinde valoarea materialelor calculată CU PREȚURILE DE LA FURNIZORI, fără TVA” și principiul care derivă din această prevedere, dovedește, dincolo de orice echivoc, că ofertantul are obligația de a folosi prețurile de la furnizor, iar profitul său nu poate fi altul decât cel declarat în ofertă (în cazul de față 5%) așa cum este menționat în devizul elaborat)”, deoarece, pe de o parte, prevederea legală invocată nu este opozabilă ofertanților, ci entităților care întocmesc devizul general, care în situația de față, fie a fost întocmit de cel care a întocmit studiul de fezabilitate fie urmează a fi întocmit în cadrul serviciilor de proiectare, iar, pe de altă parte, modul de întocmire al propunerii financiare legat de prețurile utilizate, reprezintă un drept al ofertanților care nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă decât din punct de vedere al sustenabilității acestor prețuri, achiziționarea materialelor presupunând posibilitatea existenței unor costuri suplimentare, cum ar fi cheltuieli de aprovizionare, de transport sau de conservare până la punerea în operă acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, și

anulează raportul procedurii de atribuire nr. 13635/22.06.2015 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu luarea în considerare a elementelor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.