



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11096/22.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6610211/17.06.2015, de către... S.A., cu sediul în ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele ....S.A.”, s-a solicitat: ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul că ofertele mai multor ofertanți nu sunt fundamentate economic și nu au un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr.333/2003, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Prin contestația nr.187/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11663/26.06.2015, astfel cum a fost precizată, formulată de S.C... S.R.L., cu sediul în ....., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.66102.6/17.06.2015, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 4 și 9, reevaluarea ofertelor pentru loturile 4 și

9, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire raportat la art.179 alin.4 și art.209 alin.1, lit.b și lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

Prin cererea de intervenție nr.186/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.11847/30.06.2015, S.C... S.R.L., cu sediul în ....., jud....., a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și a capetelor de cerere care privesc oferta S.C... S.R.L. precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa pentru lotul 2.

Prin cererea de intervenție nr.1835/03.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.12319/03.07.2015, S.C.... S.R.L., cu sediul în ....., Jud....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.66102.4/17.06.2015 și a întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației depusă de S.C... S.R.L., invocată de S.... S.A.

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu S.... S.A., cu sediul în ..., ....., anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele desemnate câștigătoare în cazul loturilor 2, 4, 5, 11, 12 și 13, deciziile de atribuire în cazul acestor loturi, precum și actele subsecvente aferente acestora.

Dispune continuarea procedurii în cazul loturilor menționate, cu reevaluare ofertelor și stabilirea celor câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C... S.R.L., cu sediul în ....., jud....., în contradictoriu cu S.... S.A.

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de S.C... S.R.L. și S.C.... S.R.L., cu sediul în ....., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11096/22.06.2015, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6610211/17.06.2015, de către S.... S.A., în cadrul procedurii

de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele ...S.A.”, solicitând: ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor; obligarea autorității contractante de a lua orice măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul că ofertele mai multor ofertanți nu sunt fundamentate economic și nu au un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr.333/2003, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului-cadru.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă pentru loturile 2, 4, 5, 11, 12 și 13, rezultat ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr.6610211/17.06.2015.

Față de prevederile legale în vigoare cu incidența asupra tarifului orar ofertat, contestatorul susține că prețul ofertat de câștigatori, respectiv :

- lot 2 - 8 lei/oră, post neînarmat și 8,1 lei/ora post înarmat,
- lot 4 - 7,65 lei/ora post neînarmat și 7,68 lei/ora post înarmat,
- lot 5 - 7,65 lei/ora post neînarmat și 7,68 lei/ora post înarmat,
- lot 11 - 7,8 lei/ora post neînarmat și 7,8 lei/ora post înarmat,
- lot 12 - 7,65 lei/ora post neînarmat și 7,68 lei/ora post înarmat,
- lot 13 - 7,65 lei/ora post neînarmat și 7,68 lei/ora post înarmat,

este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Contestatorul apreciază că în cadrul ofertelor declarate câștigătoare nu se regăsește sporul de noapte de 25 % prevăzut la art. 126, lit.b din Legea nr.53/2003, ofertanții declarați câștigători nerespectând modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând astfel prevederile H.G. nr.1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,77 lei începând cu data de 1 ianuarie 2015, și de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015, precum și prevederile art.123, art.125, art.126, art.137, art.144, art.145 și art.150 din Legea nr.53/2003.

Contestatorul susține că tariful minim pentru acoperirea cheltuielilor salariale pentru un agent neînarmat este de 8,388 lei, fără a lua în calcul și celelalte cheltuieli incidente legate de cheltuielile directe, indirecte sau profit, în susținerea celor afirmate fiind prezenta Devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent neînarmat.

Astfel, în condițiile în care se respectă prevederile codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a se lua în calcul orele suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a se aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, contestatorul susține că tariful orar minimal este de 8,388 lei/oră, autoritatea contractantă având obligația de a solicita, conform

art.36, alin.3 din HG nr.925/2006, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilajele, sau caracterul inovator al ofertei tehnice care implică mai puține costuri.

În toate cazurile, susține contestatorul, ofertantul trebuie să ofere justificări, iar autoritatea contractantă să le analizeze, în speța de față nefiind parcursi toți pașii prescriși de legiuitor.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit H.G. nr.1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015 salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.050 lei/lună, dar și că tariful orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri etc) este de 8,388 lei/post/ora, care a fost calculat ca medie ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte.

Contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi: salariul brut lunar, cheltuielile rezulate din prevederile Codului Muncii, (cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal), contribuțiile privind plățile salariale (contribuțiile de asigurări sociale), contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, cheltuielile directe (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, cheltuielile indirecte, profit, etc.

Contestatorul precizează că aceleași critici le formulează și cu privire la ofertele depuse de S.C. NEI DIVIZIA DE SECURITATE S.R.L., S.C. CAMELEON SECURITY SYSTEMS S.R.L., S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., S.C. TIGER PROTECTOR COMPANY S.R.L., S.C. SPG UNION S.R.L., S.C. DELGUARD S.R.L., S.C. TICONI PORTECTIE SI PAZA S.R.L., S.C... S.R.L., ASOCIEREA S.C. SMB S.R.L. – S.C. SIGNONVINCE S.R.L., S.C. MIKE SECURITY S.R.L., S.C. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY S.R.L., care au ofertat tarife nelegale.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.2, alin.2, art.36 și art.202 din O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.1091/2014, art.296<sup>18</sup>, alin.3 din

Legea nr.571/2003, art.123, art.125, art.126, art.137, art.144, art.145 și art.150 din Codul Muncii, art.78 din legea nr.448/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin contestația nr.187/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11663/26.06.2015, astfel cum a fost precizată, S.C... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.66102.6/17.06.2015, de către S... S.A., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând, în temeiul art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 4 și 9, reevaluarea ofertelor pentru aceleași loturi, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire raportat la art.179 alin.4 și art.209 alin.1, lit.b și lit.c din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C... S.R.L. precizează, față de prevederile fișei de date, că posturile de pază aferente loturilor 4 și 9, la care a participat ca ofertant, au program permanent, de 24 de ore din 24, ceea ce presupune acordarea la salariul de bază, a sporurilor în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

Deși bugetele totale sunt diferite ca valoare pe fiecare lot, contestatorul susține că tariful orar menționat este același pentru toate cele 13 loturi, respectiv 8,50 lei/agent/post neînarmat și 9,00 lei/agent/înarmat, tarife impuse de autoritatea contractantă ca limita maximă atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date, secțiunea IV.4.2.

Contestatorul precizează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la modul de calcul al tarifului, deoarece acordul-cadru vizează o perioadă de desfășurare de 4 ani, iar primul contract subsecvent intră sub incidența H.G. nr.1091/2014 privind salariul minim brut pe economie, operatorul economic prestator de servicii de pază fiind obligat să suporte două praguri salariale diferite, 975 lei până la 30.06.2015 și 1050 lei până la 01.07.2015, solicitări la care autoritatea contractantă a răspuns, de fiecare dată, în mod neclar, ambiguu, modificând cerințele inițiale ale fișei de date.

Având în vedere răspunsurile la clarificări, prin care, în plus față de prevederile inițiale, autoritatea contractantă a indicat un tarif mediu de 9,05 lei/oră/post pentru toate posturile, tarif ce nu se regăsește în documentația inițială, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de art.33 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, precizând că, în cadrul ofertei sale, a ținut seama numai salariul de 975 de lei la constituirea tarifului, în considerarea art.297 din ordonanța de urgență, incidente fiind Legea nr.333/2003 cu normele de aplicare, H.G. nr.10191/2014 și Codul Muncii.

Pentru considerentele enunțate, contestatorul susține că autoritatea contractantă se regăsește sub incidența art.209 alin.1 lit.c din ordonanța de urgență, respectiv se face vinovată de abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, primul

argument fiind constituit de faptul că s-au modificat prevederile inițiale al documentației de atribuire, iar cel de al doilea constând în faptul că, prin răspunsurile la clarificări, nu s-a indicat dacă ofertanții au obligația prevederii celor două praguri sau dacă, de la 01.07.2015, vor avea posibilitatea majorării tarifelor.

În ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 4 și 9, contestatorul precizează că acestea se încadrează în prevederile art.36, alin.2, lit.c din H.G. nr.925/2006, conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă având obligația de a constata, în urma unui calcul matematic, că ofertele nu conțineau valori reale ale sporurilor solicitate prin Codul Muncii.

Contestatorul precizează că, în mod aparent, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, în realitate, aceasta neîndeplinind obligația stipulată la art.72, alin.1, lit.g din H.G. nr. 925/2006 și nici pe cea prevăzută de art.202, alin.1 din O.U.G. 34/2006.

În accepțiunea contestatorului, un tarif justificat din punct de vedere legal ar fi trebuit să includă, pe lângă salariu, și "sporul de weekend", "sporul de noapte" și indemnizația de concediu, întrucât toate posturile au program permanent, 24 de ore din 24, sumele alocate sau justificările oferite de ofertanții câștigători, pe loturile 4 și 9, cu privire la "sporul de noapte", "sporul de repaus săptămânal" și "indemnizația de concediu", fiind, în opinia sa, fie neconcludente, fie deficitare, neacoperind, în mod legal, toate costurile implicate în salarizarea unui post de pază cu program permanent.

În continuarea, contestatorul prezintă situațiile la care puteau să recurgă ofertanții câștigători pentru a oferi un tarif redus, precizând, totodată, argumente în sensul că tariful real care poate fi susținute este de 7,96 lei/oră/agent de securitate.

În ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților declarați câștigători, contestatorul precizează că societatea sa este singura care, în mod clar și concret, a prezentat oferte tehnice pe fiecare lot în parte, pentru a se putea identifica cu ușurința dacă are dotarea necesară pentru a putea contracta pe fiecare lot, ceilalți ofertanți depunând propuneri tehnice, fără a face distincția clară a resurselor care sunt alocate unui lot sau altuia, autoritatea contractantă procedând din nou la o analiză deficitară a ofertelor câștigătoare pentru loturile 4 și 9, încălcând astfel și prevederile art.72, alin.2, lit.f din H.G. nr.925/2006.

Având în vedere structura lacunară a propunerilor tehnice și paginile extrem de puține alocate acestora, contestatorul susține că ofertanții nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care au ofertat pe loturi diferite.

Ca temei de drept, se invocă prevederile art.2, alin.2, lit.b și lit.c, art.3, lit.t, art.200 alin.2, art.179, alin.4, art.209 alin.1, lit.b și lit.c, art.297, art.275<sup>1</sup>, art.270, alin.1, lit.d și lit.e, art.255, art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006, art.36<sup>1</sup>, art.72, alin.2, lit.f, lit.g, art.79, art.82 alin.1

din H.G. nr.925/2006, art.112, alin.1, art.122, art.126, art.137, art.150 din Codul Muncii, H.G. nr.1091/2014.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.78260/14.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13034/14.07.2015, S.... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată, precum și respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de S.C... S.R.L., iar, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea de suspendarea a procedurii de atribuire, formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea ei prezentând argumente în sensul neîndeplinite condițiilor prevăzute la art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține, raportat la prevederile fișei de date, secțiunea II.1.4. – „Informații privind acordul-cadru”, coroborat cu specificațiile caietului de sarcini nr.14147.2/03.02.2015, clauza 6.3, că, în cazul contractului subsecvent nr.1, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Opinează autoritatea contractantă că în mod eronat S.C. ... S.R.L. invocă încălcarea prevederilor art.202, alin.1 din O.U.G.nr.34/2006 și art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006, deoarece comisia de evaluare a analizat, în mod corect și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, ofertele financiare declarate câștigătoare, acestea neîncadrându-se în articolele de lege invocate de contestator.

În ceea ce privește salariului ofertat de câștigători pentru loturile contestate, autoritatea contractantă precizează că, referitor la modul de formare a propunerii financiare, atașat anunțului de participare, a publicat nu mai puțin de 13 răspunsuri la solicitările de clarificări ale diferiților operatori economici interesați, solicitări de clarificări prin care s-a lămurit faptul că în propunerea financiară trebuie luat în calcul salariul minim pe economie, de 975 lei, în vigoare la data limita de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost menționate costurile adiționale/sporuri/alte cheltuieli ce ar fi trebuit declarate de ofertanți împreună cu obligația clară de a respecta salariul minim pe economie, în vigoare, la data depunerii ofertelor, cât și pe parcursul derulării acordului-cadru, toți ofertanții prezentând detalierea modului de întocmire a ofertelor financiare prin care își asumă îndeplinirea cerințelor legale în vigoare atât cu privire la drepturile personalului folosit pentru presarea serviciilor cât și cu privire la un profitul minim al firmei și plata obligațiilor legale către stat.

În ceea ce privește devizul prezentat în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a abordat, în mod greșit, anumite aspecte, si anume:

-Cota de 0,85% pentru contribuții concedii medicale, indicată de contestator, nu este decât un calcul subiectiv, în măsură să inducă în

eroare Consiliul, întrucât nu se poate estima numărul concediilor medicale, numărul zilelor pentru care vor fi acordate, cât și numărul angajaților care vor avea nevoie de asemenea concedii, neputând fii astfel cuantificabile, în mod real, toate situațiile ce pot apărea pe parcursul prestării serviciilor.

-dispozițiile art.126, lit.a din Codul Muncii prevăd un program legal de 13 ore în tura de zi, urmat de 24 de ore libere, cu 11 ore în tura de noapte, urmat de 48 de ore libere, paza obiectivului efectuându-se 24 h din 24, cu 4 agenți/post, fără a atrage efectuarea de ore suplimentare sau aplicarea vreunui spor de noapte.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă invocă practica juridică în materie, și anume sentințele definitive și irevocabile pronunțate de Judecătoria Târgu-Jiu în dosarul nr.850/318/2012 cât și cele pronunțate de Tribunalul ... prin sentințele nr.1256/01.04.2015, 1519/06.11.2014 și nr.364/22.01.2015.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor prevăzute de O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că a aplicat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, tocmai pentru a promova competiția între operatorii economici, pentru transparența și eficiența utilizării fondurilor publice, în procesul de evaluare a ofertelor, nefiind încălcat niciun alt principiu, derularea procedurii de atribuire realizându-și cu deplina respectare a dispozițiilor legale, astfel că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

În susținerea excepției tardivității contestației depusă de S.C... S.R.L., autoritatea contractantă arată că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 17.06.2015, și data formulării contestației, respectiv 26.06.2015, S.C... S.R.L. nu a respectat prevederile art.256<sup>2</sup> alin.1, lit.b, alin1<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, termenul limită de depunere a contestației fiind 22.06.2015.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C... S.R.L., autoritatea contractantă invocă aceleași argumente ca în cazul cererii formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea cererii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat S.C... S.R.L. a solicitat „anulare, în parte, a rezultatului procedurii”, respectiv a adresei nr.66102.6/17.06.2015, în ceea ce privește loturile 4 și 9, întrucât comunicarea, în sine, este elementul administrativ prin care ofertanții participanți sunt înștiințați cu privire la rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile formulate S.C... S.R.L. referitoare la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, autoritatea contractantă precizează că însuși contestatorul se contrazice prin „cererea de intervenție” depusă împotriva contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în care susține că a câștigat "corect, legal și nediscriminatoriu" licitația pentru lotul nr.2.



În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la „sporul de noapte” și „sporul de muncă suplimentară”, autoritatea contractantă invocă aceleași prevederi legale, respectiv art.126, lit.a din Codul Muncii și aceeași practică judiciară, ca în cazul criticilor formulate de S.C. ... S.R.L.

De asemenea, susținerile formulate în cadrul „cererii de intervenție” demonstrează, în opinia autorității contractante, faptul că au fost respectate întocmai obligațiile instituite de art.201 din O.U.G. nr.34/2006, evaluarea ofertelor realizându-se în conformitate cu art.72, alin.2 din H.G. nr.925/2006 și sub rezerva impusă de art.2, alin 2, lit.f din ordonanța, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, cu declararea unui câștigător care a îndeplinit toate condițiile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire și în actele anexate.

Autoritatea contractantă menționează că toate ofertele financiare analizate au plecat de la tariful rezultat ca urmare a aplicării salariului minim de 975 lei/lună, conform legislației în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, fiind „interesată în mod direct de cheltuirea eficientă a fondurilor publice și obligată să țină seama de justificarea privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.”

Cu privire la supozițiile referitoare la ofertele tehnice depuse de ofertanții declarați câștigători, autoritatea contractantă susține că acestea sunt lipsite de temei legal, aprecierea contestatorului potrivit căreia clasamentul ar fi fost altul dacă ar fi fost verificate ofertele tehnice pentru corespondența cu cerințele caietului de caietului de sarcini, fiind total neadevărată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr.186/26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.11847/30.06.2015, S.C... S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și a capetelor de cerere care privesc oferta S.C... S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa pentru lotul 2.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L., intervenientul susține că nu sunt îndeplinite condițiile lagale pentru adoptarea unei astfel de măsuri.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. speculează un calcul matematic nerealist, care nu este în conformitate cu cerințele fișei de date, și care reprezintă o încercare de a induce în eroare autoritatea contractantă și Consiliul, asupra faptului că singura justificare reală a prețului este cea cuprinsă în oferta sa.

Intervenientul precizează că, raportat la prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006, corelate cu bugetul alocat de autoritatea contractantă, de 390.410,10 lei, la un simplu calcul matematic, rezultă că prețul total de 350.400 de lei, oferit de societatea sa, este net superior pragurilor valorice care ar fi reprezentat un tarif neobișnuit de scăzut, astfel ca autoritatea contractantă, în privința ofertei sale nu a încălcat prevederile invocate de către contestator.

În privința salariului propus de către contestator în devizul său de calcul, intervenientul precizează că se regăsește un minim de pornire de la 1.050 de lei, care nu este în conformitate cu cerințele fișei de date, având în vedere că la data deschiderii ofertelor, 30.03.2015, salariul prevăzut de H.G. nr.1091/2014 era de 975 de lei, salariu ce trebuia respectat tocmai pentru a se putea compara, în mod real și legal, toate propunerile financiare, depuse în procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, potrivit celor 13 răspunsuri la solicitările de clarificări, postate pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), intervenientul arată că în propunerea financiară trebuia inclus numai salariul de 975 de lei, faptul că autoritatea contractantă a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu încă 25 de zile peste perioada inițială, neavând ca efect sancționarea operatorilor economici participanți, procedura de atribuire trebuind să suporte rigorile legislative în vigoare la data inițierii procedurii.

În continuare intervenientul prezintă argumente în sensul că sporurile acordate la salariu de societatea sa respectă prevederile din Codul Muncii, precizând, totodată, că, în calculul său, contestatorul a prezentat unele cote greșite.

În ceea ce privește sporurile acordate la salariu, intervenientul precizează că, așa cum reiese din devizul de calcul depus în cadrul ofertei, societatea sa, în conformitate cu prevederile H.G. nr.1091/2014 și cu cerințele fișei de date, a aplicat la salariul de 975 lei, "sporul pentru munca efectuată în weekend", "sporul de noapte" și "indemnizația de concediu", respectând întocmai prevederile art.137, alin.3, art.126 și art.150 din Codul Muncii.

Totodată, intervenientul arată că a prevăzut în propunerea financiară un profit de 0,50%, în fișa de date nefiind menționate ce costuri/sporuri/cheltuieli va cuprinde, în plus, propunerea financiară, astfel că afirmațiile coteștatorului sunt pure speculații, fără a fi probate de documente în acest sens.

Mai mult, intervenientul precizează că oferta sa a inclus și o declarație pe proprie răspundere, privind protecția muncii, prin care se obligă, în plus, să respecte toate prevederile legale în domeniu.

În ceea ce privește calculul matematic referitor la plata taxelor și impozitelor propus de contestator, intervenientul precizează că S.C. ... S.R.L. a aplicat, în mod eronat, procentul de 0,205%, reprezentând cota pentru "accidente de munca și boli profesionale", precum și cota de 0,85 % din salariu, datorată pentru "contribuții concedii medicale", având în

vedere faptul că nu se pot estima câte concedii medicale vor avea anumiți angajați, câte zile vor presupune aceste concedii sau câți angajați vor avea nevoie de asemenea concedii, media de calcul propusă de contestator fiind pur subiectivă și nu poate fi luată în considerare și nici nu poate cuantifica în mod real.

Concluzionând, intervenientul susține că, în cazul lotului 2, autoritatea contractantă a respectat obligațiile instituite de art.201 din O.U.G. nr.34/2006, evaluarea ofertelor realizându-se în conformitate cu prevederile art.72, alin.2 din H.G. nr.925/2006 și sub rezerva impusă de art.2, alin.2, lit.f din ordonanță.

Analizând clasamentul ofertelor pentru lotul 2, intervenientul arată că oferta contestatorului este situată pe locul 8, respectiv pe ultimul loc, astfel că, în lipsa unui interes legitim sau a unei presupuse vătămări, nu se justifică posibilitatea ca un operator economic, cu cele mai mari costuri, să fie declarat câștigător.

Ca temei de drept, se invocă prevederile, art.61 din Noul Cod de Procedură civilă, art.200 alin.1, art.297, art.275<sup>1</sup>, art.270, alin.1, lit.d<sup>1</sup> și lit.e, art.202 din O.U.G. nr.34/2006, art.36<sup>1</sup>, art.72, alin.2, lit.j, art.82 alin.4 din H.G. nr.925/2006, art.126, art.137 alin.3, art.150 din Codul Muncii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.1835/03.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.12319/03.07.2015, S.C.... S.R.L. a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.66102.4/17.06.2015 și a întregii proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică.

În motivarea cererii, S.C... S.R.L. susține că afirmațiile contestatorului cu privire la oferta sa nu sunt reale și nici nu prezintă un fundament legal sau logic din următoarele considerente:

1. În cadrul devizului - calcul defalcat al tarifului orar și al tarifului pe agent de securitate înarmat pentru serviciile de pază- societatea sa a prevăzut aplicarea dispozițiilor art.126, alin.1, lit.a din Codul Muncii, care prevede un program în ture de 13 ore în tura de zi, urmată de 24 ore libere, cu 11 ore în tura de noapte, urmată de 48 ore libere, programul de pază al obiectivului nefiind întrerupt 24 h din 24, paza efectuându-se tot cu 4 agenți pe post, ceea ce nu implică efectuarea de ore suplimentare și nici aplicarea vreunui spor de noapte, modalitatea de aplicare a acestui program de lucru fiind deja tranșată, din punct de vedere juridic, prin Sentința civilă definitivă și irevocabilă nr. 11779/3.10.2012 pronunțată de Judecătoria Târgu-Jiu, în cadrul dosarului nr.850/318/2012.

2. Potrivit devizului prezentat în cadrul ofertei, la pct.I "salariul de bază brut", s-au avut în vedere modificările legislative cu privire la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit H.G. nr.1.091/10.12.2014, luându-se în considerare inclusiv salariul de

bază minim brut pe țară prevăzut pentru anul 2016, de 1200 lei, calculul pornind de la media celor 2 salarii pe anul 2015 și 2016, și anume "1088 lei: 168,667 h medie/lună=6,45 lei/h".

3. Oferta financiară a prevăzut 4 agenți/post, încadrându-se în programul de lucru impus de către autoritatea contractantă și fără a fi necesar ca agenții de pază să lucreze suplimentar.

Mai mult, se arată că, la pct.5 din oferta financiară s-a prevăzut faptul că societatea sa beneficiază și de ajutor de stat primit pentru agenții angajați conform art.80 și art.85 din Legea nr.76/2002, având încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ... convenții în baza cărora lunar beneficiază de sume convenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj, media sumelor lunare convenite din bugetul asigurărilor pentru șomaj fiind de 9.500 lei.

În aceste condiții, intervenientul susține că nu se poate vorbi de existența vreunui preț neobișnuit de scăzut, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.6, lit.e din Legea nr.21/1996 privind concurența, prețul oferit de societatea sa fiind unul superior costurilor variabile medii și prezentând justificare economică, nefiind cu mult sub oferta financiară a oricărui dintre participanți.

De altfel, susține intervenientul, conținutul ofertei financiare a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini, cuprinzând inclusiv cheltuieli indirecte și cheltuielile cu echipamente și mijloace de autoapărare.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L., intervenientul solicită respingerea acesteia având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ca temei de drept, se invocă prevederile, art.61, art.63 și urm., art.194, art.196 din Noul Cod de Procedură civilă, O.U.G. nr.34/2006, Legea 295/2004.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În considerarea prevederilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul a solicitat S.C... S.R.L., prin adresa nr.6887/.../.../15.07.2015, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr.202/15.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13216/16.07.2015, S.C... S.R.L. a precizat că, în conformitate cu art.31 din O.U.G. nr.34/2006 și având în vedere valorile estimate a celor două loturi contestate, respectiv lotul 4 cu o valoare estimată de 1.816.410,08 lei fără TVA și lotul 9 cu o valoare estimată de 1.812.785,23 lei fără TVA, ambele valori constituind sume mai mari decât pragurile menționate la art.55 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, termenul de contestare este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității și admiterea tuturor capetelor de cerere ale contestației.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție formulate de ofertanții câștigători S.C... S.R.L. și S.C... S.R.L. în cazul contestației depusă de ... determină, având în vedere că intervenienții urmăresc aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației depusă de .. S.R.L. cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii, că cererile de intervenție sunt unele accesorii în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C... S.R.L. și S.C... S.R.L. prezintă un interes în promovarea cererilor de intervenție accesorie, deoarece ofertele pe care le-au depus au fost desemnate câștigătoare în cazul loturilor contestate de ..., fiind, astfel, interesați de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectivele cereri.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației depusă de S.C... S.R.L., în ceea ce privește loturile 4 și 9, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul constată:

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256<sup>2</sup>”**.

Art.256<sup>2</sup> din același act normativ, prevede că:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#).*

*b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#).”*

Constatând că S.C... S.R.L. a vizat prin contestație 2 dintre cele 13 loturi ale procedurii, se rețin a fi relevante în cauză și prevederile art.1<sup>1</sup> ale aceluiași articol, care prezintă conținutul:

*„(1<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazurile prevăzute la art.27 alin.(5), art.28 alin.(3), respectiv art.29 alin.(3), termenele prevăzute la alin.(1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.”*

Stabilește Consiliul, față de împrejurarea că S.R.E.E.H. ... S.A. este o autoritate contractantă ce se încadrează la art.8 lit.e din ordonanța de urgență, că pragul valoric ce trebuie avut în vedere este cel de la art.55 alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, adică contestația trebuia depusă în 5 sau 10 zile după cum valoarea estimată a fiecărui lot este mai mică sau egală, ori mai mare de 400.000 euro.

Valoarea estimată de autoritatea contractantă în cazul loturilor 4 și 9, după cum rezultă din anexa nr.1 la nota privind determinarea valorii estimate nr.14147.1/03.02.2015, este de 1.816.410,08 lei – pentru lotul 4 și de 1.812.785,23 lei, valori care, fiecare dintre ele, depășesc pragul valoric de 400.000 lei.

Așadar, față de dispozițiile legale enunțate, având în vedere tipul contractului ce se va atribui (de servicii), dar și faptul că procedura de atribuire este organizată pe loturi, valoarea fiecărui lot contestat situându-se peste pragul de 400.000 euro, rezultă că S.C... S.R.L. avea obligația de a formula contestația în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre rezultatul procedurii aferent loturilor contestate.

Cum S.C... S.R.L. a luat cunoștință despre rezultatul procedurii la data de 17.06.2015, după cum însuși recunoaște, transmiterea contestației, prin fax, la data de 26.06.2015, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, s-a făcut în interiorul termenului legal de 10 zile.

Nu poate fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia termenul de depunere a contestației era de 5 zile, deoarece, elementele de fapt și dispozițiile legale susprecizate, conduc, indubitabil, la concluzia că termenul legal în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației este de 10 zile.

Având în vedere că S.C... S.R.L. a depus contestația în interiorul termenului legal defipt de lege pentru efectuarea acestui demers, Consiliul, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, va respinge excepția tardivității contestației.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

La data de ..., S.P.E.E. ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele Hidroelectrica S.A.”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 21.545.719,36 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse au fost deschise la data de 31.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul – verbal nr.37817.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.66102/15.06.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru loturile vizate prin prezentele contestații, următoarele oferte:

- lotul 2 – oferta depusă de S.C... S.R.L., cu un preț de 350,400 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 4 – oferta depusă de S.C... S.R.L., cu un preț de 469.623,6 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 5 – oferta depusă de... S.R.L., cu un preț de 335.070 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 9 – oferta depusă de S.C. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY S.R.L., cu un preț de 475,142,4 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 11 – oferta depusă de Asocieria formată din S.C. SMB - S.C. SIGNOVINCE S.R.L., cu un preț de 479.606 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 12 – oferta depusă de S.C... S.R.L. , cu un preț de 536.112 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru;

- lotul 13 – oferta depusă de S.C... S.R.L., cu un preț de 335.595 lei, fără TVA, pentru anul I al acordului-cadru.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor menționate, au formulat contestații, în termenul legal, S.C. ... S.R.L. și S.C... S.R.L., care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, exclusiv deciziile autorității contractante de a desemna câștigătoare ofertele depuse de S.C... S.R.L. (lotul 2), S.C... S.R.L. (loturile 4, 5, 12 și 13) și S.C. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY S.R.L. (lotul 9), susținând că tarifele orare ofertate sunt mult sub limita prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie.

Motivul pentru care apreciază contestatorul că ofertanții menționați au propus tarife sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente, constă în faptul că nu s-ar fi avut în vedere sporul de noapte de 25% prevăzut la art.126 lit.b din Legea nr.53/2003 – Codul muncii și au fost ignorate prevederile prevederile H.G. nr.1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,77 lei începând cu data de 1 ianuarie 2015, și de 6,225 lei începând cu 1 iulie 2015, precum și prevederile art.123, art.125, art.126, art.137, art.144, art.145 și art.150 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii.

Din raportul procedurii de atribuire nr.66102/15.06.2015, Consiliul reține că ofertanții desemnați câștigători au oferit următoarele tarife:

- lot 2 – 8 lei/oră/post neînarmat;
- lot 4 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră post înarmat;
- lot 5 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat;
- lot 11 – 7,80 lei/oră/post neînarmat și 7,80 lei/oră/post înarmat;
- lot 12 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat;
- lot 13 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele:

- prevederile de la cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișei de date a achiziției, în conformitate cu care:

*„Pe baza cerințelor din prezentul caiet de sarcini se va evidenția în cadrul ofertei (formularul de ofertă) valoarea prestației, pe fiecare lot pentru primul contract subsecvent ( anul 1 ), conform Anexei nr.1 a prezentului caiet de sarcini, specificându-se în clar tariful în lei/oră/post pază pentru posturile de pază înarmate și posturile de pază neînarmate.*

*La calculul valorii ofertei, pentru anul 1, pe fiecare lot, se va avea în vedere tariful maximal în lei/oră/post pază, care va fi:*

*-8,50 lei pentru posturile de pază neînarmate*

*-9,00 lei pentru posturile de pază înarmate.*

*Aceste tarife nu pot fi depășite la ofertare, ofertele cu tarife mai mari decât cele prezentat vor fi declarate oferte necorespunzătoare.*

*La evaluarea ofertelor se va lua în calcul valoare totală a fiecărui lot/an 1 – criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. La întocmirea ofertei, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare.*

*În tariful ofertat (lei/oră/post pază) vor fi incluse toate cheltuielile pe care le face prestatorul/oră/post pază.*

*La formularul de ofertă se vor prezenta anexe în care să se expliciteze modul de formare a tarifului lei/oră/post pază, atât la posturile înarmate cât și la posturile neînarmate.*

*Din explicitare să rezulte inclusiv costul prestației în lei/lună/agent. (...)*”

- prevederile caietului de sarcini, unde, la pct.3.1 – „Specificarea serviciilor solicitate” se precizează numărul de posturi de pază pe fiecare lot, la cap.6 – „Elaborarea și conținutul ofertei” sunt preluate prevederile susenunțate din fișa de date, iar în anexa acestuia se regăsesc informații specifice fiecărui lot (nr. de posturi, precizarea dacă sunt înarmate/neînarmate, descrierea obiectivelor);

- răspunsul la clarificări nr.28872.3/12.03.2015, în care s-a precizat că: *„(...) limitele maxime de 8,50 lei/oră/post neînarmat, respectiv de 9 lei/oră/post înarmat, până la data de 30.06.2015 și 9,05 lei/oră/post, pentru toate posturile, începând cu data de 01.07.2015, sunt corecte. La calcularea acestora, cum bine puteți vedea și în anexa*



*la caietul de sarcini, s-a ținut cont de salariul minim pe economie, contribuțiile salariale, cheltuielile indirecte, profit, în ceea ce privește primul an din acordul cadru.”;*

- răspunsul la clarificări nr.30233.3/17.03.2015, în care s-a preluat răspunsul precedent;

- răspunsul la clarificări nr.35066.2/26.03.2015, în care s-a preluat același răspuns.

Față de înscrisurile de mai sus, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, pentru primul contract subsecvent având o durată de 1 an, autoritatea contractantă a plafonat, inițial, tarifele ce puteau fi oferite, la 8,50 lei/oră/post neînarmat, respectiv 9 lei/oră/post înarmat, pentru ca, prin răspunsurile la clarificări, să procedeze la o modificare a plafoanelor menționate, în sensul de a fi avute în vedere doar până la 30.06.2015, iar ulterior acestei date, adică de la 01.07.2015, să fie avut în vedere un tarif ce nu poate depăși 9,05 lei/oră/post pentru toate posturile (înarmat/neînarmat).

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta tarife care, până la data de 30.06.2015, să nu depășească 8,50 lei/oră/post neînarmat, respectiv 9 lei/oră/post înarmat, iar, începând cu data de 01.07.2015, să ofere tarife care să nu depășească 9,05 lei/oră/post pentru toate posturile (înarmat/neînarmat).

Împotriva documentației de atribuire și/sau a răspunsurilor la solicitările de clarificări, reține Consiliul că nu s-a formulat vreo contestație, de unde rezultă că acestea și-au consolidat forța obligatorie, situație în care, pe de o parte, conform art.170 din ordonanța de urgență, ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele cu respectarea regulilor stabilite de acestea, iar, pe de altă parte, art.72 alin.2 din hotărârea de guvern, comisia de evaluare avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la regulile stabilite.

Analizând propunerea financiară a S.C... S.R.L., ofertant desemnat câștigător în cazul lotului 2, se observă că aceasta a prezentat, pentru lotul menționat, formularul 19.1 – „Formular de ofertă” și formularul 20.1 – „Centralizator de prețuri”, acestuia din urmă fiindu-i anexat „Deviz de calcul lot 2 SH Curtea de Argeș”.

Din înscrisurile menționate, rezultă că S.C... S.R.L. a oferit un tarif de 8,00 lei/oră/post neînarmat, plecând de la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 975 lei, stabilit de H.G. nr.1091/2014.

Cum ofertantul menționat a întocmit devizul de calcul având în vedere o valoare unică a salariului de bază minim brut pe țară garantat, de 975 lei, după cum, de altfel, și recunoaște, iar nu și valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în vigoare începând cu 01.07.2015, rezultă că sunt întemeiate susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora S.C... S.R.L. a oferit, pentru lotul 2, un tarif sub limita minimă a prețului calculat conform prevederilor legale incidente, nerespectarea prevederilor H.G. nr.1091/2014 începând cu data de 01.07.2015, fiind evidentă.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile intervenientului S.C... S.R.L. conform cărora trebuia să se aibă în vedere numai salariul de 975 lei, deoarece nicăieri în documentația de atribuire sau răspunsurile la clarificări nu apare precizat acest aspect. Din contră, se observă că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă fiind sesizată cu faptul modificării salariului de bază minim brut pe țară garantat începând cu 01.07.2015, a procedat la majorarea tarifelor maxime ce pot fi oferite, aspect ce confirmă că ofertanții au fost îndrumați spre oferirea unor tarife care să respecte prevederile legale aplicabile.

Mai mult, obligația ofertanților de a respecta prevederile legale aplicabile în materie a fost statuată expres și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizând, după cum rezultă din lecturarea prevederilor maisus redade, că „(...) *La întocmirea ofertei, ofertantul va ține cont de toate prevederile legale în vigoare.*”.

Nu reprezintă un argument în sensul că trebuia avut în vedere pe toată perioada de derulare a primului contract subsecvent doar valoarea de 975 lei pe considerentul că la data deschiderii ofertelor această valoare era în vigoare, deoarece, urmând logica intervenientului, ar însemna ca pe perioada ulterioară datei de 01.07.2015 acesta să ofere salarii sub pragul minim impus de lege.

Aceasta fiind situația ofertei depusă de ofertantul câștigător al lotului 2, S.C... S.R.L., nu se va mai proceda la analiza argumentelor prin care acesta a înțeles să combată calculul prezentat de contestator, o astfel de analiză apărând ca inutilă.

De asemenea, faptul că oferta contestatorului a fost clasată pe ultimul loc nu conduce la concluzia că acesta nu are interes în formularea contestației, deoarece, așa cum rezultă din contestație, S.C... S.R.L. a înțeles să aducă aceleași critici și față de ofertele prezentate de ceilalți participanți la procedură, clasate pe pozițiile inferioare ofertei sale.

Consiliul reține ca pertinente și susținerile contestatorului cu privire la aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență chiar și în situația în care oferta prezintă un preț ce nu se situează sub pragul valoric precizat în cadrul articolului arătat, autoritatea contractantă având dreptul de a da eficiență acestui articol ori de câte ori are suspiciuni de nesustenabilitate legate de vreo componentă a prețului.

Astfel fiind, în condițiile în care tariful oferit de ofertantul desemnat câștigător este unul ce nu poate fi justificat, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertelor depuse în cazul lotului 2, urmând a fi avute în vedere cele ce preced.

Analizând oferta desemnată câștigătoare în cazul loturilor 4, 5, 12 și 13, depusă de S.C... S.R.L., prin prisma criticilor formulate de contestator, Consiliul constată:

S.C... S.R.L. a oferit următoarele tarife:

- lot 4 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră post înarmat;

- lot 5 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat;
  - lot 12 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat;
  - lot 13 – 7,65 lei/oră/post neînarmat și 7,68 lei/oră/post înarmat,
- așa cum rezultă din formularul 19 – „Formular de ofertă”, formularele nr.20 – „Centralizator de prețuri” și devizele prezentate.

Față de conținutul devizelor prezentate pe fiecare dintre loturile menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată raportat la dispozițiile Codului muncii și dispozițiile legale incidente, ci a acceptat ca atare respectivele tarife.

Astfel, în condițiile în care S.C... S.R.L., după cum susține, a avut în vedere, pentru primul contract subsecvent, cele 2 valori ale salariului minim brut pe economie, respectiv 975 lei până la 30.06.2015 și 1050 lei de la 01.07.2015, tariful, cu luarea în considerare și a celorlalte dispoziții legale incidente, dar și a condițiilor concrete de executare a contractului, ar fi trebuit să se situeze în jurul valorii de 9 lei/oră/post, valoare pe care a avut-o în vedere și autoritatea contractantă cu ocazia modificării prevederilor documentației de atribuire prin majorarea tarifelor maxime ce pot fi oferite.

Devizele prezentate de ofertantul câștigător, observă Consiliul că au în conținutul lor o serie de informații cu privire la prestarea serviciilor, printre care și precizarea că sunt utilizați 4 agenți pe post. De asemenea, ținând seama de precizarea intervenientului S.C... S.R.L., din cererea de intervenție, conform căreia agenții nu prestează ore suplimentare și nu li se acordă spor de noapte, rezultă că acesta va adăuga, în plus, personal suplimentar, despre care nu face vorbire și în legătură cu care nu prezintă cheltuielile aferente.

Este adevărat că în cazul serviciilor de pază efectuate 24 h/24 h, ca în situația de față, pot fi aplicate dispozițiile art.126 din Codul muncii, adică o reducere a programului cu 1 oră, însă ofertantul câștigător trebuia să evidențieze și elementele arătate, personalul propus de 4 agenți pentru efectuarea unui serviciu de 24 h/24 h fiind insuficient în condițiile precizate de acesta.

Astfel fiind, rezultă că tariful propus de S.C... S.R.L. nu este unul care să acopere toate cheltuielile necesare realizării serviciului în condițiile stabilite de autoritatea contractantă și cu respectarea legislației incidente.

În ceea ce privește faptul că S.C... S.R.L. beneficiază de ajutor de stat pentru agenții angajați în baza art.80 și 85 din Legea nr.76/2002, după cum afirmă, Consiliul constată că, printre documentele depuse, nu se regăsește nici măcar vreun tabel nominal în care ofertantul menționat, pe de o parte, să fi evidențiat persoanele pentru care beneficiază de ajutorul de stat, astfel încât să se stabilească dacă pentru agenții utilizați ofertantul beneficiază de ajutor, iar, pe de altă parte, data încheierii convențiilor, având în vedere că acestea se încheie pe un an, fără a mai vorbi că ofertantul ar fi trebuit să prezinte convențiile respective.

Așadar, se dovedește, odată în plus, că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta S.C... S.R.L., acceptând afirmațiile acestuia fără a proceda la o verificare a temeiniciei lor, o dovadă în acest sens constituind-o și faptul că, în devizele sale, ofertantul a arătat că a luat în calcul și o a treia majorare salarială care ar interveni la 01.06.2016, majorare care nu este în momentul de față legal reglementată. Or, un tarif în cuantumul precizat de ofertant, în condițiile de formare declarate de acesta, ar fi trebuit să nască, în mod natural, autorității contractante suspiciuni cu privire la realitatea lui.

Criticile contestatorului se rețin, prin urmare, ca fiind întemeiate, oferta depusă de S.C... S.R.L. intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În privința ofertei depusă de Asociera formată din S.C. SMB S.R.L. și S.C. SIGNOVINCE S.R.L., declarată câștigătoare în cazul lotului 11, cu un tarif de 7,80 lei/oră/post neînnarmat și 7,80 lei/oră/post înnarmat, Consiliul constată, după cum rezultă din fișa de calcul a tarifului, anexată formularului de ofertă, că asociera menționată a luat în calcul doar salariul minim brut pe țară garantat în plată de 975 lei, iar nu și cealaltă majorare salarială care urmează a interveni pe parcursul derulării primului contract subsecvent.

Astfel fiind, ca și contestatorul S.C... S.R.L., oferta asocierii în discuție intră sub incidența art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, susținerile contestatorului fiind întemeiate și în cazul acestui lot.

Prin urmare, în condițiile în care decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asociera formată din S.C. SMB S.R.L. și S.C. SIGNOVINCE S.R.L. este una nelegală, autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 11, având în vedere cele din prezenta motivare.

Examinând contestația depusă de S.C... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ca și contestatorul precedent, S.C... S.R.L. critică deciziile autorității contractante de a desemna câștigătoare ofertele depuse de S.C... S.R.L. pentru lotul 4, și S.C. INTERNATIONAL CENTURION GARANTY S.R.L. pentru lotul 9, susținând că tarifele oferite de aceștia nu pot fi justificate, activitatea de evaluare a acestor oferte, efectuată de autoritatea contractant, fiind una deficitară.

Având în vedere că, așa cum s-a reținut în cele ce preced, la întocmirea ofertei sale contestatorul nu a luat în considerare majorarea salarială ce avea să intervină la 01.07.2015, oferta intrând, astfel, sub incidența dispozițiilor art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, Consiliul constată că S.C... S.R.L. nu mai justifică un interes în a critica vreo ofertă din cadrul procedurii.

Obligația ofertanților de a lua în considerare, la întocmirea ofertelor, inclusiv majorarea salarială de la 01.07.2015 este confirmată,

de altfel, de însuși S.C... S.R.L. care, prin contestație, formulând critici cu privire la ofertele desemnate câștigătoare în cazul loturilor contestate, afirmă că trebuia avută în vedere și această majorare.

Potrivit art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin.1, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.”

Astfel, în înțelesul alin.2, condițiile care trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, sunt următoarele:

-are sau a avut un *interes* legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

-a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că sintagma „*are sau a avut un interes legitim (...)*” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

Deși, nici ordonanța de urgență și nici codul de procedură civilă, nu definesc această condiție a acțiunii, în doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească, următoarele cerințe:

-să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

-să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

-să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea. Un interes eventual, ca și un interes care a trecut nu poate fi luat în considerare.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța pendinte, Consiliul constată că prezenta contestație nu mai este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actul, dar nici unul personal și direct, de vreme ce, oferta acestuia este una ce nu poate fi declarată câștigătoare.

De asemenea, nu poate fi reținută a fi îndeplinită nici condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă, din simplul considerent că oferta contestatorului nu poate fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul nu se află în situația de a îndeplini condițiile cumulative prevăzute la art.255 alin.1 din ordonanța de urgență, motiv pentru care susținerile acestuia nu vor forma obiectul vreunei analize.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.2, 4, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele desemnate câștigătoare în cazul loturilor 2, 4, 5, 11, 12 și 13, dar și deciziile de atribuire în cazul acestor loturi, și actele subsecvente aferente acestora, procedura urmând a fi continuată cu reevaluare ofertelor și stabilirea celor câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C... S.R.L.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de S.C... S.R.L., a fost soluționată prin decizia nr..../.../.../....

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul nu a procedat la soluționarea ei având în vedere că, în motivarea contestației, nu s-a regăsit vreun argument în susținerea acesteia.

Față de soluția pronunțată în cazul contestației depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie formulate de S.C... S.R.L. și S.C... S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU ...**

...