



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 336/13.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13012/14.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Bransamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile Merghindeal și Dealu Frumos din ..., jud. Sibiu”, cod CPV 45232150-8, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante ..., respectiv comunicarea nr. 2570/07.07.2015 prin care ni s-a comunicat că oferta depusă de subscrisa ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; anularea deciziei autorității contractante ..., respectiv comunicarea nr. 2570/07.07.2015, prin care ni s-a comunicat anularea procedurii de atribuire mai sus indicate; obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii de atribuire pentru desemnarea ofertei câștigătoare”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 336/13.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13012/14.07.2015, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Branșamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile Merghindeal și Dealu Frumos din ..., jud. Sibiu”, cod CPV 45232150-8, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante ..., respectiv comunicarea nr. 2570/07.07.2015 prin care ni s-a comunicat că oferta depusă de subscrisa ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006; anularea deciziei autorității contractante ..., respectiv comunicarea nr. 2570/07.07.2015, prin care ni s-a comunicat anularea procedurii de atribuire mai sus indicate; obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii de atribuire pentru desemnarea ofertei câștigătoare”*.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- la data de 14.05.2015, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- conform acestuia, s-au depus următoarele oferte și propuneri financiare în cadrul procedurii: 1. ... - 624.493,66 lei; 2. Asocierea ...; 3. ... - 836.529,63 lei; 4. ... - 422.425 lei;
- la data de 25.05.2015, contestatorul menționează că a primit, din partea autorității contractante, cererea de clarificări nr. 2005/25.05.2015, prin care s-au solicitat următoarele documente: certificatul de atestare fiscală emis de D.G.F.P.; în oferta depusă, fișele

tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipamente);

- la data de 28.05.2015, contestatorul afirmă că a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 191/28.05.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2192/08.06.2015;

- ulterior, tot în data de 28.05.2015, contestatorul a primit din partea autorității contractante comunicarea potrivit căreia: *„În urma analizării documentelor depuse de societatea dvs. pentru procedura de achiziție publică cerere de ofertă privind - Branșamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile Mergindeal și Dealu Frumos din ..., jud. Sibiu, oferta depusă de către dvs. a fost declarată necâștigătoare de către comisia de evaluare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Oferta câștigătoare aparține Asocierii ... - cu valoare de 533.591,20 lei fără TVA”;*

- contestatorul susține că, împotriva acestei comunicări, ... a formulat contestație la C.N.S.C., solicitând anularea rezultatului procedurii întrucât oferta depusă de către asocieria desemnată câștigătoare - Asocieria ..., nu îndeplinește mai multe condiții de participare - criteriile de calificare stipulate în fișa de date;

- prin decizia nr. .../24.06.2015, C.N.S.C. a admis constestația și a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.2015 și în adresa de comunicare a rezultatului atacată, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnată anterior câștigătoare;

- contestatorul precizează că, ulterior deciziei C.N.S.C. antemenționată, a primit, la data de 07.07.2015, comunicarea nr. 2570/07.07.2015, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive: *„În oferta depusă nu s-au regăsit fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini. De asemenea, nu există fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în fișa tehnică. Neprezentarea acestor informații duce la incapacitatea comisiei de evaluare de a exercita atribuțiile de verificare a conformității a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini. Procedura de atribuire a fost anulată, urmând ca aceasta să fie reluată.”*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este abuzivă, total nelegală și neîntemeiată deoarece autoritatea contractantă a analizat anterior exact aceeași ofertă depusă în cadrul acestei proceduri și, în urma răspunsurilor primite la clarificările solicitate, a declarat admiși

ofertanții ... și Asocierea ..., astfel cum reiese și din punctul de vedere nr. 2192/08.06.2015, formulat de autoritatea contractantă;

- referitor la afirmațiile autorității contractante din cadrul comunicării nr. 2570/07.07.2015, potrivit cărora *„nu s-au regăsit fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini”*, contestatorul afirmă că acestea sunt contrazise de însăși autoritatea contractantă prin solicitările anterioare; astfel, în solicitarea de clarificări nr. 2005/25.05.2015, autoritatea contractantă afirmă că: *„În oferta depusă, fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipamente)”*;

- de vreme ce se afirmă că fișele tehnice nu sunt completate corespunzător, contestatorul susține că autoritatea contractantă a lecturat aceste fișe care au existat în oferta depusă; în opinia contestatorului, acesta a răspuns în mod detaliat și argumentat la solicitarea de clarificări nr. 2005/25.05.2015 a autorității contractante, prin răspunsul nr. 191/28.05.2015, lămurind în mod complet aspectele legate de conținutul fișelor tehnice ale echipamentelor;

- de asemenea, precizează contestatorul, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 2192/08.06.2015, menționează cu privire la aceste aspecte că *„Ofertanții au clarificat aceste aspecte prin răspunsurile înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2019/27.05.2015, respectiv 2041/28.05.2015. Ca urmare a acestor clarificări, comisia de evaluare a declarat ADMIȘI ofertanții ... și Asocierea ...”*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este nulă și neavenită, iar oferta sa este conformă și acceptabilă, declararea acesteia ca neconformă la acest moment de către autoritatea contractantă fiind abuzivă și nelegală;

- de asemenea, în opinia contestatorului, decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia este netemeinică și nelegală, deoarece anularea procedurii poate fi decisă doar în condițiile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006; din interpretarea art. 209 și a art. 130 raportat la art. 126 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că, în situația în care există o ofertă conformă și acceptabilă în cadrul procedurii de atribuire ce nu intră sub incidența art. 126 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a o declara câștigătoare, neputând decide să anuleze procedura de atribuire după bunul plac;

- totodată, în comunicarea nr. 2570/07.07.2015, transmisă la aceeași dată, privind rezultatul procedurii se arată: *„Vă înștiințăm că puteți să depuneți contestație până la data de 14.07.2015 inclusiv”*, deși data

limită de depunere a contestației este luni 13.07.2015 și nu 14.07.2015, conform O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2719/17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13324/17.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică, având în vedere următoarele:

- în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia a procedat doar la verificarea existenței documentelor solicitate prin Fișa de date aferentă procedurii, evaluarea documentelor și solicitările de clarificări necesare a fi transmise ofertanților urmând a fi stabilite în cadrul unor ședințe de evaluare ulterioare deschiderii;

- comisia de evaluare a ofertelor a procedat la verificarea documentelor de calificare, ale fiecărui ofertant în parte. În baza procesului-verbal de evaluare nr. 1976/25.05.2015, au fost întocmite adresele de solicitare de clarificări nr. 2007/25.05.2015 și nr. 2005/25.05.2015; ofertanții au clarificat aceste aspecte prin răspunsurile înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2019/27.05.2015, respectiv nr. 2041/28.05.2015. Ca urmare a acestor clarificări, comisia de evaluare a declarat ca admiși ofertanții ... și Asocierea ...;

- în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ..., având prețul cel mai mic;

- la data de 2 iunie 2015 a fost depusă contestația ... nr. 218/02.06.2015 cu privire la rezultatul procedurii de atribuire; Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ..., a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.2015 și în adresa de comunicare a rezultatului atacată și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnată anterior câștigătoare, ținând cont de motivarea din cuprinsul deciziei;

- în motivarea deciziei, C.N.S.C. arată că oferta depusă de ASOCIEREA ... este inacceptabilă, în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare privind implementarea standardelor și a capacității de exercitare a activității profesionale de către ambii asociați;

- așa fiind, susține autoritatea contractantă, ținând cont de cele dispuse prin Decizia C.N.S.C., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ASOCIEREA ... ca INACCEPTABILĂ, în concordanță cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006;

- totodată, comisia de evaluare, în baza deciziei C.N.S.C. și pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a

normelor legale, a dispus reevaluarea propunerilor tehnice pentru a verifica corespondența acestora cu prevederile caietului de sarcini; în acest sens, a solicitat punctul de vedere al expertului extern pentru partea tehnică referitor la răspunsul primit la solicitarea de clarificări de la ...;

- expertul extern a înaintat comisiei de evaluare raportul înregistrat sub nr. 2563/06.07.2015, prin care constată că adresa nr. 2005/25.05.2015 prin care au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice ale furnizorului pentru materialele din documentație nu a primit un răspuns viabil și concludent din partea ofertantului ...; în caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă, prin fișele tehnice (coloana 3) se solicită explicit completarea furnizorului de echipamente. Instrucțiuni cu privire la modalitatea de completare a fișei tehnice se regăsesc chiar pe fișele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini. Neprezentarea acestor informații duce la incapacitatea comisiei de evaluare de a exercita atribuțiile de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- pentru aceste considerente, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- având în vedere faptul că după reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, ulterior pronunțării Deciziei C.N.S.C., comisia de evaluare a constatat că nici una dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu întrunesc cerințele minime de calificare, sau după caz, prevăzute în caietul de sarcini, prin raportul procedurii nr. 2.571/07.07.2015 a fost anulată procedura, în baza art. 209 alin (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

- decizia de anulare a procedurii a fost comunicată ofertanților care au participat în cadrul procedurii, cu precizarea că aceasta urmează a fi reluată în cel mai scurt timp;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că este pe deplin legală conduita comisiei de evaluare de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii, sub toate aspectele, întrucât acesteia îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice detaliu. Chiar dacă Consiliul, în cadrul deciziilor sale, anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă (în speță comisia de evaluare) să își revoce propriile acte în scopul reverificării

concluziilor asumate prin raportul anulat/revocat, astfel încât membrii comisiei să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele literei legii;

- orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal;

- în consecință, autoritatea contractantă susține că nu îi poate fi imputat faptul că ofertantul ... nu a respectat cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, operatorul economic omițând să completeze în mod corespunzător fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini;

- inițial, susține aceasta, contestatorul a depus fișele tehnice necompletate, variata „copy-paste” din caietul de sarcini. În urma solicitării autorității contractante prin care s-a pus în vedere ofertantului ... faptul că fișele tehnice nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipament) și nu a fost depusă fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, în vederea verificării concordanței cu parametri tehnici înscrși în fișa tehnică - contestatorul a răspuns în felul următor: *„ne obligăm să respectăm specificațiile tehnice impuse de proiectant în fișele tehnice (...). În ipoteza în care autoritatea contractantă consideră necesară declararea fișei furnizorului (...) facem mențiunea că dacă vom fi declarați câștigători, vom pune la dispoziția autorității contractante, în cartea construcției, toate argumentele și specificațiile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice a echipamentelor puse în operă”;*

- din răspunsul dat de ofertant, afirmă autoritatea contractantă, se poate vedea fără echivoc faptul că acesta a refuzat să dea curs solicitării autorității contractante de a pune la dispoziția comisiei fișa tehnică a furnizorului pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici prevăzuți în documentația aferentă licitației, declarând că, dacă va fi declarat câștigător, va pune la dispoziția autorității contractante, în cartea construcției, toate argumentele și specificațiile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice a echipamentelor puse în operă. Nedepunerea fișei tehnice a furnizorului a dus la imposibilitatea comisiei de a verifica corespondența dintre propunerea tehnică depusă de ofertant și cerințele caietului de sarcini și declararea ofertei depusă ca neconformă;

- în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la reaua credință a autorității contractante întrucât în comunicarea rezultatului

s-a comunicat faptul că operatorii economici au dreptul de a depune contestație până la data de 14.07.2015, iar nu 13.07.2015 așa cum ar fi trebuit, stabilirea unui alt termen limită până la care se putea depune contestație a fost doar e regretabilă eroare de calcul, care de altfel nu a produs nici un prejudiciu operatorului economic; de altfel, în cuprinsul Fișei de date la Secțiunea VI. 4.2) Utilizarea căilor de atac - Precizări privind termenul (termenele) de exercitare a căilor de atac, este precizat clar faptul că „Termenele de exercitare a căii de atac sunt cele prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006”;

- În considerarea tuturor aspectelor descrise mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de a anula procedura în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, este pe deplin justificată, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 2.808/22.07.2015, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13885/24.07.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Bransamente la rețeaua de alimentare cu apă în localitățile Merghindeal și Dealu Frumos din ..., jud. Sibiu”, cod CPV 45232150-8, tip de finanțare: fonduri bugetare, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare anterior menționată și documentației de atribuire aferentă, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 637.000 RON, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. .../24.06.2015 se precizează următoarele: „*Nemulțumită de hotărârea autorității contractante privind rezultatului aplicării procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 6.370,00 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor. Văzând criticile formulate de aceasta, atât prin cererea introductivă, cât și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că o parte dintre acestea sunt întemeiate, respectiv că autoritatea nu a efectuat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și al concordanței informațiilor din diferite componente ale ofertei*”.

De asemenea, conform dispozitivului aferent deciziei în cauză, Consiliul „a admis contestația și a anulat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.2015 și în adresa de comunicare a rezultatului atacată și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de motivare (...)”.

Ulterior luării la cunoștință a dispozițiilor C.N.S.C. din cadrul deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 2571/07.07.2015, pag. 1 – 10, următoarele: „comisia de evaluare, având la bază procedul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii, hotărăște anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 2570/07.07.2015, pag. 1, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că „decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire și reluarea acesteia este netemeinică și nelegală, deoarece anularea procedurii poate fi decisă doar în condițiile prevăzute de art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei voințe, nu au

utilizat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. .../ 24.06.2015, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridice anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la respectarea deciziei anterior invocată, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2570/07.07.2015, transmisă contestatorului, s-au menționat următoarele: „(...) în urma analizării documentelor depuse (...) oferta depusă de către dumneavoastră a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare conform art. 36 alin. (2) lit. a) din următoarele motive: în oferta depusă nu s-au regăsit fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini. De asemenea, nu există fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici înscrși în fișa tehnică. Neprezentarea acestor informații duce la incapacitatea comisiei de evaluare de a exercita atribuțiile de verificare a

conformității a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini. Procedura de atribuire a fost anulată (...)”.

Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul ordonanței de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și reiterarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) și j) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) **denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii**; j) **dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire**”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul a procedat la analiza raportului procedurii nr. 2571/07.07.2015, în cadrul căruia, referitor la oferta contestatorului se precizează următoarele:

- „(...) după comunicarea rezultatului procedurii, ... a depus contestația cu nr. 218/02.06.2015;
- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr. ... anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, cuprinsă în raportul procedurii nr. 2055/28.05.2015 și în adresa de comunicare a rezultatului atacată și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de motivarea din cuprinsul deciziei;
- comisia de evaluare, în baza deciziei CNSC și pentru a preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, a dispus reevaluarea propunerilor tehnice pentru a verifica corespondența acestora cu prevederile caietului de sarcini;
- astfel, comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere al expertului extern pentru partea tehnică referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări înaintat de ...;
- expertul extern a înaintat comisiei de evaluare raportul înregistrat sub nr. 2563/06.007.2015, prin care constata că adresa nr. 2005/25.05.2015, prin care au fost solicitate clarificări cu privire la fișele tehnice ale furnizorului pentru materialele din documentație nu a primit un răspuns viabil și concludent din partea ofertantului ...;
- în caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice (coloana 3) se solicită explicit completarea furnizorului de echipamente. Instrucțiuni pentru completarea fișei tehnice se

regăsesc chiar pe fișele tehnice din caietul de sarcini. Neprezentarea acestor informații duce la incapacitatea comisiei de evaluare de a exercita atribuțiile de verificare a conformității a propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- pentru aceste considerente, comisia constată că oferta depusă de ... este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale caietului de sarcini, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”; la alin. (3) lit. a) din cadrul aceleiași norme juridice precizându-se că „atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice”; iar, potrivit precizărilor de la alin. (5) al aceluiași articol, „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul raportului nr. 1974/25.05.2015, pag. 1 – 5, referitor la oferta contestatorului s-au consemnat următoarele: „(...) în urma analizării răspunsului prezentat de către ... prin adresa nr. 191/28.05.2015, am constatat următoarele:

- 1. Solicitare de clarificare nr. 1 înregistrată cu numărul 2005 din 25.05.2015 – În oferta depusă, fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipamente). De asemenea nu există fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în fișa tehnică. Vă solicităm să explicați neconformitatea;

- 2. Răspunsul ofertantului ... – adresa nr. 191/28.05.2015 - „Pentru cererea de clarificare de la punctul 2 „în oferta depusă, fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipamente). De asemenea, nu există fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în fișa tehnică”, facem următoarea mențiune: - conform fișei de date am prezentat în propunerea financiară fișele tehnice completate cu caracteristicile

tehnice cerute de autoritatea contractantă, și astfel, ne-am obligat a respecta cerințele impuse prin documentația aferentă fișei de date referitoare la parametri tehnici și funcționali, specificațiile de performanță cu condițiile de siguranță în exploatare și condițiile privind conformitatea cu standardele de referință, și garanția și post garanția oferită produselor. În acest mod, ne obligăm să respectăm specificațiile tehnice impuse de proiectant în fișele tehnice, respectând în același timp oferta de preț propusă către autoritatea contractantă și precizăm faptul că echipamentele oferite au marcajul CE, fapt care atestă că acestea corespund normelor europene. În situația în care autoritatea contractantă consideră necesară declararea fișei furnizorului, cu toate că în fișa de date nu este cerut acest lucru, face mențiunea că dacă vom fi declarați câștigători, vom pune la dispoziția autorității contractante, în cartea construcției, toate agrementele și specificațiile tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice a echipamentelor puse în operă. Totodată, conform ofertei de preț depuse, suntem pe locul 3 din 4 ofertanți, cu un procent de 98,03% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, ceea ce dovedește în plus că oferta noastră este serioasă și că în aceasta am ținut cont de cerințele referitoare la prețul și calitatea materialelor dorite de autoritatea contractantă și evidențiate în fișele tehnice;

- 3. Răspuns expert tehnic – în caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice (coloana 3) se solicită explicit completarea furnizorului de echipamente. Instrucțiuni pentru completarea fișei tehnice se regăsesc chiar pe fișele tehnice din caietul de sarcini anexate pentru exemplu la prezentul raport. În fișa tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în coloana 1, sunt solicitați anumiți parametri tehnici impuși de către proiectant și corespund unei multitudini de produse existente pe piață. Coloana 2 se completează cu caracteristicile tehnice ale unui anumit produs ales de către ofertant a cărui caracteristici trebuie să corespundă cu cerințele din coloana 1 și nu să se copieze din dreapta în stânga. Deși fișele tehnice nu au fost completate corect de către ofertant și nu au fost atașate fișele tehnice ale producătorului, autoritatea contractantă a cerut completarea acestora prin solicitarea de clarificare nr. 2005 din 25.05.2015. Menționez că prevederile caietului de sarcini și solicitarea autorității contractante nu reprezintă o OPȚIUNE a ofertanților. Argumentele invocate de către ofertant: inscripționarea echipamentelor cu însemnul CE; prezentarea fișelor furnizorului la faza Cartea Construcției; condițiile privind conformitatea cu standardele de referință; seriozitatea ofertei dată de prețul ridicat din oferta financiară, le consider evazive, puerile, neconcludente și

total pe lângă subiectul acestei proceduri de achiziție și indică refuzul ofertantului de a prezenta documentele solicitate de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, spre exemplu, în cadrul fișei tehnice nr. 2 – instalații hidraulice – utilajul, echipamentul tehnologic: Contor apă pentru cămin apometru, anexată caietului de sarcini, erau solicitate următoarele informații:

- coloana 1 – specificații tehnice impuse de ofertant: parametri tehnici funcționali, specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare, condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condiții de garanție și post – garanție, alte condiții cu caracter tehnic – Proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanei 1;

- coloana 2 – corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini – **Contractantul (ofertantul) răspunde de corectitudinea completării coloanei 2;**

- coloana 3 – furnizor – Contractantul (ofertantul) va anexa, la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică a furnizorului pentru a se verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în documentele de licitație”.

Referitor la conținutul cerinței în cauză, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință; față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a respectat cerința de mai sus deoarece în cadrul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, pag. 371 – 374, acesta, pe de-o parte s-a limitat la a copia cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte nu a completat absolut nicio informație la rubrica „furnizor” din cadrul tabelului respectiv, deși, conform cerinței aferente, completarea informațiilor specifice era obligația acestuia.

Nerespectarea cerinței de mai sus a fost consemnată și de către autoritatea contractantă în cadrul procesului – verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, pag. 114 – 117, după cum urmează: „Evaluare tehnică - ... – În oferta depusă, fișele tehnice ale echipamentelor cerute prin caietul de sarcini nu sunt completate corespunzător (lipsește furnizorul de echipamente). De asemeni nu există fișa furnizorului pentru echipamentele cerute, pentru a verifica concordanța cu parametri tehnici înscriși în fișa tehnică”.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că ulterior, prin adresa nr. 2005/25.05.2015 – solicitarea de clarificări nr. 1, pag. 164, referitor la aspectele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să explice neconformitatea”; prin adresa nr. 191/28.05.2015, pag. 167 – 168, contestatorul recunoscând că la momentul respectiv nu a respectat cerința în discuție, urmând ca în situația în care „va fi declarat câștigător, va pune la dispoziția autorității contractante, în cartea construcției, toate acordurile și specificațiile tehnice (...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să aplice, încă de la acel moment, dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” și să respingă oferta contestatorului ca atare.

În mod corelativ, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă a declarat admisă oferta ...”, deoarece orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea contractantă nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 6704 din 16 octombrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din

cuprinsul căreia redăm: *În prima fază a procedurii de achiziție publică desfășurate de autoritate, oferta petentei a fost, într-adevăr, declarată conformă și câștigătoare. Fiind contestată procedura, autoritatea contractantă a procedat la anularea raportului procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor. Această conduită a autorității contractante este prescrisă de art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanță. Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea reapreciază ofertele depuse de competitori atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a procedurii, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, în limitele dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă, motivat, cum este cazul în speță, poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme, fără ca o atare conduită să fie prin ea însăși abuzivă și să afecteze legalitatea actelor prin care se atestă o atare situație juridică.*

Din cele de mai sus, rezultă că în cazul reevaluării ofertelor în urma primirii unei contestații, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme. Totodată, soluția este în concordanță și cu cea din decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilise printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum pro ducit effectum).”

Nu în ultimul rând, în condițiile în care, în mod definitiv, în cadrul Deciziei nr. .../24.06.2015, Consiliul a statuat că „Fiind certă nerespectarea de către oferta desemnată câștigătoare (aparținând

Asocierii ...) a celor două cerințe de calificare privitoare la implemenarea standardelor și la capacitatea de exercitare a activității profesionale, impuse la secțiunile III.2.1. b) și III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, Consiliul consideră că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în concordanță cu dispozițiile nederogatorii ale art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire în cauză, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, astfel cum este menționat în cadrul raportului procedurii nr. 2571/ 07.07.2015.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...