



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 1408/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13300/17.07.2015, completată prin adresa nr. 1426/17.07.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 13400/17.07.2015, depusă de către SC ...cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare 9311280, formulată împotriva adresei nr. 2453/06.07.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „Medicamente PN ONCOLOGICE”, cod CPV 33652000-5, s-a solicitat anularea rezultatului licitației comunicat prin adresa nr. 2483/06.07.2015 și suspendarea atribuirii contractului de achiziție publică în sensul în care:

- „să fie avută în vedere oferta SC ...ca preț și să fie inclusă în listă,
- în cazul în care certificatul constatator negativ reprezintă o importanță deosebită, să se facă dovada că autoritatea contractantă a verificat că ceilalți participanți la procedură nu se încadrează în situația prevăzută la lit. c¹) din art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu S... în ceea ce privește loturile 4, 5, 8, 13, 14, 15 și 16, și ca tardivă, în ceea ce privește loturile 10, 11, 17 și 18.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1408/16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13300/17.07.2015, SC ...în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online indicată mai sus, organizată de S..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inadmisibilă pe motiv că deține un certificat constatator negativ.

Contestatoarea menționează că ulterior primirii rezultatului procedurii, a transmis autorității contractante adresa nr. 1210/08.07.2015 prin care a solicitat:

- aducerea la cunoștință a motivelor concrete în temeiul cărora oferta sa a fost considerată „inadmisibilă” cu indicarea elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.
- să nu excludă oferta Mediplus din procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică și
- să aibă în vedere faptul că oferta financiară depusă de SC ...cuprinde, în cazul unor loturi, prețuri inferioare celor declarate câștigătoare și pe cale de consecință, să procedeze la o reevaluare a ofertelor de participare.

Ulterior corespondenței mai sus amintite, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 2609/14.07.2015, prin care i s-a comunicat că a fost exclusă din procedura de atribuire deoarece se află în situația prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a considera inadmisibilă oferta sa, nu este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare, întrucât această situație de inadmisibilitate nu este reglementată de OUG nr. 34/2006 și nici de cele ale HG nr. 925/2006.

De asemenea, se arată că în conformitate cu prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006, singurele oferte care pot fi considerate admisibile sunt cele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 26, respectiv ofertele care nu sunt acceptabile și/sau neconforme. În aceste condiții în mod nelegal și fără să aibă la bază un temei juridic,

autoritatea contractantă a exclus oferta SC ...de la licitație, ca fiind inadmisibilă.

Mai mult, potrivit adresei nr. 2609/14.07.2015, motivul respingerii ofertei SC ...îl reprezintă faptul că societatea a declarat în formularul F2 că în ultimii 2 ani și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

Față de această situație, contestatoarea face următoarele precizări:

1. În luna decembrie 2014 spitalele au primit buget suplimentar ca urmare a unui excedent bugetar, autoritățile contractante au efectuat comenzi foarte mari de produse, distribuitorii aflându-se astfel în imposibilitatea reală și obiectivă de a onora în întregime astfel de comenzi. În acest context, atât SC ...cât și alți distribuitori au fost puși în situația de a primi certificate constatatoare negative pe motiv că se încadrează în situația indicată de lit. c¹) din art. 181.

2. Nedepunerea sau/și nedeclararea unui certificat constatator negativ de către ceilalți ofertanți nu este o garanție că în sarcina acestora nu s-a eliberat un astfel de certificat. Tocmai de aceea prin adresa nr. 1210/08.07.2015, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să îi comunice dacă a verificat dacă ceilalți participanți la procedură se încadrează sau nu situației prevăzută la c¹) din art. 181.

3. În conformitate cu art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare „are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, comisia de evaluare având dreptul „de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare (...) sau pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate”.

4. Totodată având în vedere dispozițiile art. 97¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, orice persoană poate beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aferente operatorilor economici care participă la o anumită procedură de atribuire, cu respectarea celor stabilite de Președintele ANRMAP.

5. Mai mult, autoritatea contractantă cunoscând realitatea situației de la sfârșitul anului anterior, în celelalte proceduri organizate în anul 2015 nu a condiționat ofertanții de îndeplinirea condiției prevăzută la lit. c¹) din art. 181.

Potrivit prevederilor art. 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația imperativă de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant care se află în situația indicată de lit. c¹) din art. 181.

6. Prin adresa nr. 2609/14.07.2015, autoritatea contractantă susține că singurul motiv pentru care a exclus din procedură SC ...este deținerea unui certificat constatator negativ.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că:

Existența unui certificat negativ nu dă dreptul autorității contractante de a-i respinge oferta ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că este exclusă orice culpă a sa în executarea contractelor de achiziție publică, fiind și în prezent semnatara a numeroase contracte de achiziție publică aflate în derulare.

Autoritatea contractantă este obligată să aprecieze în mod obiectiv întregul istoric al candidaților (nu prin prisma unui singur certificat negativ) ci prin analiza întregului istoric al colaborării celor două părți dar și al colaborării SC ...cu alte spitale.

În acest context, contestatoarea învederează că unul dintre câștigătorii licitației, SC ... SRL este o societate comercială al cărei obiect principal de activitate este reprezentat de Cod CAEN 2020 – fabricarea pesticidelor și a altor produse agrochimice. Mai mult, acest operator economic nu apare în lista distribuitorilor angro autorizați de ANMDM și nici în lista fabricanților/importatorilor de medicamente. În aceste condiții este cu atât mai evidentă lipsa de obiectivism și transparență a autorității contractante în desfășurarea procedurii.

În final, contestatoarea afirmă că oferta sa financiară, în cazul unor loturi, conține prețuri inferioare celor declarate câștigătoare, care în mod abuziv și nejustificat au fost excluse.

Prin adresa nr. 1426/17.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13400/17.07.2015, SC ...formulează completare la contestația nr. 1408/16.07.2015, în care menționează că au fost comunicate două rezultate, la interval de câteva ore, respectiv:

- În data de 07.07.2015, ora 08:26 în sistemul electronic de achiziții publice, apare comunicat rezultatul licitației nr. H2 – 2483/06.07.2015, în care se menționează că unul dintre câștigătorii acestei licitații, SC SRL este o societate comercială al cărei obiect principal de activitate este reprezentat de Cod CAEN 2020 fabricarea pesticidelor și a altor produse agrochimice. Acest operator economic nu apare în lista distribuitorilor angro autorizați de ANMDM și nici în lista fabricanților/importatorilor de medicamente.

- Totodată, în aceeași dată, 07.07.2015 la ora 15.13, în sistemul electronic de achiziții publice, apare comunicat rezultatul licitației nr. H2 – 2483/06.07.2015, diferit față de rezultatul publicat la ora 08.26 respectiv, pe poziția ocupată de societatea ... apare ca și câștigătoare a licitației SC ... SA, ofertant care, în urma evaluării documentelor de calificare a fost declarat neconform.

- Mai mult decât atât, la evaluarea propunerii financiare, apare menționată societatea SC ... SRL, societate care oferă servicii de dezinsecție și deratizare, nefiind menționat nicăieri în cuprinsul rezultatului procedurii, dacă acest ofertant a fost declarat câștigător sau a fost declarat neconform/inacceptabil.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că procedura a fost desfășurată și gestionată în neconcordanță cu prevederile legale aplicabile, fiind astfel încălcate toate principiile care stau la baza unei proceduri de achiziții publice: transparența, nediscriminarea, tratamentul egal, eficiența utilizării fondurilor.

În final, contestatoarea învederează că certificatul negativ privește un singur lot, în contextul în care SC ...are un portofoliu de aproximativ

4000 produse.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. A₂ – 2726 – ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 13488/..., în care solicită respingerea contestației SC ...ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 și prezintă cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.1, respectiv „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate...

2. Cerința obligatorie: Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181. Completarea Formularului F.2 din Secțiunea III a prezentei documentații de atribuire.

Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului.

Atenție:

- dacă ofertantul a fost în relație contractuală cu autoritatea contractantă în ultimii 2 ani și din motive imputabile acestuia, autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a rezilia contractul, depunerea acestei declarații de către ofertantul respectiv, poate da dreptul autorității contractante de a încadra acest aspect la «fals în declarații» și atrage descalificarea ofertei”.

Având în vedere faptul că în fișa de date a fost trecut explicit faptul că încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului, atât SC ...cât și SC ... SRL au fost excluse de la procedură. Împotriva celor două societăți s-au emis documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale nr. A₁-699/02.04.2015 și A₁-698/02.04.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, dintr-o regretabilă eroare, în prima comunicare transmisă, s-a strecurat o greșeală la lotul nr. 4 unde apare câștigător SC ... SRL. În realitate câștigătorul este SC SA a cărui ofertă a fost declarată neconformă doar pentru lotul 1, pentru celelalte loturi la care a participat oferta sa a fost declarată conformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că la unele loturi ar fi avut prețuri mai mici, autoritatea contractantă menționează că nu a avut acces la propunerea financiară a acesteia, procedura fiind licitație deschisă online.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Medicamente PN ONCOLOGICE”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă on line, pe 21 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de

93.651.450 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A₂-2221/18.06.2015, în cadrul procedurii au depus oferte, în SEAP, 11 operatori economici, contestatoarea depunând oferte pentru 11 din cele 21 loturi, respectiv loturile 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 și 18, iar potrivit raportului procedurii nr. A₂-2482/06.07.2015, oferta depusă de SC MEDIPLUS EXIM SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatoarea fiind în situația prevăzută la art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Prin adresa nr. 7557/.../.../30.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației pentru loturile 10, 11, 17 și 18, fixând termen de răspuns până în data de ..., ora 10. Până la ora indicată, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Data fiind excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, urmează a se verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele:

(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

Potrivit documentelor din dosarul achiziției publice, contestatoarea a depus oferte pentru 11 din ele 21 loturi, respectiv loturile 4, 5, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17 și 18.

În fișa de date a achiziției, valorile estimate ale celor 11 loturi sunt următoarele:

- Lotul 4- 6.662.700 lei;
- Lotul 5- 36.726.060 lei;
- Lotul 8- 775.945 lei;
- Lotul 10- 520.375 lei;
- Lotul 11- 182.740 lei;
- Lotul 13- 2.221.560 lei;
- Lotul 14- 27.545.150 lei;
- Lotul 15- 649.090 lei;

Lotul 16- 13.108.700 lei;

Lotul 17- 525.990 lei;

Lotul 18- 184.600 lei.

Rezultă, astfel, că pentru loturile 10, 11, 17 și 18, contestația trebuia depusă la Consiliu în termen de 5 zile, și nu de 10 zile, deoarece valoarea estimată stabilită în documentația de atribuire pentru loturile respective este sub pragul de 130.000 euro, reprezentând 572.403 lei la cursul de 4,401 lei/euro, stabilit de BNR la data de ..., data publicării anunțului de participare.

Constatând că actul autorității contractante pe care contestatoarea îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2453/06.07.2015, de conținutul căreia a luat cunoștință în aceeași zi (așa cum rezultă din mențiunile făcute de contestatoare în cuprinsul contestației) și luând în considerare că valoarea estimată a celor 4 loturi este sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 13.07.2015.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă la Consiliu în data de 16.07.2015, fiind înregistrată în data de 17.07.2015, fiind tardivă în ceea ce privește cele 4 loturi.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește loturile 4, 5, 8, 13, 14, 15, 16, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă că s-ar afla în situația prevăzută la art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, ci susține că această situație de inadmisibilitate nu este reglementată în Ordonanța nr. 34/2006 și nici de HG nr. 925/2006. Apărarea formulată de contestatoare este nefondată, din moment ce prevederea legală invocată expres de autoritatea contractantă se regăsește exact la articolul respectiv, litera c¹) fiind introdusă în Ordonanța de urgență prin punctul 37 din Ordonanță de urgență nr. 94/2007 începând cu 04.10.2007. În același timp, contestatoarea critică termenul de „inadmisibilitate” folosit de autoritatea contractantă, susținând că pot fi respinse ofertele inacceptabile și neconforme. Motivele formulate de contestatoare sunt pur formale, oferta sa inacceptabilă nefiind admisibilă, expresie echivalentă cu cuvântul „inadmisibilă”.

În același timp, contestatoarea încearcă să justifice situația de fapt care a dus la emiterea certificatului constatator prevăzut la art. 181 lit. c¹ din OUG nr. 34/2006, argumente lipsite de relevanță în cauză, Consiliul nefiind chemat, în acest moment, să judece corectitudinea acestui act, ci de a verifica dacă ofertele depuse de contestatoare pentru cele 11 loturi au fost respinse în mod corect.

Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă nu a condiționat operatorii economici **în alte proceduri** din anul 2015 de depunerea acestui certificat. Și această apărare este lipsită de relevanță, din moment ce în actuala procedură există prevedere expresă la cap. III.2.1 din Fișa de date a achiziției, respectiv: *„Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.*

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate...

2. *Cerința obligatorie: Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181. Completarea Formularului F.2 din Secțiunea III a prezentei documentații de atribuire.*

Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea ofertantului de la procedura pentru atribuirea contractului.

Atenție:

- dacă ofertantul a fost în relație contractuală cu autoritatea contractantă în ultimii 2 ani și din motive imputabile acestuia, autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a rezilia contractul, depunerea acestei declarații de către ofertantul respectiv, poate da dreptul autorității contractante de a încadra acest aspect la «fals în declarații» și atrage descalificarea ofertei”.

Prevederile altor documentații de atribuire nu creează o cutumă obligatorie pentru autoritate, astfel încât ofertanții să se ghideze după ele, singura obligatorie fiind documentația aferentă acestei proceduri, neatacată de contestatoare, prin urmare, acceptată.

Un alt argument invocat de contestatoare este și faptul că existența unui certificat negativ nu dă dreptul autorității de a respinge oferta ca inadmisibilă.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că dispozițiile art. 181 din OUG nr. 34/2006 sunt dincolo de orice posibilitate de interpretare: „Autoritatea contractantă **are dreptul de a exclude dintr-o procedură** pentru atribuirea contractului de achiziție publică **orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:** c¹) **în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;** e) **prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.**

Dreptul astfel reglementat a fost transpus de către autoritatea contractantă prin cerința de calificare citată mai sus, documentația de atribuire fiind respectată întocmai de autoritatea contractantă atunci când a respins oferta contestatoarei.

Mai mult, contestatoarea nu a atacat certificatul constatator nr. A1-699/02.04.2015, emis de aceeași autoritate contractantă, potrivit procedurii prevăzute la art. 97¹ din HG nr. 925/2006, care stabilește următoarele:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și,

suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză ...

(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar operatorului economic;

b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și

c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).

(3) În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1)-(2) sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente. (.....)

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(6) Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c¹) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

Din analiza coroborată a textelor legale mai sus prezentate, rezultă că documentele constatatoare pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Faptul că societatea contestatoare nu a întreprins niciun demers de anulare a actului respectiv, echivalează, implicit, cu recunoașterea celor menționate într-însul, astfel că este de prisos orice argument care să motiveze nerespectarea contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la declararea câștigătoare pentru un lot a unei firme care nu este autorizată să distribuie medicamente, respectiv SC EURO TOTAL COMP SRL, această critică a rămas fără obiect, fiind remediată din oficiu de autoritatea contractantă care arată că în prima comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertanților, s-a strecurat o greșeală la lotul nr. 4 unde apare câștigător SC EURO TOTAL COMP SRL, societate care nu are calitatea de ofertant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ...în contradictoriu cu S..., în ceea ce privește loturile 4, 5, 8, 13, 14, 15 și 16, și ca tardivă, în ceea ce privește loturile 10, 11, 17 și 18.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...