



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. , jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA ...prin PRIMĂRIA COMUNEI ...cu sediul în, jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a raportului procedurii, „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”, precum și

-„obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Str. jud. ..., în contradictoriu cu COMUNA ...prin PRIMĂRIA COMUNEI ...cu sediul în, jud..., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. de către COMUNA ...prin PRIMĂRIA COMUNEI ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...», cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), și solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a raportului procedurii, „ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire”, precum și

-„obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, deși a răspuns solicitării nr. , prin adresa nr. , depunând oferte pentru toate principalele materialele care se vor utiliza în executarea lucrării, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, întrucât „oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat”.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează faptul că art. 10 - 7101271, art. 11 - 7101255, art. 12 - 7101322, art. 13 - 7101011, art. 14 - 7100081, art. 15- 7100093, art. 16- 7100108, art. 17 - 7100213, art. 18 - 7101619, nu reprezintă articole de deviz menite a fi puse în operă, ci sunt elemente cuprinse în art. „DF241A - Indicatoare. Semnalizare rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul efectuării lucrărilor cu indicatori

metalici". În aceste condiții, susține contestatorul, aceste elemente nu trec în patrimoniul achizitorului ulterior momentului finalizării lucrărilor și al efectuării recepției, ele fiind destinate strict utilizării pe perioada desfășurării lucrărilor. Astfel, în măsura în care aceste elemente sunt în patrimoniu (fapt dovedit), contestatorul apreciază că, nu putea fi ținut la prezentarea unor oferte de preț din partea unor furnizori raportat la aceste elemente.

Cu privire la art. 9 - 7104271 - Indicator circular tablă 1000x330 mm - 3 buc și art. 18 - 71201619 - Indicator octogonal - 1 buc. - singurele indicatoare rutiere care urmează a fi puse în operă, contestatorul precizează faptul că aceste 4 indicatoare rutiere au o valoare totală ofertată de 242,39 RON (3 x 66,3 RON - art. 9 + 43,48 RON - art. 18), ceea ce, după cum se arată, reprezintă 0,006% din valoarea totală estimată a contractului. Mai mult, contestatorul precizează faptul că aceste indicatoare au fost cuprinse în ofertă, însă, pe considerentul că reprezintă materiale mărunte, nu a procedat la a comunica oferta de preț odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că autoritatea contractantă nu a stipulat obligația ofertantului de a depune oferte de preț pentru toate materialele necesare a fi puse în operă. În măsura în care autoritatea contractantă avea intenția de a verifica veridicitatea prețurilor indicatoarelor, aceasta avea obligația de a-i solicita, punctual și în mod expres, prezentarea ofertei de preț pentru aceste produse, astfel că, în opinia sa, este abuzivă atitudinea acesteia, și încalcă flagrant principiul proporționalității. Or, susține contestatorul, decizia privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care nu i s-a solicitat prezentarea ofertei pentru „niște” elemente considerate materiale mărunte și cu o valoare totală de sub 250 de lei, nu poate fi considerată drept legitimă ori fondată.

Un al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, arată contestatorul, constă în faptul că ar exista o „pretinsă” discrepanță între prețul varului calcic nestins CL90-Q (var de construcții ofertat de către S.C. S.A.) și prețul mortarului (în compoziția căruia intră în egală măsură var). În realitate, susține contestatorul, nu este vorba despre nicio discrepanță, ci despre două tipuri diferite de material. Astfel, varul calcic nestins CL90-Q (var de construcții ofertat de către S.C. S.A. și livrat VRAC), după cum se arată, reprezintă, un tip de var de bază, ordinar, apt a fi folosit în cadrul lucrărilor de stabilizare a terenului (conform art. DA09A1 - Tratarea pe loc a pământului argilos cu var în pulbere pentru îmbunătățirea caracteristicilor acestuia). Varul care intră în compoziția mortarului ce urmează a fi realizat, precizează contestatorul, este un var special pentru mortare, ambalat la sac și livrat ca atare, ceea ce, în opinia sa, justifică diferența de preț de 0,09 RON/kg (22,5%). Atitudinea adoptată de către autoritatea contractantă raportat la acest motiv de respingere a ofertei este abuzivă, susține contestatorul, cu atât mai mult cu cât varul

inclus în compoziția mortarului nici măcar nu figura indicat, distinct, în cuprinsul listelor de cantități. În atare condiții, susține contestatorul, nu există posibilitatea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât, pe de o parte varul pentru mortare are o valoare superioară varului cuprins în oferta emisă de către furnizorul S.C S.A., iar, pe de altă parte, varul pentru mortare reprezintă un material mărunț. Mai mult, prin prisma principiului „qui potest plus, potest minus” și dată fiind justificarea pe care autoritatea contractantă a dat-o demersurilor sale (justificat prin prisma art. 202 a unui preț neobișnuit de scăzut) precum și având în vedere că a justificat un preț de 0,31 RON + T.V.A/KG prin prezentarea de ofertă, contestatorul apreciază că nu există niciun temei în baza căruia „să fi putut fi descalificați” pentru utilizarea unui preț mai mare în cazul varului pentru mortare, apreciind că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, elementul sesizat de către autoritate neputând determina imposibilitatea „asigurării îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că nu ar fi prezentat „justificarea prețului pentru următoarele utilaje din C7 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții cumulate pe proiect ofertată:

- Autocisternă cu dispozitiv de stropire;
- Foreza rutiera cu tractor (autoutilitară) pe șenile;
- Plug cu fracțiune mecanică;
- Grapa cu disc;”

contestatorul arată că justificarea prețului pentru utilaje din C7 nu este posibilă, deoarece Formularul C7 vizează Lista Consumurilor cu forța de muncă, astfel că este imposibil ca în acest Formular să se regăsească informațiile la care face referire autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul apreciază că, raportat la prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, anterior respingerii ofertei sale.

Trecând peste aspectele care determină caracterul vădit nefondat al susținerilor autorității contractante, contestatorul consideră că a făcut dovada deținerii unui drept de detenție asupra celor 4 utilaje, fiind contractele de închiriere depuse.

Concluzionând, contestatorul solicită a se „constata și reține caracterul abuziv și mai ales artificial și forțat al manierei în care (...) am fost înlăturată din procedura de atribuire”, oferta sa fiind perfect sustenabilă din punct de vedere tehnic și financiar, în cuantumul valoric cel mai redus (1.870.506,80 RON + T.V.A), criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, „a recurs la toate tertipurile la care s-a putut gândit în vederea eliminării (...) din procedura atribuirii contractului către un alt participant, chiar dacă

motivele invocate în acest sens intră în sfera derizoriului”, apreciind că aceasta și-a exercitat cu rea-credință aceste obligații.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , PRIMĂRIA COMUNEI a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică, nelegală și nefondată, apreciind că aceasta este lipsită de raționament juridic, întrucât:

Astfel, arată autoritatea contractantă, deși contestatorul „atestă” faptul că a solicitat ofertarea de preț a tuturor materialelor (fila 3 aliniatul 1), în același alineat acesta „relevă” că a depus pentru principalele materiale oferte de preț, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „nepunerea la dispoziție a solicitărilor expres inserate în documentația de atribuire”, astfel că oferta este inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul critică prețul neobișnuit de scăzut în raport cu prețul contractului, și precizează că bunurile viitoare nu intră în patrimoniul său, fiind doar elemente de utilizare în scopul desfășurării lucrărilor despre care aceasta are nevoie în demararea procedurii per întregul acesteia, acesta a „realizat” acte adiționale care să completeze contractele de închiriere (înscrisuri care fac parte integrantă din procedura de achiziție publică, solicitate și nedepuse, conform cronologiei comunicării între părți). Mai mult, autoritatea contractantă arată că „nu își asumă valabilitatea acestor înscrisuri”, care, în opinia sa, „atestă o posibilă inducere în eroare sub această formă”.

Referitor la critica privind încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă arată că a „explicat direct” răspunsurile la motivele contestației, apreciind „prezumata dovadă de deținere” privind „...drept de detenție asupra celor 4 utilaje” ca fiind „o manoperă dolosivă acceptată de către ofertant cât timp aceasta comunică în cadrul unei proceduri (...) și acte adiționale aferente ce privesc bunuri mijloace circulante fără avizul organelor fiscale îndreptățite a culege fructe, cât timp ele rezidă sub forma în care a fost prezentată a fi închiriate de la societăți comerciale locatare”.

Pentru motivele „inserate”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L. ca netemeinică, nelegală și nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită „să dispuneți aplicarea dispozițiilor art. 271² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006”, procedînd la reținerea garanției de bună conduită depuse, întrucât contestația în cauză „reprezintă doar un scop de a înfrâna o procedură de achiziție

publică legală aflată în desfășurare, iar C.N.S.C. în calitate sa de organ legal este ținută să cenzureze tipologia acestor cereri care nu fac nimic altceva decât să tergiverseze, suspendă bunul mers al unei procedurii de achiziție publică, periclitanđ fără echivoc scopul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că procedura în cauză s-a organizat și derulat cu respectarea prevederilor legale în vigoare, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii.

Se arată că a fost „aprobat” raportul procedurii nr. 156 din 23.06.2015, precum și faptul că „autoritatea contractantă va suspenda procedura și va înștiința ceilalți operatori economici implicați în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 278 alin. 5 și alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul «Amenajare drumuri agricole în comuna ...județul...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din ..., având criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind 3.989.383 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal

Potrivit raportul procedurii nr. , a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., având o propunere financiară de 2.528.822,38 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, constă în faptul că în urma solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, ofertantul în cauză “nu prezintă prețuri de la furnizori pentru următoarele materiale din ... – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ofertată: art. 9 – art. 18 reprezentând indicatori de circulație.

Pentru var se prezintă prețul de 0,31 lei/kg + TVA exw, și în compoziția mortarului se prezintă var la prețul de 0,40 lei/kg”.

Consiliul reține că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., cu referire la aspectul analizat, astfel: “Având la bază Lista consumurilor de resurse materiale – ... se vor prezenta: · ofertele de preț primite de la furnizorii de materiale care se vor utiliza în executarea lucrării (...)”.

Prin adresa nr. , constată Consiliul, S.C. ... S.R.L. a răspuns, transmițând oferte de preț de la furnizori, mai puțin pentru indicatoarele de circulație, cuprinse la pozițiile 9-18 în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, parte a ofertei financiare.

În legătură cu indicatoarele de circulație, Consiliul stabilește că numai cele de la art. 9- 7104271 – Indicator circular tablă – 3 bucăți și art. 18 – 71201619 – Indicator octogonal – 1 bucată, urmează a intra în posesia beneficiarului, deci pentru ele exista obligația depunerii ofertelor de la furnizori. Celelalte indicatoare, de la art. 10-17 se utilizează numai pe perioada lucrării, netrecând în patrimoniul beneficiarului, prin urmare nu subzistă obligația ofertantului de a prezenta ofertă de la furnizori pentru acestea, fiind la latitudinea ofertantului valoarea pe care o cuprinde în preț, pentru utilizarea lor în cadrul lucrării, în vederea amortizării investiției.

Faptul că nu s-a depus justificarea prețului de 242,39 lei, reprezentând cele 4 indicatoare, nu poate constitui un motiv temeinic de respingere a unei oferte, autoritatea contractantă având, sub acest aspect, un comportament excesiv de formalist. Consiliul determină că această valoare nu poate influența în mod reprezentativ prețul ofertei sau schimba clasamentul ofertanților, astfel încât nu se poate considera că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum, în mod greșit invocă autoritatea contractantă. Mult mai realist ar fi a se constata că sunt aplicabile situației descrise, prevederile art. 80 alin. 3 din același act normativ.

Motivul de respingere a ofertei contestatorului legat de prețul varului calcic care intră în compoziția mortarului, care, în ofertă apare 0,40 lei/kg, în timp ce în oferta de la furnizor, depusă în clarificări, prețul este de 0,31 lei/kg, va fi reținut, de asemenea, ca fiind unul neîntemeiat, deoarece nu conduce la ideea că s-au folosit prețuri mai mici și nerealiste, în ofertă, spre a obține situarea ofertei în poziție câștigătoare, ci, dimpotrivă, ofertantul are dreptul de a lua o marjă rezonabilă în alcătuirea prețului, tocmai pentru ca acesta să fie unul realist, sens în care se face și verificarea ofertelor aparent neobișnuit de scăzute.

De altfel, reține Consiliul că autoritatea contractantă formulează apărări care nu se bazează câtuși de puțin pe situația reală și nici pe litera și spiritul legii, neputând fi luate în considerare, în soluționare, alegații de natura: „În această accepțiune retoric vorbind se pune

problema «ce achită achizitorul?» Cât timp un simplu ofertant își permite să gestioneze parte din bugetul autorității contractante, poate această justificare, cât și prețul foarte scăzut «a deschis ochii autorității contractante» pentru a nu valida o procedură scriptic”.

Ultimul motiv de respingere a ofertei, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, următorul: “nu prezintă justificarea prețului pentru următoarele utilaje din C7 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect (...)”.

Prin solicitarea de clarificări nr. , privind justificarea ofertei financiare, autoritatea contractantă a cerut: “Având la bază Lista privind consumurile cu ore de funcționare a utilajelor de construcții – C8 . Justificarea tarifelor utilajelor de construcții folosite conform formularelor C8 prezentate”.

Consiliul constată că S.C. S.R.L. a răspuns prin prezentarea “Anexă nr. 1 – analiză preț tarife utilaje de construcții”. Răspunsul ofertantului este unul concludent, deoarece lista la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări este cea referitoare la “**consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect**”, care de fapt și are relevanță în formarea prețului ofertei.

Motivul, astfel cum a fost invocat de către autoritatea contractantă, este unul cel puțin surprinzător și în totalitate nelegal, în primul rând raportat la conținutul solicitării de clarificări, care, așa cum s-a invocat, se referă la consumuri de ore de funcționare, ceea ce este corect, și, în al doilea rând, deoarece nu incumbă ofertantului o astfel de obligație, în condițiile în care acesta poate deține respectivele mijloace fixe în diverse forme: proprietate, chirie, comodat, etc.

Consiliul constată că în punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă ignoră aspectele esențiale ale cauzei, dezvoltând, în mod inutil și nerelevant considerații asupra unor înscrisuri depuse de către contestator, anexat contestației, spre a dovedi că nici măcar nu avea cum să depună oferte de preț pentru unele dintre utilaje, acestea fiind deținute în alte forme, iar nu în proprietate.

Astfel, alegațiile autorității contractante, cum ar fi: “(...) însă noi înțelegem că, sub aspectul dispozițiilor legale, proporționalitatea sau principiul proporționalității se referă strict la un echilibru între ofertă și preț, lucru care așa cum l-am învederat anterior, l-am considerat a fi disproporționat” apar a fi confuze, din mai multe perspective, dar, cel mai important, din aceea a faptului că principiul invocat guvernează materia achizițiilor publice, în integralitatea și complexitatea sa, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar nu exclusiv în sensul precizat în apărări.

Considerațiile autorității contractante potrivit căroră “(...) În această justificare vă solicităm să aveți în vedere faptul că dacă

societatea contestatoare a arestat 4 utilaje, noi nu dorim nimic altceva decât să învederăm faptul că prezumata dovadă de deținere este în accepțiunea noastră o manoperă dolosivă (...)” sunt complet lipsite de relevanță în cauză, nefondate și denotă necunoașterea temeinică a prevederilor legale, aceasta persistând în a invoca aspecte ce nu au legătură cu cauza și nici cu materia achizițiilor publice.

Consiliul concluzionează că motivele pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. sunt nelegale, contestația fiind una fondată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta câștigătoare și la decizia privind oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în considerarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Față de cele dispuse, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea privind reținerea garanției de bună conduită, depusă de către contestator, nefiind, sub niciun aspect demonstrată reaua credință a acestuia în promovarea acțiunii în fața Consiliului.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,