



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.910/10.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12925/10.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ...A, cu sediul în ..., ..., jud...., în cadrul procedurii de atribuire, „prin selecție de oferte conform normei interne”, a contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediilor R.A.E.D.P.P. ... și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa”, s-a solicitat ...atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud...., în contradictoriu cu ...A, cu sediul în ..., ..., jud...., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat documentația de atribuire elaborată de ...A, în cadrul procedurii de atribuire, „prin selecție de oferte conform normei interne”, având ca obiect „Servicii de pază și protecție a sediilor R.A.E.D.P.P. ... și a obiectivelor de interes local aflate în administrarea sa”, solicitând ...atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat la secțiunea VI: "Informații suplimentare", punctul VI.10., că „...nu este permisă subcontractarea serviciilor”, motiv pentru care, prin adresa nr.903/07.07.2015, a solicitat clarificarea acestei cerințe, solicitare respinsă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 7534/0.07.2015.

Având în vedere menținerea cerinței prin care se interzice subcontractarea serviciilor de intervenție și monitorizare de către operatorii economici interesați, contestatorul susține că autoritatea contractantă restricționează posibilitatea participării la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, încălcând dreptul prevăzut de art.45 din O.U.G. nr.34/2006, precum și prevederile art.2, alin.2, lit.a, lit.b și lit.e, art.17, art.178 din ordonanța și art.8 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

De asemenea, în contestație sunt formulate argumente în sensul admiterii cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7859/17.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.13458/20.07.2015, ...A, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că, raportat la obiectul contractului în cauză, care se încadrează în categoria serviciilor incluse în Anexa 2B precum și la valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 1.092.209,76 lei, dispozițiile legale incidente în prezenta procedură de atribuire sunt cele prevăzute de art.16, alin.1 din ordonanță precum și cele prevăzute de procedura operațională internă Cod:PO-EDP 10/25.03.2013.

Referitor la solicitarea de clarificări nr.7534/10.07.2015 privind remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării interdicției privind subcontractarea serviciilor, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr.7534/10.07.2015, a menținut interdicția de a subcontracta serviciile.

Susține autoritatea contractantă că, potrivit prevederilor art.16, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, în cazul în care contractul de servicii este inclus în Anexa 2B și are o valoare mai mare decât echivalentul în lei a sumei de 130.000 euro, nu are obligația de a aplica integral prevederile ordonanței de urgență, ci doar dispozițiile legale ale art.35-art.38, art. 56 și art.2 alin. 2

din O.U.G. nr. 34/2006, având dreptul de a organiza o procedură guvernată de reguli proprii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu a transmis garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației conform prevederilor art.271¹ din O.U.G. nr.34/2006 și nici după solicitarea nr.7746/14.07.2015, motiv pentru care apreciază că se impune respingerea contestației în temeiul art. 271¹ alin.2 din ordonanță.

Având în vedere dispozițiile legale incidente în speță, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului potrivit cărora specificațiile documentației de atribuire au încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, altele decât cele art 35-art.38, art.56 și art. 2 alin.2, din ordonanță, documentația de atribuire fiind elaborată cu respectarea normelor în vigoare, cerințele minime solicitate nefiind disproporționate, restrictive și/sau discriminatorii, permițând asigurarea unei concurențe reale și normale.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.7171/.../.../21.07.2015, să prezinte în termen de cel mult 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.7283/.../.../23.07.2015, punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă pe considerentul neconstituirii garanției de bună conduită.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, dovadă ce i-a fost solicitată expres, prin adresa susmenționată, primită de contestator, prin fax, la 21.07.2015, și nu a formulat vreun punct de vedere față de inadmisibilitatea invocată de autoritatea contractantă, adresă pe care a primit-o prin poștă, la data de 27.07.2015, după cum rezultă din confirmare poștală de primire, Consiliul, constatând că termenele acordate pentru formularea de răspunsuri la solicitările sale s-au împlinit succesiv, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

*„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data***

rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. ... S.R.L. nu l-a anexat contestației.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....