



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., având CUI...reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. privind rezultatul procedurii, emisă de către ..., cu sediul în Comunajud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Înființare rețea canalizare menajeră și stație de epurare în comuna , județul ...»”, cod CPV - 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), se solicită

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Comunajud. ..., către Tribunalul ..., Secția a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Înființare rețea canalizare menajeră și stație de epurare în comuna județul ...»”, cod CPV - 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), și solicită

În fapt, contestatorul arată că, în data de , cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a consemnat, în procesul-verbal nr. , faptul că ofertantul S.C. S.R.L. nu a depus certificate de atestare fiscală prin care să demonstreze că au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cerință solicitată prin Formularul 4, ca document de calificare.

Contestatorul susține că, având în vedere precizarea din invitația de participare nr. respectiv „Ofertele cu o documentație incompletă vor fi respinse ca inacceptabile”, oferta S.C. S.R.L. nu poate fi declarată câștigătoare, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr.

În drept, se invocă încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. 3, art. 181 lit. b), art. 209 alin. 4 lit. a) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. /.../... din 15.07.2015, Consiliul a solicitat, în temeiul art. 275 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, documentele din care să reiasă valoarea estimată a contractului.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardiv introdusă raportat la dispozițiile art. 271 alin. 1 coroborate cu art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, iar, în situația în care excepția va fi respinsă, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la valoarea estimată a contractului și prevederile art. 1, art. 18, art. 19 și art. 255 și art. 256 din același act normativ, iar, în cazul în

care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să se indice care este instanța competentă.

Cu adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că „Organismul competent pentru procedurile de mediere” este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a înțeles să se pronunțe cu privire la excepția care i-a fost pusă în discuție, în termenul de 3 zile acordat, având în vedere faptul că a primit respectiva solicitare în data de astfel cum reiese din confirmarea de primire nr. AR09688395054.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, reținând următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ...a inițiat o procedură de achiziție directă, a contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de lucrări «Înființare rețea canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Cocorății Mislii, județul ...»”, cod CPV - 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), sens în care a publicat invitația de participare nr. .

Valoarea estimată a contractului este de 49.000 lei, fără TVA, reprezentând 11.016 euro, după cum rezultă din nota de fundamentare nr. .

Față de înscrisurile care au stat la baza inițierii procedurii, Consiliul determină că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, astfel cum aceasta este reglementată de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv TA pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”*

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **“Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”**, dar și la cele ale art. 18 alin. 1 din același act normativ, conform cărora **“Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...).”**

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art. 18 alin. 1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art. 266 alin.1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art. 255 alin. 1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ jurisdicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Nu vor fi primite, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora C.N.S.C. are competență materială de a soluționa contestația, deoarece normele care stabilesc competența materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanții la procedură neputând extinde competența Consiliului în cazul unei proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptată de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constatată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel ...decizia nr.342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., către TRIBUNALUL ..., Secția a-II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,