



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 467/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13189/15.07.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4961/10.07.2015, emis de C..., cu sediul în c..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor la proiectul *Modernizarea drumului comunal DC 65, între km 2+755 – 8+215 din c..., județul ...*”, cu invitație de participare nr. ..., publicată în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 467/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13189/15.07.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4961/10.07.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Astfel, raportându-se la afirmația autorității contractante, menționată în comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căreia nu a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare „Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă al șantierului - care va fi responsabil cu menținerea și actualizarea convenției de securitate și sănătate în muncă, PSI”, stabilită în documentația de atribuire, contestatoarea susține că a clarificat comisiei de evaluare faptul că, în cadrul declarației de disponibilitate, se regăsește semnătura autorizată a lui Apetrei Gheorghe și că a atașat, încă o dată, Declarația de disponibilitate, cu două semnături, aparținând acestuia.

De asemenea, referitor la Contractul de prestări servicii nr. 8/03.01.2013, încheiat cu Apetrei D. Gheorghe, contestatoarea arată că a indicat, în mod concludent, că acest document a fost prelungit prin act adițional, act ce a fost atașat răspunsului la solicitările de clarificări.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu s-au depus documente prin care să se dovedească că Apetrei D. Gheorghe poate să îndeplinească cerința de responsabil PSI, contestatoarea susține că, prin solicitările formulate, comisia de evaluare nu a dorit să clarifice acest aspect, ci a tras concluziile fără a analiza documentele existente în ofertă. Așa cum precizează și autoritatea contractantă, a depus în ofertă Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. SV 110/03.12.2010, prin care se precizează că „prezentul certificat atestă că, din analiza documentelor depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 28-45 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 (...)\”, arată contestatoarea. Mai mult, în obiectul contractului cu nr. 8/03.01.2013 se arată că Apetrei Gheorghe asigură instructajul periodic de protecția muncii și PSI.

În continuare, contestatoarea apreciază ca nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia ar fi modificat conținutul unui contract (depus pentru a face dovada deținerii cu

orice titlu a echipamentelor/facilităților necesare asigurării execuției lucrărilor - Stație de betoane de ciment, buldozer, autogreder, cilindru compactor, autobasculante, autobetoniere), ci arată că, dimpotrivă, a corectat erorile de scriere și nu cele de fond.

În acest sens, contestatoarea menționează că obiectul contractului a rămas neschimbat (închiriere utilaje), doar data lui și procedura de atribuire fiind indicate eronat.

Referitor la durata contractului, contestatoarea precizează că a indicat autorității contractante că acest contract va fi prelungit pe toată perioada de execuție.

În legătură cu cerința deținerii cu „orice titlu a echipamentelor/facilităților necesare asigurării execuției lucrărilor - Exploatare de agregate (balastieră)”, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate să fie suficiente pentru a asigura execuția întregului volum de lucrări, în termenul ofertat, și să dovedească condițiile legale de funcționare.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis ofertanților să prezinte orice document care atestă capabilitatea utilajelor de a executa lucrărilor la nivelul de calitate prescris de reglementările tehnice în vigoare.

De altfel, contestatoarea arată că a solicitat comisiei de evaluare ca, în situația în care își menținea aceeași cerință de a se prezenta Permis de exploatare emis de ANRM valabil la data limită de depunere a ofertei, Autorizație de gospodărirea apelor pentru balastieră valabilă la data limită de depunere a ofertei (Solicitarea de clarificări nr. 2528/20.04.2015), să îi comunice clar și fără ambiguități, care sunt cerințele fișei de date care nu sunt îndeplinite prin documentele depuse prin ofertă și clarificate prin răspunsurile la clarificări.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu avea cunoștință, la momentul întocmirii documentației de atribuire, despre modul cum funcționează echipamentele/facilitățile descrise în fișa de date a achiziției și, ulterior, a stabilit că este obligatorie prezentarea de Permis de exploatare emis de ANRM valabil la data limită de depunere a ofertei și Autorizație de gospodărirea apelor pentru balastieră valabilă la data limită de depunere a ofertei.

Ori, contestatoarea arată că Autorizația de mediu depusă odată cu oferta nu putea fi obținută fără permisul de exploatare și autorizație de gospodărirea apelor.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că a demonstrat autorității contractante că balastiera funcționează în condițiile legale.

În referire la preținsele neconcordanțe între Formularul C7 și Formularul 121 privind anumite meserii, contestatoarea învederează faptul că meseria montator prefabricate rezultă din articolele PI06A1 - montarea elementelor prefabricate din beton armat, etc. Conform Indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de poduri și pentru lucrări de drumuri, aceste articole cuprind ridicarea elementelor, aducerea lor în poziția prevăzută în proiect și asigurarea contra răsturnării, montarea pieselor prefabricate și efectuarea unor mici corecturi a patului de fundație. Reiese în acest caz că, pentru a ridica niște elemente și a le aduce în poziția prevăzută, nu trebuie ca personalul să dețină o certificare într-un anumit domeniu. Astfel, se poate utiliza și personal necalificat cu experiența necesară. De asemenea, pentru meseriile muncitor deservire și muncitor încărcare-descărcare nu există nicio diplomă în acest sens, aceste meserii rezultate din articolele de lucrări putând fi echivalate cu munca prestată de către un muncitor necalificat. Or, prin oferta depusă, s-a asigurat un număr suficient de muncitori necalificați.

În opinia contestatoarei, faptul ca nu ar deține personalul minim necesar pentru execuția contractului (un număr de 151,25 ore montator prefabricate beton, 29.283,32 ore muncitor deservire și 0,40 ore muncitor încărcare-descărcare), demonstrează un formalism excesiv.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea consideră că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, astfel că raportarea autorității contractante la dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 nu este justificată.

Întemeindu-și, în drept, contestația pe dispozițiile art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoarea acesteia arată că respingerea ofertei sale s-a făcut fără o analiză temeinică a documentelor prezentate, iar motivele respingerii țin de o formalizare excesivă a comisiei de evaluare în aprecierea conformității și acceptabilității ofertei cu solicitările documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 5142/21.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13719/22.07.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată și nefondată a acesteia și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că în motivarea contestației, autoarea acesteia se limitează la a relua integral conținutul solicitărilor de clarificări și la a preciza, fără a indica un temei legal, nelegalitatea concluziilor comisiei de evaluare, astfel încât, din acest punct de vedere, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată.

Pe fondul cauzei, cu privire la neîndeplinirea de către contestatoare a condițiilor de participare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. III.2.3.a), cerința 2, pct. A din fișa de date a achiziției, potrivit cărora s-a solicitat un specialist „în domeniul securității și sănătății în muncă al șantierului - care va fi responsabil cu menținerea și actualizarea convenției de securitate și sănătate în muncă, PSI, a protocolului privind asigurarea măsurilor de securitate, sănătate, situații de urgență conform Legii 319/2006 privind sănătatea și securitatea în muncă”, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației l-a indicat pe domnul Apetrei Gheorghe pentru care a depus contractul de prestări servicii nr. 291/25.06.2013, încheiat pentru o perioadă nedeterminată, depus în copie „conform cu originalul”, precum și contractul de prestări servicii nr. 8/03.01.2013, încheiat pentru o perioadă determinată, respectiv 03.01.2013-31.12.2014, depus în copie „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a mai depus certificatul de înregistrare întreprindere individuală, în copie „conform cu originalul”, seria B nr. 2389402/16.10.2010, diploma de studii postuniversitare - Specializare, în copie „conform cu originalul”, diploma de master nr. 6381/ 19.11.2009 - Specializare Securitate și Sănătate în munca, în copie „conform cu originalul”, certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, nr. SV 110/03.12.2010, în copie „conform cu originalul”, certificat - curs de perfecționare profesională - Securitate și sănătate în muncă seria AP nr. 744, în copie „conform cu originalul”, angajament de participare nedatat - în copie „conform cu originalul”, CV în original, semnat și datat 23.02.2015 și declarație de disponibilitate, în original, semnată și datată 23.02.2015;

Observând inadvertențe în documentația depusă, prin adresa nr. 2528 din 20.04.2015, contestatoarei i s-au solicitat clarificări, cu privire la neconcordanța între Formularul 2, căruia îi lipsea semnătura specialistului indicat, precum și perioada pentru care acesta este capabil și dispus să lucreze.

Prin răspunsul nr. 187/24.04.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2751/24.04.2015, contestatoarea precizează că în declarația de disponibilitate se regăsește semnătura autorizată a domnului Apetrei Gheorghe, anexând răspunsului la solicitarea de

clarificări o nouă declarație de disponibilitate, din care rezultă că acesta este capabil și dispus să lucreze, pentru poziția pentru care a fost propus, pe toată perioada de derulare a contractului de execuție de lucrări. De asemenea, în ceea ce privește cele două contracte de prestări servicii, contestatoarea a precizat că prin act adițional a fost prelungită durata contractului nr. 8/03.01.2013 și a retransmis contractul de prestări servicii nr. 291/25.06.2013, despre care susține că forma inițial transmisă era o copie ilizibilă.

Analizând oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a constatat că nu s-au depus documente prin care să se dovedească că Apetrei D. Gheorghe poate să îndeplinească cerința de responsabil PSI, sens în care oferta contestatoarei este considerată inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și neconformă raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat documente relevante în acest sens, iar răspunsul la solicitările de clarificări prezentat este neconcludent.

Criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de neconformitate a ofertei sunt neîntemeiate și reprezintă o apreciere unilaterală și subiectivă a caracterului concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, în contextul în care din răspunsurile la solicitările de clarificări, raportate la documentele anexate ofertei, nu reiese îndeplinirea cerinței de calificare, pentru persoana indicată de către contestatoare nefiind depuse dovezi/documente privind capacitatea acesteia de a fi responsabil PSI.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională (pct. III.2.3.a), cerința 3), s-a solicitat ca operatorul economic ofertant să facă dovada deținerii cu orice titlu a următoarelor dotări: stație de betoane de ciment, buldozer, autogreder, cilindru compactor, autobasculante, autobetoniere, toate în condiții de funcționare legală, care să asigure capacitățile necesare în condițiile impuse de reglementările tehnice în vigoare și cu încadrarea în termenul de execuție ofertat. Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie să fie suficiente pentru a asigura execuția întregului volum de lucrări în termenul ofertat și trebuie să dovedească condițiile legale de funcționare.

În conformitate cu documentația de atribuire cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ca „Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale

(utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe a fișei de date a achiziției, contestatoarea a depus contractul de închiriere nr. 215/17.12.2014, în copie „conform cu originalul”, prin care SC Agroprest Service SRL, în calitate de chiriaș, închiria către SC ... SRL, în calitate de beneficiar, stația de betoane, buldozer, autogreder, cilindru compactor, autobasculante, autobetoniere pentru „contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat în urma procedurii: cerere de ofertă - organizată de Orașul Dărăbani, jud. Botoșani”.

Prin adresa nr. 2528 din 20.04.2015 i s-a solicitat contestatoarei să clarifice aspectul că acest contract, respectiv contractul de închiriere nr. 215/17.12.2014, este valabil pentru o altă procedură de achiziție publică, organizată de orașul Dărăbani, jud. Botoșani.

În urma solicitării de clarificări, s-a înaintat răspunsul prin adresa nr. 187/24.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2751/24.04.2015, în care contestatoarea a precizat că dintr-o eroare umană, la punctul 2.1 din contract a fost înscrisă o altă procedură, anexând răspunsului la solicitarea de clarificări contractul de închiriere nr. 215/17.12.2014 rectificat, în sensul că la punctul 2.1 s-a făcut mențiunea: „cerere de ofertă - organizată de c..., jud. ...”.

Analizând noul document depus, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că noul contract este încheiat în data de 17.12.2014, iar invitația de participare pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări a fost publicată în SEAP în data de ..., precum și faptul că în cuprinsul acestuia nu se face referire în mod explicit la procedura de achiziție a contractului de lucrări: „Modernizarea drumului comunal DC 65, între km. 2+755 - 8+215 din c..., județul ...”. De asemenea, același contract, conform art. 4.1., este valabil pe o perioadă de 24 de luni de la data semnării.

În urma înaintării unei noi solicitări de clarificări (adresa nr. 3497/12.05.2015), contestatoarea a transmis adresa nr. 218/13.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3560/13.05.2015, în care s-a invocat o nouă eroare de tehnoredactare cauzată de participarea de către aceasta la o altă procedură de achiziție publică, depunând un nou contract de închiriere cu nr. 215/20.02.2015. De asemenea, contestatoarea a precizat că «(...) La data limita stabilită pentru depunerea ofertelor

s-a dovedit în mod clar și fără ambiguități că SC ... SRL dispune de toate utilajele, echipamentele și mijloacele fixe necesare execuției întregului volum de lucrări în termenul ofertat. Nici o precizare din FDA nu a impus prezentarea de contracte de închiriere sau colaborare încheiate pe o perioadă de 30 luni (toată perioada de execuție). Durata oricărui contract poate fi prelungită prin încheierea unui act adițional, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a acestuia sau orice contract poate înceta înainte de expirarea duratei stabilite inițial de comun acord etc. (...)»

Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a răspuns concludent la ceea ce s-a solicitat, contestatoarea răspunzând lipsurilor constatate prin precizări generaliste despre modalitățile de încetare sau prelungire a unui contract de închiriere, asta deși în contractul inițial prezentat calitatea de chiriaș îi este conferită SC Agroprest Service SRL și nu contestatoarei.

Capacitatea tehnică de executare a unui contract trebuie dovedită prin înscrisurile solicitate prin fișa de date a achiziției și prin documentației de atribuire, precizările contestatoarei conform cărora aceasta consideră că a dovedit pe deplin posibilitatea societății de a executa contractul nu pot constitui, în absența unor documente edificatoare, motive suficiente de a considera cerința fișei de date îndeplinită.

Contractul de închiriere din data de 17.12.2014 a fost încheiat în vederea participării la o altă procedură decât cea pentru care a fost depus, data acestuia fiind modificată.

Prin clarificarea depusă nu s-a răspuns în mod clar și concis, prin indicarea în mod concret a modului în care acest contract cu valabilitate de 24 luni acoperă perioada de execuție a lucrărilor care este de 30 luni. Într-adevăr autoritatea contractantă nu a stabilit, prin fișa de date a achiziției, ca valabilitatea contractelor de închiriere să fie de 30 de luni, deoarece fiecare operator economic putea să-și stabilească perioada de execuție în funcție de tehnologie, dotări etc. Faptul ca s-a depus un grafic de execuție pentru o perioadă de 30 de luni calendaristice a fost opțiunea contestatoarei și astfel coroborat cu solicitarea din documentația de atribuire, contractele de închiriere prezentate de contestatoare în oferta sa trebuiau să acopere, ca valabilitate, cel puțin perioada de execuție propusă prin graficul de execuție.

În ceea ce privește condițiile de participare stabilite la secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională - Exploatare de agregate - Balastieră, pct. III.2.3.a), cerința 3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii cu orice titlu a



echipamentelor/facilităților, în condiții de funcționare legală, care să asigure capacitățile necesare în condițiile impuse de reglementările tehnice în vigoare și cu încadrarea în termenul de execuție ofertat. Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie să fie suficiente pentru a asigura execuția pentru întregul volum de lucrări în termenul ofertat și trebuie să dovedească condițiile legale de funcționare.

În vederea dovedirii stării de funcționare legală a balastierei, contestatoarea a depus Autorizația de mediu nr. 581/12.12.2011, în copie „conform cu originalul”, la pag. 243-246 din oferta depusă.

Prin adresa nr. 2528 din 20.04.2015, i s-a solicitat contestatoarei să prezinte dovada deținerii cu orice titlu a balastierei, precum prezentarea următoarelor documente, necesare funcționării în condiții legale a balastierei:

- permis de exploatare emis de ANRM valabil la data limită de depunere a ofertei;

- Autorizație de gospodărire a apelor pentru balastieră, valabilă la data limită de depunere a ofertei.

Drept răspuns, contestatoarea a transmis adresa nr. 187/24.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2751 din 24.04.2015, în care a precizat că: „... SRL deține balastiera Cotu Dobei amonte și aval - locațiile I și II din localitatea Cotu Dobei, comuna Fîntînele, având autorizație de mediu în termen de valabilitate. De asemenea, s-a depus dovada privind deținerea unei cantități de 33827.321 mc de balast exploatat din balastiera proprietate SC ... SRL”.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acesta nu răspunde concludent la ceea ce s-a solicitat, nefiind prezentate până la data limita de depunere a ofertelor și nici ulterior solicitărilor de clarificări documentele solicitate ce atestă funcționarea în condiții legale a balastierei.

De altfel, documentele solicitate sunt obligatorii în vederea funcționării legale a unei balastiere, amplasate astfel cum indică și contestatoarea în amonte și avalul râului Siret, exploatarea agregatelor fiind imposibilă în lipsa unui permis de exploatare. În conformitate cu Legea Apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, toți deținătorii de lucrări ce se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele pot funcționa numai după obținerea Autorizației de Gospodărire a Apelor. Autorizația de mediu dovedește doar faptul că extracția, sortarea și alte procedee similare sunt făcute în conformitate cu normele de protecție a mediului, însă aceleași procedee sunt supuse avizării de către alte autorități care eliberează permise de exploatare a agregatelor și a mediului din care acestea sunt extrase.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că acestea sunt neîntemeiate, în contextul în care prin fișa de date a achiziției se solicită ca operatorul economic ofertant să depună toate dovezile solicitate care să ateste funcționarea în condiții de legalitate a tuturor dotărilor solicitate, autorizația de mediu prezentată având un termen de valabilitate extins, timp în care permisul de exploatare și autorizația de gospodărire a apelor, dacă există, poate fi retrasă și/sau suspendată în orice moment.

De asemenea, față de precizarea că s-a dovedit autorității contractante că balastiera funcționează în condiții legale, autoritatea contractantă precizează că această dovadă se face, conform dispozițiilor legale în materie, până la data limită de depunere a ofertelor și numai cu înscrișuri.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu documentația de atribuire cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională, cerința nr. 2B - Personal de execuție de specialitate - s-a solicitat ca ofertanții să prezinte o listă cu personalul de execuție (direct productiv), nominalizat pe specializări, conform tehnologiilor de lucru propuse pentru realizarea contractului în cauză - anexa 2 la Formularul 121.

Potrivit documentației de atribuire cap. IV.4.1) privind Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat ca ofertanții să prezinte: „Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitți de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Din Formularul C7, depus de către contestatoare, rezultă că aceasta a prevăzut un anumit număr de ore de personal având diferite specialități, printre care și calificarea de *Montator prefabricate beton*, *Muncitor deservire*, *Muncitor încărcare-descărcare*, iar din restul documentelor depuse nu rezultă că ofertantul dispune de categoriile de meserii indicate.

În acest sens, prin adresa nr. 2528 din 20.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să justifice modalitatea în care alocarea acestor resurse a fost făcută în concordanță cu deținerea acestora, deoarece, din lista cu personalul de specialitate/personal de execuție-documente de calificare nu rezultă că meseriile indicate există, iar din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru rezultă categoriile de meserii

*Montator prefabricate beton, Muncitor deservire, Muncitor încărcare-descărcare.*

Ulterior, prin adresa nr. 187/24.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2751/24.04.2015, contestatoarea a precizat, în esență, faptul că munca prestată de categoriile de meserii indicate este, de fapt, muncă prestată de muncitori necalificați, indicând dispoziții din HG nr. 925/2006 prin care s-a învederat comisiei de evaluare scopul cerințelor de calificare, respectiv acela de a reflecta capacitatea operatorului economic de a executa contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare, conștientă fiind de scopul inserării cerințelor de calificare, a constatat faptul că acesta nu răspunde concludent la ceea ce s-a solicitat, neconcordanța a cărei clarificare a fost solicitată, fiind lămurită printr-un răspuns care nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare.

Conform documentației de atribuire a contractului de lucrări, s-a dat libertatea fiecărui ofertant de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicatoarele de norme de deviz seria 1981.

Nu a fost solicitată în mod expres nicio meserie, nu a fost formulată nicio cerință privitoare la deținerea unei/unor categorii de personal calificat, prevederea unei/unor categorii de personal fiind strict atributul ofertanților și fiind rezultatul adecvării propriei expertize/dotări la cerințele caietului de sarcini, însă completarea formularelor solicitate prin fișa de date a achiziției trebuia făcută astfel încât să reflecte exact personalul pe care intenționează să îl folosească în executarea contractului (C6, C7, C8, C9).

În lipsa unui răspuns concludent la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, atât în formularul 121, în graficul de execuție, cât și în metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor, prezentate de către contestatoare, trebuiau să se regăsească cel puțin categoriile de muncitori (meserii) care se regăsesc în Formularul C7. Însă, din cuprinsul formularelor C7 prezentate de contestatoare reiese că s-a fundamentat oferta având în vedere un număr de 151,25 ore montator prefabricate beton, 29.283,32 ore muncitor deservire și 0,40 ore muncitor încărcare-descărcare, dar în Formularul 121 nu

se regăsesc aceste meserii și nici nu s-a făcut dovada că deține persoane având aceste calificări.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate categoriile de muncitori, după data limită de depunere a ofertei, precizările contestatoarei fiind neavenite, în contextul în care eroarea îi aparține, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-a oferit o motivare concludentă cu privire la inadvertențele sesizate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat ca ofertantul să prezinte toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat, cu precizarea că orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei.

Or, în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei s-au prezentat Normative anulate, înlocuite sau care nu există: STAS 9824/74 nu există, STAS 1243-88 Standard înlocuit, STAS 10769/2-89 nu există, STAS 1339-79 Standard anulat, STAS 863-83 nu există, STAS 2916/86 nu există, SR 1500/1996 Standard înlocuit, STAS 6657/3-89 Standard anulat, STAS 10111/87 nu există, SR EN 12591/2010 nu există, STAS 1848/7-2004 nu există și SR EN 13459-3/2001 este anulat.

Prin adresa nr. 2528 din 20.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice chestiunile precizate, iar în aceasta a transmis, prin adresa nr. 187/24.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2751/24.04.2015, ora 11:50, răspunsul, prin care a precizat că o roagă să facă verificări suplimentare, în sensul stabilirii măsurii în care înlocuirea acestor standarde, prin republicarea lor, a adus modificări pe care propunerea tehnică depusă nu le respectă. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, trebuia să se asigure dacă indicarea variantei anterioare este sau nu rezultatul unei erori materiale, în fapt standardul fiind același. De asemenea, contestatoarea a apreciat că acestea reprezintă abateri tehnice minore, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Analizând răspunsul operatorului economic, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că acesta nu răspunde concludent la ceea ce a solicitat. Indicarea unor standarde anulate nu este justificată de respectiva prevedere a caietului de sarcini și nu poate fi interpretată drept eroare și acceptată ca atare, în

condițiile existenței mențiunii legate de sancționarea ca neconformă a unei oferte care cuprinde referiri la normative ce nu mai sunt în vigoare sau la normative care nu există (Secțiunea IV.4.1. din fișa de date a achiziției „Orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalficarea ofertei”. Modul de întocmire a ofertei cade în responsabilitatea ofertantului care este singurul vinovat pentru neactualizarea informațiilor existente în cadrul propunerii sale tehnice.

Considerând că evaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL a fost legală și temeinică, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate și menținerea ca legale și temeinice a actelor din procedură.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 488/27.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 14130/27.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat oferta operatorului economic declarat câștigător cu rigurozitatea impusă de lege (art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006), arătând că, deși acesta a prezentat normative care nu există, oferta i-a fost considerată conformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor la proiectul *Modernizarea drumului comunal DC 65, între km 2+755 – 8+215 din c..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev. 2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4961/10.07.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 56.456,28 lei), solicitând anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, atacate prin contestație, Consiliul constată că ele privesc pretinsa absență a dovezilor relevante că aceasta ar îndeplini cerințele de: (1). prezentare a unui „Specialist în domeniul securității și sănătății

în muncă al șantierului - care va fi responsabil cu menținerea și actualizarea convenției de securitate și sănătate în muncă, PSI”; (2). deținerea echipamentelor și utilajelor pe durata lucrărilor; (3). deținerea unei balastiere, ca parte din „capacitățile necesare în condițiile impuse de reglementările tehnice în vigoare și cu încadrarea în termenul de execuție oferit. Utilajele/echipamentele/mijloacele fixe declarate trebuie să fie suficiente pentru a asigura execuția întregului volum de lucrări în termenul oferit și trebuie să dovedească condițiile legale de funcționare”; (4). „alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei [...]”, respectiv lipsa categoriilor de personal *Montator prefabricate beton, Muncitor deservire, Muncitor încărcare-descărcare*, indicate în Formularul C7; (5). de prezentare a standardelor și normativelor în vigoare, avute în vedere la derularea lucrărilor, conform capitolului IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției.

Consiliul are în vedere că aspectele ce au condus la aprecierea inadmisibilității ofertei contestatoarei, au făcut obiectul solicitării de clarificări, iar destinatarul acesteia nu a atacat-o.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea criticilor de față recunoaște că parte din aceste motive sunt concordante cu condițiile din fișa de date a achiziției, dar pretinde că ele ar putea fi considerate erori minore, ce ar fi posibil de înlăturat, fără să se considere că ar afecta regulile de competitivitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că este evident corectă, și de neînlăturat, decizia de respingere a ofertei pentru indicarea în propunerea tehnică a unor normative și standarde ineficiente (abrogate, modificate, inexistente). Astfel, se confirmă susținerea autorității contractante că „a solicitat ca ofertantul să prezinte toate actele normative în vigoare care interfațează/au impact cu obligații ale constructorului pe parcursul execuției lucrărilor de construire, inclusiv în ceea ce privește normative tehnice și standarde de calitate minime și obligatorii de respectat, cu precizarea că orice referire în cadrul ofertei tehnice la standarde și normative care nu mai sunt în vigoare va duce la descalificarea ofertei”, la punctul 14 al secțiunii IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: 14) *Legislația în vigoare incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv normative tehnice și standarde de calitate ce urmează a fi aplicabile.*

Consiliul constată că, atât sub aspect formal cât și pe fond, cerința fișei de date a achiziției nu a fost respectată de contestatoare. Cerința a fost exprimată clar, complet și explicit, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, însă ea a fost ignorată de contestatoare, care a precizat explicit, în propunerea tehnică, „Actele normative în vigoare ce urmează a fi respectate pe parcursul execuției lucrărilor”, contrar obligației rezultând din art. 170 al ordonanței de urgență, ca documentația de atribuire să fie respectată.

Astfel, indicarea unor reguli general aplicabile, dar neoperabile, ca elemente de reper în desfășurarea prestațiilor contestatoarei, reflectă lipsa de fermitate a ofertei (ce nu poate avea caracter *jocandi causa*), contrar dispozițiilor art. 171 din aceeași ordonanță de urgență.

De asemenea, Consiliul consideră corect și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa unei dovezi certe că ofertantul ar avea la dispoziție, pe întreaga durată a lucrărilor, a echipamentelor/facilităților necesare. Astfel, pe de o parte, confirmarea contestatoarei că autoritatea contractantă a sesizat corect că actul prezentat inițial, ca dovadă a deținerii utilajelor, nu este cel de interes pentru procedură (fiind emis în relație cu altă procedură de atribuire și pentru o perioadă neconcordanță cu cea din actuala procedură), relevă lipsa de fermitate a angajamentului în actuala procedură. Pe de altă parte, noul contract de închiriere a utilajelor este un document întocmit „pro causa”, ce nu dă asigurările de tipul celor indicate în documentația de atribuire.

Deși autoritatea contractantă nu a pretins o modalitate unică de dovedire a deținerii utilajelor necesare, contestatoarea având la dispoziție orice mod practic de dovedire a dispoziției asupra lor, din actul de închiriere depus ulterior solicitărilor de clarificare rezultă că perioada de deținere este mai scurtă față de cea a duratei lucrărilor. Dacă autoritatea contractantă ar fi fost satisfăcută de un simplu angajament, din partea ofertanților, că ar asigura echipamentele în cauză, fără a solicita acte doveditoare, documentația de atribuire nu ar fi cuprins cerința în cauză. În acest context, susținerea contestatoarei că ar putea prelungi durata contractului de închiriere, prin act adițional, relevă recunoașterea perioadei limitate de utilizare a utilajelor. De altfel, proprietarul acestora este cel care are dispoziția deplină asupra lor, iar contestatoarea nu a avut diligențe de obținere a unui acord de principiu, cel puțin, pentru a confirma posibilitatea evocată. În contextul respectiv ținând cont că, prin actul de închiriere, se face referire la procedura de atribuire a contractului, respectiv la lucrările ce urmează a fi executate, s-ar

aprecia că se cunoaște și durata acestora (30 luni), dar cel care dispune de utilaje înțelege să le închirieze doar 24 luni.

Prin urmare, pentru același raționament juridic, reținut față de motivul sus analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a apreciat corect lipsa de fermitate a ofertei, respectiv lipsa de concludență a răspunsului de clarificare, fiind îndreptățită la respingerea ofertei.

Văzând neconcordanțele, din oferta contestatoarei, privitoare la personalul propus pentru pozițiile *Montator prefabricate beton, Muncitor deservire, Muncitor încărcare-descărcare*, indicate în lista de personal și în Formularul C7, și orele de implicare a acestora, Consiliul constată că autoarea criticilor confirmă existența lor, dar pretinde, atât în contestație, cât și în răspunsul de clarificare a ofertei, că ele se datorează, exclusiv, lipsei unor astfel de calificări și utilizării, în fapt, a unor muncitori necalificați, pentru activitățile de interes.

Pe de o parte, se constată că autoarea criticilor nu a prezentat un răspuns concludent, prin care, eventual, să indice, pentru fiecare dintre pozițiile pretins a fi asimilate, numărul de ore alocate, din formularul C7, care să evidențieze sustenabilitatea propunerii sale. Pe de altă parte, susținerea sa că nu există calificare efectivă în aceste activități este eronată. Conform Clasificării Ocupațiilor din România (COR), doar pozițiile *Muncitor deservire, Muncitor încărcare-descărcare* au acest statut, muncitor necalificat: *933301 încărcător-descărcător 933303 manipulat mărfuri*.

Pentru muncitorul montator prefabricate există o clasificare explicită, în categoria personalului calificat din construcții - *711403 montator elemente prefabricate din beton armat*, rezultând din același act normativ (vezi și site-ul ministerului de specialitate, <http://www.mmuncii.ro/>).

În consecință, și răspunsul față de această neconcordanță a ofertei are caracter neconcludent, ce a îndreptățit autoritatea contractantă să respingă oferta.

Cu privire la motivul 3 de respingere a ofertei, respectiv lipsa dovezilor de deținere a unui permis de exploatare emis de ANRM și a autorizației de gospodărire a apelor pentru balastieră, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, explicit, prezentarea lor. Cu toate acestea, a evocat necesitatea ca ofertanții să facă dovada exploatării legale a dotării în cauză. Prin urmare, deși contestatoarea a prezentat autorizația de mediu (ce dovedește respectarea legislației doar în privința măsurilor de protecție a mediului), pretins a-i fi fost eliberată după evaluarea îndeplinirii condițiilor legale de exploatare, nu a fost în măsură să probeze deținerea documentelor în cauză, nici la



momentul eliberării autorizației, nici la momentul înaintării ofertei. Consiliul consideră că, întrucât nu a făcut referire la dispozițiile legale aplicabile, nici prin solicitarea de clarificare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să indice temeiul de drept al solicitării sale, și să accepte, eventual, chiar și documente emise după data depunerii ofertelor, câtă vreme capacitatea de executare a contractului trebuie dovedită pentru viitor (nefiind de interes, exclusiv, documente valabile „la data limită de depunere a ofertei”, așa cum a pretins în adresa de clarificare).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a modului de îndeplinire a acestei cerințe de calificare, motivul de respingere în cauză nefiind întemeiat.

De asemenea, în privința primului motiv de respingere a ofertei, respectiv pretinsa absență a concluziei răspunsului de clarificare privind deținerea personalului „responsabil PSI”, Consiliul constată eroarea de apreciere a autorității contractante. Conform fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta dovada că au la dispoziție un „Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă al șantierului - care va fi responsabil cu menținerea și actualizarea convenției de securitate și sănătate în muncă, PSI a protocolului privind asigurarea măsurilor de securitate, sănătate, situații de urgență cf. Legii 319/2006”. Dovezile privind acest specialist puteau rezulta, conform fișei de date, din: *contracte de muncă/contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajament de participare*.

Or, din corespondența de clarificare (adresa ofertantului contestator, nr. 187/24.04.2015), rezultă că persoana nominalizată - Apetrei Gheorghe - înțelege să-și exprime disponibilitatea de a lucra pentru poziția propusă, fără a indica explicit care anume. Însă, din coroborarea documentelor depuse inițial cu cele depuse prin clarificare, rezultă că această persoană are disponibilitatea de a lucra și ca responsabil PSI. Contractul de prestări servicii, pentru care a prezentat și actul adițional, cu valabilitate în cursul anului 2015, respectă condiția de prezentare a dovezilor, indicată în fișa de date a achiziției.

De altfel, exista opțiunea ca ofertantul să înainteze fie un contract de prestări servicii fie un angajament de participare, în cazul în care personalul în cauză nu ar fi salariat propriu. Prin urmare, nu prezenta interes, exclusiv, datele contractelor de servicii prezentate inițial, în analiza ofertei.

În consecință, nici acest motiv de respingere a ofertei nu este întemeiat, autoritatea contractantă nerealizând o evaluare completă a modului de îndeplinire a cerinței de calificare.

Cu toate acestea, existând celelalte motive de respingere, față de care Consiliul a constatat temeinicia măsurii, nu se poate susține necesitatea reevaluării ofertei, finalitatea procedurii față de aceasta neputând fi răsturnată.

În privința susținerilor contestatoarei, din concluziile scrise, că autoritatea contractantă nu ar fi verificat oferta operatorului economic declarat câștigător cu rigurozitatea impusă de lege, Consiliul constată că acestea nu sunt formulate ca motive ale unei cereri eventuale de revizuire a rezultatului față de această ofertă, și nici nu sunt indicii care să probeze o astfel de susținere. De altfel, o asemenea cerere ar avea caracter inadmisibil, la acest moment, în condițiile în care contestația de față prezintă un obiect distinct.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alșin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...