



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 12769/09.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1761/29.06.2015 de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare ape menajere și stație de epurare în zona de vest și nord a comunei ..., jud. ...”, cod CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii

și adresa de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform prezentei motivări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 12769/09.07.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1761/29.06.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor din data de 04.05.2015, a răspuns solicitărilor de clarificări cerute de autoritatea contractantă, prezentând documente dificatorie.

Cu toate acestea, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 1761/29.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- domnul ...nu prezintă curriculum vitae, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;
- domnul ...nu prezintă documente din care să rezulte experiența ca și șef de șantier;
- doamna ... nu prezintă documente din care să rezulte experiența ca manager al sistemelor de mediu în cadrul unui contract similar.

În opinia sa, raportul procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei sale, precum și adresa nr. 1761/29.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție public, sunt nelegale pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece au fost respectate termenele și condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar documentele atașate ofertei

și cele din răspunsul la solicitarea de clarificări fac dovada capacității tehnice și profesionale;

- există o contradicție în motivarea actului autorității contractante, făcându-se trimitere atât la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) cât și la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, reglementează una dintre situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă, iar dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 reglementează una dintre situațiile în care oferta este considerate neconformă; din dispozițiile art. 36 alin. (1) și art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, rezultă că sunt prevăzute situații distincte în care oferta este considerată inacceptabilă sau neconformă, astfel că oferta nu poate fi concomitent neconformă și inacceptabilă, din aceste punct de vedere actul autorității contractante fiind nelegal;

- la cap III.2.3.a) intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința nr. 6-personalul necesar pentru realizarea componentei de execuție a contractului, sunt menționate cerințele autorității contractante iar la capitolul documente doveditoare sunt menționate documente parțial diferite în cele două rubrici ale acesteia (de exemplu cv-ul pentru persoanele nominalizate ca fiind direct implicate în derularea contractului apare în prima rubrică, dar nu mai este enumerat în cea de-a doua rubrică);

- în susținerea ofertei, cu privire la cerința nr. 6 - cap III.2.3.a) intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Formularul 17, a fost depusă declarație privind disponibilitatea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, Tabel anexă la formularul nr. 17, în care se regăsesc ...- responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI, ...- șef de șantier, ... - managerul sistemelor de management de mediu, precum și următoarele documente cu privire la ..., Bîrceru Dumitru, ...: CV - ...(șef de șantier), Diplomă eliberată de Institutul Politehnic Traian Vuia din Timișoara (...), declarație de conformitate ..., Contract individual de muncă ...(responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI), certificat de absolvire eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, însoțit de supliment, CV - ..., Diplomă eliberată de Institutul Politehnic București pentru ... (...), certificat eliberat de AEROQ pentru doamna ..., contract individual de muncă ..., declarație de conformitate - ...;

- prin adresa nr. 1688/22.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, în sensul de a se indica unde se regăsesc documentele constând în CV - ...și proiectele similare în care .., ... au avut atribuțiile de șef de șantier, respectiv managerul sistemelor

de management de mediu; ca răspuns la solicitare a transmis documente edificatoare, respectiv: a) în ceea ce-l privește pe ...: Decizia nr. 12/2006 emisă de ..., Decizia nr. 128/2007 a SC ... SA, copie Carnet de muncă Cerăceanu Petrică, CV - ...; b) în ceea ce-l privește pe ...: scrisoare de recomandare nr. 21/26.02.2015, eliberată de ...; c) în ceea ce o privește pe ...: scrisoare de recomandare nr. 10/12.01.2015, eliberată de ...; din documentația anexată ofertei și din cea anexată răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, după cum urmează:

- domnul ...a prezentat curriculum vitae, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire;

- domnul ...a prezentat documente din care rezultă experiența ca și șef de șantier (potrivit scrisorii de recomandare nr. 21/26.02.2015 eliberată de ..., acesta a avut atribuții de șef de șantier în proiectele: alimentare cu apă Comanda, jud. ..., construcție stație de epurare ape uzate în Drobeta Turnu Severin, proiect integrat privind înființarea rețelei de apă și canalizare în comuna Ionești, jud. ..., etc);

- doamna ... a prezentat documente din care rezultă experiența ca manager al sistemelor de mediu în cadrul unui contract similar (construcție stație de epurare ape uzate în Drobeta Turnu Severin, proiect integrat privind înființarea rețelei de apă și canalizare în comuna Ionești, jud. ...).

Contestatoarea consideră că o dovadă a faptului că însăși autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul oferit o reprezintă cea de-a doua solicitare de clarificări, care privea cu totul alte aspecte decât cele reținute inițial (adresa nr. 1727/25.06.2015).

În opinia sa, se consideră persoană vătămată prin actul autorității contractante cu interes legitim în formularea contestației și precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresele nr. 1895/14.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13100/15.07.2015 și nr. 1903/14.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13208/19.07.2015, ... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației de către SC ... SRL, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 256² coroborat cu art. 3 lit. z) și ale art. art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că termenul limita de depunere a contestației, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, a fost 06.07.2015, în condițiile în care se

contestă, în mod indubitabil, adresa nr. 1761/29.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Având în vedere că SC ... SRL a înregistrat contestația la CNSC în data de 09.07.2015, și a transmis-o la autoritatea contractantă în data de 13.07.2015, ... consideră că aceasta a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită excepția invocată și să respingă contestația formulată de SC ... SRL ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, referitor la cerința 6 din Fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcapitolul III.2.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională cu privire la calificările, abilitățile și experiența experților, autoritatea contractantă subliniază următoarele;

- referitor la profilul - responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI, SC ... SRL nu a prezentat, în oferta sa, CV-ul pentru Domnul ...;

- referitor la profilurile: șef de șantier și, respectiv managerul sistemelor de management de mediu, SC ... SRL nu a prezentat, în oferta sa, documente din care sa rezulte experiența ca șef de șantier pentru ...și pentru ... ca manager sisteme de management de mediu;

- în urma analizării răspunsului la solicitarea nr. 3 de clarificări comisia de evaluare constată din nou că ofertantul nu face dovada că ... a avut atribuțiile de managerul sistemelor de management de mediu; comisia de evaluare a apreciat ca inacceptabilă atașarea unei recomandări la o dată ulterioară datei limită de deschidere a ofertelor, pentru a nu crea un avantaj ofertantului față de celelalte oferte;

- comisia de evaluare a constatat că CV-urile personale ale lui ...și ... nu conțin nominalizarea lucrărilor similare; prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă; comisia de evaluare, în conformitate cu art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a apreciat ca inacceptabilă atașarea unei recomandări la o dată ulterioară datei limită de deschidere a ofertelor, întrucât i s-ar crea un avantaj vădit în raport cu ofertele concurente.

Consecința lipsei din oferta SC ... SRL a depunerii tuturor documentelor solicitate (la data depunerii ofertei/participării la licitație) și nu ulterior, susține ..., constă în respingerea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

precum și cele ale art. 81 din același act normativ, singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă; întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă contestatoarei și nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că a solicitat SC ... SRL să comunice, în mod clar și precis, pagina/paginile din oferta tehnică unde prezintă „Caracteristici tehnice ale ofertei (formular 13)” capitolele: e) Cerințe pentru mentenanță și f) Necesarul de instruire și experiență; comisia de evaluare a apreciat că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a considerat oferta neconformă.

Față de argumentele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului menținerea raportului procedurii în forma actuală și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 13472, SC ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității înaintării contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece:

- având în vedere că data de 04.07.2015, când ar fi expirat termenul de formulare a contestației a fost într-o zi de sâmbătă, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv luni 06.07.2015;

- contestația a fost formulată în termen, la data de 06.07.2015 și, astfel cum rezultă din AR nr. 29911996357/06.07.2015 și AR nr. 29911996387/06.07.2015 a fost transmisă, în data de 06.07.2015, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă;

- datele indicate de autoritatea contractantă sunt în realitate datele la care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și ... au primit contestațiile transmise de către SC ... SRL și nu data la care acestea au fost predate cu scrisoare recomandată oficiului postal.

SC ... SRL consideră că afirmațiile autorității contractante privind fondul contestației sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

- sunt în contradicție cu susținerile din actul vătămător adresa nr. 1761/29.06.2015, emisă de autoritatea contractantă,

reprezentând practic o substituie a motivării acestuia, situație nepermisă de dispozițiile OUG nr. 34/2006;

- în punctul de vedere, pentru prima dată, autoritatea contractantă menționează că nu a avut în vedere documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări deoarece ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea SC ... SRL; în acest caz nu sunt aplicabile dispozițiile art. 201, alin. (2) din OUG nr. 34/2006

- la cap III.2.3.a) intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința nr. 6-personalul necesar pentru realizarea componentei de execuție a contractului, la capitolul documente doveditoare sunt menționate documente parțial diferite în cele două rubrici ale acesteia (de exemplu cv - ul pentru persoanele nominalizate ca fiind direct implicate în derularea contractului apare în prima rubrică, dar nu mai este enumerat în cea de-a doua rubrică);

- în susținerea ofertei cu privire la cerința nr. 6 - cap III.2.3.a) intitulat Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-au depus: Formularul 17 declarație privind disponibilitatea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, Tabel anexă la formularul nr. 17, în care se regăsesc și ...- responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI, ...- șef de șantier, ... - managerul sistemelor de management de mediu, precum și următoarele documente cu privire la ..., ..., ...: CV - ...(șef de șantier), Diplomă eliberată de Institutul Politehnic Traian Vuia din Timișoara (...), declarație de conformitate ..., Contract individual de muncă ...(responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI), certificat de absolvire eliberat de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, însoțit de supliment, CV - ..., Diplomă eliberată de Institutul Politehnic București pentru .. (...), certificat eliberat de AEROQ pentru doamna ..., contract individual de muncă ..., declarație de conformitate - ...;

- prin adresa nr. 1688/22.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, în sensul de a se indica unde se regăsesc documentele constând în CV - ...și proiectele similare în care ..., ... au avut atribuțiile de șef de șantier, respectiv managerul sistemelor de management de mediu; ca răspuns, s-a transmis prin curierat rapid (Urgent Cargus), la data de 24.06.2014, documentele edificatoare către ..., așa cum rezultă din factura fiscală nr. 3242452/24.06.2015 emisă de Urgent Cargus, anexându-se următoarele documente: a) în ceea ce-l privește pe ...: Decizia nr. 12/2006 emisă de ... Decizia nr. 128/2007 a ..., copie Carnet de muncă ..., CV - ...; b) în ceea ce-l privește pe ...: scrisoare de

recomandare nr. 21/26.02.2015 eliberată de ...; c) în ceea ce o privește pe ...: scrisoare de recomandare nr. 10/12.01.2015 eliberată de ...

Față de argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat, contestatoarea apreciază că actul vătămător contestat încalcă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, fiind nemotivat; analizându-se comparativ comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat și punctul de vedere al autorității contractante se poate constata că acestea sunt diferite, aspect permis de motivarea deficitară în fapt și în drept a adresei nr. 1761/29.06.2015; astfel, prin punctul de vedere se invocă aspecte de fapt noi, care nu se regăsesc în comunicare (respectiv faptul că nu ar fi fost avute în vedere documentele prezentate de SC ... SRL, deoarece s-ar crea un avantaj nejustificat), dar și temeuri juridice noi (art. 36, alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, art. 201 din OUG nr. 34/2006).

În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la pct. B.2 din contestație, SC ... SRL opinează că acestea exced în mod evident cadrului procesual, deoarece privesc propunerea tehnică, pct. e) și f), respectiv alte motive decât acelea comunicate prin adresa nr. 1761/29.06.2015; astfel, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1727/25.06.2015, reprezentând o altă solicitare de clarificări, în conformitate cu art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitând un răspuns, cel mai târziu în data de 29.06.2015; ca răspuns s-a transmis prin curierat rapid (Urgent Cargus), la data de 26.06.2014, documentele edificatoare către ..., așa cum rezultă din factura fiscală nr. 32424463/26.06.2015, emisă de Urgent Cargus, astfel că nu se poate reține, pentru prima dată, prin punctul de vedere al autorității contractante, caracterul neconform al ofertei în raport de aceste motive.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rețea de canalizare ape menajere și stație de epurare în zona de vest și nord a comunei ..., jud. ...”, cod CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 3.236.763 lei și 3.434.514 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1761/29.06.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea

prezentei contestații, solicitând admiterea acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1761/29.06.2015, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării ofertelor.

Cu ocazia deschiderii celor patru oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1122/04.05.2015, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 1765/29.06.2015.

Considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (1) lit. b) cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1761/29.06.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei), motivat de transmiterea contestației cu depășirea termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că, prin contestație, este atacat rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1761/29.06.2015, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Contestația fiind transmisă, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de 06.07.2015 (conform AR29911996357/06.07.2015 și AR29911996387/06.07.2015) dar înregistrată la CNSC sub nr. 12769 din 09.07.2015, iar la autoritatea contractantă în data de 13.07.2015, este formulată în termenul de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, neavând relevanță data de înregistrării acesteia la Consiliu sau la autoritatea contractantă.

Prin urmare, respingând excepția tardivității contestației, în condițiile prevăzute la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

Analizând prezenta contestație, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele prezentate de contestatoare, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 6, din fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„Cerința nr. 6: Să asigure personalul necesar pentru realizarea componentei de execuție a contractului ... 1 șef șantier cu experiență în cel puțin 1 proiect similar, 1 manager sistemelor de management de mediu cu experiență în cel puțin 1 proiect similar ... 1 responsabil cu protecția muncii,*

sănătatea muncii și PSI cu experiență în cel puțin 1 proiect similar. Documente doveditoare: - CV-ul pentru persoanele nominalizate ca fiind direct implicate în derularea contractului; - declarații de disponibilitate pentru personalul care nu este angajat de catre ofertant sau nu se regăsește în cadrul unor rapoarte cu acesta, semnate în original; - diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului; - certificate de atestare tehnico – profesională și legitimație, în termen de valabilitate la termenul limită de depunere al ofertelor, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția; - decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; - certificat emis în conformitate cu Legea 319/2006, valabil la data limita a depunerii ofertelor pentru persoanele cu competențe să desfășoare activități în materie de sănătate și securitate în muncă. + copii după părțile relevante din contractul/ele de muncă vizate de ITM și/sau din cartea de muncă și/sau contract de colaborare în cazul persoană fizică autorizată sau angajament de participare (în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată). Aceste documente vor fi prezentate pentru a demonstra experiența solicitată în documentația de atribuire pentru personalul propus a realiza contractul de achiziție publică. Pentru RTE nu se vor depune decât atestatele și/sau legitimațiile și angajamentele de participare/documente echivalente dacă se propun experți din afara țării; + Angajamentul ofertantului privind resursele umane din care să reiasă că, în cazul indisponibilității unor persoane dintre cele nominalizate pentru îndeplinirea contractului, le va înlocui numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei. Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind *inacceptabilă*, iar ca modalitate de îndeplinire: "Documente doveditoare: Formular 17, + diplome de studiu pentru personalul de specialitate solicitat în vederea realizării contractului; - certificate de atestare tehnico – profesională și legitimație, în termen de valabilitate la termenul limită de depunere al ofertelor, pentru persoanele cu calitatea de responsabil tehnic cu execuția; - decizii interne de numire din partea angajatorului pentru a desfășura activitatea de responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții; - certificat emis în conformitate cu Legea 319/2006, valabil la data limită a depunerii ofertelor pentru persoanele cu competențe să desfășoare activități în materie de sănătate și securitate în muncă; - copii după părțile relevante din contractul/ele de muncă vizate de ITM și/sau din cartea de muncă și/sau contract de colaborare în cazul persoana fizică autorizată sau angajament de participare (în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată). Aceste documente vor fi prezentate pentru a demonstra experiența solicitată în documentația de atribuire pentru personalul propus a realiza contractul de achiziție publică. - pentru RTE nu se vor depune decât atestatele și/sau legitimațiile și angajamentele de participare/documente echivalente dacă se propun experți din afara țării. În această situație, persoanele respective vor prezenta atestatul de recunoaștere de autoritățile române până la momentul semnării contractului. Notă: În cazul în care oferta este depusă de o asocierie, fiecare asociat (inclusiv liderul) va prezenta documentele și formularele menționate".

În vederea demonstrării cerințelor minime de calificare, contestatoarea a prezentat printre altele:

- anexa la formularul 17 ce cuprinde următoarele informații: la poziția 5 pe ...- șef de șantier, studii-Institutul Politehnic Traian Vuia Timișoara-Facultatea de Construcții-inginer hidrotehnic, experiență profesională în domeniu-30 de ani și în relația cu ofertantul -15 ani; la poziția 6 pe ...- responsabil protecția muncii, sănătatea muncii și PSI, studii-Certificat de absolvire, experiență profesională în domeniu-10 de ani și în relația cu ofertantul -5 ani; la poziția 7 pe ...
- responsabil management de mediu, studii-Institutul Politehnic București-Facultatea de Metalurgie, alte cursuri.AEROQ București auditor mediu, experiență profesională în domeniu-16 de ani și în relația cu ofertantul -7 ani;
- pentru ...a depus: CV-ul, diploma de inginer, declarație de disponibilitate;
- pentru ...a depus: Contractul individual de muncă încheiat cu SC ... SRL pentru funcția de inspector SSM, certificat de absolvire nr. 1546/11.12.2007 pentru funcția de inspector protecția muncii;
- pentru ... a depus: diploma de inginer, CV-ul, certificatul nr. 240/15.05.2007 de absolvire a cursului de auditori, contractul individual de muncă încheiat cu ... pentru funcția de inginer, declarație de disponibilitate.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1688/22.06.2015, următoarele clarificări: „vă solicităm să ne comunicați în mod clar și precis pagina/paginile din documentele de calificare depuse în 04.05.2015, unde se regăsește documentul Curriculum vitae pe numele a avut atribuțiile de șef de șantier a avut atribuțiile de managerul sistemelor de management de mediu”.

La solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 125/24.06.2015, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1. ... de la pag. 154-157 din documentele de calificare depuse în data de 04.05.2015 se regăsesc documente relevante pe numele Suplimentar atașăm: decizia nr. 128/2007, decizia nr. 12/2006, copie carnet de muncă, curriculum vitae. 2. ... de la pag. 86-107 se regăsesc documentele de calificare depuse în data de 04.05.2015, din care rezultă că proiectul similar în care dl. Ing ...a avut atribuții de șef de șantier în cadrul proiectului integrat privind înființarea rețelei de canalizare și epurare a apelor uzate ... suplimentar atașăm scrisoarea de recomandare nr. 21 din 26.02.2015 ... 3. ... de la paginile 86-107 se regăsesc documentele de calificare depuse în data de 04.05.2015 din care rezultă proiectul similar în care dna ing ... a avut atribuții

de managerul sistemelor de management de mediu ... suplimentar atașăm scrisoarea de recomandare nr. 10 din 12.01.2015 ...”.

Analizând documentele atașate de contestatoare răspunsului de mai sus, Consiliul constată că aceasta a prezentat următoarele documente:

- deciziile nr. 12/01.11.2006 și nr. 128/07.03.2007 de numire în funcția de Responsabil cu protecția muncii și PSI a lui ..., emise de ..., copie carte de muncă și CV;

- scrisoare de recomandare nr. 21/26.02.2015 emisă de ..., din care rezultă că ...a fost angajatul său în perioada 2003-2014, iar printre realizările sale în calitate de șef de șantier se numără: „bloc locuințe sociale destinate închirierii Orșova, jud. ...-ANL ... construcție stație de epurare ape uzate în Drobeta Turnu-Severin; proiect integrat privind înființarea rețelei de apă și canalizare în comuna Ionești, jud”;

- scrisoare de recomandare nr. 10/12.01.2015 emisă de ..., din care rezultă că ... este angajata sa din 2007 până în prezent, ocupând diferite funcții și atribuții printre care și cea de managerul sistemelor de management de mediu, iar printre realizările sale în calitate de manager al sistemelor de management de mediu se numără: „construcție stație de epurare ape uzate în Drobeta Turnu-Severin; proiect integrat privind înființarea rețelei de apă și canalizare în comuna Ionești, jud”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fără a lua în considerare elementele de confirmare prezentate prin răspunsul la clarificări, cu privire la experiența Responsabilului cu protecția muncii și PSI ...prezentată în CV, precum și la experiența șefului de șantier ...și a managerului sistemelor de management de mediu ... prezentate în recomandările mai sus menționate, a încălcat principiul proporționalității, enunțat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a solicita documentele care au caracter de confirmare a modului de îndeplinire a unei cerințe de calificare, nu să solicite precizarea paginii unde se găsesc anumite documente.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din

HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, referitoare la încălcarea art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece această prevedere se referă la solicitarea de clarificări nu la dreptul autorității contractante de a nu lua în considerare documentele transmise de ofertanți, ca urmare a unei solicitări de clarificări a acesteia, mai ales, în condițiile în care existau în cadrul documentelor depuse inițial suficiente elemente care să confirme posibilitatea ca ofertantul în cauză să îndeplinească cerințele de calificare respective.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca inacceptabilă) în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare și a art. 79 alin. (1) dacă ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, în absența obținerii tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau

declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

Cât privește disputa referitoare la motivul de neconformitate al propunerii tehnice invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, respectiv: „e) cerințe pentru mentenanță și f) necesarul de instruire și experiență”, nefiind un motiv de respingere a ofertei reținut de comisia de evaluare, nu va fi analizată de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate de aceasta în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform prezentei motivări.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că decizia este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.