



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3911 din 07.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12652 din 08.07.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ... din 03.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat ... la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 5087 din 16.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13270 din 16.07.2015, ... SA, cu sediul în, jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Director General, a transmis documentul denumit „cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației SC ... SRL, și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, SC ... SRL, a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. .../03.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă.

În luarea deciziei, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Raportat la textele de lege invocate, contestatoarea apreciază că încadrarea în drept a declarării ca neconformă a ofertei este eronată și nelegală.

În acest sens, SC ... SRL precizează că, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, reglementează situația ofertelor inadmisibile și nu cele neconforme, raportat la dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din același act normativ.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu sunt concludente și nu clarifică aspectele solicitate, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea III.2.2, prin care se solicită ca, ofertanții să prezinte dovada că au „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei”.

„Ofertantul trebuie să demonstreze, la momentul semnării contractului, că are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată”.

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe, s-a solicitat scrisoare emisă de o bancă comercială, prin care să confirme existența surselor de finanțare necesare, linii de credit special deschise și confirmate de emitent, precum și orice alt document legal cu suma maximă a creditului obținabil, emis de o instituție financiară abilitată.

Astfel, contestatoarea precizează că, odată cu depunerea ofertei, a prezentat, în susținerea acestei cerințe, următoarele documente:

- Contract de linie de credit cu o valoare maximă de 4.655.244 lei - act adițional nr. 1/2014 la contractul de facilitare de credit nr. 50017/2013;
- Declarație pe proprie răspundere din care rezultă angajamentul ca în momentul semnării contractului să aloce din linia de credit suma de 1.000.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării;
- O scrisoare de confort fără angajament din care rezultă disponibilitatea ... ca, în cazul câștigării licitației să analizeze posibilitatea acordării unui credit pentru susținerea execuției lucrării.

În acest sens, contestatoarea arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 1037 din 12.05.2015, a formulat răspunsul din data de 15.06.2015, prin care a reiterat autorității contractante, depunerea documentelor ce vizează cash flow-ul, cu precizarea că documentul „Scrisoare de confort”, reprezintă un document suplimentar, care, chiar dacă este neangajat, concură totuși la probarea îndeplinirii condiției existenței unor resurse financiare obținabile.

Față de decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii, SC ... SRL, susține că este netemeinică și nelegală.

Contestatoarea apreciază că interpretarea dată de autoritatea contractantă cu privire la documentele depuse în susținerea existenței fondurilor și realizării cash-flow-ului de execuție, precum și cea dată condiției din fișa de date - Secțiunea III.2.2), este una restrictivă și îi îngreunează accesul la procedura de achiziție, încălcând totodată, prevederile Ordinului nr. 509/2011.

În continuare, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a făcut o analiză separată a înscrisurilor depuse în cadrul ofertei, precum și a celor depuse în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, actul adițional nr. 1 din 2014, la contractul de facilitare de credit nr. 50017 din 2013, prezentat în cadrul documentelor de calificare, reprezintă, în fapt, dovada ca SC ... SRL deține/are acces la o linie de credit în valoare de 4.655.244 lei, deschisă la ..., cu o valabilitate până la data de 31.07.2015, așa cum rezultă din prevederile art. 2.4, iar, susținerea autorității contractante, potrivit căreia, facilitarea de credit ar avea un termen de valabilitate până la data de 30.06.2015, este nereală, invocând în acest sens art. 2.3.3 din actul adițional antemenționat.

Față de împrejurarea că, prin declarația pe proprie răspundere cu privire la cash-flow, se menționează ca termen de valabilitate a liniei de credit, data de 30.06.2015, contestatoarea precizează că, inserarea acestei date, s-a făcut dintr-o eroare de dactilografie, iar, în realitate, data corectă a valabilității, este cea care rezultă din prevederile art. 2.4 a actului adițional nr. 1 din 2014, respectiv 31.07.2015, dată reiterată în mod corect, prin declarația autenticată, dată în fața notarului public.

Astfel, contestatoarea susține că, prin coroborarea dovezii existenței liniei de credit, cu declarația pe proprie răspundere dată în formă autentică, în baza prevederilor art. 326 din Codul Penal, prin care, aceasta se obligă să aloce suma de 1.000.000 lei, pe o perioadă de minim 3 luni, în vederea realizării cash-flow-ului de execuție a contractului, a făcut dovada

îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv, societatea dispune de surse de finanțare, linii de credit obținabile.

În drept, contestatoarea își sprijină contestația, pe dispozițiile art. 255 și următoarele, din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, precum și pe dispozițiile Codului de Procedură Civilă.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1252 din 13.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13073 din 14.07.2015, transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin raportul procedurii nr. 1175 din 03.07.2015, oferta contestatoarei, a fost declarată neconformă și inacceptabilă și, în consecință, respinsă.

C..., menționează că oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestatoare prin adresa nr. 3433 din 15.06.2015, nu este concludent și nu clarifică aspectele solicitate de către comisia de evaluare, precizând că, declarația pe propria răspundere cu privire la cash flow, prezentată de contestatoare, nu a fost solicitată prin adresa nr. 1037 din 12.05.2015, ci, s-a solicitat, să se confirme clar, fără echivoc, de către ..., existența surselor de finanțare, a liniei de credit obținabilă, în valoare de 1.000.000 lei, pe o perioadă minimă de acordare a creditului, respectiv 3 luni de derulare a contractului, așa cum a fost solicitat prin invitația de participare și fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară.

Autoritatea contractantă afirmă că declarația pe propria răspundere cu privire la cash flow și copia actului adițional nr. 1 din 2014, la contractul de facilitate credit semnat cu ... SA, nu pot fi luate în considerare, întrucât, aceste documente nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că actul adițional nr. 1 din 2014, la contractul de facilitate credit nr. 50017 din 2013, semnat cu ... SA, are o valabilitate de utilizare, până la data de 30.06.2015 și nu până la data de 31.07.2015, cum se menționează în declarația pe propria răspundere cu privire la cash flow.

Prin raportare la perioada de valabilitate a contractului de credit (30.06.2015), la cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la perioada minimă de valabilitate a creditului (minim 3 luni) și data la care este posibilă o semnare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă apreciază că nu se poate lua în considerare, contractul de credit prezentat, ca fiind document concludent în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, deoarece, prin acesta, nu se demonstrează că la momentul semnării contractului de lucrări, are acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte

mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării, pentru perioada minimă de 3 luni de derulare a contractului.

În referire la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că nu au fost îndeplinite toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu au fost prezentate în cadrul ofertei, documente relevante în acest sens.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, nu se face dovada disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de minim 1.000.000 lei, în conformitate cu solicitările din invitația de participare și fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, prin documentul intitulat „Scrisoare de confort fără angajament”, eliberat de către Raiffaisen Bank, având nr. 59 din 12.03.2015, „(pag. 72 din documentele de calificare)”, se arată doar o disponibilitate a băncii pentru o posibilă acordare de credit, și, astfel, nu se confirmă de către bancă, faptul că, ofertantul dispune de surse de finanțare, de o linie de credit obținabilă.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, au fost menționate în mod clar cerințele pentru prezentarea documentelor privind capacitatea economică și financiară, iar, aceste aspecte, îi erau cunoscute contestatoarei, încă de la data publicării invitației de participare, cât și de la data intrării în posesia documentației de atribuire, iar, prin necontestarea acestora în termenul legal, contestatoarea a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din documentația de atribuire.

Cu privire la documentele prezentate de către contestatoare în cadrul documentelor de calificare, respectiv, „Scrisoare de confort fără angajament” și copie a actului adițional nr. 1 din 2014, la contractul de facilitare credit nr. 50017 din 2013, semnat cu ... SA, autoritatea contractantă precizează că acestea nu îndeplinesc cerința de calificare din fișa de date a achiziției ce impune condiții cumulative, astfel:

- disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de 1.000.000 lei;
- perioada de alocare a resurselor financiare, a liniei de credit să fie pe perioada de minim 3 luni de derulare a contractului;
- resurse reale, negrevate de datorii, linia de credit pentru disponibilitățile bănești, în sumă și pentru perioada precizată, să fie accesibilă și/sau disponibilă la momentul semnării contractului;
- resursele financiare, în oricare dintre modurile acceptate, trebuie confirmate de o bancă comercială, instituție financiară.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, din contractul de linie de credit, nu reiese perioada de alocare a resurselor financiare, a liniei de credit, pe o perioadă de minim 3 luni de derulare a contractului, iar, în actul adițional nr. 1 din 2014, se menționează la art. 2.3.3., că facilitatea de

credit poate fi utilizată până la data de 30.06.2015 și nu până la 31.07.2015 „(până la această dată, 31.07.2015, potrivit art. 2.4. din același act adițional, facilitatea trebuie rambursată de către client, în speță contestatorul, în consecință acordarea facilităților de credit se poate face până la data de 30.06.2015, iar rambursarea până la data de 31.07.2015).”

Prin contractul de facilitate credit nr. 50017 din 2013 și actul adițional nr. 1 din 2014, nu se demonstrează că, la momentul semnării contractului de lucrări (în situația în care va fi câștigător), are acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada minimă de 3 luni de derulare a contractului.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, presupunând că s-ar fi semnat contractul de lucrări până la data de 30.06.2015, sau, chiar la data de 31.07.2015, tot nu se poate considera ca îndeplinită cerința de calificare din punct de vedere a condiției de disponibilitate a resurselor bănești pentru perioada minimă de 3 luni de derulare a contractului, având în vedere că, termenul maxim de rambursare a facilității bănești este 31.07.2015, iar suma ce trebuie disponibilizată este necesară pentru perioada de trei luni de după semnarea contractului și utilizată pentru susținerea execuției lucrărilor, perioadă care nu se încadrează în termenele din contractul de credit.

Autoritatea contractantă precizează că, o altă condiție ce nu este acoperită de contestatoare, este aceea potrivit căreia resursele reale, negrevate de datorii, linia de credit, pentru disponibilitățile bănești, în suma și pentru perioada precizată, trebuie să fie accesibile și/sau disponibile la momentul semnării contractului.

Prin documentul „Scrisoare de confort fără angajament”, cu nr. 59/12.03.2015 (pag. 72 din documentele de calificare), reiese că, SC ... SRL nu are și nu va avea nici la data semnării contractului, disponibilitățile bănești necesare susținerii lucrărilor pe o perioadă de minim 3 luni de derulare a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, analizând termenele de valabilitate a contractului de facilitate credit nr. 50017/2013 și actul adițional nr. 1/2014, nici prin aceste documente nu se demonstrează că, la momentul semnării contractului, are acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Cu privire la declarația pe propria răspundere cash flow prezentată în cadrul documentelor de calificare, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi luată în considerare, întrucât, acest document nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și se referă la un contract de credit a cărui termen de valabilitate nu poate să acopere perioada solicită în fișa de date a achiziției.

În continuare sunt aduse argumente în ceea ce privește încadrarea în drept a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 13073/14.07.2015.

Prin adresa nr. 5087 din 16.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13270 din 16.07.2015, ... SA, a transmis documentul denumit „cerere de intervenție voluntară principală și cerere de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul adresei, intervenienta susține decizia autorității contractante, exprimată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. .../03.07.2015 fiind aduse argumente în susținerea respingerii ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 4244/20.07.2015, înregistrată la Consiliu la data de 13643/21.07.2015, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante. Sunt aduse contraargumente în referire la susținerile autorității contractante, totodată, depunând dovada prelungirii contractului de facilitare de credit până la data de 31.01.2016, respectiv adresa ... SA nr. 188/21.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de C..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ...”, este cererea de oferte offline. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, criteriul de atribuire aplicat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului, este de 4.421.512 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări din 29.04.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 2445/30.04.2015, care a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. 722/C3/704/22.05.2015.

Urmare evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../03.07.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1175/03.07.2015, în conformitate cu art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 1175/03.07.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca „...neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

deoarece explicațiile și documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt concludente și nu clarifică aspectele solicitate de către comisia de evaluare și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu sunt îndeplinite toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu face dovada Disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „3” luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei, cerința solicitată prin invitația de participare și fișa de date, secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară”.

În fișa de date a achiziției, cap. III.2.2.) Capacitatea economică și financiară, cerința 2, s-a solicitat „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim „3,, luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei.

Ofertantul trebuie să demonstreze la momentul semnării contractului, că are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.

Modalitate de îndeplinire

- scrisoare emisă de o bancă comercială prin care să confirme existența surselor de finanțare necesare (depozit bancar nominalizat pentru prezentul proiect) ;

- linii de credit special deschise și confirmate de emitent;

- orice alt document legal cu suma maximă a creditului obținabil, emis de o instituție financiară abilitată”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, aceasta a depus:

- declarație pe propria răspundere cash flow datată 06.05.2015, în care se menționează „SC ... SRL are semnată cu ... o linie de credit în valoare de 4.655.244 lei valabilă până la data de 30.06.2015, document pe care îl anexăm prezentei, în copie „conform cu originalul”. În ipoteza câștigării procedurii de achiziție publică, la momentul semnării contractului ne angajăm să alocăm din aceasta, suma de minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare lei 1.000.000 lei pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.”

- scrisoare de confort fără angajament nr. 59/12.03.2015, în care se menționează „confirmăm că noi, ... SA ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul SC ... SRL în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului de execuție lucrări Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ... și toată documentația de credit ce stă la baza unei analize pentru o posibilă finanțare sub formă de credit pe o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 Ron pentru realizarea acestui proiect, urmând ca în cel mai scurt timp să se comunice acestuia decizia băncii noastre.

Prezenta scrisoare de confort are un caracter neangajant și servește ca document justificativ pentru participarea la licitație pentru atribuirea contractului Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010, în comuna ..., județul ..., organizată de Comuna ..., județul ..., organizată de Comuna ... și nu reprezintă un angajament ferm din partea ... SA."

- act adițional nr. 1/2014 la contractul de facilitare de credit de descoperit de cont (overdraft) nr. 50017/2013 („contractul”), în care se precizează la art. 2.1 că facilitarea se acordă pentru o sumă maximă de 4.655.244 Ron utilizabilă sub formă de descoperit de cont și la art. 2.3 că facilitarea va putea fi utilizată de către client până la data de 30.06.2015.

Prin adresa nr. 1037/12.05.2014”, comisia de evaluare a solicitat ofertantei, informații suplimentare de la „...”, prin care să se confirme clar, fără echivoc existența surselor de finanțare, linii de credit obținabile, în valoare de 1.000.000 lei pentru această lucrare, pe o perioadă minimă de acordare a creditului de minim „3” luni de derulare a contractului, așa cum a fost solicitat prin invitația de participare și fișa de date, Secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv un document eliberat de către ... SA (un adendum / act adițional etc. la scrisoarea nr. 59/12.03.2015 eliberată de către „...”), prin care să confirme, în mod clar, că există sursele de finanțare necesare în una dintre formele menționate în fișa de date și care vor fi disponibile la semnarea contractului în situația în care va fi desemnat câștigător.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 3433/15.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1055/16.06.2015, în care a arătat că, în cadrul documentației depuse, a prezentat 3 documente, respectiv contract de linie de credit cu o valoare maximă de 4.4655.244 lei, o declarație pe propria răspundere din care rezultă că în cazul câștigării licitației se angajează ca în momentul semnării contractului să aloce din linia de credit suma de 1.000.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării și o scrisoare de confort fără angajament din care rezultă disponibilitatea ... ca în cazul câștigării licitației să analizeze posibilitatea acordării unui credit pentru susținerea execuției lucrării.

Totodată, s-a arătat că documentele reprezentând contractul de linie de credit și declarația pe propria răspundere satisfac cerințele fișei de date, iar scrisoarea de confort este un document suplimentar care întărește îndeplinirea cerinței.

În procesul – verbal ședință intermediară de evaluare nr. 1058 încheiat în data de 16.06.2014, cu ocazia analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări privind documentele de calificare, s-a consemnat, pentru SC ... SRL, că explicațiile nu sunt concludente și nu clarifică aspectele solicitate de comisia de evaluare, deoarece declarația pe propria răspundere cash flow încheiată în formă autentică la notarul public nu a fost solicitată, iar actul adițional nr. 1/2014 la contractul de facilitare de credit nr. 50017/2013 are o valabilitate de utilizare până la data de 30.06.2015 și nu până la data de 31.07.2015, cum se menționează în declarația pe propria răspundere. Se

reține că, ținând cont de perioada de valabilitate a contractului de credit (până la data de 30.06.2015), perioada minimă de valabilitate a creditului, solicitată în fișa de date a achiziției (minimă de „3” luni de derulare a contractului) și data la care este posibilă o semnare a contractului de lucrări, contractul de credit la care s-a făcut referire nu se poate lua în considerare în evaluare ca document concludent. Situația reținută a fost adusă la cunoștința ofertantului și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. .../03.07.2015.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că, prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției, aceasta nu a oferit garanția că, la data semnării contractului, va dispune de disponibilitățile precizate, respectiv de un cash – flow de minim 1.000.000 lei, pe o perioadă de minim „3” luni de derulare a contractului.

Expresia din scrisoarea de confort fără angajament „...ne exprimăm disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit...” nu poate fi considerată suficientă prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției că ofertantul va demonstra că „...are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit..”. Însăși expresia „fără angajament” conduce ideea de neasumare, caracterul neangajant fiind precizat chiar în cuprinsul scrisorii. De altfel, chiar autoarea contestației induce ideea de incertitudine a surselor de finanțare din scrisoarea de confort fără angajament prin precizarea „dacă atunci când face referire la «scrisoarea de confort fără angajament nr. 59/12.03.2015» autoritatea contractantă poate avea un dubiu cu privire la certitudinea surselor de finanțare pentru realizarea cash-flow-ului, sens în care înțelegem motivația solicitării de clarificări... ”.

SC ... SRL nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Simpla adresă din partea unei entități bancare, care nu este angajantă, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Prin declarația pe proprie răspundere cash flow, datată 06.05.2015, prezentată în cadrul documentelor de calificare, ofertantul dă autorității o certitudine, cum că din lina de credit în valoare de 4.655.244 lei, valabilă până la data de 30.06.2015, se angajează să aloce suma pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.000.000 lei pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată, însă scrisoarea bancară a ... nu a oferit această certitudine.

Vizavi de actul adițional nr. 1/2014 la contractul de facilitare de credit pe descoperit de cont (overdraft) nr. 50017/2013, Consiliul reține că la art. 2.1 se prevede că „facilitatea se acordă pentru o sumă maximă de 4.655.244 Ron, utilizabilă sub formă de descoperit de cont în Ron și pentru emiterea de scrisori de garanții bancare („L/G”) în Ron și Eur („suma

maximă a facilității)”, iar la art. 2.3 se precizează că „facilitatea va putea fi utilizată de către client pentru emitere de L/G până la data de 30.06.2015 („data limită”)”.

Chiar luând în considerare susținerea contestatoarei că, în realitate data corectă a valabilității este cea care rezultă din prevederile art. 2.4 (*clientul va rambursa suma maximă a facilității și va plăti băncii toate sumele datorate potrivit prezentului contract în maxim 364 zile de la data semnării prezentului contract, dar nu mai târziu de 31.07.2015 „data scadenței”) a actului adițional, respectiv 31.07.2015, tot nu se îndeplinesc condițiile impuse, respectiv nu se acoperă perioada de minim „3” luni de derulare a contractului și linia de credit pentru disponibilitățile bănești să poată fi accesibilă și/sau disponibilă la momentul semnării contractului de lucrări.*

Adresa nr. 188/21.07.2015 , de prelungire a contractului de facilitare de credit până la data de 31.01.2016, transmisă prin intermediul documentului intitulat „răspuns la punctul de vedere și concluzii scrise”, nu poate fi luată în considerare la acest moment, fiind emisă ulterior datei de deschidere a ofertelor, mai mult, ulterior depunerii contestației. Acceptarea acestui document ar conduce la crearea unui avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Contestatoarea trebuia să țină seama de prevederile art. 170 din ordonanță, care o obligau la întocmirea ofertei cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, demersurile pentru obținerea prelungirii de overdraft trebuind a fi întreprinse anterior datei de depunere a ofertei și nu după ce a luat la cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertelor admisibile, respectiv a modului de evaluare a acestora, prin intermediul concluziilor scrise, nu pot fi analizate, dat fiind caracterul tardiv al acestora, la acest moment.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare), art. 79 (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și va dispune continuarea procedurii.

Întrucât contestația formulată de SC ... SRL a fost respinsă ca nefondată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SA, în

temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.