



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../15.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13167/15.07.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., Șoseaua ..., Km ..., stânga, județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Refacere drum forestier calamitat ..., Ocolul ..., Direcția ..., cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. .../10.07.2015 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, și a tuturor actelor subsecvente, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări și a ofertei societății sale, iar ulterior, stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../10.07.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../10.07.2015 privind rezultatul procedurii, achizitoarea i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind îndeplinite condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. De asemenea, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., care a oferat prețul de 1.158.155 lei.

SC ... consideră că actul contestat este nelegal și netemeinic.

În susținerea celor afirmate mai sus, arată că, prin adresa nr. 2270/DID/01.07.2015, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea tarifului de 6 lei/oră, oferat în formularul C7 – pentru mâna de lucru, cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, cu precizarea că oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Ulterior, în data de 02.07.2015, contestatoarea susține că a transmis un răspuns detaliat pentru justificarea tarifului oferat, menționând că Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 reglementează salariul minim brut pe țară din 01.01.2015, în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore, în medie pe lună în 2015, reprezentând 5,781 lei/oră, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, începând cu data de 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,66 de ore în medie pe lună, reprezentând 6,225 lei/oră.

Totodată, afirmă că, potrivit celor de mai sus, tariful de 6,00 lei/oră ofertat, la care a adăugat contribuțiile sociale calculate conform legislației în vigoare, este mai mare decât tariful minim garantat de 5,781 lei/oră, valabil la data întocmirii și depunerii ofertei, respectiv 08.06.2015.

În cuprinsul aceleiași adrese, contestatoarea a menționat și faptul că modificările prevăzute de actul normative mai sus evocat produce efecte după data depunerii ofertei, respectiv începând cu data de 01.07.2015, și nu modifică în niciun fel modul de înțelegere, abordare și prezentare a ofertei, deoarece diferențele valorice au fost anticipate și cuantificate de subscrisa în cadrul *Cheltuieli indirecte*.

Sunt invocate, în continuare, prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 202 alin. (1) ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În cazul de față, contestatoarea arată că prețul pe care l-a ofertat reprezintă 74,06% din valoarea estimată a contractului, respectiv 1.114.185,78 lei, și consideră că simpla reținere a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu îndreptățește, în niciun caz, achizițoarea să respingă *de plano* oferta depusă.

Reiterează, faptul că a răspuns adresei de solicitare a achizițoarei clar, complet și concludent

Contestatoarea citează prevederile art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și afirmă că, pe de o parte, achizițoarea nu a respectat prevederea legală de mai sus, iar pe de altă parte, nu a avut în vedere explicațiile oferite, hotărând că *tariful orar ofertat pentru personalul direct productiv, nu respectă prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, respectiv tariful de 6,225 lei*, precum și faptul că *în conformitate cu prevederile Ordinului 1568/2002 în cadrul capitolului: Cheltuieli indirecte nu sunt cuprinse cheltuielile cu plata salariului personalului direct productiv*.

Față de cele arătate mai sus, contestatoarea precizează că modificarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată urma să intre în vigoare din data de 01.07.2015, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 08.06.2015.

În acest sens, invocă și prevederile art. 6 din Noul Cod Civil, care arată că legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare, fără putere retroactivă.

Totodată, menționează că și-a asumat modificările de costuri privind manopera, iar diferențele valorice rezultate din modificarea legală a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, au fost incluse în cadrul capitolului Cheltuieli indirecte, conform Ordinului nr. 1568/2002, respectiv anexa nr. 6 al acestui act normativ.

Contestatoarea susține că, pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, trebuiau îndeplinite cumulativ două condiții, și anume, oferta să aibă un preț sub valoarea de 80% din valoarea estimată a contractului și valoarea ofertată să conducă la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speță, contestatoarea susține că cea de-a doua condiție, evocată mai sus, nu a fost îndeplinită, iar motivul invocat de către achizitoare pentru respingerea ofertei sale a constat în nerespectarea tarifului orar stabilit prin modificarea impusă de Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, modificare care, raportată la prețul ofertat, reprezintă 0,0050%, diferență rezultată din totalul manoperei ofertate și totalul manoperei începând cu data de 01.07.2015, inclusiv contribuții sociale, respectiv 7.598,92 lei, o sumă infimă în opinia sa, raportat la valoarea totală a contractului și a ofertei.

De asemenea, consideră că, prin adresa transmisă, achizitoarea avea obligația să-i indice precis informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat este real, iar valorile din fișele de fundamentare sunt corecte.

Nu în ultimul rând contestatoarea afirmă că, numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta sa este admisibilă.

În punctul său de vedere nr. ...AC/20.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 13467/20.07.2015, .. a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că oferta contestatoarei a fost respinsă în urma analizării propunerii financiare în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, întrucât comisia de evaluare a constatat faptul că *Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 2270/DID/01.07.2015, ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, deoarece tariful orar ofertat pentru personalul direct productiv de 6,00 lei/oră nu respectă prevederile HG 1091/2014. Art. (1) alin. 2) respectiv tariful de 6,225 lei/oră, la momentul executării contractului, iar în conformitate cu prevederile Ordinului 1568/2002 în cadrul capitolului «cheltuieli indirecte» nu sunt cuprinse cheltuielile cu plata salariului personalului direct productiv.*

Achizitoarea precizează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, atât în urma analizării ofertei, cât și a răspunsului contestatoarei, înregistrat la sediul său sub nr. .../02.07.2015, ulterior solicitării de clarificări nr. .../DID/01.07.2015.

Totodată, arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. .../AC/10.07.2015.

.. menționează că, prin adresa nr. .../DID/01.07.2015, comisia de evaluare a solicitat SC ... clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv justificarea tarifului de 6,00 lei/oră ofertat în formularul C7 (pentru mâna de lucru), în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Ulterior, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent, pentru următoarele considerente:

- pentru calculul tarifului cu personalul trebuia să se raporteze la valoarea de 6,225 lei/oră, valoare aplicabilă la momentul executării

contractului, și nu la cea existentă la momentul depunerii ofertelor, având în vedere că prevederile pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 01.07.2015, îi erau cunoscute contestatoarei la data depunerii ofertei 08.06.2015, iar etapa de evaluare a ofertelor, potrivit prevederilor art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este de 25 zile;

- contractul se poate încheia după împlinirea termenului de așteptare, de 6 zile de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, potrivit art. 205 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- cel mai devreme, fără a lua în calcul posibilele contestații, contractul putea fi încheiat în data de 09.07.2015, dată la care era în vigoare tariful de 6,225 lei/oră, stipulat prin art. 1 alin (2) din HG nr. 1091/2014.

- încă de la momentul depunerii ofertelor, SC ... avea cunoștință că prețul ofertat în cadrul procedurii nu este cel real, fiind ofertat doar cu scopul de a vicia rezultatul procedurii, prin prezentarea unor prețuri fără suport legal, respectiv o valoare de 6,00 lei/oră, mai mică decât 6,225 lei/oră stabilită prin art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014;

- conform prevederilor Ordinului nr. 1568/2002 în cadrul capitolului *Cheltuieli Indirecte* nu sunt cuprinse cheltuielile cu plata salariului personalului direct productiv, fapt ce a determinat comisia de evaluare să nu ia în considerare afirmația contestatoarei din răspunsul la clarificări *diferențele valorice au fost anticipate și cuantificate de către SC ... în cadrul capitolului Cheltuieli indirecte*;

- în analiza răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a ținut cont și de Decizia Consiliului nr. .../C./.../11.03.2014, prin care Consiliul a soluționat o speță similară.

Achiziția precizează că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

În referire la susținerea contestatoarei că *diferențele valorice rezultate din modificarea legală, a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, fiind incluse în cadrul capitolului Cheltuieli indirecte, această includere fiind în conformitate cu prevederile Ordinului 1568/2002, respectiv în conformitate cu Anexa 6, a acestui act normativ, iar autoritatea contractantă nu avea competența necesară analizării, din punct de vedere contabil și fiscal, a corectitudinii introducerii acestor cheltuieli în capitolul arătat mai sus*, achiziția afirmă că reprezintă o dovadă clară a faptului SC ... a încercat să eludeze prevederile legale în vigoare în ceea ce privește salariul minim în plată stabilit prin art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, a Ordinului nr. 1568/2002, Anexa 6 - *Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*, Capitolul A, pe care îl citează.

De asemenea, consideră că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 2270/DID/01.07.2015, contestatoarea a dovedit că nu a respectat prevederile documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare, menționate expres în punctul de vedere, nu a respectat prevederile legale aplicabile impuse ca fiind obligatorii și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru aceste motive, achizițoarea afirmă că răspunsul formulat de contestatoare nu a fost concludent.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 13467/20.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Refacere drum forestier calamitat ..., Ocolul ..., Direcția ..., cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), ..*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online.

Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 08.06.2015, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 1.504.381 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. .../10.07.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, SC ... a solicitat anularea acestui rezultat.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. .../10.07.2015, oferta SC ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Au fost reținute următoarele motive: prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. .../DID/01.07.2015, ofertantul nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece tariful orar ofertat pentru personalul direct productiv de 6,00 lei nu respectă prevederile HG nr. 1091/2014, art. 1 alin. (2), respectiv tariful de 6,225 lei, la momentul executării contractului; în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002 în cadrul capitolului „Cheltuieli indirecte” nu sunt cuprinse cheltuielile cu plata salariului personalului direct productiv.

Consiliul reține că, anterior luării deciziei de respingere a ofertei, prin adresa nr. .../DID/01.07.2015, întrucât prețul ofertat de SC ... era aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat acesteia justificarea tarifului de 6,00 lei/oră ofertat în Formularul C7 (pentru mâna de lucru), în condițiile respectării HG nr. 1091/2014.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. .../02.07.2015, în care a precizat că data la care a fost publicat anunțul pentru prezenta

procedură a fost ..., iar data limită de depunere a ofertelor a fost 08.06.2015. S-a adăugat că, *având în vedere cele menționate, tariful de 6,00 lei/oră oferat (la care au fost adăugate contribuțiile sociale conform legislației în vigoare), este mai mare decât tariful minim garantat de 5,781 lei/oră, valabil la data întocmirii și depunerii ofertei (08.06.2015), respectând astfel condițiile impuse de legislația în vigoare. În ceea ce privește modificările prevăzute de HG nr. 1091/2014 începând cu 1 iulie 2015, modificări care au rămas valabile până la data intrării lor în vigoare, creșterea salariului de bază minim brut pe țară, implicit a tarifului minim garantat la noua valoare de 6,225 lei/oră, nu modifică în niciun fel modul de înțelegere, abordare și prezentare a ofertei înaintate, întrucât diferențele valorice au fost anticipate și cuantificate de către SC ... în cadrul capitolului „Cheltuieli indirecte”. A fost atașat calculul tarifar orar.*

Potrivit dispozițiilor art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014, invocate în adresele de clarificări (1) *Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.*

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.5) Legislație aplicabilă, lit. m), a fost indicată Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 privind salariului minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

Într-adevăr, astfel cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ținând cont de perioada de evaluare a ofertelor, de cea de depunere a contestațiilor și de termenele stabilite pentru încheierea contractului, în mod evident, în elaborarea ofertei, trebuia avut în vedere tariful orar de 6,225 lei/oră, raportat la dispozițiile art. 1 alin. (2) din actul normativ mai sus amintit.

Cu toate acestea, indicarea eronată de către SC ... a unui tarif orar de 6,00 lei/oră nu putea atrage respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Astfel, prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată. Potrivit art. 80 alin. (3) teza a II-a viciile de formă reprezintă acele *erori* sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speță, autoritatea, față de răspunsul ofertantului, putea să solicite corectarea tarifului orar din oferta contestatoarei în acord cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Autoritatea contractantă este îndreptăţită la o astfel de clarificare şi modificare, dacă este cazul, a ofertei, această corectare neaducând contestatoarei vreun avantaj.

Dacă membrii comisiei de evaluare nu sunt de acord cu remedierea erorii, nimic nu îi opreşte să accepte oferta în forma actuală, care nu încalcă cu nimic specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

O măsura de respingere a ofertei ar fi disproporţionată ţinând seama de valoarea cuantificată a erorii (7.598,92 lei – calculată de ofertantă în anexa la răspunsul la clarificări), raportat la valoarea totală a ofertei (1.114.185,78 lei), cât şi contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice având în vedere preţul ofertei desemnate câştigătoare (1.158.155 lei).

Nu se poate reţine respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că există o diferenţă de preţ al ofertei, care după calculele contestatoarei înseamnă 7.598,92 lei.

De altfel, diferenţa cuantificată de 7.598,92 lei, nu conduce la modificarea clasamentului, având în vedere că, între preţul ofertat de SC ... şi cel ofertat de ... declarată câştigătoare, este o diferenţă de 43.969,22 lei.

Într-o speţă similară, vizând neluarea în considerare de către un ofertant a modificărilor legale privind cota CAS, Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, prin Decizia civilă nr. 940/13.02.2015, a apreciat că *autoritatea contractantă a încălcat principiul proporţionalităţii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, întrucât a sancţionat în mod vădit disproporţionat o împrejurare care putea fi calificată cel mult drept un viciu de formă (...).*

Ofertarea în mod eronat a unui tarif orar de 6,00 lei, în loc de 6,2225 lei/oră, nu putea conduce la concluzia că oferta prezintă un preţ neobişnuit de scăzut.

Chiar şi în situaţia în care explicaţia dată de societatea contestatoare că diferenţele valorice au fost cuprinse în cap. "Cheltuieli indirecte" nu ar fi fost primite de comisia de evaluare, fiind apreciate eronate pe motiv că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1568/2002, în cadrul capitolului "cheltuieli indirecte" nu sunt cuprinse cheltuielile cu plata salariului personalului direct productiv, oferta nu trebuia respinsă.

În considerarea celor ce preced, întrucât în mod eronat a fost respinsă ca inacceptabilă oferta SC ..., în temeiul art. 278 alin. (2) şi (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestaţia şi va anula raportul procedurii de atribuire nr.10.07.2015, în partea ce priveşte oferta contestatoarei şi rezultatul procedurii, precum şi comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei şi operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... şi stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din

motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...