



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../16.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...22.07.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., formulată împotriva licitației publice organizate de ...a (Primăria), cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de *închiriere, pentru spațiul comercial situat în ...a, Piață Agroalimentară Centrală – hală de lactate*, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, emis de autoritatea contractantă, continuarea licitației după anularea procesului-verbal, art. 10.1 pct. 6 (penultimul punct) de către SC Cosmfan Carmangerie SRL, precum și constatarea ofertei sale ca fiind conformă condițiilor impuse de către autoritatea contractantă și calificarea ei pentru următoarea etapă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...a (Primăria), către Tribunalul ... - *Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță

judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.
Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL critică procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, emis de autoritatea contractantă, prin care a fost anulată licitația *pentru viciul de procedură cu privire la denumirea serviciului care emite adeverința cu privire la participarea la licitație, menționată în mod eronat în caietul de sarcini la art. 10.1 pct. 6, respectiv Serviciul Administrarea Patrimoniului Imobiliar.*

Prin adresele nr. 7313 și 7314/.../.../23.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalului ... - *Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale*, prin raportare la prevederile art. 13 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 14309/29.07.2015 și 14331/29.07.2015, ...a (Primăria) și SC ... SRL au solicitat admiterea excepției de necompetență jurisdicțională invocată, din oficiu, de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a (Primăria) a organizat licitația publică, în vederea atribuirii contractului de *închiriere, pentru spațiul comercial situat în Municipil ... Piață Agroalimentară Centrală – hală de lactate.*

Nemuțumită de decizia de anulare a licitației din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, SC ... SRL a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând, atât procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, cât și modul de evaluare a ofertelor.

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.* Este subînțeles că procedurile

asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Potrivit art. 13 din același act normativ, prevederile ordonanței *nu se aplică* pentru atribuirea contractului de servicii care are ca obiect *cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*

În speță, Consiliul stabilește că ...a (Primăria) a aplicat o procedura pentru atribuirea unui contract de închiriere a unui spațiu în suprafață de 30 mp, în vederea amenajării unei Piețe Agroalimentare Centrale, hală de lactate, la prețul de 10,41 lei/mp, respectiv 312,30 lei/lună, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță. Astfel cum s-a arătat mai sus, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile (art. 13 lit. a).

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă fiind aplicată o procedură exceptată de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile

codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației prezente, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Cod Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul constituit la Tribunalul ...

- *Secția mixtă de contencios administrativ, conflicte de muncă și asigurări sociale*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

....

MEMBRU COMPLET,

...