



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 416/15.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13172/15.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13321/17.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 3555/09.07.2015 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Cămin Cultural localitatea Runcu, comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45212300-9 (Rev.2), organizată de COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 214, județul ... și a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului contestat, reevaluarea ofertelor, contestarea ofertei sale ca fiind conformă, emiterea unei noi adrese privind rezultatul procedurii de atribuire, dreptul de a aduce completări contestației, după studierea propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., precum și desemnarea unui expert independent pentru efectuarea unei expertize tehnice și financiare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (...), cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 214, județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 416/15.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13172/15.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13321/17.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (...), împotriva actului administrativ nr. 3555/09.07.2015, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Cămin Cultural localitatea Runcu, comuna ..., jud. ...”, s-a solicitat Consiliului, suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, anularea actului contestat, reevaluarea ofertelor, contestarea ofertei sale ca fiind conformă, emiterea unei noi adrese privind rezultatul procedurii de atribuire, dreptul de a aduce completări contestației, după studierea propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., precum și desemnarea unui expert independent pentru efectuarea unei expertize tehnice și financiare.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, motivat doar de faptul că propunerea sa tehnică constituie o copie a caietului de sarcini.

De asemenea, un alt aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător un operator economic care a oferit un preț mult mai mare decât societatea sa.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6953/... .../16.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele necesare.

Autoritatea contractantă COMUNA ... (...), prin adresa nr. 3770/20.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13836/23.07.2015, a transmis punctul de vedere nr. 3762/20.07.2015, referitor la contestație, prin care a invocat tardivitatea acesteia, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. a primit prin mijloace electronice adresa nr. 3555/09.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a depus personal contestația la sediul primăriei în data de 15.07.2015, în afara termenului legal de contestare, stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, față de dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, rezultă că data de 14.07.2015, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestațiilor împotriva comunicării rezultatului procedurii, termen depășit la data depunerii contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă a depus dovada transmiterii adresei nr. 3555/09.07.2015, prin mijloace electronice, la data de 09.07.2015 ora 2:36 PM, cât și o parte din documentele dosarului achiziției publice considerate de către aceasta ca fiind utile soluționării contestației.

Prin adresa nr. 7335/...../23.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca până la data de 24.07.2015 ora 16⁰⁰, să transmită susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 450/24.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13972/24.07.2015, prin care precizează că adresa nr. 3555/09.07.2015 nu i-a fost comunicată în mod oficial, societatea sa formulând la 15.07.2015 o solicitare către autoritatea contractantă, față de care nu a primit niciun răspuns până în prezent. Totodată, contestatoarea precizează că „a primit un e-mail de la autoritatea contractantă la 10.07.2015, acesta apărând ca fiind transmis în ziua anterioară”.

În finalul adresei, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului procedurii, precum și eventuala repunere a societății sale în termenul de contestare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... (...) a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Cămin Cultural localitatea Runcu, comuna ..., jud. ...”, cod CPV 45212300-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.06.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.101.691 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin decizia nr. .../.../.../....

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită prin instrumentele de plată nr. 95/15.07.2015 și nr. 97/17.07.2015, emise de Banca Transilvania, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin extrasele de cont depuse la dosarul cauzei, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 13485/20.07.2015 și nr. 13702/....

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² alin. (1) din ordonanța de urgență.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că actul atacat de către contestatoare îl constituie adresa nr. 3555/09.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Din documentele aflate la dosarul cauzei se constată că adresa nr. 3555/09.07.2015 a fost comunicată contestatoarei prin mijloace electronice, în data de 09.07.2015 ora 2:36 PM, la adresa de e-mail „hondor_stil@yahoo.com”, prin urmare data de 09.07.2015 constituie data de referință la care contestatoarea a luat cunoștință de actul pretins nelegal al autorității contractante, respectiv respingerea ofertei sale.

De altfel, cele reținute anterior sunt confirmate de însăși contestatoare prin adresa nr. 450/24.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13972/24.07.2015, prin care aceasta afirmă că „Am primit e-mail de la autoritatea contractantă la data de 10.07.2015, aceasta apărând ca fiind trimis prin e-mail în ziua anterioară (anexam dovada e-mailului)”

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei reiese că S.C. ... S.R.L. a înregistrat comunicarea privind rezultatul procedurii, sub nr. 391/**10**.07.2015, însă transmiterea actului și recepționarea acestuia la sediul contestatoarei a avut loc în data de 09.07.2015, fapt confirmat de către contestatoare. Împrejurarea că documentul a fost deschis și înregistrat a doua zi, respectiv la data de 10.07.2015, nu poate conduce la concluzia că termenul de contestare va fi calculat raportat la această zi, înregistrarea documentului la nivelul fiecărui operator economic fiind un aspect ce ține de procedurile proprii care nu poate conduce la derogări de la dispozițiile legale aplicabile.

În luarea deciziei de respingere a contestației, ca tardivă, Consiliul are în vedere și afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „(...) până în prezent nu am primit o comunicare oficială din partea autorității contractante, solicităm obligarea acesteia la comunicarea rezultatului procedurii, precum și eventuala repunere a noastră în termenul de contestare”, afirmații ce confirmă, de asemenea, faptul că S.C. ... S.R.L. recunoaște că termenul de contestare a actului comunicat de către autoritatea contractantă prin e-mail în data de 09.07.2015 a fost depășit, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să-i comunice încă o dată actul atacat, pe cale „oficială”, și „repunere” în termenul de contestare.

În ceea ce privește modalitatea de comunicare a documentelor din cadrul procedurii de atribuire, cum este cazul în prezenta speță când contestatoarea invocă faptul că rezultatul procedurii de atribuire nu i-a fost comunicat oficial, Consiliul reține ca relevante în speță dispozițiile art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. I.1), autoritatea contractantă a indicat, în vederea purtării corespondenței, „Email...” și „Fax: +4 0241874466”, situație care confirmă faptul că, pe lângă modalitatea obișnuită de transmitere prin poștă, autoritatea contractantă a stabilit și comunicarea prin e-mail și fax, iar în prezenta speță adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată prin e-mail.

Consiliul constată că, în procedura de soluționare a contestației, contestatoarea a folosit ca modalitate de transmitere și primire a documentelor e-mailul, reținând cu titlu de exemplu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13874/24.07.2015, prin care se confirmă primirea, prin e-mail, a punctului de vedere al autorității contractate, adresa nr. 450/24.07.2015, prin care a fost comunicat prin e-mail Consiliului punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, împrejurare care conduce la concluzia că este uzuală pentru contestatoare modalitate de transmitere a documentelor prin e-mail, iar actul atacat a fost, de asemenea transmis de către autoritatea contractantă prin e-mail. Faptul că

acest document, respectiv adresa nr. 3555/09.07.2015, deși transmis prin e-mail, așa cum susține însăși contestatoarea, a fost înregistrat în data 10.07.2015 nu este de natură a prelungi termenul de contestare cu încă o zi.

Or, întrucât, valoarea estimată a contractului, al cărei rezultat este contestat în prezenta cauză, de 1.101.691 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013 care modifică Directivele 2004/17/EC, 2004/18/EC și 2009/81/EC privitor la quantumul noilor praguri valorice aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică la nivel național, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Date fiind dispozițiile legale evocate și documentele aflate la dosarul cauzei, întrucât contestatoarea a luat cunoștință despre respingerea ofertei sale la data de 09.07.2015, termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de 14.07.2015.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a datat și înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 15.07.2015, documentul fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 13172/15.07.2015 iar la autoritatea contractantă sub nr. 3699/15.07.2015.

În aceste condiții, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. este tardiv formulată raportat la momentul înaintării ei, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a studia dosarul cauzei, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția pronunțată, respectiv respingerea contestației ca tardivă, prin urmare pronunțarea pe excepție, Consiliul apreciind că eventualele completări ale contestației nu ar fi fost analizate având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere și termenul de soluționare a contestației raportat la dispozițiile art. 276 alin. (1), teza întâi, din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1)”*.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.