



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2371/26.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11706/29.06.2015, formulată de, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 612/23.06.2015, emisă de către, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Dorohoi din cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare a apelor uzate în județul ...”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea actului administrativ vătămător, respectiv solicitarea de clarificări nr. 612/23.06.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006; constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, prin emiterea solicitărilor de clarificări, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate atât de legislația europeană cât și de cea națională;*

obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat în cursul soluționării prezentei contestații”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2371/26.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11706/29.06.2015, formulată de, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 612/23.06.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Dorohoi din cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare a apelor uzate în județul ...”*, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, s-a solicitat: *„suspendarea procedurii; anularea actului administrativ vătămător, respectiv solicitarea de clarificări nr. 612/23.06.2015, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei în conformitate cu criteriile prevăzute în OUG nr. 34/2006; constatarea încălcării de către autoritatea contractantă, prin emiterea solicitărilor de clarificări, a principiului transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate atât de legislația*

europăană cât și de cea națională; obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat în cursul soluționării prezentei contestații”.

Contestatorul precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 581/06.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la experiența similară, respectiv contractul: *„Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El carizzo a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel”*; în acest sens, autoritatea contractantă a dorit clarificarea următoarelor aspecte: *„Precizați și prezentați documente din care să reiasă dacă beneficiarul lucrărilor, respectiv dacă Ingeniería y Constructora Rosarito SA este o societate privată sau un beneficiar final care administrează rețelele realizate; precizați care este locul execuției lucrărilor (cerința din Fisa de date), detaliați dacă acesta este cartier, localitate, sau alta unitate administrativ teritorială, zona, statul și precizați detalii privind amplasamentul lucrărilor, din care să reiasă în mod clar unde anume au fost executate lucrările ținând cont de dimensiunile mari ale contractului, respectiv a celor 227 km de rețea de canalizare și 196 km rețea de apă, prezentând documente doveditoare, având în vedere că nu poate fi identificat locul și nici amplasamentul lucrărilor; precizați dacă cele două denumiri din contract, respectiv „presa El Carrizo” și „Districtul Paseos del Vergel” sunt cartiere, localități sau orice alte unități administrativ teritoriale, zona, statul; având în vedere susținerea tehnica acordată de terțul susținător SC Global Business Concept INC, prezentați posibilitatea concretă de punere în practică a susținerii invocate, respectiv dovediți accesul efectiv la resursele, facilitățile, experiența etc. ce aparține persoanei care are calitatea de terț susținător, respectiv dovediți că terțul susținător dispune de resursele pe care se angajează că le pune la dispoziția ofertantului și că acestea pot fi puse la dispoziția ofertantului în orice moment, în mod necondiționat”.*

Față de cele mai sus, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1781/21.05.2015 a răspuns, clarificând toate aspectele invocate, fiind atașate în acest sens și documentele relevante; ulterior, în data de 23.06.2015 autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, exclusiv pe experiență similară, în care solicită: *„detalii, precizări sau confirmări suplimentare referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară”* motivat de *„dimensiunile mari ale contractului”* prezentat ca și experiența similară.

În acest sens, contestatorul consideră că, sub aspectul cerințelor ce se doresc a fi clarificate, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, solicitarea de clarificări nr. 612/23.06.20145 încalcă flagrant cerințele documentației de atribuire, principiului proporționalității, dar și cel al tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare; astfel, așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora.

De asemenea, contestatorul consideră că, prin solicitarea de clarificări contestată, autoritatea contractantă a solicitat: pe de o parte completarea ofertei cu documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (de exemplu: existența și domeniul de activitate a beneficiarului lucrării, anunț de intenție, participare sau atribuire a contractului privind experiența similară, situații de plată, situații de lucrări, planșe, planuri, autorizația de construire, confirmare de beneficiarului lucrării); pe de altă parte, clarificări ale unor aspecte care exced cerințelor documentației de atribuire (*„arătați modul concret în care terțul susținător se va putea implica direct și va putea pune la dispoziția ofertantului resursele, prezentând și dovezi în acest sens, ca terțul susținător va putea să își deplaseze resursele, astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesita acest lucru”*], încălcând astfel prevederile art.33 și art. 187 al.2 din OUG 34/2006 precum și art.11 alin. (1) din HG 925/2006.

În susținerea argumentelor de mai sus, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- Solicitarea de clarificare 1: *„prezentați surse de informare publică care să ateste existența și domeniul de activitate al beneficiarului lucrării Ingineria y Constructora Rosarito SA; prezentați documente justificative care să ateste relația dintre Ingineria y Constructora Rosarito SA în calitate de*

- administrator al orașului, beneficiar final al lucrărilor și municipalitatea din Tijuana; prezentați informații publice referitoare la existența unui anunț de intenție și/sau anunț de participare precum și a unui anunț de atribuire privind contractul prezentat ca și experiență similară, publicate în cadrul sistemului electronic de informații publice privind achizițiile din Mexic; prezentați documente relevante (situații de plată / situații de lucrări / planșe/planuri) confirmate / contrasemnate de beneficiarul lucrării, precum și autorizația de construire, din care să reiasă lungimile rețelelor de apa și canalizare realizate în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară”;*
- *Solicitarea de clarificare 2: „având în vedere faptul că lucrările ce fac obiectul prezentului contract se vor executa în România, iar terțul susținător SC Global Business Concept INC Panama ce deține resurse are sediul pe un alt continent, arătați modul concret în care terțul susținător se va putea implica direct și va putea pune la dispoziția ofertantului resursele, prezentând și dovezi în acest sens, că terțul susținător va putea să își deplaseze resursele, astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru (în condițiile în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului)”;*
 - *în fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat: „Ofertantul va prezenta pentru demonstrarea experienței similare următoarele documente doveditoare: copii după părți relevante ale contractului / contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Modalitatea de îndeplinire: în cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea Formularului nr. 8B și a unui angajament ferm conform Formular nr. 8A al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului*

resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract”;

- nicăieri în fișa de date a achiziției nu se regăsește ca cerință a dovedirii experienței similare prezentarea de documente de unde să reiasă existența și domeniul de activitate a beneficiarului lucrării, anunț de intenție, participare sau atribuire a contractului privind experiența similară, situații de plată, situații de lucrări, planșe, planuri, autorizația de construire, confirmare de la beneficiarul lucrării;

- nicăieri nu se solicită, cu excepția completării celor 2 formulare 8A și 8B, să se arate modul concret în care terțul susținător se va putea implica direct și va putea pune la dispoziția ofertantului resursele, prezentând și dovezi în acest sens;

- o completare a ofertelor, așa cum solicita autoritatea contractantă, încalcă grav prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006 - completarea ofertei atrage neconformitatea acesteia și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant;

- autoritatea contractantă nu poate invoca nici dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr.925/2006, atâ timp cât a clarificat toate aspectele legate de experiența similară prin răspunsul anterior de clarificări, menționat anterior.

În acest sens, contestatorul arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat:

- Contractul nr. DWS-68-11 din 12 ianuarie 2011 privind lucrările *„Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apa potabilă din Presa El Carizzo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel”*, prin care s-au stabilit părțile contractuale, astfel Ingineria Y Constructora Rosarito SA în calitate de administrator al orașului, este Beneficiarul final al lucrărilor, iar Global Business Concepts Inc. este contractant (Antreprenorul General];

- s-a atașat răspunsului Scrisoarea de informații adiționale nr. GBC/DWS68- 11/312 din data de 15 iulie 2014, în traducere autorizată și legalizată, transmisă de către Ingineria Y Constructora Rosarito SA, Beneficiarul lucrărilor în calitate de administrator public al proiectului *„DWS -68-11- Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apa potabilă din Presa El Carizzo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel”*, prin care se confirmă executarea lucrărilor, în limitele bugetului, în perioada de timp

alocată și în totalitate conform cerințelor și standardelor de calitate, de către Global Business Concepts INC. în calitate de antreprenor general (Contractant);

- în demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost prezentat și Certificatul de acceptare finală nr GBC/FCC/DWS-68- 11/19.12.2012, prin care se admite recepția lucrărilor de către Beneficiarul Ingineria Y Constructora Rosarito SA;

- Terțul susținător a prezentat documentele așa cum se emit în țara în care lucrările au fost executate iar contractul, scrisoarea de informații adiționale și certificatul de acceptare sunt documente perfect valabile care atestă tipul lucrărilor executate, Beneficiarul lucrărilor și locul execuției lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În concluzie, având în vedere Contractul nr. DWS -68-11 din 12 ianuarie 2011 privind lucrările: *„Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apa potabila din Presa El Carizzo, a sistemului de distributie a apei potabile si a sistemului de canalizi in districtul Paseos del Vergel”*, precum și Scrisoarea de informații adiționale nr. GBC/DWS68-11/312 din data de 15 iulie 2014, contestatorul subliniază că Ingineria Y Constructora Rosarito SA este Beneficiarul final care administrează rețelele realizate, în calitate de administrator public al orașului.

În susținerea experienței similare și având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că s-a depus contractul nr. DWS-68-11 din 12 ianuarie 2011, de unde rezultă obiectul contractului și locul execuției lucrărilor: *„Contractantul general va realiza (...) execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos Del Vergel, Orașul Tijuana”*.

Cu privire la cerința autorității contractante de precizare a locului de executare a lucrărilor, contestatorul menționează că acesta este districtul Paseos del Vergel, ce face parte din sectorul Delegacion la Presa, fiind o diviziune administrativă a orașului Tijuana.

De asemenea Certificatul de acceptare finală GBC/FCC/DWS - 68-11 din 19 decembrie 2012 admite finalizarea lucrărilor de construcții și instalații pentru alimentare cu apă și canalizare menajeră, furnizare și montaj utilaje și echipamente tehnologice, executare bransamente de alimentare cu apă și racorduri de canalizare stații de pompare apă potabilă și ape uzate și conducte de refulare, executare racorduri electrice, realizare sisteme de

transmisii date tip SCADA în districtul Paseos Del Vergel Orașul Tijuana; mai mult decât atât, pentru localizarea exactă a zonei respective, contestatorul a atașat câte un exemplar în copie conform cu documentul legalizat al următoarelor planuri: Plan de amplasament; Plan de alimentare cu apa potabilă; Planul sistemului de instalații pentru alimentare cu apa potabilă; Plan de canalizare.

Totodată, contestatorul precizează următoarele:

- urmare a prezentării angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională din partea Global Business Concepts Inc., respectiv susținerea experiențe similare solicitate, s-a consemnat existența următorului contract la momentul depunerii ofertei, care face dovada experienței similare impuse prin fișa de date și anume: Contractului nr. DWS -68-11 din 12 ianuarie 2011, Certificatul de acceptare finală GBC/FCC/DWS - 68-11 din 19 decembrie 2012;
- documentele prezentate de terțul susținător ca și experiență similară sunt în măsură să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale de acesta;
- având în vedere natura angajamentului ferm de susținere tehnică ce se referă la susținerea de experiență similară, autoritatea contractantă are obligația de a analiza în concret obiectul contractului prezentat ca și experiență similară și să decidă dacă este îndeplinită cerința, astfel cum a fost impusă prin fișa de date, raportat la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit;
- conform principiului recunoașterii reciproce, prevăzut de art.2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să accepte documentele echivalente conform legislației statului în care terțul susținător își desfășoară activitatea; orice altă interpretare duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al principiului liberei concurențe ce se referă la interzicerea discriminării potențialilor participanți la o procedură în baza naționalității sau a oricăror altor criterii.

În susținerea celor menționate, referitor la contractul de experiența similară nr. DWS -68-11 din 12 ianuarie 2011 și Certificatul de acceptare finală GBC/FCC/DWS - 68-11 din 19 decembrie 2012, contestatorul susține faptul că terțul susținător Global Business Concepts Inc. a acordat susținere tehnică și profesională în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică, pentru aceleași cerințe de calificare din fișele de date aferente, pentru operatori economici care au fost declarați

admisibili si câștigători în urma finalizării proceselor de evaluare a ofertelor.

Referitor la solicitarea de a prezenta modul concret în care terțul susținător se va putea implica direct și va putea pune la dispoziția ofertantului resursele, prezentând și dovezi în acest sens, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de răspunsul dat autorității contractante, conform legislației în domeniul achizițiilor publice raportat la cerințele din fișa de date a achiziției:

- conform legislației în vigoare, Legea din România precizează că un ofertant poate beneficia de susținere tehnico-financiară, de la o alta firmă și/sau persoană fizică (financiar- cashflow etc). În acest sens, terțul susținător Global Business Concepts Inc. acordă susținere cu privire la experiența similară, respectând legislația în vigoare din România (OUG 34/2006 și HG nr. 925/2006);
- toate obligațiile impuse de legiuitor cu privire la acest angajament al terțului susținător și anume cele cuprinse în art.190 din OUG nr. 34/2006 și art.11¹ din HG nr. 925/2006 au fost respectate de către
- în argumentarea celor expuse este și hotărârea Curții Europene, în cauza Ballast Nedam Groep I, conform căreia: *„Este permis unui furnizor care nu îndeplinește el însuși condițiile minime cerute pentru participare la procedură să [...] se bazeze [...] pe capacitatea unor terțe părți ale căror resurse propune să le atragă dacă îi va fi atribuit contractul”*;
- urmare a prezentării angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională din partea Global Business Concepts Inc. respectiv susținerea experienței similare solicitate, s-a consemnat existența următorului contract la momentul depunerii ofertei, care face dovada experienței similare impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv: Contractului nr. DWS - 68-11 din 12 ianuarie 2011, Certificatul de acceptare finală GBC/FCC/DWS -68-11 din 19 decembrie 2012;
- documentele prezentate de terțul susținător ca și experiență similară sunt în măsură să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale de acesta;
- concluzionând, terțul susținător a prezentat documente ce atestă execuția lucrărilor, respectiv Contract DWS-68-11/12.01.2011 și Certificat de acceptare finală nr. GBC/FCC/DWS-68-11/18.12.2012, însoțite de traducere autorizată și legalizată în conformitate cu art. 11 alin. 2 din HG

nr. 925/2006, respectând prevederile legislației din țara în care au fost emise aceste documente.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului nr. 8A - Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, Global Business Concepts Inc. declară: „ (...) noi Global Business Concepts Inc., ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ofertantului, toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ofertantului, resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. Noi, Global Business Concepts Inc., declarăm că înțelegem să răspundem în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de ofertantul, în baza contractului de achiziție publică și pentru care ofertantul a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune. Noi, Global Business Concepts Inc. declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament. Prezentul reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art.190 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dă dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a anumitor obligații care decurg din susținerea tehnică și profesională acordată ofertantului Noi, Global Business Concepts Inc. declarăm că în conformitate cu prevederile art. 11¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, înțelegem să garantăm autorității contractante faptul că, în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ne obligăm să asigurăm îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă”. Contestatorul precizează că au fost respectate cerințele și modul de completare a formularelor, nefiind modificate.

Contestatorul apreciază că este îndeplinită cerința aferentă cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției; astfel, conform art. 190 din OUG nr. 34 și art. 11¹ din HG nr. 925/2006: „în cazul în care

susținerea tertului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 6256/...-.../30.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11496/..., înregistrată la CNSC sub nr. 12429/06.07.2015, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent. De asemenea prin adresa nr. 11683/03.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12456/06.07.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precum și următoarele documente: copie dosar achiziție; copie documente de calificare depuse de

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură:

- autoritatea contractanta a inițiat prezenta procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 1449962/..., iar în JOUE sub nr. 2014/ S 060-102065 din 26.03.2014;
- în perioada de elaborare a ofertelor și pregătire a documentelor de calificare a fost depusă o contestație prin care s-a solicitat modificarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară;
- urmare a Deciziei nr. 1079/C2/1010/15.04.2014, Cerința 1 de la pct. III.2.3.Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției si din anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP a fost modificată prin Anunțul de tip erata nr. 53961/01.05.2014, având următorul conținut: „Cerința nr. 1 Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei a executat următoarele: Ofertantul trebuie să fi executat prin cel mult două contracte similare (cumulate) cel puțin 40 km de rețele de canalizare; ofertantul trebuie să fi executat prin cel mult două contracte similare (cumulate) cel puțin 30 km de rețele de apă.

Nota 1: Pentru demonstrarea experienței similare în cazul rețelelor de apă nu se vor lua în calcul și aducțiuni.

Nota 2: Din documentele doveditoare trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei) și locul execuției lucrărilor; Nota 3: În situația în care contractele au fost semnate înainte de per. de 5 ani, autoritatea contractanta va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în aceasta perioadă. Ofertantul va prezenta pentru demonstrarea experienței similare următoarele documente doveditoare: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări; procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit. Modalitatea de îndeplinire: Completare Formular nr. 8 și Formular nr. 8 C. În conformitate cu prevederile Ordinului ANRM nr.509/2011 - Anexă 2, în cazul unei oferte individuale care beneficiază de susținere pentru experiența similară cerința trebuie îndeplinită ori de ofertant ori de susținător, iar în cazul unei oferte comune care beneficiază de susținere pentru experiența similară, cerința solicitată trebuie îndeplinită în întregime de către un singur susținător. Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare. În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea Formularului nr.8B și a unui angajament ferm conform Formular nr. 8A al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art.69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens, Formular 4 și Formular nr. 6".

În urma verificării și analizării documentelor de calificare privind experiența similară solicitată depuse de către Ofertantul, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- a prezentat următoarele: Formular nr.8 Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, (pag. 103 din Documente de calificare) în care este notificat contractul: Obiect: Alimentare cu apă a comunei Dobârceni Beneficiar Comuna Dobârceni. Contractant asociat. Lungimea rețelei de canalizare 41.430 m Lungimea rețelei de apă 12.070 m Perioada de execuție 16.11.2010 - 19.09.2013 și pentru GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC - Terț susținător tehnic;

- Formular nr.8 Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, (pag. 106 din Documente de calificare), în care este menționat contractul. Obiect: Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel. Nr contract :DWS-68-I 1/12.01.2011. Beneficiar: Ingenieria y Constructora Rosarito SA, Avenida Mexico 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic 22000 Contractant unic. Lungimea rețelei de canalizare 227 km. Lungimea rețelei de apă 196 km. Perioada de execuție 12.01.2011 - 19.12.2012;

- Formular nr.8A - Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (pag. 107 din Documente de calificare);

- Formular nr.8C Lucrări executate în ultimii 5 ani (pag. 109 din Documente de calificare), în care este menționat contractul. Obiect: Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel. Nr. contract: DWS-68-I 1/12.01.2011. Beneficiar: Ingenieria y Constructora Rosarito SA, Avenida Mexico 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic 22000 Contractant unic. Lungimea rețelei de canalizare 227 km. Lungimea rețelei de apă 196 km. Perioada de execuție 12.01.2011 -19.12.2012;

- copie certificată pentru autenticitate de notar, însoțită de traducere autorizată și legalizată în limba română, după Contract nr. DWS-6811/12.01.2011 (pag 110 - 130 din Documente de calificare) din care rezultă: Contractant unic GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC Data semnării contractului : 12.01.2011. Beneficiar: Ingenieria y Constructora Rosarito SA cu sediul în Avenida Mexico 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic 22000, Lungimea rețelei de apă: 196 km Lungimea rețelei de canalizare 227 km. Locul execuției lucrărilor : Districtul Paseos del Vergel;

- copie, însoțită de traducere autorizată și legalizată în limba română, după Certificat de acceptare finală nr.GBC/FCC/DWS-68-11/19.12.2012, emis de Ingineria y Constructora Rosarito SA, cu sediul în Avenida Mexico 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic 22000, (pag 117 - 130 din Documente de calificare) din care reiese că în cadrul contractului: DWS-68-11/12.01.2011, au fost executate 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă;

- în data de 02.04.2015, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii și conform prevederilor art. 4 indice 1 lit. d) din OUG nr. 30/2006, cu modificările și completările ulterioare, a înaintat acest raport prin adresa nr. 5512/03.04.2015, către Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași- Compartimentul pentru Verificarea Achizițiilor Publice ..., în vederea verificării și exprimării opiniei UCVAP. Așa cum reiese din raportul procedurii, pentru ofertantul cerința 1 privind experiența similară a fost considerată inițial îndeplinită;

- prin adresa nr. 7870/09.04.2015 emisa de M.F.P.-D.G.R.F.P. Iași-S.V.A.P. Iași, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5902/15.04.2015, a fost transmis Raportul procedurii având înscrisă opinia „cu observații” precum și Anexa la Raportul procedurii cu nr. 156/02.04.2015 emisă de observatorii CVAP ... care cuprinde următoarele observații și recomandări referitoare la modul de îndeplinire de către ofertantul a cerinței 1 privind experiența similară:

„, CUI: R0.... Terț susținător GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC, Republica PANAMA. Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară s-a prezentat contractul de lucrări „Alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel și s-au depus copii după contracte și Certificatul de acceptare finală nr.GBC/FCC/DWS-68-11/19.12.2012, emis de Ingeniería y Constructora Rosarito SA, cu sediul în Avenida México 193-8, Zona Norte, Tijuana, Baja California, Mexic 22000, din care reiese că în cadrul contractului: DWS-68-11/12.01.2011, au fost executate 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă. Comisia de evaluare a analizat documentele depuse și a declarat că cerința este îndeplinită. S-ar fi impus solicitarea unor clarificări suplimentare precum și efectuarea unor demersuri proprii în temeiul dispozițiilor art.11 alin (3) din HG nr.925/2006, deoarece există incertitudini asupra documentelor depuse de către o societate cu sediu în republica Panama cât și asupra locului

execuției lucrărilor care nu a putut fi identificat. Se impunea solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței deoarece din documentele prezentate nu rezultă: care este beneficiarul lucrărilor (cerința din Fișa de date a achiziției), respectiv dacă Ingeniería y Constructora Rosarito SA este o societate privată sau un beneficiar final care administrează rețelele realizate; locul execuției lucrărilor (cerința din Fișa de date a achiziției), nu au fost identificate cele două denumiri care intră în componența contractului respectiv „Presa El Carrizo” și „districtul Paseos del Vergel”, dacă sunt localități sau orice alte unități administrativ teritoriale, care este țara de execuție a contractului. Dimensiunile mari ale contractului respectiv realizarea a 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă ar fi trebuit să permită cu ușurință identificarea lui. De asemenea cu privire la susținerea acordată de GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC, Republica PANAMA - terț susținător tehnic revine autorității contractante sarcina de a verifica posibilitatea concretă a punerii în practică a susținerii invocate de ofertant, respectiv dovedirea de către acesta din urmă a accesului efectiv la experiența ce aparține persoanei care are calitatea de terț susținător. Deoarece se susține cerința minimă de calificare privind experiența similară, ofertantul trebuie să demonstreze într-un mod rezonabil că poate dispune, în timp real, de resursele și de capacitatea terțului susținător, în condițiile în care întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului. Cu alte cuvinte, trebuie să se arate într-un mod concludent (mai ales în cazul terților susținători ce au sediul social în alte țări) că acesta va putea să își deplaseze resursele / utilajele / personalul astfel încât să intervină eficient, într-un timp rezonabil, în cazul în care situația necesită acest lucru. **Recomandări.** Efectuarea unor demersuri proprii în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (3): art.11 (3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

- în conformitate cu prevederile legale, având în vedere observațiile și recomandările observatorilor CVAP ... din Anexa la Raportul procedurii nr. 156/02.04.2015 comunicată autorității contractante în data de 15.04.2015, prin Decizia nr.31/20.04.2015 emisă de

Directorul General al S.C. ... S.A., autoritatea contractantă a decis reanalizarea ofertelor depuse;

- ținând cont de observațiile și recomandările observatorilor CVAP din Anexa la Raportul procedurii nr. 156/02.04.2015 comisia de evaluare a reanalizat documentele de calificare depuse de ofertantul pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 1 privind experiența similară și a constatat următoarele, așa cum reiese din PV intermediar nr.17 din 06.05.2015: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost prezentat contractul: „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel, precum și certificatul de acceptare finală a lucrărilor din care nu reiese: beneficiarul lucrărilor, respectiv dacă Ingeniería y Constructora Rosarito SA este o societate privată sau un beneficiar final care administrează rețelele realizate, locul execuției lucrărilor (cerința din fișa de date a achiziției), dacă acesta este cartier, localitate, sau altă unitate administrativ teritorială, zona, statul și detalii privind amplasamentul lucrărilor, din care să reiasă în mod clar unde anume au fost executate lucrările ținând cont de dimensiunile mari ale contractului, respectiv a celor 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă, prezentând și documente doveditoare, având în vedere că nu poate fi identificat locul și nici amplasamentul lucrărilor. a declarat terțul susținător tehnic și profesional SC GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC cu sediul in Panama City Republica Panama, fără a detalia posibilitatea concreta de punere în practica a susținerii invocate”;*

- urmare constatărilor, comisia de evaluare a decis următoarele, așa cum reiese din PV intermediar nr.17 din 06.05.2015: *„Se vor solicita clarificări privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară: clarificări privind beneficiarul lucrărilor, respectiv dacă Ingeniería y Constructora Rosarito SA este o societate privată sau un beneficiar final care administrează rețelele realizate; clarificări privind locul execuției lucrărilor (cerința din Fișa de date a achiziției), dacă acesta este cartier, localitate, sau altă unitate administrativ teritorială, zona, statul, și detalii privind amplasamentul lucrărilor, din care sa reiasă în mod clar unde anume au fost executate lucrările ținând cont de dimensiunile mari ale contractului, respectiv a celor 227 km rețea de canalizare si 196 km rețea de apă, prezentând și documente doveditoare, având în vedere că nu poate fi identificat locul și nici amplasamentul lucrărilor. Se vor solicita clarificări privind demonstrarea posibilității*

concrete de punere în practică a susținerii invocate, respectiv demonstrarea accesului efectiv la resursele, facilitățile, experiența etc. ce aparțin persoanei care are calitatea de terț susținător, respectiv dovediți că terțul susținător dispune de resursele pe care se angajează ca le pune la dispoziția ofertantului și că acestea pot fi puse la dispoziția ofertantului în orice moment, în mod necondiționat”;

- prin solicitarea de clarificări nr. 581/06.05.2015, transmisă către ofertantul, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări acordând termenul limită de răspuns 14.05.2015 ora 12:00: "Clarificarea nr. 2: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost prezentat contractul „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel" precum și certificatul de acceptare finală a lucrărilor. 2.1. Precizați și prezentați documente din care să reiasă dacă beneficiarul lucrărilor, respectiv dacă Ingeniería y Constructora Rosarito SA este o societate privată sau un beneficiar final care administrează rețelele realizate. 2.2. Precizați care este locul execuției lucrărilor (cerința din Fisa de date a achiziției), detaliați dacă acesta este cartier, localitate, sau altă unitate administrativ teritorială, zona, statul, și prezentați detalii privind amplasamentul lucrărilor, din care să reiasă în mod clar unde anume au fost executate lucrările ținând cont de dimensiunile mari ale contractului, respectiv a celor 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă, prezentând și documente doveditoare, având în vedere ca nu poate fi identificat locul și nici amplasamentul lucrărilor. 2.3. Precizați dacă cele două denumiri din contract, respectiv "Presa El Carrizo" și "districtul Paseos del Vergel" sunt cartiere, localități sau orice alte unități administrativ teritoriale, zona, statul. Clarificarea nr. 3: Având în vedere susținerea tehnică acordată de terțul susținător SC GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC, prezentați posibilitatea concretă de punere în practică a susținerii invocate, respectiv dovediți accesul efectiv la resursele, facilitățile, experiența etc. ce aparțin persoanei care are calitatea de terț susținător, respectiv dovediți ca terțul susținător dispune de resursele pe care se angajează că le pune la dispoziția ofertantului și că acestea pot fi puse la dispoziția ofertantului în orice moment, în mod necondiționat”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ulterior, prin adresa nr. 1606/07.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1579/08.05.2015, ofertantul a solicitat decalarea termenului

de răspuns, iar comisia de evaluare a acordat o prelungire a perioadei de răspuns până la data de 21.05.2015 ora 12:00 (de la 14.05.2015), comunicată către ofertant prin adresa nr. 589/11.05.2015. Așa cum reiese din PV intermediar nr. 19/22.06.2015, ofertantul a transmis prin curier, în termen, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 581/06.05.2015, prin adresa nr. 1782/21.05.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8285/21.05.2015 ora 11:40. Urmare verificării și analizei răspunsului transmis de ofertant și a documentelor anexate la acesta, comisia de evaluare a constatat și a decis următoarele, așa cum reiese și din PV intermediar nr. 19 /22.06.2015:

„Răspuns nr. 2.1: Ofertantul menționează că Ingineria Y Constructora Rosarito SA în calitate de administrator al orașului, este beneficiarul final al lucrărilor și transmite copie conform cu originalul însoțită de traducere autorizată și legalizată în limba română Scrisoarea de informații adiționale nr. GBC/DWS68-11/312 din data de 15 iulie 2014, din care reiese că Ingineria Y Constructora Rosarito SA este beneficiarul lucrărilor în calitate de administrator public al proiectului „Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel”. Comisia de evaluare: din documentele prezentate reiese că Ingineria Y Constructora Rosarito SA este beneficiarul final care administrează rețelele realizate.

Răspuns nr. 2.2: Ofertantul menționează că locul de execuție a lucrărilor este districtul Paseos del Vergel, ce face parte din sectorul Delegación la Presa, fiind o diviziune administrativă a orașului Tijuana și atașează la răspuns câte un exemplar în copie conform cu documentul legalizat al următoarelor planuri (planșe): Plan de amplasament; Plan de alimentare cu apă potabilă; Planul sistemului de instalații pentru alimentarea cu apă potabilă; Plan de canalizare. Pentru identificarea locului districtului Paseos del Vergel, Orașul Tijuana cât și a barajului Presa El Carrizo, Ofertantul recomandă utilizarea site-ului Google Maps. Ofertantul face trimitere la documentele prezentate de către terțul susținător Global Business Concepts respectiv: angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională, Contractul și Certificatul de acceptare finală, menționând că acestea conțin datele solicitate în cadrul Fișei de date și anume: beneficiarul, durata, lungimea conductelor de apă și canalizare, obiectul contractului și locul execuției lucrărilor. Comisia de evaluare: Prin răspunsul său ofertantul a prezentat detalii privind locul execuției lucrărilor din

care reiese că „locul execuției lucrărilor este districtul Paseos del Vergel, ce face parte din sectorul Delegación la Presa fiind o diviziune administrativă a orașului Tijuana”. În urma analizării planurilor (planșelor) prezentate de Ofertant prin răspunsul sau, precum și a hărților furnizate de site-ul recomandat de acesta, Google Maps, a fost identificat amplasamentul rețelei de alimentare cu apă, precum și amplasamentul rețelei de canalizare, acestea fiind localizate în districtul Paseos del Vergel ce reprezintă un cartier rezidențial din Orașul Tijuana - Mexic. Planurile (planșele) prezentate de ofertant prin răspunsul său nu cuprind detalii referitoare la dimensiuni sau scara la care au fost realizate. Utilizând informațiile publice disponibile pe internet și cu ajutorul site-ului Google Maps, comisia de evaluare a identificat locul execuției lucrărilor și a constatat că districtul (cartierul) Paseos del Vergel se întinde pe o suprafață de aproximativ 1 km², suprafață ce nu permite realizarea celor 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă. Având în vedere următoarele incertitudini/neclarități constatate în ceea ce privește documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară: Având în vedere dimensiunile mari ale proiectului prezentat pentru demonstrarea experienței similare, nu s-a identificat nici o sursă de informare publică care să confirme cele declarate de terțul susținător referitoare la: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada și locul execuției lucrărilor. Pagina oficială de internet a beneficiarului lucrărilor Ingeniería Y Constructora Rosarito S.A. (www.icrosarito.mx), menționată în antetul din adresele prezentate de acesta nu este funcțională și nu au fost identificate alte surse publice de informații care să ateste existența beneficiarului lucrărilor. Lipsa informațiilor publice cu privire la relația dintre Ingeniería Y Constructora Rosarito S.A. în calitate de administrator al orașului, beneficiar final al lucrărilor și municipalitatea din Tijuana. Lipsa unor informații referitoare la existența unui anunț de intenție și/sau anunț de participare precum și a unui anunț de atribuire publicate în cadrul sistemului electronic de informații publice privind achizițiile publice din Mexic (<https://compranet.funcionpublica.gob.mx>), privind contractul de lucrări prezentat ca experiență similară. Nu au fost prezentate detalii și planșe/planuri confirmate de beneficiar, din care să reiasă clar lungimile rețelelor de apă și canalizare realizate în cadrul contractului prezentat ca experiență similară. Neconcordanța dintre Certificatul de acceptare finală GBC/FCC/DWS-68-11 emis de beneficiarul lucrărilor, din care reiese că au fost executați 227 km rețea de canalizare și 196 km

rețea de apă, planurile (planșele) prezentate de ofertant prin răspunsul sau nr. 1782/21.05.2015 din care reiese locul execuției lucrărilor, și informațiile publice din cadrul site-ului Google Maps, conform cărora districtul (cartierul) Paseos del Vergel s-ar întinde pe o suprafață de aproximativ 1 km², suprafața ce nu justifică realizarea celor 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă declarați. Informațiile disponibile în presă referitoare la investigații în curs de desfășurare cu privire la practica unor operatori economici de a falsifica documente privind experiența similară, spre exemplu articolul în revista presei din data de 26 noiembrie 2013 cu titlul „Proiect European de 18 milioane de euro blocat în urma investigațiilor DNA...” prezentat în anexă. Se vor solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare referitoare la modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară.

Răspuns nr. 2.3: Referitor la cele două denumiri de locații menționate în contract, ofertantul a precizat următoarele: Orașul Tijuana face parte din statul federal Baja California și este împărțit în 9 sectoare. Districtul Paseos del Vergel Face parte din sectorul Delegacion la Presa, fiind o diviziune administrativă (cartier) a orașului Tijuana. Presa el Carizo este un rezervor de apă, situat în Baja California, la sud de orașul Tecate, și furnizează 95% din apa potabilă pentru Tijuana și Rosarito Beach. Comisia de evaluare: Din răspunsul său reiese că Paseos del Vergel este un cartier în cadrul orașului Tijuana, iar Presa el Carizo este un lac de acumulare utilizat ca sursă de apă potabilă.

Răspuns nr. 3: Ofertantul face trimitere la articolele de lege referitoare la acordarea susținerii tehnice și profesionale, precum și la documentele depuse inițial în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, menționând că terțul susținător S.C. GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC acordă susținere cu privire la experiența similară, respectând legislația în vigoare în România și consideră că documentele prezentate pentru demonstrarea experienței similare (contractul și certificatul de acceptare finală) sunt în măsura să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale. Ofertantul consideră îndeplinită cerința prin prezentarea unui angajament ferm care este formularul nr. 8A — Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională, prin care se garantează că terțul susținător SC GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC se obligă să asigure îndeplinirea contractului în cazul în care întâmpină dificultăți. Comisia de evaluare: Prin răspunsul sau, ofertantul face trimitere la documentele prezentate inițial (contract, certificatul de acceptare

finala și Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională), susținând că documentele prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Ofertantul nu a detaliat care sunt resursele tehnice și profesionale puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător pentru îndeplinirea integral și la termen a tuturor obligațiilor asumate și nici posibilitatea și modul concret în care terțul susținător pune la dispoziția ofertantului aceste resurse, având în vedere că terțul susținător are sediu social pe alt continent. Se vor solicita clarificări privind posibilitatea concreta de punere în practica a susținerii invocate”.

Astfel, așa cum reiese din documentele prezentate de ofertant și urmare a verificării informațiilor publice existente, comisia de evaluare are incertitudini cu privire la veridicitatea executării în realitate a lucrărilor din cadrul contractului prezentat ca experiență similară, respectiv „*Proiectarea și execuția sistemului de alimentare cu apă potabilă din Presa El Carrizo, a sistemului de distribuție a apei potabile și a sistemului de canalizare în districtul Paseos del Vergel*”, motivat de faptul că din informațiile publice din cadrul site-ului Google Maps reiese ca districtul (cartierul) Paseos del Vergel s-ar întinde pe o suprafață de aproximativ 1 km², suprafața ce nu justifică realizarea celor 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă declarați și nu s-a identificat nici o sursă de informare publică care să confirme veridicitatea informațiilor referitoare la beneficiarul lucrărilor și la atribuirea acestui contract, mai ales ținând cont că beneficiarul lucrărilor precum și locul execuției lucrărilor este în Mexic iar executantul (antreprenorul), SC GLOBAL BUSINESS CONCEPT INC este din Republica Panama (țări/state diferite).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că are incertitudini / neclarități cu privire la veridicitatea celor declarate de terțul susținător conform susținerii acordate referitoare la garantarea implicării directe a terțului susținător cu sediul în alt continent în lucrări ce vor fi derulate în România. Conform prevederilor legale, comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire. În conformitate cu Art.11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: „*în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza*

informații în acest sens". Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare nu se poate limita la aspectul formal al unui angajament și al unor documente, mai ales în cazul prezentării unor documente suspecte de lipsă de veridicitate deoarece cuprind informații care nu transpar în spațiul public și nu permit verificarea temeiniciei actelor prezentate.

Astfel, având în vedere lipsa unor probe concludente în susținerea experienței similare, precum și faptul că ofertantul are obligația de a constitui probatoriul capacităților solicitate, în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 612/23.06.2015, termen limită de răspuns 30.06.2015 ora 12:00; ulterior, ofertantul a solicitat prin adresa nr. 2314/23.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2437/23.06.2015, decalarea termenului de răspuns, iar comisia de evaluare a acordat o prelungire a perioadei de răspuns până la data limită 06.07.2015 ora 12:00 (de la 30.06.2015), comunicată către ofertant prin adresa nr. 617/ 25.06.2015.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă consideră că i-a acordat ofertantului, conform principiului bunei credințe, în mod repetat, prelungirea perioadei de răspuns, precum și șansa de a clarifica incertitudinile/neclaritățile existente în ceea ce privește documentele prezentate referitoare la experiența similară, păstrând cerința 1 așa cum a fost formulată la pct. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și din Anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP și cu modificările publicate prin Anunțul de tip erata nr. 53961/ 01.05.2014. De asemenea, din PV intermediar nr. 17 din 06.05.2015 și din PV intermediar nr. 19/22.06.2015, se poate observa respectarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în cazul ofertanților participanți la procedura de atribuire în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de calificare.

În susținerea modului de interpretare în practică a prevederilor art. 186, art. 190 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă invocă jurisprudența europeană, arătând că autorității contractante îi revine sarcina de a verifica posibilitatea concretă a punerii în practică a susținerii invocate de ofertant, respectiv dovedirea de către acesta din urmă a accesului efectiv la resursele, facilitățile, experiența, etc. ce aparțin persoanei care are calitatea de terț susținător.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din considerentele mai sus exprimate.

Prin adresa nr. 2582/09.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12840/09.07.2015, depune concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că urmare a recomandărilor reprezentanților CVAP, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, atât prin solicitările de clarificări din data de 06.05.2015, cât și prin clarificările din data de 23.06.2015, clarificări care adaugă noi cerințe la cerințele deja stabilite prin aceasta.

În opinia contestatorului, culpabilitatea acțiunilor autorității contractante și nelegalitatea acestor solicitări de clarificări rezultă și din cadrul prevederilor HG nr. 921/2011, act normativ ce stabilește că autoritatea cu atribuții de verificare a aspectelor procedurale aferente procedurilor de atribuire este CVAP/UCVAP, avea dreptul de a emite o recomandare cu privire la aspectele procedurale legate de aceasta, recomandare care însă nu are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, aceasta având dreptul de a decide pertinența, justețea și legalitatea celor menționate în cuprinsul recomandării, prin a da curs acesteia sau de a continua procedura, prin încheierea raportului procedurii cu argumentarea tuturor motivelor pentru care susținerile UCVAP nu sunt conforme cu realitatea faptică și juridică.

Contestatorul solicită Consiliului să țină de cont de faptul că nici observatorii CVAP ..., alături de autoritatea contractantă, care au considerat că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, nu și-au menținut și susținut punctul de vedere, preferând în baza unei dispoziții abrogată aproape în totalitate (Directiva nr. 92/50/CE) la care face referire CVAP, să prejudicieze prezenta societate, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar o interpretare subiectivă și eronată a observatorilor CVAP. De asemenea, contestatorul consideră că prin cele argumentate în răspunsul CVAP ..., acesta s-a pronunțat cu încălcarea flagrantă a limitelor mandatului său impus de legiuitor, prin OUG nr. 52/2011, iar, pe de altă parte, a restrâns competențele aparținând comisiei de evaluare.

Contestatorul consideră că observatorii CVAP sau UCVAP nu au competența legală să se pronunțe asupra conformității și admisibilității unei oferte sau asupra solicitărilor de clarificări,

neputându-se considera că acesta ar constitui o măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în condițiile în care, prin emiterea observațiilor din adresa menționată, aceștia se substituie comisiei de evaluare, îndeplinind o atribuție ce revine exclusiv acesteia.

Contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante de la clarificarea nr. 1, pct.1 excede dispozițiilor expres menționate, dispoziții care sunt obligatorii pentru România, întrucât prin aplicarea Apostilei de la Haga, pe contractul nr. DWS 68-11/12.01.2011 se atestă veridicitatea semnăturii, calitatea în care a acționat semnatarul actului sau, după caz, identitatea sigiliului sau a ștampilei de pe acest contract, inclusiv existența beneficiarului lucrării Ingineria Y Constructora Rosarito SA.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor justificative care să ateste relația dintre Ingineria Y Constructora Rosarito SA în calitate de administrator al orașului, beneficiar final al lucrărilor și municipalitatea din Tijuana, contestatorul consideră că această solicitare este nejustificată și neîntemeiată, aceste cerințe neregăsindu-se în fișa de date a achiziției, drept pentru care terțul susținător nu este obligat să le depună în cadrul ofertei. În susținerea punctului său de vedere, contestatorul invocă dispozițiile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006; astfel, solicitarea pe parcursul evaluării a unor documente care nu emană de la terțul susținător și care nu au fost prevăzute în fișa de date a achiziției, reprezintă impunerea unor cerințe noi, cu încălcarea în mod cert, a tratamentului egal, prevăzut de OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește clarificarea nr. 2, contestatorul precizează că documentele prezentate ca și experiență similară de către terțul susținător sunt în măsură să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale de către ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Prin adresa nr. 2786/15.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13154/15.07.2015, autoritatea contractantă transmite o completare a punctului de vedere cu privire la concluziile scrise nr. 2582/09.07.2015, formulate de, prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată și nefondată contestația; să mențină solicitarea de clarificări nr. 612/23.06.2015 în forma în care a fost emisă, având în vedere că aceasta respectă prevederile OUG nr. 34/2006; respingerea solicitării contestatorului privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă menționează că așa cum rezultă din adresa nr. 7870/09.04.2015 emisă de MFP-DGRFP Iași, Raportul Procedurii a fost retransmis având înscrisă opinia „cu observații”, însoțit de Anexa la Raportul Procedurii nr. 156/02.04.2015, emisă de observatorii UCVAP ..., cuprinzând observații și recomandări, inclusiv privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către În conformitate cu art. 48 din HG nr. 921/2011, art. 6 din OUG nr. 30/2006, art. 49 din HG nr. 921/2011, autoritatea contractantă subliniază că și-a asumat observațiile din anexa la raportul procedurii nr. 156/02.04.2015 și a decis reanalizarea ofertelor depuse, prin emiterea Deciziei nr. 31/20.04.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de evaluare al ofertelor a fost emis procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 17/06.05.2015 și nr. 19/22.06.2015 prin care, comisia de evaluare a consemnat necesitatea transmiterii solicitărilor de clarificări ofertantului și ulterior a transmis solicitarea de clarificări nr. 581/06.06.2015 și nr. 612/23.06.2015; în acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează necesitatea solicitării unor detalii, precizări sau confirmări suplimentare în conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 a fost evidențiată în procesul verbal intermediar nr. 19/22.06.2015, precum și evidențiat succint în textul clarificării nr. 1, transmisă ofertantului. Din procesele verbale intermediare prezentate, rezultă faptul că autoritatea contractantă a avut un mod unitar de evaluare a documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, demonstrând respectarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în cazul ofertanților participanți la procedură în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Extinderea și reabilitarea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Dorohoi din cadrul proiectului – Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare-epurare a apelor uzate în județul ...*”, cod CPV 45000000-7, 45231300-8, 45232152-2, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.03.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 81.321.212 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 447.270 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri, anterior s-a depus contestația nr. T1041/24.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8919/24.03.2014 formulată de SC TEHNIC ASIST SRL, împotriva documentației de atribuire. Prin Decizia 1079/C2/1010/15.04.2014, Consiliul a admis contestația formulată de către SC TEHNIC ASIST SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, și a obligat autoritatea contractantă la remedierea cerinței de calificare privind experiența similară, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, în sensul celor precizate în motivare.

Ulterior, depunerii, deschiderii și evaluării ofertelor, urmare a solicitării de clarificări nr. 612/23.06.2015, contestatorul a depus prezenta contestație, solicitând anularea acesteia.

Procedând la verificarea aspectelor reclamate, Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3) – Capacitatea tehnică autoritatea contractantă a stabilit printre altele ca și cerințe de calificare, experiența similară care a fost modificată ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1079/C2/1010/15.04.2014 prin clarificarea din oficiu nr. 1 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5697/29.04.2014 postată pe SEAP sub identificatorul „[CN.../273] clarificare din oficiu nr.1.pdf” la data de 29.04.2014 orele 17:13 și anunțul tip erată nr. 53961/01.05.2014 astfel: „Cerința nr. 1 Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani raportați la data limita de depunere a ofertei a executat următoarele:

- ofertantul trebuie să fi executat prin cel mult două contracte similare (cumulate) cel puțin 40 km de rețele de canalizare;
- ofertantul trebuie să fi executat prin cel mult două contracte similare (cumulate) cel puțin 30 km de rețele de apă. (...)

Nota 2: Din documentele doveditoare trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertei) și locul execuției lucrărilor;

Nota 3: În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare

lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă.

Ofertantul va prezenta pentru demonstrarea experienței similare următoarele documente doveditoare:

- copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări.

- procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare Formular nr. 8 și Formular nr. 8 C

În conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 – Anexa 2, în cazul unei oferte individuale care beneficiază de susținere pentru experiența similară cerința trebuie îndeplinită ori de ofertant ori de susținător, iar în cazul unei oferte comune care beneficiază de susținere pentru experiența similară, cerința solicitată trebuie îndeplinită în întregime de către un singur susținător.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 190 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare. În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 190 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea Formularului nr. 8B și a unui angajament ferm conform Formular nr. 8A al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul ca va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate și va prelua execuția obligațiilor din contract. Persoana ce asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens, Formular 4 și Formular nr. 6.”

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe contestatorul a prezentat următoarele documente:

*- formularul nr. 4 – declarație privind situația personală a operatorului economic – dată de GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc.
– în calitate de terț susținător;*

- formularul nr. 6 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 – dată de GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc.;

- formularul nr. 8 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor – dată de GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc.

- formularul nr. 8A - Angajament Ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, eliberat de GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc., cu sediul înregistrat la 41 St. Street, ISPAS A Building, 3rd Floor, Panama City, Republica PANAMA, înregistrată la Registrul Public Panama sub numărul 401222 în 7 iunie 2001, reprezentată legal de Demetrio I. Adame în calitate de Președinte.

- declarația terț susținător privind experiența similară, constituită din lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani;

- formularul 8C – experiența similară – aferentă contractului DWS-68-11/12 IANUARIE 2011

- copia contractului DWS-68-11/12 IANUARIE 2011 – în limba engleză:

- copia contractului DWS-68-11/12 IANUARIE 2011 – în limba română;

- certificatul de acceptare finală – tradus în limba română;

Analizând înscrisurile depuse, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 581/06.05.2015, clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 1781/21.05.2015, anexând o serie de înscrisuri/planuri, documente care au fost analizate în mod amănunțit de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 19 din data de 22.06.2015.

Aparent, prin actele depuse, a răspuns, prin terțul susținător – „GLOBAL BUSINESS CONCEPTS Inc.”, cerinței minime de calificare privind experiența similară așa cum aceasta a fost impusă prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date a achiziției.

Totuși, în considerarea dispozițiilor exprese și imperative ale:

- art. 7 din HG nr. 925/2006 *„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d)“;

- principiile reglementate la art. 2 din OUG nr. 34/2006;

- art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, **în mod concludent**, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate” spre asigurarea integrității procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat necesar să își exercite dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate (art. 177 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) de către, cu referire concretă la stabilirea situației derulării contractelor de referință prezentate de terțul susținător în dovedirea experienței similare, sens în care trimite contestatorul o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 612/23.06.2015.

În soluționare, Consiliul reține faptul că împrejurările care au îndreptățit autoritatea contractantă la aplicarea normelor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, care au fost adresate contestatorului prin noi întrebări și solicitări de clarificări au fost motivate de faptul că nici în cadrul documentelor de calificare depuse inițial și nici urmare a solicitărilor de clarificări din data de 06.05.2015 la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1781/21.05.2015:

- nu s-a identificat nicio sursă de informare publică care să confirme cele declarate de terțul susținător referitor la beneficiar, cantitate, perioada și locul de execuție a lucrărilor;

- pagina oficială de internet a beneficiarului lucrărilor Ingineria Y Constructora Rosarito S.A. indicată în antet și adresele prezentate nu este funcțională și nu au fost identificate alte surse publice de informații care să ateste existența acestuia;

- lipsa informațiilor publice cu privire la relația dintre Ingineria Y Constructora Rosarito S.A. – beneficiar al lucrării și municipalitatea din Tijuana;

- planșele/planurile depuse nu sunt confirmate de beneficiar; din cadrul acestora nereieșind în mod clar lungimea rețelelor de apă și canalizare realizate în cadrul contractului prezentat ca și experiență similară;

- neconcordanțe între certificatul de acceptare finală din care reiese că au fost executați 227 km rețea de canalizare și 196 km rețea de apă și planurile / planșele prezentate prin răspunsul nr. 1781/21.05.2015 din care reiese locul execuției lucrărilor coroborat cu informațiile publice din cadrul site-ului Google maps (indicat de contestator în cadrul răspunsului la solicitările autorității contractante) din care rezultă că districtul Paseos del Vergel are o întindere de cca. 1 km²;

- contestatorul nu a detaliat în cadrul primului răspuns (nr. 1781/21.05.2015) care sunt resursele tehnice și profesionale puse la dispoziția ofertantului de către terțul susținător pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate și nici posibilitatea și modul concret în care terțul susținător pune la dispoziția ofertantului aceste resurse având în vedere că terțul susținător are sediul social pe alt continent.

Considerentele enunțate sunt de natură a îndreptăți autoritatea contractantă la efectuarea de verificări suplimentare cu privire la susținerea experienței similare a

În soluționare, Consiliul se raportează la prevederile art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 187 alin. (1) din același act normativ potrivit căroră „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca **operatorul economic** care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **să facă dovada capacității sale tehnice si/sau profesionale**”.

Astfel, prin prezentarea, de către societatea contestatoare, a unor documente suspecte de lipsă de veridicitate, pentru a căror verificare nu indică nicio sursă care să transpară în spațiul public,

prin răspunsul la prima solicitare de clarificări neconstituind dovezi ale capacității sale tehnice și/sau profesionale (obligația de a constitui probatoriul capacităților solicitate fiind a ofertantului), a obligat autoritatea contractantă la formularea unor noi solicitări de clarificare.

Neconstituind dovada fermă a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, modalitatea echivocă propusă de contestatoare a fi acceptată ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței contravine „asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică” reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, legalizarea și apostilarea actelor depuse și enumerate în conținutul prezentei certificând însușirea respectivelor acte de către părțile semnatare și nu deținerea experienței similare prin execuția efectivă a lucrărilor de către terțul susținător.

Astfel, în lipsa prezentării de probe concludente în susținerea experienței similare, declarată și invocată în susținerea contestatoarei din partea terțului GLOBAL BUSINESS CONCEPTS, INC., nu a format convingerea deplină a membrilor comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, caz în care, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat o nouă serie de clarificări, astfel încât comisia de evaluare să poată lua o decizie corectă întemeiată pe probe și nu în baza unor simple supoziții/presupuneri.

În concluzie, se constată că evaluarea a fost realizată de autoritate cu rigurozitatea impusă de lege, motiv pentru care reclarificarea aspectului privind experiența similară a contestatorului este una legală, știut fiind faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Noua clarificare este necesară pentru corecta verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție a contestatorului asupra situației constatată de autoritate, pentru a se apăra în consecință.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bune

administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Astfel, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei.

Angajamentul juridic de susținere a ofertantului, parte integrantă din contractul de achiziție publică, constituie un document esențial, care nu poate fi acceptat pur și simplu de autoritatea contractantă, fără o minimă verificare dacă obligațiile asumate de susținător pot fi îndeplinite în realitate sau sunt fictive.

Problema nu este străină nici Curții Europene de Justiție, care în hotărârea din 2 decembrie 1999, cauza C-176/98, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 177 din Tratatul CE de Tribunale Amministrative Regionale per la Sardegna (Italia), în procedura Holst Italia SpA împotriva Comune di Cagliari, intervenient Ruhrwasser AG International Water Management, a statuat:

"26. [...] o parte nu poate fi eliminată de la o procedură de atribuire a unui contract public doar pe temeiul că ea propune,

pentru a realiza contractul, să folosească resurse care nu sunt ale sale, ci aparțin uneia sau mai multor entități (a se vedea, cu același efect, în privința directivelor 71/304 și 71/305, cauza Ballast Nedam Groep I, punctul 15).

27. Ca atare este permis unui furnizor de servicii care nu îndeplinește el însuși condițiile minime cerute pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de servicii publice să se bazeze, în raport cu autoritatea contractantă, pe capacitatea unor terțe părți ale căror resurse propune să le atragă dacă îi va fi atribuit contractul.

28. Cu toate acestea, un asemenea recurs la referințe externe se supune anumitor condiții. Astfel cum se prevede în articolul 23 din Directiva 92/50, autorității contractante i se cere să verifice corespunderea furnizorilor de servicii în acord cu criteriile prestabilite. Această verificare este destinată, în particular, să permită autorității contractante a se asigura că ofertantul câștigător va fi într-adevăr capabil să utilizeze orice resurse pe care se bazează pe toată perioada acoperită de contract.

31. În consecință, răspunsul la întrebarea adresată trebuie să fie că Directiva 92/50 urmează a fi interpretată ca permițând unui furnizor de servicii să stabilească faptul că îndeplinește criteriile economice, financiare și tehnice de participare la atribuirea contractului de servicii apelând la capacitatea altor entități, indiferent de forma legală a relației pe care o are cu acestea, cu condiția să poată demonstra că poate dispune de resursele acestor entități care sunt necesare pentru realizarea contractului. [...]".

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.