



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SA, cu sediul social în ..., județul ..., având înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii „nr. 959/19.05.2015”, despre care a luat la cunoștință „în data de 26.05.2015”, și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, comunicată prin respectiva adresă de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului SA.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea C... și anulează raportul procedurii nr. 931/14.05.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 505/C5/373/23.04.2015, în sensul

reevaluării ofertei contestatoarei, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență și celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. .., SC ... SA critică decizia luată de C... de a anula procedura anterior amintită, solicitând cele menționate în parte introductivă,

În preambul, contestatoarea prezintă istoricul derulării procedurii în cauză, nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a respectat caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. 505/C5/373 din 23.04.2015, prin care a fost obligată la reevaluarea ofertei SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispunând anularea acestei proceduri, fără a-i solicita nici o clarificare.

În acest sens, contestatoarea susține că, întrucât în motivarea deciziei CNSC de mai sus nu se face nici o referire la celelalte oferte, autoritatea contractantă nu avea motive să procedeze la reevaluarea acestora, ci doar a ofertei sale. În această situație, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, referitor la precizările autorității contractante conform căroră nu poate pune la dispoziția Consiliului întregul dosar al achiziției publice conform art. 213 din OUG nr. 34/2006, deoarece procedura a fost coordonată de un expert cooptat care este „de negăsit, nemaiputând fi contactat nici telefonic, situație în care se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze reevaluarea ofertelor”, contestatoarea apreciază că nu au fost respectate prevederile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care nu a fost adoptată nicio măsură de recuperare a documentelor de la expert, creându-se astfel circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază ca netemeinică, nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de anulare a procedurii, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 5271/.../.../09.06.2015, Consiliul a cerut autorității contractante, punctul de vedere cu privire la contestație,

dosarul achiziției publice, cuprinzând documentele enumerate la art. 213 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și actele primite/emise ulterior deciziei Consiliului nr. 505/C5/373/23.04.2015.

Întrucât, autoritatea contractantă nu s-a conformat celor de mai sus, Consiliul, în data de 24.06.2015, a revenit cu adresa înregistrată cu nr. 5978/.../..., solicitând din nou respectivele acte, punând, totodată, în vedere autorității contractante, că neconformarea la cererea Consiliului atrage aplicarea prevederilor art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin adresa nr. 6515/.../.../06.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice lista documentelor prevăzute la art. 213 din OUG nr. 34/2006, referitoare la procedura în cauză, pe care le are în posesie, precum și dacă deține toate ofertele complete depuse în cadrul procedurii.

În urma cererilor de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns Consiliului transmițând, prin fax, punctul de vedere nr. 1511/14.07.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 13080/14.07.2015.

Același punct de vedere a fost comunicat (în original) prin Fan Courier Express, însoțit de documentele întocmite în cadrul procedurii, ulterior deciziei CNSC nr. 505/C5/373/23.04.2015, fiind înregistrat cu nr. 13140/15.07.2015, prin care autoritatea contractantă a cerut Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SA, pe motiv că, în urma deciziei Consiliului nr. 505/C5/373/23.04.2015, prin care s-a impus reevaluarea ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a reluat procedura și a comunicat acest lucru.

De asemenea, întrucât în Decizia CNSC de mai sus s-a consemnat faptul că autoritatea contractantă *„nu deține documentația – dosarul procedurii, deoarece desfășurarea procedurii a fost coordonată de expertul cooptat, iar acesta este de negăsit, nemaiputând fi contactat telefonic, situație în care se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze evaluarea ofertelor”*, autoritatea contractantă precizează că a hotărât anularea procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile „art. 209 alin. 1 lit. c) și alin. 4) lit. b) din OUG 34/2006”.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Actele pe care le enumeră autoritatea contractantă ca fiind emise după Decizia CNSC sunt următoarele: comunicarea nr. 787/30.04.2015 – privind reluarea procedurii; dispoziția nr. 190/2015 – privind prelungirea de evaluare; procesul-verbal de reevaluare nr. 1; raportul procedurii nr. 931/14.05.2015; comunicarea rezultatul procedurii către ofertanți, prin adresele nr. 958, 959, 960 din 19.05.2015.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite prin fax, în data de 17.07.2015, adresa nr. 1535/17.07.2015, nesemnată și neștampilată, înregistrată la CNSC cu nr. 13330/17.07.2015, care reprezintă, „completare punct de vedere”, în conținutul căreia precizează printre altele: *„Referitor la garanția de participare în valoare de 44.330 lei, menționăm că la solicitarea expresă a contestatorului SC ... SA, în data de 25.05.2015, aceasta i-a fost restituită cu Ordin de Plata nr. 293/25.05.2015, anexat la prezenta”.*

Totodată, autoritatea contractantă transmite, prin fax, Consiliului, în data de 20.07.2015, aceeași adresă nr. 1535/17.07.2015, semnată și ștampilată, înregistrată cu nr. 13427/20.07.2015, în cadrul căreia, de data acesta nu se mai regăsește mențiunea de mai sus, referitoare la faptul că i-a restituit contestatoarei valoarea garanției de participare, ci menționează doar că societatea contestatoare *a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 44.395 lei cu Ordin de plată nr. 182/02.06.2015, anexat.*

De asemenea, precizează că, din ofertele depuse de participanți, nu mai deține în acest moment decât, oferta financiară și documentele de calificare ale SC ALPHA CONSTRUCT SISTEM SA, oferta tehnică și documentele de calificare ale SC ... SA și oferta financiară și documentele de calificare ale Asocierii SC VIASPORT CENTER SRL – SC EDIL CONS GENERAL SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Modernizare drum comunal DC96, L=8,154 km, ..., județul ...”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „cerere de ofertă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../... , odată cu care a postat și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la suma de 5.175.395 lei, fără TVA.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 732/26.05.2015, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pe motiv că „se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective”, din cauza „lipsei unor documente legate de desfășurarea procedurii”, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei nr. 959/19.05.2015 despre care a luat la cunoștință „în data de 26.05.2015”, respectiv anularea deciziei autorității contractante de anulare a acestei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, SC ... SA a mai depus contestația nr. 373/ 23.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4090/24.03.2015, la rezultatul anterior al procedurii, fiind emisă Decizia nr. 505/C5/373/ 23.04.2015, prin care s-a admis contestația,

autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a emis Dispoziția nr. 190 din 30.04.2015, prin care a aprobat „prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor (...) până la stabilirea ofertei câștigătoare (...)”.

Având în vedere formularea contestației prezente, Consiliul a solicitat, de mai multe ori, autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice și actele primite/emise, fiind invocat chiar art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În urma acestor cereri, autoritatea contractantă a comunicat doar raportul procedurii nr. 931/14.05.2015, prin care a dispus anularea procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmite ofertanților, punctul de vedere asupra contestației și completarea la acest punct de vedere.

În ceea ce privește dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”*, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le-a respectat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere Decizia CNSC nr. 505/C5/373/23.04.2015, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, *„inclusiv adresa nr. 575 din 18.03.2015”*, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura de atribuire, cu *„reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA”*.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă emite raportul procedurii nr. 931/14.05.2015, prin care hotărăște anularea procedurii de atribuire pe motiv că *„nu mai deține alte documente legate de oferte... comisia de evaluare nu poate continua și finaliza procedura de atribuire a contractului”,* întrucât *„desfășurarea procedurii a fost coordonată de expertul cooptat, iar acesta este de negăsit, nemaiputând fi contactat telefonic, situație în care se impune găsirea unui alt expert care să gestioneze evaluarea ofertelor”*.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și actele comunicate de autoritatea contractantă ulterior deciziei de mai sus, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia nu poate finaliza această procedură de atribuire pentru că *expertul cooptat este de negăsit*, deoarece, pe de o parte, nu a prezentat nici un act pe care l-ar fi încheiat cu respectivul expert, din care să rezulte: numele, calitatea acestuia, obiectul analizei pe care trebuia să o facă, documentele ce i-au fost puse la dispoziție, data la care a fost numit și i s-au predat actele pe care trebuia să le verifice etc., iar pe de altă parte, chiar autoritatea

contractantă afirmă că situația *impune găsirea unui alt expert care să gestioneze evaluarea ofertelor*.

Ori, în condițiile în care expertul „de negăsit”, (autoritatea contractantă neprecizându-i numele), a plecat cu actele aferente procedurii de atribuire în cauză, cooptarea unui nou expert care să *gestioneze evaluarea ofertelor* devine nerealizabilă, întrucât, după spusele autorității contractante, documentele asupra cărora trebuie să facă o analiză/verificare nu ar mai exista.

În aceste condiții, simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia „ofertele depuse de cei 3 participanți la procedură ... nu le mai deține complete”, nu poate fi reținută ca relevantă, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers legal către autoritățile competente în acest sens, care să probeze afirmația de mai sus. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu poate fi indiferentă dacă o persoană, fie ea și expertul cooptat (pe care autoritatea contractantă nu-l numește), care a avut acces sau căreia i s-au înmănat anumite documente (care pot fi chiar de interes național, confidențial sau având o mare importanță pentru autoritatea contractantă) din cadrul instituției sale, este de „negăsit”, deci sustrăgând actele în cauză, așa cum sugerează autoritatea contractantă, neluând nici o măsură în acest sens.

Mai mult, dispozițiile art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc următoarele: „(1) Comisia de evaluare și *experții cooptați semnează o declarație de confidențialitate și imparțialitate* pe propria răspundere prin care se angajează să respecte prevederile art. 74 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese”. Ori, autoritatea contractantă nici cu privire la acest aspect nu a prezentat nici o dovadă, că ar fi existat o declarație a expertului, în acest sens, act care trebuia să se regăsească independent de ofertele și documentele participanților.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a probat cele susținute, ci s-a limitat doar în a afirma că nu mai deține toate actele acestei proceduri, pe motiv că expertul cooptat „este de negăsit”, Consiliul constată că aceste aspecte nu constituie motive de anulare a procedurii de atribuire în cauză, nefiind cuprinse în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect sesizat de Consiliul este faptul că există o inadvertență în ceea ce privește conținutul adresei adresa *nr. 1535/17.07.2015*, ce reprezintă „Completare la punct de vedere” și pe care autoritatea contractantă a comunicat-o astfel:

- pe fax, în data de 17.07.2015, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 13330, în cadrul căreia se menționează, printre altele: „Referitor la garanția de participare în valoare de 44 330 lei, menționăm că la

solicitarea expresă a contestatorului SC ... SA, în data de 25.05.2015, aceasta i-a fost restituită cu Ordin de Plată nr. 293/25.05.2015 anexat la prezenta”;

- prin poștă, în data de 20.07.2015, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 13427/20.07.2015, dar în conținutul căreia nu se mai regăsește mențiunea de mai sus referitoare la garanția de participare, ci doar cea legată de garanția de bună conduită, respectiv: „Contestatorul SC ... SA, în data de 02.06.2015, a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 44 395 cu Ordin de Plată nr. 182/02.06.2015 anexat la prezenta”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă, deși afirmă că anexează atât OP nr. 293/25.05.2015, cât și OP nr. 182/02.06.2015, nu transmite decât OP nr. 182/02.06.2015 - garanția de bună conduită.

Prin urmare, și în această privință, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a comunicat numai copia unui singur ordin de plată, iar pe de altă parte, că nu este consecventă în afirmațiile sale, prezentând același document (adresa nr. 1535/17.07.2015) dar cu conținut diferit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea C... și anulează raportul procedurii nr. 931/14.05.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea Deciziei CNSC nr. 505/C5/373/23.04.2015, în sensul reevaluării ofertei contestatoarei, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 8(opt) pagini.