



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 2926/01.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12052/01.07.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ... – Director General și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, organizată de către S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu S..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Respinge solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2926/01.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12052/01.07.2015, SC ... SRL a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, organizată de către S..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că autoritatea contractantă a încălcat art. 81 din HG nr. 925/2006, atunci când a desemnat oferta depusă de către asocieria ... ca fiind câștigătoare, întrucât, această ofertă nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În cele ce urmează, SC ... SRL redă motivele pentru care consideră oferta asocierii ... inacceptabilă:

a) lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală conform ORD MMDD nr. 1978/2007 – cerință stabilită prin fișa de date a achiziției – secțiunea III.2.1.b)

Contestatoarea susține că normele tehnice, aprobate prin Ord. MS nr. 1226/2012 prevăd, la art. 45, metodele care sunt folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activități medicale. Potrivit prevederilor acestui act normativ, deșeurile medicale se elimină prin decontaminare termică, iar pentru acele deșeuri pentru care aceasta nu este posibilă, se recurge la incinerare. Incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică sau pentru cazurile prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS 1226/2012. Este astfel evident că

legiuitorul a stabilit metoda decontaminării termice ca și regulă, iar incinerarea urmează a fi utilizată doar în cazurile expres prevăzute de către text.

SC ... SRL precizează că ofertantul declarat câștigător a depus, în cadrul procedurii, autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015, care nu acoperă partea din contract referitoare la eliminarea finală a deșeurilor medicale și transport, fără a declara vreun subcontractant/asociat care să îndeplinească acest segment al contractului de achiziție publică.

Nefiind îndeplinită o condiție imperativă cerută prin fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că oferta depusă de către participantul declarat câștigător, trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nicidecum declarată câștigătoare.

b) lipsă documente/certificate edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane – cerință stabilită prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a)

SC ... SRL susține că lipsesc următoarele din oferta asocierii ...:

- dovada studiilor superioare pentru persoana desemnată pentru funcția de responsabil SSM;

- dovada studiilor superioare pentru persoana desemnată pentru funcția de Responsabil de Mediu;

- dovada certificării consilierului de siguranță pentru transportul rutier;

- dovada certificării ADR în baza HG nr. 1175/2007, a conducătorilor auto – de asemenea nu a fost făcută dovada că aceștia dețin cunoștințele referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național de marfă.

Totodată, contestatoarea menționează că nu au fost depuse CV-uri pentru nici una din persoanele menționate, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

c) lipsă documente edificatoare privind mijloace de transport folosite în derularea contractului – cerință stabilită prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a)

SC ... SRL arată că asociația declarată câștigătoare nu a depus, în cadrul procedurii, autorizația sanitară emisă de către Direcția de Sănătate Publică pentru toate mijloacele de transport folosite în cadrul derulării contractului, în conformitate cu prevederile OMS nr. 1030/2009.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că lipsesc referatele tehnice pentru toate mașinile pe care ofertantul câștigător a declarat că le folosește în cadrul procedurii pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii. Prin urmare, este afectată însăși capacitatea ofertantului de a presta serviciile aferente contractului în condițiile normale și optime.

d) lipsa certificatului ADR pentru consilierul de siguranță

SC ... SRL arată că ... nu a depus certificatul ADR pentru consilierul de siguranță ..., care apare în autorizația de mediu nr. 228 din data 02.07.2012, revizuită la data de 22.01.2015.

e) lipsa specificațiilor tehnice privind echipamentele, utilajele, instalațiile, care să fie însoțite de rapoarte privind starea tehnică a utilajelor, instalațiilor, emise de către orice organism autorizat – cerință prevăzută prin fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat autorizația de mediu, emisă pentru instalația de eliminare finală a deșeurilor medicale prin decontaminare și nici specificațiile tehnice ale echipamentului utilizat în derularea contractului sau rapoartele privind starea tehnică a acestuia. Mai mult decât atât, acesta nu a prezentat fișa tehnică și descrierea instalației de eliminare finală a deșeurilor medicale prin decontaminare termică.

În plus, SC ... SRL subliniază că, la secțiunea 3.6 din caietul de sarcini, se solicită, în mod expres, dovada monitorizării activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate, dovadă pe care asocierea ... nu a înțeles să o depună la dosarul procedurii.

f) lipsa dovezii privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor după caz – cerință care se regăsește în caietul de sarcini la secțiunea 1.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător are obligația de a presta fiecare activitate din cadrul contractului de prestări servicii numai în baza unei autorizații emise de către autoritățile competente, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Astfel, acesta are obligația de a face dovada deținerii autorizațiilor necesare desfășurării fiecărei activități în parte. Mai mult decât atât, acesta are obligația de a face dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a deșeurilor. Ori, ... nu a depus nici un fel de dovadă în acest sens, prin urmare, nu a fost respectată o prevedere imperativă din caietul de sarcini.

g) lipsa certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate de către autoritatea contractantă – cerință prevăzută prin caietul de sarcini la secțiunile 3.2, respectiv 3.14.

SC ... SRL afirmă că ofertantul declarat câștigător avea obligația, potrivit caietului de sarcini, de a prelua deșeurile medicale în ambalaje certificate ADR, după cum urmează:

- recipienți polipropilenă 3L;
- cutii carton 20L;
- cutii carton 40L;
- saci polietilenă 20L;
- saci polietilenă 120L;

Ori, oferta ... nu conține următoarele tipuri de ambalaje: cutie carton 20L (5kg), prin urmare, în considerarea faptului că nu a fost respectată încă o cerință imperativă din caietul de sarcini, această ofertă ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

h) lipsa justificării în ce privește prețul deosebit de scăzut oferit – cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2).

Contestatorul menționează că, în oferta declarată câștigătoare, nu se regăsesc:

- în ceea ce privește cheltuielile de transport – lipsesc cheltuielile cu taxa obligatorie de drum, dat fiind faptul că transportul se va face pe ruta Spitalul Universitar ... – Bragadiru – Glina/Ploiești și retur, cheltuielile privind asigurarea obligatorie RCA, impozitul anual pe mijloace de transport auto, cheltuieli contabile privind amortizarea mijloacelor auto, costuri privind achiziționarea anvelopelor de iarnă/vară, ce vor fi folosite pe perioada de 24 de luni a contractului, cheltuieli privind echipamentul de protecție obligatoriu al conducătorului auto;

- în ce privește cheltuielile cu eliminarea – lipsesc cheltuielile cu privire la monitorizarea factorilor de mediu de la cele două instalații de eliminare a deșeurilor medicale prin incinerare, cheltuielile privind echipamentul de protecție obligatoriu pentru personalul care se ocupă de eliminarea deșeurilor, cheltuieli legate de decontaminarea obligatorie a autovehiculelor după fiecare transport, cheltuieli legate de depozitarea la depozitul conform de deșeuri a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice;

- în ce privește cheltuielile de personal – nu au fost luate în calcul cheltuielile reprezentând salariile persoanelor declarate responsabile de îndeplinirea contractului (cele declarate prin „lista personalului muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor”);

- în ce privește cheltuielile financiare – nu au fost prezentate cheltuielile ce privesc creditele bancare contractate de către ofertantul declarat câștigător, precum și dobânzile aferente acestora;

- în ceea ce privește prestarea serviciilor – în justificarea de preț se face precizarea că întreaga activitate de colectare, transport și eliminare a deșeurilor se va realiza de către asociatul ... Prin urmare, contestatoarea concluzionează că, în propunerea financiară, au fost incluse doar costurile angajate de către una din societăți și, anume, ..., lucru pe care aceasta îl consideră inacceptabil, în condițiile în care ofertantul câștigător este reprezentat de o asocieră dintre două societăți.

Pe cale de consecință, în raport de aceste elemente, SC ... SRL consideră că asocieră declarată câștigătoare nu poate asigura prestarea serviciilor aferente contractului de achiziție publică pe toată perioada acestuia, întrucât, costurile reale ale prestării serviciilor ar fi mai mari decât s-a prezentat în justificarea de preț.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6387/.../.../02.07.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de câștigătoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3445/16.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 13298/17.07.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care redă istoricul procedurii, iar referitor la criticile contestatoarei cu privire la inadmisibilitatea ofertei asocierii ..., precizează următoarele:

a) critica privind lipsa autorizației de mediu pentru etapa de eliminare finală, conform Ord. MMDD nr. 1798/2007, este nefondată, deoarece asocieră dintre ... a prezentat autorizații de mediu, după cum urmează: nr. 228/02.07.2012, revizuită în 22.01.2015, la care face referire și contestatoarea, pentru activitatea de transport și sterilizare a deșeurilor și nr. 375/24.10.2013, revizuită în 30.04.2014, pentru activitatea de transport și incinerare a deșeurilor;

b) critica privind lipsa documentelor/certificatelor edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, este considerată a fi nefondată, asocieră ... a făcut dovada că dispune de personal specializat, prezentând lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor, la care s-au atașat următoarele documente:

- pentru dl. ... – responsabil SSM s-au atașat certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, declarația de disponibilitate și curriculum vitae, din care reiese că este



absolvent de studii superioare, documente considerate edificatoare și suficiente pentru îndeplinirea cerinței, nefiind solicitate în mod expres diplome de absolvire a studiilor superioare;

- pentru dl. ... – responsabil de mediu s-au atașat certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația Manager al sistemelor de management de mediu, declarație de disponibilitate și curriculum vitae, din care reiese că este absolvent de studii superioare, documente considerate edificatoare și suficiente pentru îndeplinirea cerinței, nefiind solicitate în mod expres diplome de absolvire a studiilor superioare;
- pentru dl. ... – coordonator logistică transport, consilier de siguranță pentru transportul rutier, s-a atașat certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de Autoritatea Rutieră Română și curriculum vitae, iar pentru ... – coordonator transport, consilier de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, s-a atașat certificatul de pregătire profesională emis de Autoritatea Rutieră Română și curriculum vitae;
- pentru conducătorii auto din lista personalului muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor (deși nu s-a impus un număr minim, fiind suficient un singur șofer, au fost depuse documente pentru mai mulți șoferi), s-au atașat următoarele: pentru ..., Certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR, certificat de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă și curriculum vitae, iar pentru ..., Certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR și curriculum vitae. Totodată, s-au atașat certificate de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR pentru șoferii de schimb: ... și Certificat de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, ... și ...;
- certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de Autoritatea Rutieră Română.

c) critica referitor la lipsa documentelor edificatoare privind mijloacele de transport folosite în derularea contractului referitoare la autorizația sanitară și referatele tehnice pentru toate mașinile, este apreciată ca nefondată, asocierea ... a prezentat autorizații sanitare și referate tehnice, după cum urmează:

- pentru auto ..., aviz sanitar și referat tehnic;
- pentru auto ..., aviz sanitar și referat tehnic;
- pentru auto ..., aviz sanitar și referat tehnic;
- pentru auto ..., aviz sanitar și referat tehnic;

- pentru auto ..., aviz sanitar și referat tehnic.

d) critica privind lipsa certificatului ADR pentru consilierul de siguranță este considerată nefondată, deoarece asocierea ... a prezentat, în lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor, ca și consilier de siguranță pe dl. ..., pentru care a prezentat Certificatul ADR – Certificat de pregătire profesională consilier de siguranță transport mărfuri periculoase. Persoana menționată de către contestatoare (...) nu face parte din lista personalului declarat pentru prestarea serviciilor, motiv pentru care nu a fost necesară prezentarea certificatului pentru acesta, deși apare în autorizația de mediu;

e) critica privind lipsa specificațiilor tehnice referitoare la echipamentele și a rapoartelor privind starea tehnică a utilajelor, este considerată nefondată, asocierea ... - ... a declarat, în Lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, că pentru îndeplinirea contractului se vor utiliza echipamentele ... și Incinerator ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- specificații tehnice ale echipamentului ..., prezentate în urma solicitărilor de clarificări și referatul tehnic de evaluare ce se regăsește în oferta câștigătorului;
- specificații tehnice ale echipamentului ... prezentate în urma solicitărilor de clarificări, rapoarte de verificări, încercări și probe B308 și 309, emise de CNCIR, ce se regăsesc în oferta câștigătorului, precum și raport de măsurători ce se regăsește în oferta câștigătorului.

f) critica referitor la lipsa dovezii privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor, este nefondată, asocierea ... a prezentat adresa Ministerului Mediului și a Schimbărilor Climatice, Agenția Națională Pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului ..., prin care se confirmă că activitatea societății ... se încadrează în cadrul de măsuri și activități stabilite de aceste documente programatice ;

g) critica privind lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje ce au fost solicitate prin documentația de atribuire, este considerată nefondată, asocierea ... prezentând următoarele documente:

- certificat de agreere (ADR) pentru recipient polipropilenă 3 L;
- certificat de agreere (ADR) pentru sac polietilenă 120L;
- certificat de agreere (ADR) pentru sac polietilenă 20 L;
- certificat de agreere (ADR) pentru cutie carton 6 kg – 27 litri;
- certificat de agreere (ADR) pentru cutie carton 10 kg – 40 litri.



În ceea ce privește critica cu privire la neîndeplinirea cerinței privind cutiile de carton 20L, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa nr. 28217/11.06.2015, în urma căruia s-a primit răspunsul ofertantului câștigător nr. 687/15.06.2015.

De asemenea, aceasta arată că, la stabilirea conformității ambalajului de 27 L/6 kg, propus de către ofertantul declarat câștigător, a ținut cont de următoarele:

- răspunsul operatorului economic, din care reiese că utilizarea unor cutii mai mari cu 1kg decât cele menționate nu reprezintă un impediment pentru buna desfășurare a contractului, acesta fiind unul de prestări servicii și nu de furnizare produse;

- autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziție, în mod gratuit, a ambalajelor în cauză și nu a stabilit un volum strict, prin impunerea unei capacități maxime, volumul acestora fiind unul care reflectă o cerință minimală; cel propus de către ofertantul câștigător având o valoare superioară, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă;

- abaterea de 1kg este considerată una minoră, care nu duce la cheltuieli suplimentare din partea autorității contractante;

- nu există prevedere legală privind obligativitatea utilizării unui anumit volum al ambalajelor.

h) critica privind lipsa justificării referitor la „prețul aparent deosebit de scăzut”, este considerată de S..., ca fiind nefondată, deoarece, a solicitat ofertantului câștigător justificări ale prețului, după cum urmează:

- cu adresa nr. 19006/24.04.2015, la care a primit răspunsul cu nr. 350/28.04.2015;
- cu adresa nr. 21789/08.05.2015, la care a primit răspunsul cu nr. 870/11.05.2015;
- cu adresa nr. 24950/25.05.2015 la care a primit răspunsul cu nr. 1072/27.05.2015.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsurile prezentate, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate, care au justificat prețul ofertei, nefiind incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind imposibilă respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fără temei legal.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 7056/.../.../17.07.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 20.07.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 20.07.2015, iar prin adresa nr. 2970/21.07.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 13648/21.07.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

SC ... SRL reiterează criticile din cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

- cu privire la lipsa documentelor edificatoare care să dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane de către ofertantul declarat câștigător - cerință prevăzută la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că:

- lipsesc documentele referitoare la personalul de conducere. S-a depus doar o listă cu personalul muncitor utilizat la prestarea serviciilor;
- lipsește dovada de dispunere și CV-ul pentru ..., ce a fost declarat în ofertă ca și consilier de siguranță;
- pentru conducătorii auto ... și ... declarați în lista cu personalul utilizat pentru prestarea serviciilor nu s-a depus un document care să ateste că aceștia au cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase și nici CV-uri.
- CV-urile care au fost depuse în cadrul procedurii nu conțin semnătura persoanelor de la care provin și astfel nu demonstrează că acestea corespund situației reale a personalului. CV-urile sunt cerute pentru a verifica dacă personalul face obiectul ofertei, deține competențele necesare îndeplinirii contractului. Astfel conținutul acestora trebuie să fie însușit de către persoanele care le depun pentru a avea o anumită valoare și a genera anumite obligații;

- cu privire la lipsa documentelor edificatoare privind mijloacele de transport folosite în derularea contractului de către ofertantul declarat câștigător – cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a), SC ... SRL menționează următoarele:

Ofertantul declarat câștigător, face precizarea în declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, de care dispune pentru îndeplinirea contractului, că va îndeplini contractul cu un număr de 10 autovehicule autorizate. Deși în procedură s-a cerut un număr minim de 4 autovehicule, ofertantul a decis că va folosi un număr de 10 autovehicule, prin urmare pentru fiecare din acestea trebuie să depună autorizațiile cerute prin documentația de atribuire.

Astfel, SC ... SRL subliniază că la dosarul cauzei există documente doar pentru 4 din autovehiculele din oferta depusă de către asocierea ..., contestatoarea apreciind că, atâta timp cât

ofertantul a înțeles să folosească în cadrul procedurii un număr de 10 autovehicule, obligația de a prezenta autorizațiile pentru acestea, astfel cum este prevăzută în documentația de atribuire, se extinde asupra tuturor autovehiculelor.

- cu privire la lipsa justificării în ce privește prețul deosebit de scăzut ofertat de operatorul economic declarat câștigător – cerință prevăzută în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2), SC ... SRL specifică următoarele:

În răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 21789 din 08.05.2015, ... declară că întreaga activitate de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești de la autoritatea contractantă se va face de către sine. Ori, în acordul de asociere încheiat între ... și ..., la punctul 2.2 se prevede că activitățile de colectare și transport deșeuri medicale și furnizare produse de colectare deșeuri medicale se vor realiza în comun de către doi asociați, în contribuții egale.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente edificatoare pentru dovedirea cuantumului cheltuielilor obligatorii, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. 19006 din 24.04.2015 de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, ... a ales să justifice prețul doar prin intermediul unui document „Declarația pe propria răspundere privind capacitatea financiară”. Ori, atât HG nr. 925/2006, cât și cele din documentația de atribuire stabilesc concret și precis care sunt documentele cerute pentru justificarea prețului ofertat.

Astfel, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a greșit atunci când a acceptat ca justificarea de preț să se facă doar prin intermediul unei declarații, fără a fi solicitate și documente edificatoare de la ofertant în acest sens, deși avea obligație impusă de lege.

Totodată, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici componentele de preț referitoare la cheltuielile de personal cu Responsabilul de Mediu, Responsabilul SSM, ce au fost declarați în procedură.

În plus, aceasta arată că există o serie de inadvertențe referitoare la componentele de preț care stau la baza formării prețului, astfel cum au fost prezentate în Centralizatorul de prețuri și Justificarea de preț. Cheltuielile privind ambalajele au fost declarate ca fiind de 0,71 lei/kg, pentru ca mai apoi să fie declarate ca fiind de 0,68 lei/kg. De asemenea, cheltuielile de transport sunt prezentate în Centralizatorul de prețuri cu 0,05 lei/kg, iar în justificarea de preț apar cu 0,0687 lei/kg.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT, PROCESARE ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE INFECȚIOASE”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este între 1.450.080 și 1.539.000 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, în data de 01.04.2015, potrivit Procesului verbal nr. 15211, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind depuse 3 oferte, ..., în asociere cu ..., Asocieria ... - ... și SC ... SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 29678 din 19.07.2015, oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, pe următoarele locuri situându-se în ordine, ofertele SC ... SRL și ..., în asociere cu ... .

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație.

Analizând criticile aduse de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de asocieria ... - ....

Astfel, în referire la prima critică, Consiliul reține, în motivare, că asocieria ... - ... a depus, în dovedirea îndeplinirii cerinței minime prevăzute la secțiunea III.2.1.b) din fișa de date, următoarele documente: autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită în 22.01.2015, pentru activitatea de transport și sterilizare a deșeurilor; autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013, revizuită în 30.04.2014, pentru activitatea de transport și incinerare a deșeurilor; autorizație pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor spitalicești, emise de Primăria Municipiului ....

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatoarei referitor la faptul că ofertantul câștigător a depus doar autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, care nu acoperă eliminarea finală a deșeurilor medicale, dovedit fiind faptul că, prin autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013, depusă de către ... - ..., este acoperită inclusiv activitatea de transport și incinerare a deșeurilor, astfel, critica SC ... SRL, în acest sens, apare a nefondată.

În referire la critica privind lipsa documentelor/certificatelor edificatoare prin care să se dovedească îndeplinirea cerințelor referitoare la instruirea resurselor umane, Consiliul reține că, în fișa

de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la personalul implicat în derularea contractului, următoarele: *„Informații referitoare la personalul de conducere și ale personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului. Operatorul economic va face dovada că dispune de următorul personal specializat: 1. Persoană cu studii superioare desemnată pentru funcția de responsabil SSM-conf Legii 319/2006 2. Persoana cu studii superioare desemnată pentru funcția de Responsabil cu Mediu-conf. Legii 211/2011 3. Consilier de siguranță pentru transportul rutier – certificat în baza HG nr. 1175/2007 pentru normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România 4. Conducători auto - certificați ADR în baza HG nr. 1175/2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România. Conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală 5. Certificat de competențe profesională pentru transportul rutier național de marfă-eliberat în baza Ordinului Ministrului Transportului nr. 76/1999”.*

Consiliul reține că, asocierea ... - ... a depus documente care au dovedit îndeplinirea cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă, critica contestatoarei, în acest sens, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Astfel, în ofertă și în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante ale ... - ... se regăsește lista cu personalul muncitor utilizat pentru prestarea serviciilor, la care s-au atașat documente în dovedirea cerinței privind instruirea personalului, în conformitate cu III.2.3.a) Capacitatea tehnică/profesională din fișa de date a achiziției, după cum se va arăta în continuare:

- pentru ... – responsabil SSM: s-au atașat certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, declarația de disponibilitate și curriculum vitae, din care rezultă inclusiv faptul că acesta este absolvent de studii superioare;
- pentru dl. ... – responsabil de mediu s-au atașat certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația Manager al sistemelor de management de mediu, declarație de disponibilitate și curriculum vitae, din care reiese că este absolvent de studii superioare;
- pentru dl. ... – coordonator logistică transport, consilier de siguranță pentru transportul rutier, s-a atașat certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de Autoritatea Rutieră Română, extras REVISAL și curriculum vitae;



- certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de Autoritatea Rutieră Română pentru ..., în conformitate cu Regulamentul CE nr. 1071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului; ... fiind menționat ca și coordonator logistică transport, astfel fiind îndeplinite dispozițiile Ord. MT nr. 761/1999.
- pentru ... – coordonator transport, consilier de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, s-a atașat certificatul de pregătire profesională emis de Autoritatea Rutieră Română, extras REVISAL și curriculum vitae;
- pentru conducătorii auto s-au atașat documente, după cum urmează: ... - Certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR, certificat de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, extras REVISAL și curriculum vitae; ..., Certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR, extras REVISAL și curriculum vitae.

Consiliul constată că, prin fișa de date, nu s-a solicitat un anumit număr de conducători auto, astfel încât cerințele privind *certificarea ADR a acestora, în baza HG nr. 1175/2007 și cea privind cunoștințele referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, pe care aceștia trebuie să le aibă, se vor considera îndeplinite, în condițiile în care cel puțin unul din conducătorii auto deține Certificat de pregătire profesională a conducătorilor auto ADR și certificat de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.*

Critica SC ... SRL referitoare la lipsa documentelor edificatoare privind mijloace de transport folosite în derularea contractului – cerință stabilită prin fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a), va fi respinsă de către Consiliu, ca nefondată, date fiind motivele ce se vor arăta în continuare.

Astfel, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat, informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic ..., și anume: „Prezentarea de documente care să demonstreze că operatorul economic dispune de: 1. Mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică -conf. OMS 1030/2009 2. Referatul tehnic emis pe numele ofertantului pentru autovehiculele de transport deșeurilor periculoase, a deșeurilor medicale, emis de Institutul de Sănătate Publică”.

În documentele de calificare depuse de asocieria ... - ..., se regăsesc, în referire la cerința menționată, referate tehnice, însoțite de notificări privind certificarea conformității cu normele de igienă,



emise pentru ..., de către Institutul de Sănătate Publică, pentru autovehiculele de colectare și transport deșeuri periculoase, deșeuri medicale, conform Ordin nr. 613/2009 și HG nr. 1061/2008, după cum urmează: auto ..., auto ..., auto ..., auto ..., auto ..., documente care dovedesc faptul că asocieria ... a îndeplinit cerința privind autorizarea mijloacelor de transport folosite pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost formulată.

Întrucât, în caietul de sarcini, la cap. 3 - Cerințe tehnice, pct. 10, autoritatea contractantă a precizat că „Preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 4 autovehicule de transport autorizate”, iar asocieria câștigătoare a prezentat documente de autorizare pentru 5 autovehicule de transport deșeuri periculoase, așa cum s-a arătat la alineatul precedent, Consiliul va considera cerința ca fiind îndeplinită.

În referire la susținerile contestatoarei privind lipsa certificării ADR pentru ..., consilier de siguranță, Consiliul reține că acesta nu se regăsește pe lista cu personalul utilizat pentru prestarea serviciilor, consilier de siguranță fiind ..., pentru care ofertantul câștigător a atașat certificatul de pregătire profesională emis de Autoritatea Rutieră Română, critica SC ... SRL în acest sens, fiind nefondată.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind lipsa specificațiilor tehnice privind echipamentele, utilajele, instalațiile, care să fie însoțite de rapoarte privind starea tehnică a utilajelor, instalațiilor, emise de către orice organism autorizat – cerință prevăzută prin fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât, asocieria câștigătoare a depus documente care dovedesc îndeplinirea respectivei cerințe, și anume: referatul tehnic de evaluare privind instalația ... și specificații tehnice emise de către ... pentru ..., din care rezultă că echipamentul respectiv poate fi utilizat pentru neutralizarea deșeurilor periculoase, reprezentând, în fapt, o confirmare a caracteristicilor tehnice ale acestei instalații, care respectă legislația română în domeniu. Totodată, în oferta ... - ... și în răspunsurile la solicitările de clarificări, se regăsesc - pentru incineratorul ... - rapoarte de verificări, încercări și probe B308 și B309, emise de CNCIR, precum și un raport de măsurători, fișa specificații tehnice și contract închiriere nr.130924 din 24.09.2013.

Consiliul reține, de asemenea, că, autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013, revizuită la data de 30.04.2014, la pag.6, face referire și la incineratorul ..., instalația de eliminare finală a deșeurilor medicale, ca și dotare utilizată pentru desfășurarea activității autorizate.

Cu privire la critica referitoare la lipsa dovezii privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor după caz – cerință care se regăsește în caietul de sarcini la secțiunea 1, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în documentele depuse de asocieria câștigătoare regăsindu-se adresa Ministerului Mediului și a Schimbărilor Climatice, Agenția Națională Pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului ... nr. 8729 din data de 17.05.2013, prin care se confirmă că activitatea societății ... se încadrează în cadrul de măsuri și activități stabilite de documentele programatice, respectiv Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor (SNOD), precum și în Planurile Locale și/sau Regionale de Gestionare a Deșeurilor (PLGD/PRGD).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitor la lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaje, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini la secțiunile 3.2, respectiv 3.14, Consiliul reține că, în documentele depuse de asocieria ... se regăsesc certificate de agreere (ADR) pentru următoarele tipuri de ambalaje:

- certificat agreere (ADR) pentru recipient polipropilenă 3L;
- certificat de agreere (ADR) pentru sac polietilină 120L;
- certificat de agreere (ADR) pentru sac polietilenă 20 L;
- certificat de agreere (ADR) pentru cutie carton 6 kg – 27 litri;
- certificat de agreere (ADR) pentru cutie carton 10 kg – 40 litri.

În ceea ce privește prezentarea certificatului de agreere (ADR) pentru cutie carton 6 kg – 27 litri, în loc de certificat de agreere (ADR) pentru cutie carton 5 kg – 20 litri, solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul reține că acest aspect a fost clarificat prin adresa nr. 28217/11.06.2015, la care asocieria câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 687/15.06.2015; în urma verificării de către comisia de evaluare, răspunsul operatorului economic a fost considerat concludent.

Consiliul va reține în soluționare, faptul că respectivele ambalaje au fost solicitate a fi puse la dispoziția autorității contractante în mod gratuit, fără a se stabili un volum strict prin documentație, întrucât nu există act normativ care să impună un anumit volum al ambalajelor; mai mult decât atât, dat fiind tipul contractului, de servicii, utilizarea unor cutii mai mari cu 1kg decât cele solicitate nu reprezintă un impediment pentru buna desfășurare a contractului, cu atât mai mult cu cât nu utilizarea acestora nu presupune costuri suplimentare.

Analizând critica contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de asocierea ... nu se justifică sub raportul propunerii financiare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă - în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 - prin adresa nr. 19006/24.04.2015, a solicitat operatorului economic să transmită, în scris, „fundamentarea economică, însoțită de documente justificative”, exemplificând: „facturi de achiziție/oferte de preț de la furnizori, privind cheltuielile legate de transport, incinerare, material, personal, etc.”.

Consiliul reține, în motivare, faptul că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul căruia i s-au solicitat clarificări în acest sens, nu are obligația de a depune documente justificative pentru *toate cheltuielile* pentru îndeplinirea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, ci va depune „*documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”, considerate semnificative, solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 350/28.04.2015, în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, asocierea a prezentat detaliat elementele pe care le-a considerat semnificative și care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat, anexând documente justificative, care au fost analizate de autoritatea contractantă, potrivit art. 202 alin. (2) din același act normativ.

Între documentele justificative considerate semnificative în fundamentarea prețului, depuse de către ofertantul câștigător, se regăsesc, după cum urmează: oferta de preț ... nr. 2354/27.04.2015, pentru ambalaje; factura combustibil nr. IL EURO F98 din data de 15.02.2015, eliberată de ...; factura utilități energie electrică nr. FNC/8041//27.04.2015, emisă de SC INDUSTRIAL PARK SABARU; factura utilități gaze naturale nr. 4506/23.04.2015, emisă de ...; fișă magazie cu valoare mijloc fix echipament Converter HI 150.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat modul de justificare a prețului prezentat de asocierea ... și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a declarat oferta prezentată de aceasta ca fiind admisibilă, și, în urma atribuirii criteriului de atribuire, ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că criticile formulate de SC ... SRL cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, apar ca fiind nefondate; de altfel, contestatorul nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că prețul ofertat de către operatorul economic situat pe locul întâi este neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, limitându-se la susțineri proprii.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de încheiere a contractului-cadru, potrivit Raportului procedurii nr. 29678/19.06.2015.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, precum și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Întrucât contestația formulată de către de SC ... SRL, în contradictoriu cu S... a fost respinsă, ca nefondată, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.